



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu Mgr. Martinem Prokopem jako samosoudcem v hlavním líčení konaném dne **6. srpna 2024**

takto:

Obžalovaná



je vinna, že

nejméně od 1. 12. 2023 do 22. 1. 2024 v Táboře, v [redacted] č. p. [redacted] – v bytě číslo [redacted] – v místě svého tehdejšího bydliště, jako majitelka a chovatelka psa (samce) plemene rhodesian ridgeback jménem „Riči“, nezajistila jeho řádnou péči, ponechávala ho často samotného zavřeného v bytě, kde se i vyprazdňoval na zem (mj. na koberec), přičemž výkaly ani exkrementy většinou neuklízela, čili chovala zvíře v nevyhovujících podmínkách, a nezajistila mu neodkladnou veterinární péči, i přesto že si byla vědoma jeho špatného zdravotního stavu, jenž se projevoval mj. ztrátou hmotnosti, zvracením, průjmem a apatií, které byly zapříčiněny mj. uvíznutím cizích těles (smotků igelitu s částicemi umělé hmoty) ve střevním traktu psa, což vedlo k jeho vyhublosti až kachexii, dehydrataci, vícečetné poruše krevního oběhu ve střevním traktu s následnou nekrózou, rupturou střevní stěny, k rozvoji zánětu pobřišnice a celkové bakteriální sepsi, a v tomto stavu jej obžalovaná dne 22. 1. 2024 v době od 3.13 do 3.24 hodin vyvedla ven před dům, kde jej zanechala, a kde byl sice neprodleně zajištěn hlídkou Městské policie Tábor, a následně, cestou útulku, předán k veterinární péči, avšak kvůli zanedbané péči se již nacházel v takovém stavu, že musela být ještě téhož dne provedena euthanasie veterinárním lékařem,

tedy

z hrubé nedbalosti zanedbala potřebnou péči o zvíře, které vlastnila, a způsobila mu tím smrt,

čímž spáchala

přečin zanedbání péče o zvíře podle § 303 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 303 odst. 1 trestního zákoníku k **trestu odnětí svobody v délce 3 (tři) měsíce.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v délce 20 (dvacet) měsíců.**

Podle § 74a trestního zákoníku se obžalované dále ukládá trest **zákazu držení a chovu zvířat na dobu 14 (čtrnáct) měsíců.**

Státní zástupkyně a obžalovaná se po vyhlášení rozsudku vzdaly odvolání a prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaná zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 r. řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřislúší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Poškozený se poučuje o možnosti žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí, je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí.

Žádost o uspokojení majetkového nároku dle zákona č. 59/2017 Sb. je třeba na Ministerstvo spravedlnosti zaslat nejpozději do 60 dnů od nabytí právní moci odsuzujícího rozsudku vydaného soudem v trestním řízení o trestném činu, v důsledku jehož spáchání vznikl oprávněné osobě majetkový nárok. Vzor žádosti naleznete na <https://justice.cz/web/obeti-trestnych-cinu-uspokojeni-majetkovych-naroku>.

Tábor 6. srpna 2024

Mgr. Martin Prokop v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Grulová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 06.08.2024. Připojení doložky provedla Hana Grulová dne 15.08.2024.

