



ČESKÁ REPUBLIKA

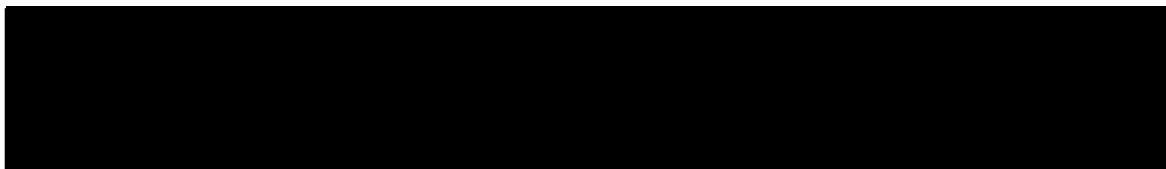
ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Prokopa a přísedících Vladislavy Čančurové a Jiřího Bartáčka v hlavním líčení konaném dne 23. 11. 2016 v Táboře **t a k t o :**

I. Tímto rozsudkem se zrušuje výrok o vině, jakož i výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. 8. 2015, č. j. 3T 78/2015 – 36, jenž právní moci nabyl dne 19. 2. 2016.

II. Obžalovaný



u z n á v á s e v i n n ý m, ž e

1.

a) dne 14. 6. 2015 v době od 5.21 do 5.33 hodin v [redacted]
[redacted] pod vlivem alkoholu, za přítomnosti více než tří osob, mj. dvoučlenné hlídky Obvodního oddělení Policie ČR [redacted] poté, co slovně napadl skupinu mužů turecké národnosti v souvislosti s jejich barvou pleti a náboženským vyznáním, opakovaně vztyčoval nataženou pravou ruku v pozdravu, užívaným italskými

fašisty, německými nacisty i současnými neonacisty, přičemž hlasitě vykřikoval „Sieg Heil!“, „Heil Hitler!“ a „Tutti avanti! Benito Mussolini, a viva, a viva, a viva Italia!“, čili tzv. hajloval, čímž dával najevo svůj souhlas s fašismem, nacismem a neonacismem, z jejichž antidemokratické ideologie vycházejí i současná neonacistická hnutí jako např. Odpor,

b) dne 15. 8. 2015 v době kolem 11.45 hod. v [redacted] konaného ve stejné době a na stejném místě za účasti více jak desítek osob, měl na odhalené levé ruce v části předloktí viditelně vytetovaný čitelný nápis „KILL ALL NEGERS“, což v překladu znamená „zabít všechny negry“, a vzadu na odhaleném krku měl viditelně vytetovaný zřetelný tzv. keltský kříž, tj. v kruhu umístěný kříž, jehož ramena přesahují obvod kruhu, kdy tento symbol slouží v neonacistickém hnutí jako zástupný symbol hákového kříže, přičemž zmíněná tetování si nechal na své tělo vyhotovit a na veřejném prostranství se s nimi předváděl, i když je mu známo, resp. právě proto že je mu známo, že obsah takového neverbálního sdělení je projevem idejí soudobého neonacistického hnutí, jehož je členem a které navazuje na hnutí německého nacionálního socialismu a jeho ideologii, obsahující prvky rasismu, nenávisti vůči různým národům, národnostem a etnickým skupinám, což v období druhé světové války vedlo k organizovanému vraždění a zločinům genocidy,

2.

společně s již pravomocně odsouzeným [redacted]

po předchozí společné domluvě zahrnující úmysl zmocnit se finančních prostředků na některé benzínové čerpací stanici, v době od 00:02 hodin do 00:10 hodin dne 13. 8. 2015 maskováni v obličeji a odsouzený [redacted] s nožem v ruce vstoupili do prodejních prostor benzínové čerpací stanice OMV v [redacted] přičemž obžalovaný [redacted] zůstal hlídat ve dveřích prodejny a odsouzený [redacted] přistoupil k prodejnímu pultu a za užití nože s čepelí o délce nejméně 20 cm, který zabodl do reklamní podložky na peníze nacházející se na prodejním pultu, vyzval obsluhu benzínové čerpací stanice k vydání finanční hotovosti, k čemuž obsluhující [redacted] vyhověla a obžalovanému z pokladny vyndala mincovník v hodnotě nejméně 1.000 Kč s finanční hotovostí nejméně 10.854 Kč,

čímž poškozeným [redacted] provozovateli benzínové čerpací stanice, se sídlem [redacted] způsobili odcizením části tržby škodu ve výši nejméně [redacted] a společnosti OMV Česká republika, s.r.o., se sídlem Praha 4, Štětškova 1638, IČ: 48038687, odcizením tržby za pohonné hmoty a mincovníku škodu ve výši nejméně 7.953,20 Kč,

t e d y

ad 1. a) - b)

veřejně projevoval sympatie k hnutí, které prokazatelně směřuje k potlačení práv a svobod člověka a hlásá rasovou, etnickou, národnostní, náboženskou a třídní zášť a zášť vůči jiné skupině osob,

ad 2.

společným jednáním více osob užil proti jinému pohrůžky bezprostředního násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci,

č í m ž s p á c h a l

ad 1. a) - b)

přečin projev sympatií k hnutí směřujícímu k potlačení práv a svobod člověka podle § 404 trestního zákoníku.

ad 2.

zločin loupež podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku za užití § 45 odst. 1 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku ke **společnému úhrnnému** trestu odnětí svobody v trvání **3 (tři) let**.

Podle § 84 tr. zákoníku za užití § 85 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **5 (pěti) let** s tím, že se nad obžalovaným vyslovuje **dohled**.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **povinnost** v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení:

- podrobit se na vyzvání probačního úředníka testu na přítomnost alkoholu v jeho organismu,
- uhradit podle svých sil škodu trestným činem způsobenou,
- živit se vlastní prací a v případě, že o zaměstnání přijde, zaregistrovat se na úřadu práce a poskytnout mu součinnost při zprostředkování nového zaměstnání,
- hradit běžné výživné.

Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku a § 48 odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **omezení** spočívající v

- zákazu nadměrného užívání alkoholu,
- zákazu účasti na shromážděních, koncertech a společenských akcích, pořádaných krajně pravicovými (neonacistickými) uskupeními.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu se obžalovanému ukládá povinnost uhradit společně a nerozdílně s odsouzeným [REDAKCE] poškozeným:

OMV Česká republika, s.r.o., (data shora) částku 6.953 Kč po zaokrouhlení na celé koruny dolů,

██████████ (generálie shora) částku 3.900 Kč po zaokrouhlení na celé koruny dolů.

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškození OMV Česká republika, s.r.o., a ██████████ se zbytkem svého uplatněného nároku na náhradu škody odkazují na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í :

Tento rozsudek odůvodnění neobsahuje, jelikož se po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 tr. řádu). Soud současně konstatuje, že poškozeným OMV Česká republika, s.r.o., a ██████████ byl přiznán jejich adhezní nárok ve výši, jak byla zjištěna v průběhu trestního řízení a bylo přirozeně rozhodnuto stejně, jako v trestní věci 3T 39/2016, odsouzeného ██████████. Stejně jako jemu bylo uloženo uhradit poškozeným škodu trestným činem způsobenou i obžalovanému ██████████ a to společně a nerozdílně s odsouzeným ██████████. Obžalovaný se upozorňuje na to, že nezaplatí-li způsobenou škodu dobrovolně, může být tato vymáhána cestou exekuce a současně může být takový přístup hodnocen jako porušení přiměřené povinnosti a tedy důvod pro nařízení jemu podmíněně odloženého trestu v trest nepodmíněný.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do o s m i dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti

k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **t ř e c h** vyhotoveních.

V Táboře dne 23. 11. 2016

Mgr. Martin Prokop v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Martina Skopcová

