

č. j. 14 Nc 85/2024 - 18  
14 P a Nc 344/2024  
14 P a Nc 345/2024



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

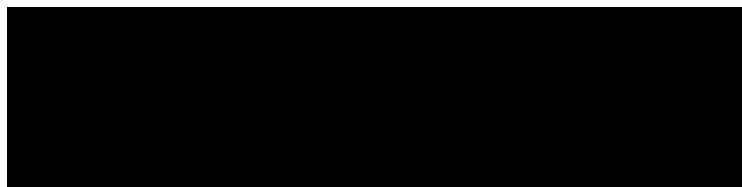
Okresní soud v Táboře rozhodl soudkyně Mgr. Lucíí Čekalovou Pořízkovou ve věci

nezletilé:



zastoupená opatrovníkem Městem Tábor  
sídlem Žižkovo náměstí 2/2, 390 01 Tábor

dcery rodičů:



**o úpravě rodičovské odpovědnosti k nezletilé pro dobu za trvání manželství rodičů i po rozvodu**

**takto:**

I. Soud **schvaluje** tuto mezi rodiči uzavřenou **dohodu**:

1. Nezletilá [redacted] se pro dobu za trvání manželství rodičů i po rozvodu **svěřuje** do péče matky.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

2. Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé [REDAKCE] částkou 35 000 Kč měsíčně, splatnou tak, že částka 25 000 Kč měsíčně bude hrazena k rukám matky a částka 10 000 Kč měsíčně na spořicí účet vedený na jméno nezletilé u ČSOB a. s., číslo účtu [REDAKCE] a to vždy ke každému 15. dni příslušného měsíce, počínaje od 1. 1. 2025 a dále pro dobu po rozvodu manželství rodičů.

3. Nedoplatek na výživném ke dni rozhodnutí **nevzniká**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

#### Odůvodnění:

1. Podáním ze dne 27. 12. 2024 se otec domáhal schválení dohody rodičů, na jejímž základě by byla nezletilá [REDAKCE] svěřena jak pro dobu za trvání manželství rodičů, tak i po rozvodu, do péče matky a otec zavázán alimentární povinností 35 000 Kč měsíčně, z nichž 10 000 Kč měsíčně by bylo určeno na spořicí složku výživného. Uvedl, že z manželství rodičů se narodily celkem tři děti, přičemž nezletilá zůstává dosud [REDAKCE]. Neboť manželství rodičů neplní žádnou ze svých funkcí a je dán předpoklad jeho rozvodu, shodli se rodiče na uspořádání rodičovské odpovědnosti ve vztahu k nezletilé.
2. Návrh otce byl doložen písemnou dohodou rodičů uzavřenou dne 12. 11. 2024, která blíže definuje jak podmínky péče o nezletilou, tak i rozsah alimentární povinnosti ve vztahu k otci.
3. V meritu věci uzavřeli rodiče dohodu ve znění, které je citované výrokovou částí tohoto rozsudku.
4. Opatrovník dohodu rodičů podpořil, shledal ji v zájmu nezletilé [REDAKCE].
5. Prokázáno je narození nezletilé [REDAKCE] z manželství rodičů. Kromě jmenované dcery mají rodiče další dvě děti, které jsou již zletilé, a to syna [REDAKCE] a dceru [REDAKCE] (ta je dosud studující). Rodinnou domácnost nesdílí rodiče od března roku 2023. Aktuálně je u zdejšího soudu zahájeno řízení o rozvod jejich manželství.
6. Formou notářského zápisu si rodiče jako manželé zúžili a vypořádali společné jmění. Matka i s nezletilou [REDAKCE] setrvala v původním bydlišti rodiny, kde obývá rodinný dům s přílehlými nemovitostmi. Dohoda mezi rodiči je taková, že návazně na rozvod manželství se výlučným vlastníkem tohoto majetku stane otec, který již vyplatil matce vypořádací podíl ve výši 13 500 000 Kč. Současně otec převezme hypotéku na uvedené nemovitosti váznoucí, přičemž je srozuměn s tím, že matka i s nezletilou budou uvedený objekt po určitou dobu obývat.
7. Matka vlastní les, který nabyla darem. Neboť je vytěžený, nepřináší jí v současné době žádný zisk. Kromě předně zmíněného finančního podílu nabude matka z vypořádání společného jmění i pozemky s tržní hodnotou převyšující 2 000 000 Kč. Plánuje výstavbu vlastního rodinného domu v Jistebnici. Na dorovnání životní úrovně hradí otec matce částku 20 000 Kč měsíčně jako výživné na manželku. Matka je pracující, za období od ledna do prosince 2024 vykázala částku 31 207 Kč v čistém měsíčním průměru.
8. Rovněž i otec je činný v pracovním poměru, vykonává vedoucí pozici v energetickém sektoru. Za období loňského kalendářního roku činil jeho průměrný čistý měsíční příjem částku 426 498 Kč (se započtením nenárokové části platu, kterou otec obdržel v listopadu 2024). Od ledna 2025 předpokládá otec dílčí změnu v platové základně, kterou odhaduje pro nadcházející období na částku 430 000 Kč měsíčně čistého.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

9. Nezletilá ■■■■■ navštěvuje první ročník střední školy, přes týden pobývá na internátě. Náklady na obědy, dojíždění a ubytování vychází na částku 5 600 Kč měsíčně. Ve zbylém základu má nezletilá potřeby běžné a odpovídající svému věku. S otcem se stýká dle časových možností, otec na výživu dcery poskytuje od okamžiku odluky výživné v rozsahu 35 000 Kč měsíčně, nad jehož rámec se podílí i dalším plněním v případě mimořádných či nahodilých výdajů nezletilé. Matka potvrdila, že nezletilá ■■■■■ výživné v plné výši nespotřebuje, proto se rodiče shodli na spořicí složce výživného s tím, že rovněž matka založila dceři na její jméno spořicí účet, na který jí pravidelně převádí poměr běžného výživného, který v jednotlivém měsíci není využit na úhradu potřeb nezletilé. Výši úspor dcery odhadují rodiče k aktuálnímu datu v souhrnu na částku 350 000 Kč.
10. S respektem k participačním právům nezletilé ■■■■■ jí byly v souladu s § 20 odstavcem 4 z. ř. s. poskytnuty potřebné informace k projednávání věci. Z pohovoru, který byl s dívkou proveden dle § 100 odstavcem 3 o. s. ř., vyplynulo, že si nezletilá přeje setrvat v péči matky a s otcem zachovat styk. Rodinné vztahy vnímá ■■■■■ jako nekolizní, na všech podstatných záležitostech, které se jí týkají, jsou rodiče schopni se domluvit.
11. Z hlediska právní kvalifikace vyšel soud z § 908 o. z., podle něhož nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
12. Podle § 906 odstavce 1 o. z., má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li to zájem dítěte.
13. Návrh v dané věci lze považovat za důvodný, neboť je prokázáno, že spolu rodiče nezletilé ■■■■■ nežijí a hodlají přistoupit k rozvodu svého manželství. Ohledně péče o nezletilou zaujímali rodiče souhlasné stanovisko. ■■■■■ je v dospívajícím věku a je tedy již schopná formulovat samostatně svůj názor na rozhodování soudu o jejím životě. Přání nezletilé setrvat v mateřské péči rodiče plně respektovali, přičemž i soud vnímá postoj nezletilé za klíčový pro určení výchovného prostředí. Rodičovské působení otce na nezletilou bude podpořeno prostřednictvím styku, o který má jak ■■■■■ tak i otec zájem a probíhá na základě mimosoudní dohody rodičů.
14. Při úvahách o výživném vyšel soud z hledisek daných § 913 odstavcem 1 o. z. Potřeby nezletilé lze považovat za přiměřené a odpovídající jejímu věku. Otec má (stejně jako matka) kromě nezletilé ■■■■■ další vyživovací povinnost k již zletilé a studující dceři ■■■■■ která obdobně jako ■■■■■ není dosud schopna se samostatně živit (§ 911 o. z.). Byť otec dosahuje v pracovním poměru nadstandardního výdělku, vyžaduje jeho pracovní nasazení i zvýšený náklad na reprodukci pracovní síly, který je třeba při stanovení rozsahu výživného zohlednit stejně jako konstantní soudní praxi vycházející ze zásady přiměřenosti výživného. V uvedených intencích rodiče postupovali a shodli se na částce 35 000 Kč měsíčně, která plně reflektuje jak odůvodněné potřeby nezletilé a její majetkové poměry, tak i schopnosti, možnosti a majetkové poměry výživou povinného otce. Z písemné dohody rodičů vyplývá další závazek otce přispívat na mimořádné náklady nezletilé, na nichž se rodiče předem dohodnou, které budou dále rozšířeny i o výdaje související s realizací styku mezi otcem a nezletilou. Matka bude výkonem péče o ■■■■■ částečně kompenzovat svoji alimentární povinnost, jak předpokládá § 913 odst. 2 o. z.
15. Majetkové i výdělkové poměry otce umožňují tvorbu úspor ve prospěch nezletilé v souladu s § 913 o. z. S ohledem na celkový rozsah výživného se tato varianta nabízí jako vhodná, neboť lze Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

předpokládat, že určená částka 35 000 Kč nebude pravidelně pro každý měsíc plně spotřebována, a navíc se nezletilá blíží věku dospělosti, kdy bude moci naspořené finanční prostředky využít jako startovné do života.

16. K návrhu otce, respektive v souladu s dohodou rodičů, bylo právo na výživné přiznáno od počátku ledna 2025, když za dobu minulou (počítanou od okamžiku odluky rodičů) lze mít závazky otce z alimentární povinnosti ve vztahu k nezletilé [REDAKCE] za řádně splněné.
17. Dohodu rodičů soud schválil poté, co ji shledal v souladu se zákonnou úpravou i zájmy nezletilé. V části porozvodové se uvedená dohoda stane účinnou, bude-li manželství rodičů rozvedeno.
18. Nákladový výrok vychází z § 23 z. ř. s., okolnosti případu neodůvodňují postup jiný.
19. Rozsudek je vyhotoven v tzv. zkrácené formě, jak umožňuje § 157 odstavec 4 z. ř. s., neboť se po jeho vyhlášení účastníci vzdali práva odvolání. V takovém případě uvede soud v odůvodnění rozsudku pouze předmět řízení, závěr o skutkovém stavu a stručné právní posouzení věci.

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto právo nepřísluší účastníkům, kteří se ho po vyhlášení rozsudku vzdali (§ 207 odstavec 1 o.s.ř.), s tím, že schválil-li soud ve věcech péče o nezletilé rozsudkem dohodu rodičů, nejsou rodiče oprávněni podat odvolání do výroku, jímž byla dohoda schválena (§ 476 z.ř.s.).

Povinnosti tímto rozsudkem stanovené lze k návrhu soudně vykonat.

Tábor 12. února 2025

Mgr. Lucie Čekalová Pořízková v. r.  
soudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 24.03.2025. Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 14.04.2025.