



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře – soud pro mládež rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Veroniky Novotné a přísedících Evy Bystřické a Vladislavy Čančurové v hlavním líčení konaném dne **19. října 2021**

takto:

Obžalovaný

je vinen, že

1. *obžalovaný mladistvý*

přesně nezištného dne v období měsíců července a srpna 2019

měl v jednom případě pohlavní styk ve formě soulože s poškozenou nezletilou, ačkoli věděl, že poškozená ještě nedovršila věku 15 let,

2. *společně s obžalovaným mladistvým*

dne 19. 2. 2020 kolem 00.30 hodin v Táboře v Kamenické ulici čp. 2860 v podnapilém stavu kopl do skleněné výlohy prodejny Alza nejprve obžalovaný mladistvý a poté obžalovaný mladistvý v důsledku čehož došlo k rozbití skleněné výlohy a vysypání skla na zem, čímž společnosti Alza.cz a.s., IČ 27082440, se sídlem Jankovcova 1522/53, Praha 7, způsobili škodu ve výši 17 495 Kč,

3. *společně s obžalovaným mladistvým*

dne 19. 2. 2020 v době od 01.29 do 01.44 hodin v Táboře na Husově náměstí 2864 v podnapilém stavu společně vykopli skleněnou výplň zadních vstupních dveří do haly autobusového nádraží společnosti COMETT PLUS, spol. s r.o., poté v přízemí objektu vnikli po vykopnutí dvou skleněných výplní vstupních dveří do novinového stánku, kde odcizili po odtržení elektrického kabelu pokladnu zn. Virtuos model C430C s finanční hotovostí ve výši 1 000 Kč v drobných mincích, 3 sety vodních dýmek Bongo v černém kuffíku a plechovou

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

krabičku s vodní dýmku Bongo, vše v celkové hodnotě 12 500 Kč, čímž způsobili škodu na dveřích objektu společnosti COMETT PLUS, spol. s r.o., IČ 60071397, se sídlem Chýnovská 2115, Tábor, ve výši nejméně 1 125 Kč a škodu odcizením věcí ve výši nejméně 13 500 Kč, přičemž odcizené věci, zčásti poškozené, byly nalezeny nedaleko místa činu

tedy

ad 1.

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

ad 2 a 3

společným jednáním dvou osob poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou,

ad 3

společným jednáním dvou osob si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou a čin spáchal vloupáním

čímž spáchal

ad 1.

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže

ad 2 a 3

provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže

ad 3

provinění krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 31 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání 6 (šest) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku, za použití § 33 odst. 1 zák. č. 218/2003 Sb. se výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na **zkušební dobu v trvání 20 (dvacet) měsíců.**

Podle § 18 odst. 1 písm. e) zák. č. 218/2003 Sb. se obžalovanému ukládá **výchovná povinnost** spočívající v tom, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení uhradil způsobenou škodu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovaný zavazuje povinností nahradit poškozeným Alza.cz a.s., gen. shora, škodu ve výši 5 000 Kč, a ČSOB pojišťovna a.s., člen holdingu ČSOB, IČ: 45534306, se sídlem Pardubice - Zelené předměstí, Masarykovo nám. 1458, škodu ve výši 13 500 Kč s tím, že povinnost k náhradě škody obžalovaného zaniká v rozsahu, v jakém je uhrazena spoluobžalovaným a naopak.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozená ČSOB pojišťovna a.s., gen. shora odkazuje se zbytkem svého nároku na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně, orgán sociálně právní ochrany dětí a mladistvý obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění. V dalších pasážích se tak soud bude věnovat výhradně škodovým výrokům.
2. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená ČSOB pojišťovna a. s. se svým nárokem na náhradu škody ve výši 25 503 Kč a dále poškozená Alza.cz a. s. s nárokem ve výši 5 000 Kč.
3. V trestním řízení byla prokázána nejen vina obžalovaného výše citovanými skutky, ale ve vztahu k jednání popsanému pod bodem 2 a 3 výroku rozsudku i vznik škody. Ostatně s ohledem na skutečnost, že skutek popsaný pod bodem 3 naplňuje všechny znaky provinění krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a tedy vznik škody je přímo jedním ze znaků skutkové podstaty, nelze pochybovat nejen o vzniku škody jako předpokladu pro rozhodování soudu, ale pochybnosti nevzbuzuje ani existence příčinné souvislosti mezi jednáním obžalovaného a vznikem škody, neboť přisvojení si cizí věci bylo cílem obžalovaného, prostředkem k získání finančních prostředků. K výši škody pak soud uvádí, že vycházel z výše částky, kterou vyčíslila poškozená. Konkrétně se jednalo o souhrn prodejní ceny odcizeného zboží. Současně z provedených listinných důkazů vyplynulo, že poškozená byla škoda uhrazena z uzavřeného pojištění. Předmětný nárok na náhradu škody tak přešel na ČSOB pojišťovnu a. s., která pojistné plnění vyplatila a tedy plnila za obžalovaného. Výše škody v trestním řízení však byla prokázána v nižším rozsahu, konkrétně v částce 13 500 Kč, proto tedy poškozené pojišťovně přiznal nárok na náhradu škody pouze v této výši. Ve zbytku pak byla pojišťovna odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.
4. Shodné závěry lze učinit i vůči druhé z poškozených společností Alza.cz a. s. I v tomto případě totiž byla nepochybně prokázána nejen vina obžalovaného, ale i vznik škody. Ostatně i v případě provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže je způsobení škody přímo znakovou skutkové podstaty. Ani v tomto případě tak nelze pochybovat nejen o vzniku škody, ale pochybnosti nevzbuzuje ani existence příčinné souvislosti mezi jednáním obžalovaného a vznikem škody. Zcela bezrozporná je i výše způsobené škody, neboť je jednoznačně osvětlena prohlášením viny obžalovaným. Nicméně současně nelze nezmínit, že poškozená se připojila se škodou pouze v částce 5 000 Kč, která tvořila spoluúcast na vyplaceném pojistném plnění. Soud tedy poškozené v tomto rozsahu přiznal nárok na náhradu škody.
5. Závěrem pak soud doplňuje, že ve formulaci škodového výroku se promítla skutečnost, že ani v jednom případě se poškozený nedopustil trestné činnosti sám, ale vždy jednal se spolupachatelem, proto je na místě, aby povinnost k náhradě škody nesli oba. Za situace, kdy soud rozhoduje oddělenými rozsudky a současně je nežádoucí, aby nárok poškozené byl rozpočten poměrně mezi oba spolupachatele soud zohlednil možnou úhradu škody ze strany druhé škůdce tím, že ve vztahu k obžalovanému mladistvému tento nárok v rozsahu uhrazené škody zaniká a naopak.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká,
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí, lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Odvolání proti rozsudku podané ve prospěch mladistvého jinou oprávněnou osobou nebo za mladistvého obhájcem nebo zákonným zástupcem anebo opatrovníkem může být vzato zpět jen s výslovným souhlasem mladistvého. Státní zástupce však může vzít takový opravný prostředek zpět i bez souhlasu mladistvého; v tomto případě běží mladistvému nová lhůta k podání opravného prostředku od vyrozumění, že opravný prostředek byl vzat zpět.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 19. října 2021

Mgr. Veronika Novotná v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku ad vina a trest právní moci dne 19.10.2021. Připojení doložky provedla Markéta Kuchařová dne 03.11.2021.