



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Pávkovou ve věci

žalobkyně: **HEIDENHAIN s.r.o., IČO 48108031**
sídlem Dolnoměcholupská 1526/12b, 102 00 Praha 10

proti
žalované: **KOVOSVIT MAS Foundry, a.s., IČO 06978347**
sídlem náměstí Tomáše Bati 419, 391 02 Sezimovo Ústí

o zaplacení 200 000 EUR s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 200 000 EUR s úrokem z prodlení ve výši 14,75 % ročně od 25. 5. 2024 do zaplacení do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- II. Žalovaná je povinna nahradit žalobkyni náklady řízení ve výši 428 549,46 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobkyně.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se po žalované domáhala zaplacení částky 200 000 EUR s úrokem z prodlení běžícím od 25. 5. 2024 do zaplacení. Podle svých tvrzení uzavřela v rámci předmětu podnikání se společností KOVOSVIT MAS Machine Tools, a.s. jakožto s dlužníkem (dále jen dlužník) kupní smlouvy. Na jejich podkladě dodávala dlužníkovi zboží. Dlužník nezaplatil kupní ceny za dodané zboží vyúčtované žalobkyní v období od 26. 1. 2024 do 7. 5. 2024. Konkrétně se jedná o dlužné

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Peclínovská.

platby dle faktur č. 2023106119 ze dne 27. 11. 2023 na 1 506,45 EUR splatné dne 26. 01. 2024, č. 2023106148 ze dne 29. 11. 2023 na 365,12 EUR splatné dne 28. 01. 2024, č. 2023106173 ze dne 29. 11. 2023 na 1 246,30 EUR splatné dne 28. 01. 2024, č. 2023106174 ze dne 29. 11. 2023 na 284,35 EUR splatné dne 28. 01. 2024, č. 2023106201 ze dne 30. 11. 2023 na 285,21 EUR splatné dne 29. 01. 2024, č. 2023106217 ze dne 30. 11. 2023 na 1 385,45 EUR splatné dne 29. 01. 2024, č. 2023106241 ze dne 30. 11. 2023 na 3 215,39 EUR splatné dne 29. 01. 2024, č. 2023106279 ze dne 5. 12. 2023 na 4 537,50 EUR splatné dne 3. 2. 2024, č. 2023106280 ze dne 5. 12. 2023 na 1 337,05 EUR splatné dne 3. 2. 2024, č. 2023106357 ze dne 7. 12. 2023 na 659,93 EUR splatné dne 5. 2. 2024, č. 2023106358 ze dne 7. 12. 2023 na 801,73 EUR splatné dne 5. 2. 2024, č. 2023106368 ze dne 7. 12. 2023 na 1 385,45 EUR splatné dne 5. 2. 2024, č. 2023106396 ze dne 8. 12. 2023 na 968,00 EUR splatné dne 6. 2. 2024, č. 2023106437 ze dne 8. 12. 2023 na 1 506,45 EUR splatné dne 6. 2. 2024, č. 2023106441 ze dne 8. 12. 2023 na 2 123,55 EUR splatné dne 6. 2. 2024, č. 2023106483 ze dne 13. 12. 2023 na 635,25 EUR splatné dne 11. 2. 2024, č. 2023106484 ze dne 13. 12. 2023 na 4 658,50 EUR splatné dne 11. 2. 2024, č. 2023106492 ze dne 13. 12. 2023 na 3 666,30 EUR splatné dne 11. 2. 2024, č. 2023106545 ze dne 19. 12. 2023 na 99,82 EUR splatné dne 17. 2. 2024, č. 2023106549 ze dne 19. 12. 2023 na 659,93 EUR splatné dne 17. 2. 2024, č. 2023106564 ze dne 19. 12. 2023 na 3 32,75 EUR splatné dne 17. 2. 2024, č. 2023106579 ze dne 19. 12. 2023 na 2 020,70 EUR splatné dne 17. 2. 2024, č. 2023106580 ze dne 19. 12. 2023 na 1 506,45 EUR splatné dne 17. 2. 2024, č. 2023106594 ze dne 20. 12. 2023 na 2 758,80 EUR splatné dne 18. 2. 2024, č. 2023106602 ze dne 20. 12. 2023 na 968 EUR splatné dne 18. 2. 2024, č. 2023106603 ze dne 20. 12. 2023 na 3 666,30 EUR splatné dne 18. 2. 2024, č. 2023106607 ze dne 20. 12. 2023 na 2 758,80 EUR splatné dne 18. 2. 2024, č. 2023106611 ze dne 20. 12. 2023 na 2 758,80 EUR splatné dne 18. 2. 2024, č. 2023106623 ze dne 21. 12. 2023 na 1 246,30 EUR splatné dne 19. 2. 2024, č. 2023106633 ze dne 22. 12. 2023 na 5 409,91 EUR splatné dne 20. 2. 2024, č. 2023106638 ze dne 22. 12. 2023 na 1 385,45 EUR splatné dne 20. 2. 2024, č. 2024100198 ze dne 17. 1. 2024 na 57 190,69 EUR splatné dne 17. 3. 2024, č. 2024100200 ze dne 17. 1. 2024 na 17,16 EUR splatné dne 17. 3. 2024, č. 2024100201 ze dne 17. 1. 2024 na 26,23 EUR splatné dne 17. 3. 2024, č. 2024100202 ze dne 17. 1. 2024 na 478,30 EUR splatné dne 17. 3. 2024, č. 2024100203 ze dne 17. 1. 2024 na 7 693,48 EUR splatné dne 17. 3. 2024, č. 2024100318 ze dne 23. 1. 2024 na 431,99 EUR splatné dne 23. 3. 2024, č. 2024100353 ze dne 24. 1. 2024 na 615,30 EUR splatné dne 24. 3. 2024, č. 2024100439 ze dne 29. 1. 2024 na 659,93 EUR splatné dne 29. 3. 2024, č. 2024100440 ze dne 29. 1. 2024 na 4 016,96 EUR splatné dne 29. 3. 2024, č. 2024100441 ze dne 29. 1. 2024 na 4 016,96 EUR splatné dne 29. 3. 2024, č. 2024100461 ze dne 30. 1. 2024 na 1 242,63 EUR splatné dne 30. 3. 2024, č. 2024100462 ze dne 30. 1. 2024 na 1 208,21 EUR splatné dne 30. 3. 2024, č. 2024100522 ze dne 31. 1. 2024 na 3 529,43 EUR splatné dne 31. 3. 2024, č. 2024100526 ze dne 31. 1. 2024 na 464,70 EUR splatné dne 31. 3. 2024, č. 2024100529 ze dne 31. 1. 2024 na 3 529,43 EUR splatné dne 31. 3. 2024, č. 2024100720 ze dne 13. 2. 2024 na 24 554,09 EUR splatné dne 13. 4. 2024, č. 2024100722 ze dne 13. 2. 2024 na 22 672,76 EUR splatné dne 13. 4. 2024, č. 2024100742 ze dne 14. 2. 2024 na 232,35 EUR splatné dne 14. 4. 2024, č. 2024100743 ze dne 14. 2. 2024 na 2 951,87 EUR splatné dne 14. 4. 2024, č. 2024100744 ze dne 14. 2. 2024 na 600,67 EUR splatné dne 14. 4. 2024, č. 2024100745 ze dne 14. 2. 2024 na 1 160,89 EUR splatné dne 14. 4. 2024, č. 2024100979 ze dne 28. 2. 2024 na 659,93 EUR splatné dne 28. 4. 2024, č. 2024101114 ze dne 7. 3. 2024 na 163,35 EUR splatné dne 6. 5. 2024, č. 2024101127 ze dne 8. 3. 2024 na 2 807,20 EUR splatné dne 7. 5. 2024, č. 2024101130 ze dne 8. 3. 2024 na 1 506,45 EUR splatné dne 7. 5. 2024 a č. 2024101140 ze dne 8. 3. 2024 na 544,50 EUR splatné dne 7. 5. 2024. Na kupních cenách tak dlužník žalobkyni nezaplatil celkem 199 115,45 EUR. Úrok z prodlení, na jehož zaplacení vznikl žalobkyni v důsledku prodlení dlužníka s plněním nárok, kapitalizovala žalobkyně ke dni podání žaloby částkou 5 709,96 EUR. Žalovaná převzala ručení za veškeré pohledávky žalobkyně za dlužníkem z titulu kupních cen za

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Peclínovská.

odebrané zboží na základě kupních smluv uzavřených mezi žalobkyní jako prodávajícím a dlužníkem jako kupujícím, jejichž předmětem byl prodej (i) elektrosystémů na obráběcí stroje, (ii) motorů, (iii) pohonových jednotek a (iv) příslušenství (softwarové opce, software, sondy, ruční kolečka, kabely a jiné), a to do výše 200 000 EUR. V ručitelském prohlášení se žalovaná výslovně zavázala tyto pohledávky žalobkyni v případě jejich nesplnění ze strany dlužníka zaplatit za dlužníka do pěti pracovních dnů od obdržení písemné výzvy žalobkyně. Vzhledem k tomu, že dlužník žalobkyni dne 14. 3. 2024 výslovně sdělil, že nemá finanční prostředky k úhradě jistiny dluhu a úroku z prodlení a následně bylo rozhodnutím soudu v insolvenčním řízení vedeném vůči dlužníku k návrhu dlužníka vyhlášeno moratorium, je nepochybné, že dlužník předmětný dluh vůči žalobkyni nesplní. Žalobkyně tak dne 15. 5. 2024 vyzvala žalovanou jako ručitele za jistinu a úroky z prodlení k zaplacení jistiny dluhu v plné výši 119 115,42 EUR a nejdříve splatných úroků z prodlení ve výši 884,55 EUR. Tím uplatnila vůči žalované svůj nárok z titulu ručení ve výši 200 000 EUR. Výzva k plnění byla žalované doručena dne 17. 5. 2024. Žalovaná však dluh dosud žalobkyni ani částečně neuhradila.

2. Žalovaná nerozporovala realizaci žalobkyní popsaných dodávek zboží dlužníku, vyúčtování kupních cen ani výši dluhu a výslovně potvrdila, že dne 17. 5. 2024 jí byla doručena písemná výzva žalobkyně k plnění z titulu ručitelského závazku. Ve vyjádření k žalobě však žalovaná poukázala na skutečnost, že již v rámci dřívější komunikace mezi účastníky řízení namítla dne 17. 4. 2024 vůči žalobkyni relativní neplatnost ručitelského prohlášení, kterou se žalobkyně pokusila napravit zasláním výzvy k plnění ze dne 20. 3. 2024 a návrhu dohody o splnění dluhu a podmíněném prominutí jeho části, který je však skrytým uznáním dluhu co do důvodu a výše a měl směřovat k rukám samotného dlužníka. Důvodem neplatnosti ručitelského prohlášení je jeho neurčitost co do vymezení pohledávek i co do vymezení určité doby vzniku pohledávek, konkrétně jejího počátku, který není v prohlášení uveden. Žalované tak nebylo v době, kdy ručitelské prohlášení podepisovala, známo, že zda faktury již byly vystaveny, nebo alespoň zčásti, či zda se jedná o pohledávky, které budou vznikat v budoucnu. Právní úprava § 2019 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen o.z.) používá v této souvislosti pojem „v určité době“, který judikatura vykládá jako období, které má jasně vymezený začátek a konec. Pokud takové vymezení v ručitelském prohlášení chybí, je neplatné. Dále žalovaná poukázala na to, že dle písemné výzvy žalobkyně mělo k podpisu ručitelského prohlášení dojít dne 16. 1. 2024, kdy ještě nebyly známy veškeré náležitosti ručitelského prohlášení, které byly stanoveny až v e-mailu jednatele žalobkyně ze dne 17. 1. 2024.
3. Dle obsahu námitek žalované soud dokazování zaměřil ke zjištění průběhu skutkového děje mezi žalobkyní a dlužníkem a posléze mezi žalobkyní a žalovanou, okolností vzniku a podpisu ručitelského prohlášení. Dále se pak soud zvláště zabýval posouzením platnosti ručitelského prohlášení.
4. Z účastníků předložených listinných důkazů soud zjistil, že podle výpisu z obchodního rejstříku je žalobkyně právnická osoba s předmětem podnikání mj. výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů, elektronických a komunikačních zařízení. Následujícími fakturami vystavenými v období od 27. 11. 2023 do 8. 3. 2024 vyúčtovala žalobkyně dlužníku kupní cenu za realizované dodávky elektronických zařízení a servisních paketů, splatnost faktur je v období od 26. 1. 2024 do 7. 5. 2024. Jedná se o fakturu č. 2023106119 ze dne 27. 11. 2023 na 1 506,45 EUR splatnou dne 26. 01. 2024, č. 2023106148 ze dne 29. 11. 2023 na 365,12 EUR splatnou dne 28. 01. 2024, č. 2023106173 ze dne 29. 11. 2023 na 1 246,30 EUR splatnou dne 28. 01. 2024, č. 2023106174 ze dne 29. 11. 2023 na 284,35 EUR splatnou dne 28. 01. 2024, č. 2023106201 ze dne 30. 11. 2023 na 285,21 EUR splatnou dne 29. 01. 2024, č. 2023106217 ze dne 30. 11. 2023 na 1 385,45 EUR splatnou dne 29. 01. 2024, č. 2023106241 ze dne 30. 11. 2023 na 3 215,39 EUR splatnou dne 29. 01. 2024, č. 2023106279 ze dne 5. 12. 2023 na 4 537,50 EUR splatnou dne 3. 2. 2024, č. 2023106280 ze dne 5. 12. 2023 na 1 337,05 EUR splatnou dne 3. 2. 2024, č. 2023106357 ze

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Peclínovská.

dne 7. 12. 2023 na 659,93 EUR splatnou dne 5. 2. 2024, č. 2023106358 ze dne 7. 12. 2023 na 801,73 EUR splatnou dne 5. 2. 2024, č. 2023106368 ze dne 7. 12. 2023 na 1 385,45 EUR splatnou dne 5. 2. 2024, č. 2023106396 ze dne 8. 12. 2023 na 968,00 EUR splatnou dne 6. 2. 2024, č. 2023106437 ze dne 8. 12. 2023 na 1 506,45 EUR splatnou dne 6. 2. 2024, č. 2023106441 ze dne 8. 12. 2023 na 2 123,55 EUR splatnou dne 6. 2. 2024, č. 2023106483 ze dne 13. 12. 2023 na 635,25 EUR splatnou dne 11. 2. 2024, č. 2023106484 ze dne 13. 12. 2023 na 4 658,50 EUR splatnou dne 11. 2. 2024, č. 2023106492 ze dne 13. 12. 2023 na 3 666,30 EUR splatnou dne 11. 2. 2024, č. 2023106545 ze dne 19. 12. 2023 na 99,82 EUR splatnou dne 17. 2. 2024, č. 2023106549 ze dne 19. 12. 2023 na 659,93 EUR splatnou dne 17. 2. 2024, č. 2023106564 ze dne 19. 12. 2023 na 3 32,75 EUR splatnou dne 17. 2. 2024, č. 2023106579 ze dne 19. 12. 2023 na 2 020,70 EUR splatnou dne 17. 2. 2024, č. 2023106580 ze dne 19. 12. 2023 na 1 506,45 EUR splatnou dne 17. 2. 2024, č. 2023106594 ze dne 20. 12. 2023 na 2 758,80 EUR splatnou dne 18. 2. 2024, č. 2023106602 ze dne 20. 12. 2023 na 968 EUR splatnou dne 18. 2. 2024, č. 2023106603 ze dne 20. 12. 2023 na 3 666,30 EUR splatnou dne 18. 2. 2024, č. 2023106607 ze dne 20. 12. 2023 na 2 758,80 EUR splatnou dne 18. 2. 2024, č. 2023106611 ze dne 20. 12. 2023 na 2 758,80 EUR splatnou dne 18. 2. 2024, č. 2023106623 ze dne 21. 12. 2023 na 1 246,30 EUR splatnou dne 19. 2. 2024, č. 2023106633 ze dne 22. 12. 2023 na 5 409,91 EUR splatnou dne 20. 2. 2024, č. 2023106638 ze dne 22. 12. 2023 na 1 385,45 EUR splatnou dne 20. 2. 2024, č. 2024100198 ze dne 17. 1. 2024 na 57 190,69 EUR splatnou dne 17. 3. 2024, č. 2024100200 ze dne 17. 1. 2024 na 17,16 EUR splatnou dne 17. 3. 2024, č. 2024100201 ze dne 17. 1. 2024 na 26,23 EUR splatnou dne 17. 3. 2024, č. 2024100202 ze dne 17. 1. 2024 na 478,30 EUR splatnou dne 17. 3. 2024, č. 2024100203 ze dne 17. 1. 2024 na 7 693,48 EUR splatnou dne 17. 3. 2024, č. 2024100318 ze dne 23. 1. 2024 na 431,99 EUR splatnou dne 23. 3. 2024, č. 2024100353 ze dne 24. 1. 2024 na 615,30 EUR splatnou dne 24. 3. 2024, č. 2024100439 ze dne 29. 1. 2024 na 659,93 EUR splatnou dne 29. 3. 2024, č. 2024100440 ze dne 29. 1. 2024 na 4 016,96 EUR splatnou dne 29. 3. 2024, č. 2024100441 ze dne 29. 1. 2024 na 4 016,96 EUR splatnou dne 29. 3. 2024, č. 2024100461 ze dne 30. 1. 2024 na 1 242,63 EUR splatnou dne 30. 3. 2024, č. 2024100462 ze dne 30. 1. 2024 na 1 208,21 EUR splatnou dne 30. 3. 2024, č. 2024100522 ze dne 31. 1. 2024 na 3 529,43 EUR splatnou dne 31. 3. 2024, č. 2024100526 ze dne 31. 1. 2024 na 464,70 EUR splatnou dne 31. 3. 2024, č. 2024100529 ze dne 31. 1. 2024 na 3 529,43 EUR splatnou dne 31. 3. 2024, č. 2024100720 ze dne 13. 2. 2024 na 24 554,09 EUR splatnou dne 13. 4. 2024, č. 2024100722 ze dne 13. 2. 2024 na 22 672,76 EUR splatnou dne 13. 4. 2024, č. 2024100742 ze dne 14. 2. 2024 na 232,35 EUR splatnou dne 14. 4. 2024, č. 2024100743 ze dne 14. 2. 2024 na 2 951,87 EUR splatnou dne 14. 4. 2024, č. 2024100744 ze dne 14. 2. 2024 na 600,67 EUR splatnou dne 14. 4. 2024, č. 2024100745 ze dne 14. 2. 2024 na 1 160,89 EUR splatnou dne 14. 4. 2024, č. 2024100979 ze dne 28. 2. 2024 na 659,93 EUR splatnou dne 28. 4. 2024, č. 2024101114 ze dne 7. 3. 2024 na 163,35 EUR splatnou dne 6. 5. 2024, č. 2024101127 ze dne 8. 3. 2024 na 2 807,20 EUR splatnou dne 7. 5. 2024, č. 2024101130 ze dne 8. 3. 2024 na 1 506,45 EUR splatnou dne 7. 5. 2024 a č. 2024101140 ze dne 8. 3. 2024 na 544,50 EUR splatnou dne 7. 5. 2024 (dále již jen faktury).

5. Podle obsahu žalobkyní předloženého e-mailu jednatele žalobkyně [REDAKCE] adresovaného [REDAKCE] za dlužníka dne 17. 1. 2024 s předmětem HEIDENHAIN – garance, Credit limit předcházela podpisu ručitelského prohlášení schůzka jmenovaných, podle jejíhož výsledku nabídl jednatel žalobkyně dlužníku pomoc z hlediska platebních podmínek. V této souvislosti žádal jednatel žalobkyně o prodloužení garance ze strany žalované na částku nejméně 200 000 EUR, a to konce roku. Rozhodnutím ze dne 8. 2. 2024 udělila ANDŽI, spol. s r.o. jako jediný akcionář žalované pokyn jejímu představenstvu k uzavření ručitelského prohlášení se žalobkyní jako věřitelem, jehož předmětem je zajištění závazků z obchodního styku dlužníka až do výše 200 000 EUR, a to s účinností do 31. 12. 2024.

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Peclínovská.

6. Dnem 9. 2. 2024 je datováno ručitelské prohlášení, které za žalovanou jako ručitele podepsali členové představenstva [REDAKCE] a [REDAKCE] a za žalobkyni jednatel [REDAKCE]. Jedná se o písemné prohlášení žalované, že pokud dlužník neuhradí pohledávky žalobkyně z titulu kupní ceny zboží ve splatnosti v souladu s fakturami vystavenými dle objednávek dlužníka potvrzenými žalobkyní, uhradí žalovaná předmětné pohledávky za dlužníka, a to do pěti pracovních dnů po obdržení písemné výzvy žalobkyně až do výše 200 000 EUR. Toto prohlášení zaniká v plném rozsahu dne 31. 12. 2024 nebo v den, kdy souhrn částek, které ručitel zaplatí věřiteli, dosáhne částky 400 000 EUR, podle toho, co nastane dříve. Zboží, jehož neuhrazené kupní ceny jsou předmětem ručení, je v prohlášení definováno jako (i) elektrosystémy na obráběcí stroje, (ii) motory, (iii) pohonové jednotky a (iv) příslušenství (softwarové opce, software, sondy, ruční kolečka, kabely...).
7. Z obsahu e-mailové odpovědi [REDAKCE] ze dne 14. 3. 2024 za dlužníka na žádost jednatele žalobkyně [REDAKCE] o informace o postupu plateb v případě faktur, které jsou již po splatnosti, vyplývá, že dlužník nezpochybňoval existenci splatných pohledávek žalobkyně a že důvodem vzniku dluhu je nedostatek finančních prostředků. Dlužník dle poskytnutých informací nebyl schopen zaplatit faktury po splatnosti ani odebrat další komponenty. Ze shora uvedeného přehledu faktur vyplývá, že po tomto datu již žádná další faktura žalobkyní vystavena nebyla. Současně ani žalovaná nenamítala, že by ze strany dlužníka byla na vystavené faktury provedena jakákoliv úhrada. Soud tedy ve svém rozhodnutí vychází z dílčího závěru o tom, že dlužník dle splatných faktur dluží žalobkyni celkem částku 199 115,45 EUR. Od dat splatnosti jednotlivých faktur v tomto případě žalobkyni vznikl vůči dlužníku nárok na zaplacení úroku z prodlení. Ke dni podání žaloby činil úrok z prodlení v zákonné sazbě 14,75 % ročně pouze z nejdříve splatných faktur č. 2023106119, 2023106148, 2023106173, 2023106174, 2023106201, 2023106217, 2023106241, 2023106279, 202310628, 2023106357, 2023106358, 2023106368, 2023106396 a 2023106437 celkem 884,55 EUR. Tato částka společně se součtem neuhrazených jistin kupních cen žalobkyní realizovaných dodávek dosahuje limitu ručení stanoveného prohlášením ručitele ve výši 200 000 EUR.
8. Žalobkyně se poté obrátila s výzvou k plnění na žalovanou, kterou dne 20. 3. 2024 vyzvala k zaplacení kupní ceny zboží ve výši 199 115,45 EUR a úroku z prodlení a dále jí zaslala dohodu o splnění dluhu a podmíněném prominutí jeho části. Žalovaná soudu předložila nepodepsaný návrh této listiny obsahující uznání dluhu vůči žalobkyni ze strany žalované ve výši 199 115,45 EUR na jistinu a 884,55 EUR na úroku z prodlení a návrh splátkového kalendáře s možností prominutí části úroků z prodlení v případě řádného splácení. Z obsahu e-mailu jednatele žalobkyně adresovaného žalované dne 15. 4. 2024 vyplývá, že uvedený návrh dohody zaslala žalobkyně žalované v příloze tohoto e-mailu po předchozí telefonické dohodě s [REDAKCE] k připomínkám. Ještě téhož dne [REDAKCE] za zaslání dohody poděkoval s tím, že její obsah musí prodiskutovat s právníčkou. Dne 17. 4. 2024 vznesla žalovaná prostřednictvím své zástupkyně námitku relativní neplatnosti ručitelského prohlášení se stejným odůvodněním, jako žalovaná použila ve vyjádření k žalobě. V písemném vyjádření ze dne 19. 4. 2024 žalobkyně prostřednictvím své zástupkyně odmítla argumentaci žalované, uvedla, že ručitelské prohlášení považuje za platné a vyzvala žalovanou k zaplacení částky 200 000 EUR do 26. 4. 2024.
9. Dne 2. 5. 2024 podal dlužník v rámci insolvenčního řízení vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. 28 INS 6594/2024 vůči dlužníku návrh na vyhlášení moratoria. V návrhu uvádí, že se nachází v úpadku jak ve formě platební neschopnosti, tak i předlužení. Insolvenční soud návrhu vyhověl usnesením ze dne 3. 5. 2024, č.j. 28 INS 6594/2024-A-15.
10. Dne 15. 5. 2024 zaslala žalobkyně žalované výzvu k plnění dle ručitelského prohlášení s předžalobní výzvou a požadovala zaplacení částky 200 000 EUR a nákladů řízení do 22. 5. 2024. Výzva byla podle potvrzení České pošty, s.p. doručena žalované dne 17. 5. 2024. Žalovaná dne

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Peclínovská.

20. 5. 2024 výslovně plnit odmítla s odkazem na dříve vznesenou námitku relativní neplatnosti ručitélského prohlášení.

11. Po vyhodnocení uvedených důkazů soud po skutkové stránce uzavírá, že žalobkyně v řízení prokázala, že mezi žalobkyní a dlužníkem probíhala v období od 27. 11. 2023 do 8. 3. 2024 obchodní spolupráce spočívající v dodávkách elektronických zařízení žalobkyní dlužníku, jehož kupní cenu žalobkyně dlužníku vyúčtovala shora uvedenými fakturami s daty splatnosti v rozmezí od 26. 1. 2024 do 7. 5. 2024. Dlužník zboží odebral, vyúčtovanou kupní cenu však žalobkyni nezaplatil. Ke dni podání žaloby tak žalobkyni dlužil na jistinu dluhu celkem částku 199 115,45 EUR a na úroku z prodlení částku 5 709,96 EUR. Dále předloženou e-mailovou korespondencí ze 17. 1. 2024 žalobkyně prokázala, že podpisu ručitélského prohlášení předcházelo jednání mezi žalobkyní a dlužníkem způsobené nepříznivou finanční situací dlužníka a že požadavek na ručení za závazky dlužníka jako podmínka další spolupráce, limit ručení ve výši 200 000 EUR a omezení doby ručení koncem roku 2024, vzešlo z požadavku žalobkyně. Tyto žalobkyní určené podmínky plně respektoval jediný akcionář žalované, který dne 8. 2. 2024 představenstvu žalované udělil pokyn k uzavření ručitélského prohlášení se žalobkyní právě s tímto obsahovým vymezením předmětu ručení. Hned následujícího dne, tj. 9. 2. 2024 podepsali za žalovanou dva členové jejího představenstva ručitélské prohlášení, které tento pokyn plně respektuje. Rozsah ručení, které žalovaná poskytuje, je v prohlášení vymezen jednak vymezením právního důvodu vzniku dluhů, za jejichž splnění žalovaná ručí - závazek žalované zaplatit věřiteli dlužníkem nezaplacené splatné faktury za kupní ceny dodaného zboží - (i) elektrosystémů na obráběcí stroje, (ii) motorů, (iii) pohonových jednotek a (iv) příslušenství (softwarové opce, software, sondy, ruční kolečka, kabely aj.), jednak horním limitem ručení (200 000 EUR) a jednak pevně daným koncem doby ručení (31. 12. 2024). Částky, jejichž zaplacení se žalobkyně domáhá žalobou, respektují všechny uvedené limity. Předmětem řízení, pokud se jedná o jistinu dluhu, jsou neuhrazené kupní ceny dle shora popsaných faktur za odběr zboží odpovídajícího specifikaci uvedené v ručitélském prohlášení. Všechny faktury byly vystaveny a jejich splatnost nastala před 31. 12. 2024. Žalovaná částka současně odpovídá hornímu limitu ručení 200 000 EUR.
12. E-mailem ze dne 14. 3. 2024 dal dlužník žalobkyni na vědomí, že nemá k dispozici finanční prostředky k úhradě splatných faktur. Tato skutečnost vyplývá také z průběhu insolvenčního řízení zahájeného ve věci dlužníka, kde insolvenční soud dne 3. 5. 2024 vyhlásil moratorium. Žalobkyně se pak obrátila na žalovanou, které zaslala postupně výzvu k plnění ze dne 20. 3. 2024, dále e-mailem dne 15. 4. 2024 návrh dohody o splnění dluhu a podmíněném prominutí jeho části, na který žalovaná reagovala vznesením námitky relativní neplatnosti ručitélského prohlášení dne 17. 4. 2024 a následně písemnou výzvu k plnění a předžalobní výzvu ze dne 15. 5. 2024, která byla žalované doručena dne 17. 5. 2024. Obsahem uvedeného e-mailu ze dne 15. 4. 2024 je vyvráceno tvrzení žalované o tom, že předložením návrhu dohody o splnění dluhu žalované namísto dlužníka se žalobkyně pravděpodobně pokusila napravit nedostatky samotného ručitélského prohlášení. Z obsahu e-mailu totiž vyplývá, že žalobkyně jej zaslala žalované k připomínkám na základě předchozí telefonické dohody jednatele žalobkyně s [REDAKCE] který se zde vyjadřuje za slévárnu, tzn. za žalovanou, navíc žalovaná je jako dlužník označena přímo v textu dohody. Po zahájení insolvenčního řízení vedeného vůči dlužníku a vyhlášení moratoria vyzvala žalobkyně žalovanou jako ručitele opakovaně ke splnění povinnosti z ručitélského závazku ve výši 200 000 EUR a v souladu s obsahem ručitélského prohlášení doručila písemnou výzvu k plnění žalované dne 17. 5. 2024. Žalovaná plnit odmítla a do dnešního dne žalobkyni nezaplatila ničeho.
13. Podle § 2018 odst. 1, 2 o.z. kdo věřiteli prohlásí, že ho uspokojí, jestliže dlužník věřiteli svůj dluh nesplní, stává se dlužníkovým ručitelem. Nepřijme-li věřitel ručitele, nemůže po něm nic žádat. Ručitélské prohlášení vyžaduje písemnou formu.

14. Podle § 2019 odst. 1 o.z. ručení předpokládá platný dluh dlužníka; ručení lze poskytnout i pro dluhy budoucí nebo podmíněné, jakož i za soubor dluhů určitého druhu vznikajících dlužníku v určité době nebo soubor různých dluhů z téhož právního důvodu.
15. Podle § 2021 odst. 1 o.z. věřitel má právo požadovat splnění na ručiteli, nesplnil-li dlužník v přiměřené lhůtě dluh, ač jej k tomu věřitel v písemné formě vyzval. Výzvy není třeba, nemůže-li ji věřitel uskutečnit nebo je-li nepochybné, že dlužník dluh nesplní.
16. Žalobkyně v řízení prokázala existenci písemného ručitelského prohlášení žalované za dluhy dlužníka. Prohlášení bylo podepsáno dne 9. 2. 2024. Toto datum je přímo uvedeno v prohlášení předloženém soudu. Jestliže žalovaná ve své obraně poukazuje na to, že žalobkyně v první výzvě k plnění zaslané žalované dne 20. 3. 2024 výslovně uvedla, že ručitelské prohlášení učinila žalovaná již dne 16. 1. 2024, nemůže tento rozpor sám o sobě zpochybnit správnost údaje uvedeného v samotném ručitelském prohlášení. Navíc vzhledem ke shora popsáním okolnostem průběhu vzniku prohlášení je evidentní, že dne 16. 1. 2024 skutečně došlo k dohodě mezi žalobkyní a dlužníkem o tom, že pohledávky žalobkyně pro nesolventnost dlužníka budou zajištěny ručením ze strany žalované, jehož rozsah byl následně vymezen dle požadavků stanovených žalobkyní v e-mailu ze dne 17. 1. 2024 a písemné prohlášení bylo po formálních procedurách uvnitř struktury žalované sepsáno dne 9. 2. 2024. Žalovaná, ačkoliv výslovně uvedla, že podpis ručitelského prohlášení žalovanou dne 9. 2. 2024 nerozporuje, navrhla provedení důkazu výslechem svědků [REDAKCE] (obchodní ředitel žalované) a [REDAKCE] (bývalý generální ředitel a člen představenstva). Jejich výpovědi mělo být postaveno najisto, kdy k podpisu prohlášení ze strany žalované došlo. Tyto důkazní návrhy soud zamítl pro nadbytečnost. Datum podpisu prohlášení jednoznačně vyplývá z jeho obsahu a ani žalobkyně, ani žalovaná správnost tohoto údaje nerozporovaly.
17. Otázku určitosti ručitelského prohlášení soud posuzoval podle jeho obsahu, a to i v souvislosti s okolnostmi podpisu tohoto prohlášení. Žalovaná uvádí, že důvodem neplatnosti ručitelského prohlášení je jeho neurčitost co do vymezení pohledávek i co do vymezení určité doby vzniku pohledávek, konkrétně jejího počátku, který není v prohlášení uveden.
18. Pokud žalovaná v této souvislosti poukazuje na závěry Nejvyššího soudu uvedené v jeho rozhodnutí sp. zn. 29 Odo 423/2006, pomíjí skutečnost, že požadavek na ohraničení doby je zde vznesen v poměrech posuzování určitosti obsahu zástavní smlouvy, nikoliv ručitelského prohlášení. V rozhodnutí citovaná právní úprava § 155 odst. 4 občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. výslovně uváděla, že zástavním právem zajištěný soubor pohledávek určitého druhu musí současně vzniknout v určité době. V tom případě je zcela oprávněný požadavek na to, aby tato „určitá“ doba vzniku pohledávek, byla v zástavní smlouvě vymezena jejím počátkem a koncem.
19. Současná právní úprava vymezení souboru dluhů zajištěného ručením ve shora citovaném § 2019 odst. 1 o.z. je však koncipována odlišným způsobem. Připouští totiž vymezení zajištěného souboru dluhů dvojím způsobem. Prvním souborem je vymezení souboru dluhů jejich vznikem v určité době. V tomto případě je podmínkou určitosti vymezení obsahu ručení právě jednoznačné vymezení doby vzniku dluhů označením počátku a konce jejich vzniku. Druhým, rovnocenným způsobem (viz použití souřadící spojky nebo ve větě za středníkem) vymezení souboru dluhů je určení právního jednání, ze kterého mají tyto dluhy vznikat. V tomto případě však zákon nutnost dalšího vymezení souboru dluhů označením doby jejich vzniku nepožaduje (ale ani nevylučuje). Z tohoto důvodu nemohou závěry žalovanou odkazovaného rozhodnutí dopadat na posuzování obsahu ručitelského závazku vzniklého za účinnosti právní úpravy o.z.
20. V předmětném ručitelském prohlášení je použit druhý z uvedených způsobů vymezení souboru dluhů, tedy vymezení podle právního důvodu jejich vzniku. Jedná se o závazek žalované zaplatit žalobkyni dlužníkem nezaplacené splatné faktury za kupní ceny dodaného zboží - (i)

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Peclínovská.

elektrosystémů na obráběcí stroje, (ii) motorů, (iii) pohonových jednotek a (iv) příslušenství (softwarové opce, software, sondy, ruční kolečka, kabely aj.). Právní důvod vzniku dluhů je zde vymezen zcela jednoznačně jako nezaplacené kupní ceny přesně specifikovaného dodaného zboží. Jestliže je v prohlášení současně uvedena doba konce ručení, tato skutečnost z něj automaticky nečiní ručitelské prohlášení vymezující soubor dluhů dobou jejich vzniku (tedy první ze shora popsaných způsobů vymezení). Jak soud uvádí již výše, v prohlášení použitý způsob vymezení dluhů nebrání tomu, aby ručitel v prohlášení dále uvedl, od jakého data ručí nebo naopak do jakého data, jako v tomto případě. V kontextu obsahu celého prohlášení lze uvedení této časové hranice vnímat jako další prvek zvyšující jeho určitost. V tomto kontextu však žalovaná obsah prohlášení nehodnotila a své hodnocení zaměřila izolovaně pouze na posouzení určitosti vymezení doby vzniku dluhů, ačkoliv soubor zajištěných dluhů je v prohlášení vymezen jiným způsobem. Soudem použitý výklad § 2019 odst. 1 o.z. odpovídá i účelu citované právní úpravy, jejímž cílem je poskytnout jednajícím subjektům co nejširší variabilitu možností ručení u souboru pohledávek při zachování dostatečné určitosti jeho vymezení. Limitem této určitosti je dle judikatury zajištění toho, že jednajícím stranám je zřejmé, které konkrétní dluhy a jim odpovídající pohledávky věřitele jsou předmětem ručení, a to jednoznačně a nepochybně (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 4481/2017).

21. Tato podmínka v projednávané věci splněna byla. Obsah prohlášení byl v době jeho vzniku oběma stranám znám, obě s ním byly srozuměny, ostatně vznikl při jejich vzájemné spolupráci, kdy původní požadavky žalobkyně byly přeneseny orgány žalované do rozhodnutí jejího jediného akcionáře o udělení pokynu představenstvu žalované prohlášení učinit a následně byly vtěleny do samotného prohlášení žalované podepsaného dne 9. 2. 2024. Z časových souvislostí je zjevné, že v době sepsu prohlášení již část faktur byla splatná, část byla vystavena, ale nebyla dosud splatná a část nebyla ještě ani vystavena. Částečně se tedy ze strany žalované jednalo o ručení za pohledávky, které měly vzniknout v budoucnu, ale pouze do data 31. 12. 2024. V rozhodnutí sp. zn. 32 Odo 83/2013 Nejvyšší soud uvedl, že v případě ručení za závazky, které mají vzniknout v budoucnu, nebude zpravidla ani jiná jejich identifikace než vymezením právního důvodu jejich vzniku, možná, neboť v době učinění ručitelského prohlášení nemusí být zřejmé, které závazky, v jakém rozsahu a v jaké výši v budoucnu vzniknou. Tato skutečnost je ovšem přípustným rizikem, které ručitel svým ručitelským prohlášením dobrovolně přijímá, nikoli skutečností omezující jeho vážnou a svobodnou vůli. Identifikace ručením zajištěných závazků, které vzniknou v budoucnu, vyjadřující právní důvod vzniku těchto závazků (např. tak, že jde o závazky vzniklé z určité smlouvy), je proto z hlediska požadavku určitosti právního úkonu dostatečná. Že takto použitý způsob vymezení souboru pohledávek byl z hlediska určitosti dostatečný, vyplývá již z té skutečnosti, že mezi stranami nikdy nedošlo ke sporu o tom, zda některá z pohledávek žalobkyně (některá z vystavených faktur) do vymezeného souboru pohledávek patří či nikoliv. Z tohoto pohledu se aktuální procesní stanovisko žalované jeví jako účelové, vedené snahou vyhnout se či oddálit povinnost plnění. Z provedeného dokazování nevyplývá ani žalovanou tvrzená snaha žalobkyně napravit následky relativní neplatnosti ručitelského prohlášení předložením „skrytého“ uznání dluhu žalované. V soudu přeložené nepodepsané dohodě o splnění dluhu a podmíněném prominutí jeho části není uznání dluhu skryto, ale je zde uvedeno výslovně, a to již v prvním článku nazvaném Specifikace a uznání dluhu dlužníkem. Navíc z e-mailové komunikace jednatele žalobkyně s [redacted] za žalovanou ze dne 15. 4. 2024 vyplývá, že návrh dohody zaslala žalobkyně žalované po předchozí dohodě k připomínkám a [redacted] v následné odpovědi nevyjádřil k jejímu obsahu žádné výhrady. Pouze uvedl, že ji musí formálně prodiskutovat s právníčkou.
22. Žaloba je důvodná. Žalobkyně dodala dlužníku ve fakturách přesně specifikované zboží, dlužník toto zboží odebral a nezaplatil žalobkyni vyúčtovanou kupní cenu. Žalovaná podepsala ručitelské prohlášení, v němž výslovně uvedla, že pokud dlužník neuhradí žalobkyni nárok na zaplacení

kupní ceny předmětného zboží z kupních smluv, že žalobkyni uhradí závazek za něho. Z následného chování dlužníka, který sám žalobkyni sdělil, že nedisponuje finančními prostředky k úhradě kupních cen odebraného zboží i z okolnosti, že ve věci dlužníka bylo zahájeno insolvenční řízení, bylo nepochybné, že dlužník žalobkyni svůj dluh nesplní. Žalobkyně tedy nevyžývala k plnění samotného dlužníka a s výzvou k plnění se obrátila přímo na žalovanou jako ručitele. Žalovaná žalobkyni dle obsahu ručitelského prohlášení dosud ničeho neuhradila s odkazem na jeho relativní neplatnost. Ručitelské prohlášení žalované je však svým obsahem určité a je platné. Žalovaná je tedy povinna zaplatit žalobkyni jistinu dluhu na kupních cenách ve výši 199 115,45 EUR, včetně částí úroku z prodlení vzniklého v důsledku prodlení dlužníka se zaplacením splatných kupních cen, a to z nejdříve splatných faktur č. 2023106119, 2023106148, 2023106173, 2023106174, 2023106201, 2023106217, 2023106241, 2023106279, 202310628, 2023106357, 2023106358, 2023106368, 2023106396 a 2023106437 ve výši 884,55 EUR. Vzhledem k limitu ručení je žalovaná povinna zaplatit částku ve výši 200 000 EUR. V důsledku nesplnění výzvy žalobkyně k plnění z titulu ručení se i sama žalovaná ocitla v prodlení s plněním svého peněžitého závazku, a je povinna zaplatit žalobkyni úrok z prodlení podle § 1970 o.z. Zaplacení úroku z prodlení požaduje žalobkyně po žalované až od 25. 5. 2024, přestože lhůta k plnění stanovená ve výzvě ze dne 15. 5. 2024 uplynula již dne 22. 5. 2024. Soud tedy žalobě v plném rozsahu vyhověl.

23. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že přiznal zcela úspěšné žalobkyni nárok na náhradu nákladů řízení ve výši 428 549,46 Kč. Tyto náklady sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 251 450 Kč a z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená podle § 6 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif (dále jen a.t.) z tarifní hodnoty dle § 8 odst. 1 a.t. Výše tarifní hodnoty byla stanovena z pohledávky ve výši 200 000 EUR přepočtem na české koruny podle kurzu České národní banky ke dni vyhlášení rozsudku (25,295) částkou 5 059 000 Kč. Odměna advokátka je tedy ve výši 28 540 Kč za každý z pěti úkonů právní služby podle § 11 odst. 1 písm. a), d), g) a.t. (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní výzva, podání žaloby, replika k vyjádření žalované, účast na jednání soudu dne 16. 10. 2024), dále žalobkyni náleží paušální náhrada hotových výdajů advokáta za pět úkonů právní služby po 300 Kč za jeden úkon podle § 13 odst. 3 a.t., náhrada za promeškaný čas cestou zástupce žalobkyně z Prahy do Tábora a zpět (7 půlhodin) ve výši 700 Kč podle 14 odst. 1 a), 3 a.t., náhrada jízdného podle vyhlášky č. 398/2023 Sb. ve výši 1 463,19 Kč (190 km, palivo BA, kombinovaná spotřeba 5,5 l/100 km) a dále dle § 137 odst. 3 o.s.ř. daň z přidané hodnoty v sazbě 21 % stanovená částkou 30 736,27 Kč. Platební místo bylo určeno dle § 149 odst. 1 o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím Okresního soudu v Táboře. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Tábor 16. října 2024

JUDr. Lenka Pávková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Peclínovská.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 05.05.2025 a vykonatelnosti dne 10.05.2025.

Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 07.05.2025.

