



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Heleny Mörtlové a přísedících Marie Malé a Martina Morávka v hlavním líčení konaném dne 27. listopadu 2020 v Táboře

takto:

Podle § 226 písm. b) tr. řádu se obžalovaný [redacted] [redacted] trvale bytem [redacted] zprošťuje obžaloby státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Táboře ze dne 23. 9. 2020 sp. zn. ZT 38/2020, pro skutek, že v přesně nezjištěných dnech v období od měsíce března 2019 nejméně do konce měsíce listopadu 2019 v Táboře nejméně ve dvou případech jednak v místě svého trvalého bydliště na [redacted] a jednak v bytě tety poškozené [redacted] měl pohlavní styk ve formě soulože s poškozenou nezletilou [redacted] ačkoli mu bylo známo, že nedovršila věku patnácti let,

v němž byl obžalobou spatřován zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Odůvodnění:

1. Na obžalovaného [redacted] byla dne 29. 9. 2020 podána k Okresnímu soudu v Táboře obžaloba Okresním státním zastupitelstvím v Táboře pod sp.zn. 5T 100/2020, která jej vinila z jednání popsaného ve výroku shora tohoto rozsudku, v němž byl spatřován zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku.
2. V hlavním líčení byl vyslechnut obžalovaný, postupem podle § 102 odst. 2 trestního zákoníku byl přehrán zvukový záznam o výslechu nezletilé svědkyně, tedy poškozené [redacted] a byly

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Skopcová.

čteny podle § 211 odst. 1 trestního řádu protokoly o výsledku svědků [REDAKCE] nezletilých [REDAKCE]. Dále byly za souhlasu procesních stran podle § 211 odst. 6 trestního řádu čteny úřední záznamy o podaných vysvětleních nezletilého [REDAKCE] a podle § 213 odst. 1, 2 trestního řádu soud provedl listinné důkazy, z nichž ty nejpodstatnější a zjištění z nich učiněná jsou níže citovány. Po pečlivém zhodnocení všech shora uvedených důkazů dospěl soud k závěru, že je na místě rozhodnout zprošťujícím rozsudkem. Aplikována přitom byla zásada „*in dubio pro reo*“. Soud tak učinil zejména z následujících níže uvedených důvodů:

3. Obžalovaný ani v přípravném řízení sice nepopřel, že měl s poškozenou [REDAKCE] vztah a že s ní měl v jednom případě pohlavní styk. Na tomto svém stanovisku obžalovaný setrval i u hlavního líčení. Ve své výpovědi, kterou učinil po zahájení trestního stíhání a totožně i u hlavního líčení, obžalovaný shodně uváděl, že o skutečném věku nezletilé poškozené se dozvěděl přímo od ní až poté, co s ní měl pohlavní styk. O jejím věku se nijak zásadně do té doby nebavili, ona o svém věku nikdy moc nemluvila. Před tím pohlavním stykem se jí nikdy neptal, kolik je jí let, vypadala starší. Jednou mu i sama řekla, že je jí 15 nebo 16 let. Až po tom sexu z ní vypadlo, že je jí 13 let. Na to jí řekl, že je kráva a že z toho bude průser. Potom se ještě potkávali venku, ale k sexu mezi nimi již nedošlo. Potvrdil, že mu poškozená posílala na mobil nějaké své intimní fotky a videa, neví, jestli to po ní chtěl. Domnívá se, že do něj byla zamilovaná, což poznal z jejích vyjádření na internetu. Matka [REDAKCE] jej nikdy nekontaktovala s tím, že [REDAKCE] ještě není 15 let a aby jí proto nechal na pokoji. Jednou mu napsala, ať se jí dcera ozve, až k němu dorazí. K tomu pohlavnímu styku samotnému obžalovaný uvedl, že nečekal, že po něm [REDAKCE] tak „vyjede“, i když jej napadlo, že k sexu asi dojde, když k němu pozdě večer přišla. Neměl jak zjistit její skutečný věk. I když v průběhu jejich vztahu měla narozeniny, neslavil je společně s ní, jenom jí popřál, nevěděl tedy, kolikáté to byly narozeniny. Sice věděl, kam chodila do školy (asi na střední), ale nevěděl, do které třídy chodila. Obecně k [REDAKCE] dodal, že docela dost lhala, jak se ukázalo, lhala i jiným osobám ohledně toho, jaký je její skutečný věk. S odstupem doby se na své jednání dívá tak, že jej lituje, byla to hloupost a je to pro něj velké ponaučení. Sice mu bylo divné, že [REDAKCE] může tak pozdě chodit po venku sama, ale viděl její výchovu a její matku, tak se tomu vlastně ani tak nedivil. Domnívá se, že poškozená před pohlavním stykem s ním nebyla již panna a při styku s ním působila poměrně zkušeným dojmem.
4. Obžalovaný až na některé detaily vypovídal shodně i u hlavního líčení. Naprosto shodně vypovídal v porovnání s přípravným řízením ohledně své nevědomosti o skutečném věku poškozené.
5. Je ovšem několik detailů, v nichž se částečně od své výpovědi z přípravného řízení odchýlil. Třeba v tom, zda se mu poškozená svěčila o tom, zda měla sexuální kontakty či styky i s jinými chlapci a také v tom, zda použili při pohlavním styku kondom. K tomu obžalovaný uvedl, že je to již dlouhá doba a že si to již nepamatuje. Vyloučil také to, že by se mu svěchovala s jinými svými sexuálními kontakty. Ani to, že se obžalovaný částečně odchýlil ve své výpovědi u hlavního líčení oproti přípravnému řízení, ovšem samozřejmě nemusí znamenat, že obžalovaný lže. Jde spíše o nepodstatné skutečnosti, nikoliv o věci zásadního charakteru, v tomto směru je možno též poukázat na možnou příčinu těchto odchylek, a to celkový projev obžalovaného u hlavního líčení, kdy tento působil nervózním dojmem, nebyl schopen sám spontánní výpovědi a odpovídal až na dotazy předsedkyně senátu.
6. V této věci není ani tak sporu o tom, že mezi obžalovaným a poškozenou došlo k pohlavnímu styku v jednom případě, a to podle obžalovaného v prosinci 2019, u něj doma. Obžalovaný i poškozená se ve svých výpovědích ovšem rozcházejí v tvrzení o skutečném počtu pohlavních styků, které mezi sebou realizovali.
7. K velmi podstatné otázce týkající se vědomosti obžalovaného o skutečném věku poškozené sama poškozená uvedla, že při seznámení, k němuž došlo v bytě u [REDAKCE] tato její teta

údajně sdělila obžalovanému, že poškozené je 15 let a že jí bude 16 let. Ovšem poškozená údajně obžalovaného hned druhý den upozornila na to, že jí teprve 13 let.

8. Pokud jde o výpověď poškozené [REDAKCE] tato sama se zmiňuje o vícero pohlavních stycích s obžalovaným, nejméně ve dvou případech. Je ovšem pozoruhodné, že zmiňuje pohlavní styky s obžalovaným na jaře či v létě roku 2019 a výslovně nehovoří o pohlavním styku z prosince 2019, který naopak jako jediný připustil sám obžalovaný.
9. Z výpovědi svědkyně [REDAKCE] (matky poškozené Adriany) mimo jiné plyne, že obžalovaného osobně nezná, ale ví, že si s její dcerou [REDAKCE] dlouho psal a stýkali se spolu. Ví také, že se seznámili u její sestry [REDAKCE] u ní v bytě někdy v létě roku 2018. Od té doby si psali na sociální síti, poškozená z něj byla „zblblá“. Kvůli němu i lhala, že jede ke kamarádce a místo toho jela za ním a spala s ním někde na rybách. Stýkala se s ním často. Když jí za ním svědkyně nechtěla pustit, dcera dělala hysterické scény. Tvrdila, že ho miluje. Flákala školu a učení jí nezajímalo. Svědkyně se od své sestry [REDAKCE] dozvěděla, že jí dcera lže a že se stýká s obžalovaným. V jednu dobu se i poškozená řezala a sebepoškozovala a říkala, že to dělá kvůli [REDAKCE] že na něj žárlí atp. Podle jejího mínění jí obžalovaný blbnul hlavu a slíboval jí, že na ni počká, až jí bude 15 let a že potom už spolu budou moci spát a žít spolu. Toto zjistila při kontrole jejího telefonu a poté jí to údajně dcera i sama říkala. Svědkyně ovšem po celou dobu jejich vztahu nezjistila, že mezi nimi proběhl sex. To se dozvěděla až na policii. Poté na dceru uhodila, jak to bylo, ale ona se s ní o tom nechtěla bavit. Pak se ale dcera přiznala, že spolu spali, že jí to chtěla říct dříve, ale bála se, protože věděla, že ho svědkyně nemá ráda. Také řekla, že věděla, že spolu spát nesměli a že z toho může být průšvih. Další podrobnosti k tomu jí dcera už neřekla. Svědkyně jí zakázala, aby se spolu dále stýkali a sebrala dceři telefon. Když ho zase už měla, občas si s obžalovaným napsali, ale ten jejich vztah už podle mínění svědkyně skončil.
10. Svědek [REDAKCE] vypověděl mimo jiné, že se o obžalovaném se dozvěděl od [REDAKCE] o němž mu poškozená řekla v [REDAKCE] 27. 10. 2019, kdy spolu v této boudě měli pohlavní styk. Před tímto stykem mu poškozená řekla, že měla před ním více sexuálních partnerů a mezi nimi jmenovala i [REDAKCE] On si potom ze zvědavosti našel obžalovaného na facebooku, ale nijak ho nekontaktoval. O tom, že poškozená měla mít pohlavní styk s obžalovaným, svědek věděl od svého kamaráda [REDAKCE] který mu o tom řekl poté, co se svědek s poškozenou rozešli.
11. Svědkyně [REDAKCE] potvrdila, že zná obžalovaného i poškozenou, s tou chodí na základní školu, poškozená chodí o třídu výš. S ní se bavila i o klucích. Ví o poškozené, že hodně střídá kluky a že o tom v partě hodně povídá. Ví také, že poškozená s těmi kluky spala a nijak se s tím netajila, věděla o tom celá parta. Svědkyně však nedokáže posoudit, jestli je pravda to, co poškozená o sobě uváděla. Jí osobně říkala [REDAKCE] že spala s [REDAKCE] O obžalovaném jí prý měla již v létě roku 2019 říct, že spolu „šukali“. Mělo to být u něj doma právě někdy v létě. Svědkyně ovšem neví, jestli obžalovaný věděl o tom, kolik je [REDAKCE] skutečně let, protože o tom se s ním svědkyně nebavila a ani [REDAKCE] jí neříkala, jestli mu svůj skutečný věk sdělila. V partě se ale podle ní vědělo, kolik je [REDAKCE] let, protože všichni věděli, kam chodí do školy. V jejich partě se o svém věku nijak zásadně nebavili.
12. Svědkyně [REDAKCE] ve své výpovědi mimo jiné uvedla, že [REDAKCE] se jí svěřila, jak dlouho obžalovaného zná, seznámit se měli někdy v létě roku 2019. Prý to bylo někde na rybách, kde byla ona, obžalovaný a [REDAKCE] Této svědkyni dále poškozená měla říct, že když tehdy obžalovaný na chvíli odešel, měla orální sex s [REDAKCE] a ten samý den, když byl pryč [REDAKCE] měla prý orální sex i s obžalovaným. Dále věděla, že chodila s [REDAKCE] ale souběžně měla vztah i se [REDAKCE] O něm [REDAKCE] vyprávěla hodně, byla to její velká láska. Svědkyně neví, jestli obžalovaný věděl, kolik je skutečně [REDAKCE] let, ale vystupovala často jako starší dívka, dělá ze sebe starší a v partě každému vykládala, že je jí 15 let. To prý dělala docela běžně, sama svědkyně to zažila při tom, když seznamovala [REDAKCE] s nějakou dívkou. Od [REDAKCE] svědkyně

ví, že měla mít více pohlavních styků s obžalovaným. Od [redacted] také ví, že si i poté, co věc vyšla najevo, s obžalovaným psala, měli vztah, ale bez sexu. [redacted] se pak změnila, pak přestala již tolik lhát a uvědomila si, že nebyla sranda to, co dělala.

13. Svědek [redacted] zejména uvedl, že obžalovaného viděl jednou, poškozenou potkal v září roku 2019. Několik dní s ní chodil, ale nic spolu neměli, pak se s ním rozešla a začala chodit s [redacted] a [redacted] s tím asi koncem října 2019. Svědek se s ní odmítl vyspat a poté mu [redacted] poslala sama od sebe fotku, jak sedí na obžalovaném, asi aby svědek věděl, o co přišel. Že spolu poškozená s obžalovaným chodí, se hodně povídalo, říkala mu to i sama [redacted]. Ten den, kdy mu poslala fotku, se měla poškozená s obžalovaným vyspat, a to v bytě u její tety na [redacted] s tím se mu svěřila ona sama. Neví však, jestli mu [redacted] říkala pravdu, protože s ní má tu zkušenost, že mu lhala asi v 60% případech. Kdysi se svědek po nějakou dobu stýkal s lidmi kolem [redacted] v té partě se mluvilo o tom, že [redacted] spolu spí. Někdo v té partě mu říkal, že údajně obžalovaný měl vědět o tom, kolik je skutečně [redacted] let, znali se i delší dobu. [redacted] totiž o svém věku lhala, na Instagramu měla údaj, že je jí 15 let, když se jí v partě ptali, kolik jí je, tvrdila vždycky, že je jí 15 let.
14. Velmi podstatné skutečnosti byly dále zjištěny i z výpovědi [redacted] a jeho matky [redacted]. [redacted] [redacted] podrobně popsal, že se s [redacted] seznámil přes Instagram, do té doby se s ní neznal. Psali si dlouho bez toho, aniž by se osobně setkali. Ona se ho zeptala, jestli s ní nechce chodit, on souhlasil, protože neměl žádnou holku. Neřešil s ní, kam chodí na školu, bavili se jen o tom, co má ráda atp. Když se jí ptal, kolik jí je, řekla, že 14 let. Později tvrdila, že už měla narozeniny a že jí už 15 let. Po nějaké době se domluvili, že se potkají osobně, šli ven i s její kamarádkou a jeho kamarádem. Tehdy ale zjistil, že se mu víc líbí její kamarádka [redacted] začal tedy chodit s [redacted]. Nakonec ale vše dopadlo tak, že začal chodit s [redacted]. V partě kolem [redacted] s ní se po nějakou dobu kdysi stýkal, se často mluvilo o [redacted]. Kluci ji pomlouvali, že je to děvka a další urážky. Pak se mu ta parta přestala zamlouvat, takže z ní odešel. Po nějaké době ovšem začal s [redacted] chodit, protože mu jí začalo být líto a chtěl jí pomoci. K tomu došlo před prázdninami roku 2019, to už se jí ale znovu neptal, kolik je jí let, když mu na to již dříve odpovídala. Tehdy jí nabídl, jestli u něj nechce přespát u nich ve [redacted] s vědomím jeho matky. [redacted] s tím souhlasila, jeho matka se [redacted] na věk také ptala. Jinak by u nich spát nemohla. Tehdy se spolu s [redacted] u něj v pokoji vyspali, oba dobrovolně, ona na něj vlítla, byla hodně aktivní. Měl ochranu. Sex trval asi 2 hodiny. Konverzaci s ní v telefonu již nemá uloženou. Pak se s ním rozešla.
15. Slova svědka [redacted] potvrdila jeho matka [redacted]. Ta zejména vypověděla, že ona se osobně ptala [redacted] na její věk tehdy, když ji vezla do [redacted] v den před synovými 16. tými narozeninami. Řekla jí, že je jí 15 let. Věděla i o jejich rodinných problémech doma. Syna dostatečně poučila o tom, že s dívkou mladší 15 let nemůže mít pohlavní styk. Má sama čisté svědomí, tehdy se kromě toho, kolik je Adrianě let, ptala i na to, zda má doma dovolené, jestli může do [redacted] jet.
16. K otázce vědomosti obžalovaného o skutečném věku poškozené jsou tedy k dispozici dvě protichůdné výpovědi přímých aktérů pohlavního styku, a to jednak obžalovaného, jednak poškozené. Pokud se k této otázce vyjadřoval některý z dalších svědků, je nutno uvést, že nikdo z nich nebyl osobně přítomen u seznámení obžalovaného s poškozenou a nebyl ani přítomen jejich schůzkám, či nemohl vědět o jejich vzájemné komunikaci a o tom, jestli a jak se spolu bavili o jejím skutečném věku.
17. Byť by bylo možno spíše se domnívat, že obžalovaný se s poškozenou znal delší dobu, měli vzájemný citový vztah, a že mohl právě proto zrovna on vědět, že v době jejich pohlavního styku bylo poškozené pouhých 13 či 14 let (či že nedovršila věku 15 let), na druhé straně nelze přehlédnout vyjádření obžalovaného, že sice věděl, že během jejich vztahu měla narozeniny, ale neví přesně kolikáté a že věděl, že chodí do školy, ale nevěděl přesně, do které třídy. Toto tvrzení

obžalovaného se totiž nepodařilo spolehlivě vyvrátit žádným z provedených důkazů. Nelze jej vyvrátit pouhým tvrzením či dojmem soudu, že obžalovaný vypovídá v tomto směru zcela jistě nepravdivé skutečnosti právě proto, že měli vzájemný citový vztah, který trval několik měsíců. Nelze ovšem ani učinit závěr takový, že by snad poškozená neměla zájem na tom obžalovanému uškodit svou nepravdivou výpovědí. Nelze totiž ve facebookové korespondenci, která byla zajištěna, přehlédnout, že jejich vztah zcela bezkonfliktní rozhodně nebyl, poškozená se v některých pasážích například zmiňuje o tom, že už má jiného (chlapce), že je žárlivá, na několika místech lze skutečně vysledovat jakési napětí v jejich vztahu, ale pak také vzájemné udobření (tedy alespoň virtuální).

18. Pokud jde o svědkyni [REDACTED] tato v přípravném řízení odmítla vypovídat s poukazem na to, že by se mohla vystavit trestnímu stíhání. K hlavnímu líčení proto ani jako svědkyně volána nebyla, neboť bylo možno předpokládat, že by zaujala podobný postoj.
19. Z výpovědi matky poškozené plynou spíše neurčité skutečnosti, ona sama se nijak netajila s tím, že s dcerou měla výchovné problémy. Otázkou je, zda se dostatečně věnovala výchově své dcery a nezanedbávala ji po této stránce, poškozená sama hovoří o velice konfliktním prostředí doma. Tuto skutečnost ovšem podepsaný soud není oprávněn hodnotit, neboť k tomu nemá dostatek relevantních informací a navíc otázka výchovy nezletilé Adriany není předmětem tohoto trestního řízení. Jisté však je, že ani matka [REDACTED] vlastně ani nevěděla o tom, že její dcera [REDACTED] během roku 2019 v podstatě střídala své sexuální partnery, možná i některé měla souběžně. O tom, že obžalovaný měl údajně poškozené tvrdit, že na ni počká, až jí bude 15 let, ví svědkyně pouze od dcery, sama o tom nikdy s obžalovaným nehovořila. Pouze, jak je zřejmé ze spisu, zaslala obžalovanému zřejmě v prosinci 2019 zprávu, aby nechal její dceru na pokoji, nebo jej udá za sexuální obtěžování. Patrně takto neupozorňovala obžalovaného poprvé, když ve zprávě je uvedeno mimo jiné, že mu to „říká naposledy“. Obžalovaný ovšem k tomu uvádí, že mu tuto zprávu posílal údajně přítel [REDACTED] Zpráva byla v tom smyslu, aby ukončil vztah s poškozenou.
20. Na druhé straně také matka poškozené sama uvádí, že jí dcera lhala. Tuto skutečnost však neuvádí pouze ona sama. Zmiňuje se o tom i svědek [REDACTED] Svědci syn a matka [REDACTED] rovněž vypovídají, že poškozená záměrně uváděla, že je jí 15 let, i když tomu tak nebylo.
21. Zprávy základní školy vystavené na poškozenou nevyznívají rovněž nijak pozitivně ve prospěch obecné věrohodnosti poškozené. Obsahem zprávy založené na č.l. 67 je mimo jiné to, že [REDACTED] prostřednictvím sociálních sítí umísťuje své fotografie ve spodním prádle i zcela obnažené na internet, případně je zasílá svým spolužákům, tyto se šíří dál mezi žáky školy. Na svém profilu (byť nelze ověřit, zda jsou informace pravdivé, se [REDACTED] chlubila pohlavními styky s osobami staršími 15 let, ale i s osobou starší 19 let. Toto závadné chování [REDACTED] škola oznamovala sociálním pracovnícům a vyšlo najevo, že své intimní fotografie spolužákům [REDACTED] posílala už dříve. [REDACTED] patří mezi žáky s výraznými problémy školní docházky i prospěchu. Zpráva školy založená na č.l. 68 vyznívá rovněž vesměs negativně, a to jak pokud jde o hodnocení prospěchu nezletilé [REDACTED] tak pokud jde o její chování během vyučování. Spolužáci [REDACTED] označují jako nespolehlivou a ulhanou. Často ve škole chybí, je problém s omlouváním jejich absencí. Velice podrobná zpráva školy na č.l. 69 hodnotí mimo jiné [REDACTED] jako osobu velmi často ulhanou (mimo jiné).
22. Z facebookové korespondence založené ve spise nikde nevyplývá, že by během ní obžalovaný s poškozenou jakkoliv komunikovali o jejím věku.
23. Soud si opatřil obžaloby Okresního státního zastupitelství v Táboře sp.zn. ZT 54/2020 a ZT 53/2020 a návrhy na uložení opatření dle § 90 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže sp.zn. ZC 117/2020 a ZC 118/2020 a provedl jimi důkaz. Z nich mimo jiné vyplývá, že poškozená [REDACTED] figuruje jako poškozená v trestní věci obžalovaného mladistvého [REDACTED] který měl mít

podle podané obžaloby v době mezi 27. 4. 2019 do 28. 4. 2019 na lavičce v parku pod hradem Kotnov nejméně v jednom případě pohlavní styk ve formě soulože s poškozenou [REDAKCE] [REDAKCE] ačkoli věděl, že poškozená ještě nedovršila 15. rok věku. Z odůvodnění této obžaloby plyne, že i v tomto případě mladistvý obviněný popřel, že by mu byl znám skutečný věk nezletilé předtím, než s ní měl pohlavní styk. Mladistvý obviněný [REDAKCE] na něhož byla podána druhá ze shora uvedených obžalob, však skutečný věk poškozené [REDAKCE] nejspíš znal, protože se podle odůvodnění obžaloby měl k tomuto doznat. K pohlavnímu styku ve formě orálního sexu, a to oboustranně dobrovolnému, mělo dojít i mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] v období od 15. 7. 2019 do 30. 7. 2019, či v létě roku 2019, z těchto důvodů byly podány shora uvedené dva návrhy na uložení opatření dle § 90 zákona o soudnictví ve věcech mládeže a to jednak na [REDAKCE] a jednak na [REDAKCE]. Zbývá pro úplnost dodat, že ani o jednom ze shora uvedených návrhů či obžalobách nebylo prozatím příslušným soudem rozhodnuto.

24. Pokud jde o hodnocení věrohodnosti výpovědi poškozené [REDAKCE] ve světle všech shora uvedených skutečností lze o ní spíše vyslovit pochybnosti. A i kdyby soud uvěřil poškozené v otázce toho, že sdělovala obžalovanému svůj skutečný věk, není žádný důkaz, který by byl s její výpovědí v souladu, takže by šlo o „tvrzení obžalovaného proti tvrzení poškozené“. I v takovém případě by bylo nutné aplikovat zásadu „*in dubio pro reo*“.
25. Zbývá ještě dodat, že poškozená na svůj skutečný věk působí spíše dojmem starším, a to nejen vizáží, ale i stylem svého projevu, jakož i způsobem svého vyjadřování o otázkách intimního a sexuálního charakteru (to vyplývá nejen z obrazového a zvukového záznamu o její výpovědi, ale i ze shora citovaných svědeckých výpovědí jejích kamarádek či z výpovědi např. svědka [REDAKCE]. K tomu všemu pak přistupuje fakt, že poškozená zcela běžně vystupovala evidentně záměrně jako starší dívka, o svém věku často lhala, neměla žádné zábrany mluvit o svých sexuálních zkušenostech, a to poměrně bohatých, pravděpodobně zasílala i fotografie a videa intimního charakteru různým osobám, jak plyne ze zprávy školy. Obžalovaný se tak mohl snadno domnívat, že poškozená je starší, než skutečně byla. Obžalovaný nebyl jejím vrstevníkem, nepatřil do jejího blízkého okolí, patrně se ani nestýkal s nikým z příbuzných poškozené (vyjma její tety [REDAKCE] která ovšem odmítla vypovídat a cokoliv objasňovat). Obžalovaný nepatřil do party, s níž se poškozená stýkala, nechodil do stejné školy, jako chodila poškozená, nelze tedy skutečně vyloučit možnost, že skutečný věk poškozené neznal. Je však zcela nepochybné, že i kdyby její věk neznal, před pohlavním stykem s ní se měl o jejím věku přesvědčit. Pokud by tak neučinil, bylo by možno shledávat snad jeho nedbalost v tom, že se nepřesvědčil a nevěděl tak (další otázkou ovšem je, zda by mu poškozená v tomto nelhala podobně jako lhala jiným osobám). Je totiž naprosto evidentní, že měla až nebývalý zájem o sex, možná by ve snaze docílit pohlavního styku s obžalovaným byla ochotná i o svém věku lhát. Nelze ani přehlédnout, že obžalovaný (a nejen on) se vyjádřil v tom směru, že poškozená se před pohlavním stykem s ním doslova na něj „vrhla“. Obdobně se vyjádřil třeba i svědek [REDAKCE] který měl podobnou zkušenost.
26. Nicméně pro účely posouzení činu jako zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku je nutné prokázat vědomost pachatele a úmysl (byť nepřímý) vztahující se k otázce vykonání pohlavního styku s osobou mladší 15 let. Dítětem mladším 15 let je přitom taková osoba jen do dne předcházejícího jejím 15. narozeninám. Ochrana podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku dopadá samozřejmě nejen na dívky, přitom není podstatná či významná psychická ani fyzická vyspělost takové osoby, ani úroveň její pohlavní dospělosti. Nebylo by tedy přitom ani podstatné, zda osoba mladší 15 let je dosud pohlavně nedotčena nebo měla již v minulosti pohlavní styk a že má spoustu informací o pohlavním životě. Zcela evidentně tomu tak bylo v případě poškozené [REDAKCE]. Nebylo by přitom ani významné, z čí strany vzešla k pohlavnímu zneužití iniciativa, kdo byl během tohoto jednání aktivnější a zda k pohlavnímu styku došlo se souhlasem takové osoby či na základě citového vztahu. To jsou okolnosti, které by

bylo třeba hodnotit případně až při otázce ukládání trestu a posuzování povahy a závažnosti spáchaného trestného činu.

27. Za shora uvedené důkazní situace však nebyl jednoznačně obžalovanému prokázán úmysl mít pohlavní styk s osobou mladší 15 let, byť minimálně jeden pohlavní styk s nezletilou [REDAKCE] zcela prokazatelně obžalovaný měl. Domníval se však, alespoň tedy ve světle všech shora uvedených důkazů, že souloží s dívkou starší 15 let.
28. Proto soud rozhodl výrokem zprošťujícím, konkrétně ve smyslu § 226 písm. b) trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného. Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 27. listopadu 2020

Mgr. Helena Mörtlová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Skopcová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 18.12.2020. Připojení doložky provedla Věra Čásková dne 07.01.2021.

