



ČESKÁ REPUBLIKA

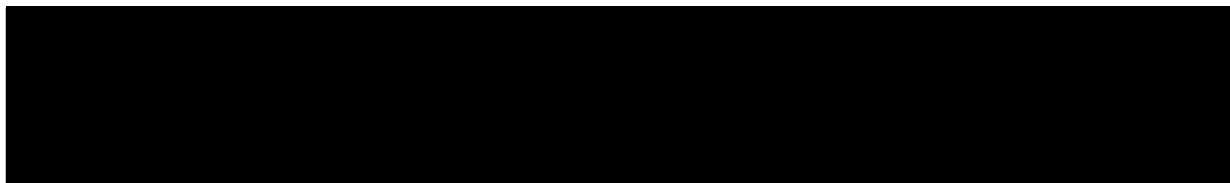
ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Veronikou Novotnou jako samosoudkyní v hlavním líčení konaném dne **10. listopadu 2021**

takto:

Obžalovaní



jsou vinni, že

1) [redacted] sám

- a) v přesně nezjištěné době od 1. 4. 2021 do 16. 4. 2021, kolem 11.00 hodin v [redacted] [redacted] kde v té době brigádně pracoval, postupně odcizil bez použití násilí finanční hotovost z peněženek zaměstnanců, a to poškozenému [redacted] jemuž odcizil částku ve výši 2.500 Kč z jeho kalhot volně odložených ve volně přístupné kuchyňce, dále poškozenému [redacted] jemuž odcizil částku ve výši 4.000 Kč z jeho kalhot volně odložených ve volně přístupné jídelně a poškozenému [redacted] jemuž odcizil částku ve výši 1.200 Kč z jeho odemčené skříňky ve volně přístupné stavební buňce, a poté odcizenou finanční hotovost použil pro svoji potřebu,
- b) v době od 12.30 hodin dne 23. 4. 2021 do 14.00 hodin dne 25. 4. 2021 v [redacted] okres Tábor, v bytě v bytovém domě, kde společně bydlel s [redacted] odcizil z keramického hrnečku v ložnici uschovanou finanční hotovost ve výši 7.000 Kč (dvě dvoutisícové bankovky a tři tisícikorunové bankovky), které pak použil pro svoji potřebu, a to ku škodě poškozené [redacted] a poškozeného [redacted]

2)

oba obžalovaní společně

- a) v době od 16.30 hodin dne 25. 5. 2021 do 06.45 hodin dne 26. 5. 2021 v [redacted] okres Tábor, v ulici [redacted] po překonání oplocení vnikli na pozemek u rodinného domu č. p. [redacted] kde následně dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [redacted] kde otevřeli nezajištěnou přihrádku na místě spolujezdce, ze které poté odcizili pánskou koženkovou peněženku s občanským průkazem, řidičským průkazem, osvědčením o technickém průkazu, kartičkou zdravotní pojišťovny VZP, debetní platební kartou MONETA Money Bank, kartou s č. účtu MONETA Money Bank [redacted] služebním průkazem AČR, kartou dárce krve, věrnostními kartami (Benzina, Kaufland, Tesco) vše na jméno [redacted] drobnými mincemi nezjištěné výše a 6 €, následně pak za užití odcizené platební debetní karty uskutečnili 8 pokusů o neoprávněný výběr z bankomatu spol. ČSOB v [redacted] z toho ve 4 případech po 5.000 Kč úspěšně, ve 4 případech ve výši celkem 87.000 Kč neúspěšně, čímž [redacted] způsobili škodu odcizením v celkové výši nejméně 20.152 Kč,
- b) v době od 19.00 hodin dne 25. 5. 2021 do 05.30 hodin dne 26.05.2021 v [redacted] vnikli na neoplocený pozemek novostavby rodinného domu č.p. [redacted] kde dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [redacted] kde otevřeli nezajištěnou přihrádku v loketní opěrce mezi předními sedadly, ze které poté odcizili pánskou peněženku s finanční hotovostí ve výši 2.000 Kč, občanským průkazem, řidičským průkazem, kartičkou zdravotní pojišťovny OZP, debetní platební kartou Komerční banky a debetní kreditní kartou Lady Komerční banky vše na jméno [redacted] a dále kartou SMS Elektro s přiloženým PIN kódem na jméno firmy BAUER Technics s.r.o., čímž [redacted] způsobili škodu odcizením nejméně ve výši 2.000 Kč,
- c) v době od 20.30 hodin dne 27. 5. 2021 do 06.30 hodin dne 28. 5. 2021 v [redacted] po překonání oplocení vnikli na pozemek rodinného domu č.p. [redacted] kde následně dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. Seat Alhambra, RZ: 4C9 [redacted] kde poté z vnitřní přihrádky dveří odcizili volně odložený občanský průkaz na jméno poškozeného [redacted] dále pánskou koženou peněženku v hodnotě 300 Kč, s finanční hotovostí ve výši 2.000 Kč a z podlahy mezi zadními sedadly odcizili sadu Gola náradí v hodnotě 700 Kč, čímž [redacted] způsobili škodu odcizením v celkové výši nejméně 3.000 Kč,
- d) v době od 22.00 hodin dne 28. 5. 2021 do 08.00 hodin dne 29. 5. 2021 v [redacted] vnikli na neoplocený pozemek rodinného domu č.p. [redacted] kde dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [redacted] kde poté odcizili z přední přihrádky u řadicí páky bankovku v nominální hodnotě 2.000 Kč a dále klíče na dálkové ovládání v hodnotě 1.000 Kč nacházející se v zapalování vozidla, čímž [redacted] způsobili škodu odcizením v celkové výši nejméně 3.000 Kč,
- e) v době od 21.00 hodin dne 30. 5. 2021 do 08.00 hodin dne 31. 5. 2021 v [redacted] po překonání oplocení vnikli na pozemek u rodinného domu č.p. [redacted] kde následně dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [redacted] kde poté otevřeli nezajištěnou přihrádku na místě spolujezdce, ze které odcizili pánskou koženou peněženku s řidičským průkazem, osvědčením o technickém průkazu a oprávněním k řízení lodě, vše na jméno [redacted] a dále otevřeli nezajištěnou schránku v loketní opěrce mezi předními sedadly, odkud odcizili čtyři cestovní pasy na jména [redacted]

- f) v době od 20.00 hodin dne 31. 5. 2021 do 08.00 hodin dne 1. 6. 2021 v [redacted] klíčem ponechaným vně zámku odemkli dřevěnou branku oplocení rodinného domu č.p. [redacted] vnikli na pozemek domu, kde poté vnikli dveřmi do neuzamčeného osobního motorového vozidla zn. [redacted] kde z prostoru příhrádky spolujezdce odcizili látkové fialové pouzdro o velikosti 10 x 10 cm s finanční hotovostí 300 Kč, osvědčení o registraci vozidla č. [redacted] a doklad o pojištění vozidla č. [redacted] a dále z vozidla odcizili 2 ks elektronických cigaret zn. Blue Vaporizer (jedna modré barvy, druhá červené barvy) v hodnotě 200 Kč, čímž tak poškozené [redacted] způsobili škodu odcizením v celkové výši nejméně 500 Kč,
- g) v době od 15.15 hodin dne 31. 5. 2021 do 07.15 hodin dne 1. 6. 2021 v [redacted] po překonání oplocení vnikli na pozemek rodinného domu č.p. [redacted] kde poté vnikli dveřmi do neuzamčeného osobního motorového vozidla zn. [redacted] kde z podlahy za sedačkou řidiče odcizili brašnu zn. Targus v hodnotě 100 Kč s 15,6" notebookem zn. [redacted] s myší, a napájecím kabelem (adaptérem), v hodnotě 2.500 Kč, flashdiskem v hodnotě 100 Kč, koženým diářem zn. ADK s vyměnitelným vnitřním rozvržením, uzavíratelným magnetickou přezkou v hodnotě 200 Kč a finanční hotovostí ve výši 3.000 Kč, čímž tak poškozenému [redacted] způsobili škodu odcizením brašny na notebook, flashdisku, diáře zn. ADK a finanční hotovosti způsobili škodu v celkové výši nejméně 3.400 Kč a společnosti Hochtief CZ a.s, IČ 46678468, škodu odcizením notebooku HP ve výši nejméně 2.500 Kč,
- h) v době kolem 23.59 hodin dne 31. 5. 2021 v [redacted] okres Tábor, v ulici [redacted] po přelezení oplocení vnikli v úmyslu odcizit věci na pozemek rodinného domu č.p. [redacted] kde následně dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [redacted] majitele [redacted] které prohlédali, ale nic z něj neodcizili, následně pak místo opustili,
- [redacted] sám
- i) v době od 1. 6. 2021 21.00 hodin do 2. 6. 2021 08.30 hodin po překonání oplocení vnikl na pozemek rodinného domu č.p. [redacted] kde následně dveřmi vnikl do neuzamčeného vozidla [redacted] ze kterého odcizil z tunelu mezi předními sedadly pánskou černou koženkovou peněženku obsahující občanský průkaz a řidičský průkaz, průkaz pojištěnce VZP vše na jméno [redacted] finanční hotovost ve výši 2.800 Kč, kartu CCS na pohonné hmoty a platební kartu Visa k účtu u Komerční banky č. [redacted] na jméno [redacted] čímž způsobili [redacted] škodu na odcizení v celkové výši 2.800 Kč,

oba obžalovaní společně

- j) v době od 22.00 hodin dne 4. 6. 2021 do 07.15 hodin dne 5. 6. 2021 v [redacted] okres Tábor, ulice [redacted] vnikli po překonání oplocení na pozemek rodinného domu č.p. [redacted] kde následně dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [redacted] ze kterého následně odcizili textilní pouzdro s občanským průkazem, řidičským průkazem, kartou Průmyslové pojišťovny vše na jméno [redacted] dále osvědčení o technickém průkazu k vozidlu [redacted] lékařské zprávy, písemnosti k vozidlu a finanční hotovost ve výši 500 Kč, čímž [redacted] způsobili škodu na odcizení v celkové výši nejméně 500 Kč,
- k) v době od 21.00 hodin dne 4. 6. 2021 do 08.30 hodin dne 5. 6. 2021 v [redacted] okres Tábor, vnikli po překonání oplocení na pozemek rodinného domu č. č. [redacted] kde poté dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [redacted] ze kterého poté odcizili papírovou obálku s finanční hotovostí 84 Euro (2.137,38 Kč 1€/25,445 Kč),

koženou peněženku v hodnotě nejméně 500 Kč, s občanským průkazem, řidičským průkazem, 2 ks karty řidiče, kartou pojištěnce Průmyslové pojišťovny, vše na jméno [REDACTED] a finanční hotovostí ve výši 3.200 Kč, čímž [REDACTED] způsobili škodu na odcizení v celkové výši nejméně 5.837 Kč,

- l) v době od 20.00 hodin dne 4. 6. 2021 do 07.00 hodin dne 5. 6. 2021 v [REDACTED] po překonání oplocení vnikli na oplocený pozemek rodinného domu č.p. [REDACTED] kde následně dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [REDACTED] ze kterého následně odcizili plastové pouzdro s občanským průkazem, řidičským průkazem, průkazem pojištěnce VZP vše na jméno [REDACTED] a dále finanční hotovost ve výši 400 Kč, čímž [REDACTED] způsobili škodu na odcizení v celkové výši nejméně 400 Kč,
- m) v době od 14.00 hodin dne 4. 6. 2021 do 14.45 hodin dne 5. 6. 2021 v [REDACTED] po překonání oplocení vnikli na pozemek rodinného domu e.č. [REDACTED] kde poté v úmyslu odcizit věci dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [REDACTED] majitele [REDACTED] které prohledali, ale nic z něj neodcizili a vzápětí na stejném místě na volně přístupném pozemku před oplocením rodinného domu e. č. [REDACTED] v úmyslu odcizit věci dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [REDACTED] majitele [REDACTED] které prohledali, ale nic z něj neodcizili,
- n) v době od 14.30 hodin dne 4. 6. 2021 do 18.00 hodin dne 5. 6. 2021 v [REDACTED] po překonání oplocení vnikli na pozemek rodinného domu č.p. [REDACTED] kde v úmyslu odcizit věci dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [REDACTED] majitelky [REDACTED] které prohledali, ale nic z něj neodcizili,
- o) v době od 22.00 hodin dne 6. 6. 2021 do 05.45 hodin dne 7. 6. 2021 v [REDACTED] po přelezení oplocení vnikli na pozemek rodinného domu č.p. [REDACTED] kde poté dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [REDACTED] ze kterého odcizili z něj FLASH disk zn. TDK o velikosti 16 GB, čímž poškozenému [REDACTED] způsobili škodu na odcizení ve výši 100 Kč, dále pak na tomto pozemku v úmyslu odcizit věci dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [REDACTED] majitelky [REDACTED] které prohledali, ale z vozidla nic neodcizili, když při prohledávání vozidla jí poškodili dioptrické brýle zn. Ugo Attitude v hodnotě 2.000 Kč, a dále plastovou hnědou zásuvku pod středovým panelem před řadící pákou, v hodnotě 500 Kč, čímž jí způsobili škodu na poškození v celkové výši 2.500 Kč, dále pak na tomto pozemku vnikli otevřenými vraty do garáže, kde poté v úmyslu odcizit věci dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [REDACTED] majitele [REDACTED] které prohledali, ale nic z něj neodcizili,
- p) v době od 10.00 hodin dne 5. 6. 2021 do 08.30 hodin dne 7. 6. 2021 v [REDACTED] vnikli po překonání oplocení na pozemek rodinného domu č.p. [REDACTED] kde poté v úmyslu odcizit věci dveřmi vnikli do neuzamčeného vozidla zn. [REDACTED] majitele firmy [REDACTED] které prohledali, ale nic z něj neodcizili,
- q) v době od 22.00 hodin dne 31. 5. 2021 do 09.00 hodin dne 1. 6. 2021 v [REDACTED] nezjištěným způsobem překonali celistvé zajištěné oplocení pozemku rodinného domu, vnikli na zahradu u domu, kde následně vnikli dveřmi do nezajištěného osobního motorového vozidla tov. značky [REDACTED] modré barvy, kde ze středové přihrádky na nápoje odcizili bankovku v nominální hodnotě 100 Kč, dále 100 Kč v drobných mincích a dálkový ovladač černé barvy zn. Hörmann (k ovládání brány na pozemek domu) v hodnotě 500 Kč, který následně zahodili

nedaleko na veřejně přístupné travnaté ploše, čímž tak poškozenému [REDACTED] způsobili škodu odcizením v celkové výši 700 Kč, přičemž k poškození majetku nedošlo,

- r) v přesně nezjištěné době začátkem měsíce června 2021 v době od 19.00 hodin do 07.00 hodin v [REDACTED] nezjištěným způsobem překonali celistvé oplocení pozemku rodinného domu, vnikli na zahradu u domu, kde následně vnikli dveřmi do nezajištěného osobního motorového vozidla tov. značky [REDACTED] zelené metal. barvy, které prohledali a odcizili z něj 3 ks mincí v nominální hodnotě 10 Kč, čímž tak poškozenému [REDACTED] způsobili škodu odcizením v celkové výši 30 Kč, přičemž k poškození majetku nedošlo,
- s) v přesně nezjištěné době začátkem měsíce června 2021 v [REDACTED] v úmyslu odcizení věci překonali celistvé oplocení pozemku rodinného domu a vnikli na zahradu u domu, kde stálo zaparkované uzamčené osobní motorové vozidlo zn. [REDACTED] bílé barvy, poškozené [REDACTED] kdy po zjištění, že toto vozidlo je uzamčené, ničeho z něj neodcizili, ani nepoškodili a z místa odešli, přičemž k poškození majetku nedošlo,
- t) v přesně nezjištěné době začátkem měsíce června 2021 v [REDACTED] nezjištěným způsobem překonali celistvé oplocení pozemku rodinného domu, vnikli na zahradu u domu, kde stálo zaparkované neuzamčené osobní motorové vozidlo tov. značky [REDACTED] modré barvy, poškozené [REDACTED] které prohledali, ale ničeho z něj neodcizili a z místa odešli, přičemž k poškození majetku nedošlo,

[REDACTED] sám

- u) v době od 19.00 hodin dne 4. 6. 2021 do 9.00 hodin dne 5. 6. 2021 v [REDACTED] v úmyslu odcizit věci dveřmi vnikl do volně přístupného neuzamčeného vozidla zn. [REDACTED] stojícímu před garážovými vraty před domem č.p. [REDACTED] majitele [REDACTED] které následně prohledal a z přihrádky pod ruční brzdou odcizil nejméně 100 Kč v kovových mincích, a z úložného prostoru dveří řidiče odcizil koženou peněženku se zbrojním průkazem č. [REDACTED] a průkazy ke čtyřem loveckým zbraním vše na jméno [REDACTED] sadu planžet zn. HUK v hodnotě 1.000 Kč, čímž poškozenému vznikla škoda ve výši nejméně 1.100 Kč,

[REDACTED] sám

- v) v době od 20.00 hodin dne 3. 6. 2021 do 07.00 hodin dne 4. 6. 2021 v [REDACTED] okres Tábor, [REDACTED] překonal celistvé oplocení pozemku rodinného domu, vnikl na zahradu u domu, kde následně vnikl do nezajištěného osobního motorového vozidla tov. [REDACTED] šedé barvy, kde po prohledání přední středové přihrádky u řidiče z této odcizil bankovku v nominální hodnotě 1.000 Kč a pouzdro na dioptrické brýle v hodnotě 50 Kč, a poté z místa odešel, čímž tak poškozenému [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] způsobil škodu odcizením v celkové výši 1.050 Kč, přičemž k poškození majetku nedošlo,
- w) v době od 04.40 hodin do 04.45 hodin dne 5. 6. 2021 v [REDACTED] překonal oplocení pozemku rodinného domu, vnikl na zahradu domu, kde následně vnikl do nezajištěného osobního motorového vozidla tov. zn. [REDACTED] hnědé metal. barvy, kde po prohledání přední středové přihrádky u řidiče z této odcizil sluneční brýle hnědé barvy značky Longines v hodnotě 1.000 Kč, a poté z místa odešel, čímž tak poškozenému [REDACTED] způsobil škodu odcizením ve výši min. 1.000 Kč, přičemž k poškození majetku nedošlo,

- x) v přesně nezjištěné době začátkem měsíce června 2021 v [redacted] překonal celistvé oplocení pozemku rodinného domu, vnikl na zahradu domu, kde následně vnikl do nezajištěného osobního motorového vozidla tov. zn. [redacted] hnědé barvy, které prohledal, a z přihrádky pod volantem odcizil drobné mince v celkové hodnotě min. 130 Kč a poté z místa odešel, čímž tak poškozenému [redacted] způsobil škodu odcizením věcí v celkové výši 130 Kč, přičemž k poškození majetku nedošlo,
- y) v době od 16.00 hodin do 16.20 hodin dne 8. 6. 2021 v [redacted] po vystoupení z autobusu linky č. 50 odcizil vystupující poškozené [redacted] trv. bytem [redacted] z postranní kapsy batohu její černou koženkovou peněženku v hodnotě 100 Kč s občanským průkazem na jméno [redacted] platební debetní kartou VISA UniCredit Bank na jméno [redacted] a tříměsíční kartou na jízdné spol. Comett Tábor na jméno [redacted] z peněženky si vzal výše uvedenou platební kartu a občanský průkaz [redacted] a ihned poté provedl neoprávněné nákupy (platby) uvedenou platební kartou, kdy učinil celkem 5 nákupů v [redacted] před [redacted] a 2 nákupy v uvedeném [redacted] kdy nakoupil cigarety zn. Camel, vše v celkové hodnotě 2.210 Kč, a dále se pokusil provést další tři neoprávněné platby touto kartou ve výši celkem 697 Kč, které již byly zamítnuty, a poté uvedenou platební kartu předal obžalovanému [redacted] který byl tomuto jednání přítomen, čímž tak jmenované poškozené [redacted] způsobil škodu odcizením v celkové výši min. 2.310 Kč,

a [redacted] se shora uvedeného jednání dopustil přesto, že byl potrestán rozsudkem Okresního soudu v Táboře sp. zn. 5 T 40/2019 ze dne 24. 4. 2019, který nabyl dne 3. 7. 2019 právní moci za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 20 měsíců a za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, z jejichž výkonu byl podmíněně propuštěn rozhodnutím Okresního soudu v Třebíči, ze dne 15. 7. 2020, č. j.: 13 PP 62/2020 a byla mu stanovena zkušební doba do 15. 7. 2022,

a [redacted] se shora uvedeného jednání dopustil přesto, že byl potrestán rozsudkem Okresního soudu v Táboře pod č. j. 1 T 75/2020-116 ze dne 11. 12. 2020, který nabyl právní moci dne 4. 2. 2021, za přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 13 měsíců, který byl podmíněně odložen na dobu 3 let,

tedy

obžalovaný [redacted]

ad 1.

přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

ad 2. a) – h), j) – t), v) – y)

- dílem sám a dílem úmyslným společným jednáním dvou osob jednak v úmyslu čin spáchat dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, avšak k dokonání činu nedošlo, jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí

zmocnil a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,

- dílem sám a dílem úmyslným společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

ad 2. a), b), y)

dílem sám a dílem úmyslným společným jednáním dvou osob bez souhlasu oprávněného držitele si opatřil a přechovával nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

obžalovaný [REDACTED]

ad 2. a) – u)

- dílem sám a dílem úmyslným společným jednáním dvou osob jednak v úmyslu čin spáchat dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si přisvojil cizí věc tím, že se jí zmocní a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán, avšak k dokonání činu nedošlo, jednak přisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku větší škodu, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán,
- dílem sám a dílem úmyslným společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikl do obydlí jiného,

ad 2. a), b), i)

dílem sám a dílem úmyslným společným jednáním dvou osob bez souhlasu oprávněného držitele si opatřil a přechovával nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla,

čímž spáchali

obžalovaný [REDACTED]

ad 1.

přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku,

ad 2. a) – h), j) – t), v) – y)

- pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1 písm. d) [pod bodem x), odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku [pod body a) – h), j) – t)],
- pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku [pod body a) – h), j) – t), v) – x)] dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, [pod body a) – h), j) – t)]

ad 2. a), b), y)

pokračující přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku [pod body a), b)],

obžalovaný [REDACTED]

ad 2. a) – u)

- pokračující přečin krádež podle § 205 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku [pod body a) – h), j) – t)],

- pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, [pod body a) – h), j) – t)],

ad 2. a), b), i)

pokračující přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku [pod body a), b)],

a odsuzují se

obžalovaný [redacted]

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **12 (dvanáct) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

obžalovaný [redacted]

podle § 205 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **16 (šestnáct) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se **obžalovaný** [redacted] zavazuje povinností nahradit poškozeným:

- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **1 200 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **2 500 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **4 000 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **7 000 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **2 310 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **1 050 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **1 000 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **130 Kč**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se **obžalovaní** [redacted] zavazují rukou společnou a nerozdílnou nahradit poškozenému:

- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **20 152 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **2 000 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **3 000 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **2 000 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **400 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **3 000 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **5 837 Kč**,
- [redacted] narozený 4. 6. 2000, (*generálie sbora*), škodu ve výši **100 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **2 500 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **1 100 Kč**,
- [redacted] (*generálie sbora*), škodu ve výši **2 800 Kč**.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

- [REDACTED] (*generálie sbora*),
- [REDACTED] (*generálie sbora*),
- [REDACTED] (*generálie sbora*),
- [REDACTED] (*generálie sbora*),
- [REDACTED] (*generálie sbora*),
- [REDACTED] narozený 4. 6. 2000, (*generálie sbora*),
- [REDACTED] (*generálie sbora*),
- [REDACTED] (*generálie sbora*),
- [REDACTED] (*generálie sbora*),

odkazují se zbytky svých uplatněných nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Dokazováním v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

I. Důkazní situace

2. Tento skutkový stav byl zjištěn z prohlášení viny obžalovaných, dále z jejich výpovědí, přečteny byly i úřední záznamy o podaném vysvětlení [REDACTED] a [REDACTED]. Provedeny byly i listinné důkazy, konkrétně úřední záznamy o prvotním zásahu policie na místě, bankovní informace, protokoly o ohledání míst činu, včetně fotodokumentace, bankovní informace a kamerový záznam z bankomatu a konečně i osobní výkazy obžalovaných, včetně rozhodnutí v jejich předchozích trestních věcech.
3. Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu, řídíce se svým vnitřním přesvědčením založeným na pečlivém uvážení všech okolností případu (§ 2 odst. 6 trestního řádu) a dospěl k závěru, že má k dispozici dostatečný důkazní materiál, který mu dovoluje ve věci rozhodnout.

II. Skutková zjištění

4. Obžalovaný [REDACTED] s výjimkou jednání popsaného pod bodem 2 písm. a) výroku rozsudku žalovanými dílčími útoky obou skutků prohlásil vinu. Soud toto prohlášení viny přijal, neboť nemá pochybnosti o jeho pravdivosti, vážnosti a dobrovolnosti. Ostatně obžalovaný se k jednání, které mu bylo podanou obžalobou kladeno za vinu, doznal, a to již v přípravném řízení. Nadto jeho doznání, a tedy i prohlášení viny nestojí osamoceně, ale je podporováno řadou dalších důkazů. V první řadě soud poukazuje na výpověď spoluobžalovaného, dále nelze opominout výpovědi jednotlivých poškozených, ale také protokol o prověřce na místě činu, znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví genetika, jímž byly vyhodnoceny stopy zajištěné na místě činu a v případě dílčího útoku popsaného pod bodem 2 písm. e) výroku také shoda DNA obžalovaného [REDACTED]. Přehlédnout nelze ani protokoly o ohledání míst činu, fotodokumentaci, či protokoly o vydání věci poškozeným.
5. Obžalovaný [REDACTED] rovněž prohlásil vinu všemi dílčími útoky, které mu byly podanou obžalobou kladeny za vinu, s výjimkou dvou z nich popsaných pod bodem 2 písm. a) a i) výroku rozsudku. Ani v tomto případě soud nepochybuje, že prohlášení viny bylo učiněno svobodně, vážně a odráží okolnosti skutkového děje. Ostatně i obžalovaný [REDACTED] se k jednání, které mu bylo kladeno za vinu, doznal již v přípravném řízení, a je také usvědčován i spoluobžalovaným [REDACTED]. Rovněž v jeho případě je zásadní i další důkazní materiál, který byl ve věci shromážděn a který je stručně popsán výše.
6. Soud tak uzavírá, že ve všech dílčích útocích, kterými obžalovaní prohlásili vinu, nelze pochybovat o průběhu skutkového děje a soud jej má za nepochybně prokázaný.

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

7. Ve vztahu k jednání popsanému pod bodem 2 písm. a) výroku rozsudku byli oba obžalovaní vyslechnuti.
8. Obžalovaný [REDACTED] se k popisovanému skutku částečně doznal, popřel však, že by chtěl poškozenému odcizit hotovost z účtu vyšší než je 50 000 Kč a také uvedl, že spoluobžalovaný [REDACTED] o těchto výběrech a pokusech o ně nevěděl, ani se na nich nepodílel.
9. K samotnému skutkovému ději uvedl, že s výjimkou pokusu o výběr hotovosti 87 000 Kč se dílčí útok odehrál tak, jak je popsán v podané obžalobě. Při předestření fotografií ze záznamu z kamery bankomatu se identifikoval jako osoba, která je zde zachycena, uvedl, že bundu, kterou měl na sobě má i nyní při hlavním líčení u sebe. Dodal však, že plánoval vybrat jenom 50 000 Kč, potvrdil čtyři výběry po pěti tisících, avšak vyloučil, že by o těchto výběrech věděl spoluobžalovaný. Ten s ním ostatně v této době ani nebyl, rozešli se hned po krádeži a sešli se až druhý den ráno.
10. Obdobně vypovídal i obžalovaný [REDACTED] který se doznal k vniknutí na pozemek poškozeného, odcizení peněženky z vozidla, ale popřel, že by prováděl výběry z bankomatu odcizenou platební kartou, či se o ně pokoušel.
11. I on označil okolnosti týkající se první části skutkového děje, tedy vniknutí na zahradu a následně do neuzamčeného vozidla, jako odpovídající realitě, avšak důrazně popřel, že by věděl o výběrech z bankomatu, které uskutečnil spoluobžalovaný [REDACTED]. Měli to rozdělené tak, že on zpravidla hlídal, do vozidel vnikal obžalovaný [REDACTED] zpočátku si to chtěli rozdělit jinak, ale nakonec to bylo takhle. Neměl tedy detailní přehled, co bylo odcizeno, v tomto případě sice věděl o odcizení platební karty, avšak prakticky hned poté se rozdělili. Platební karta, o níž věděl, že v peněžence je, zůstala spoluobžalovanému. Neví, co s ní dělal, ani zda a jak s platební kartou manipuloval, ale o výběrech se dozvěděl až o několik dní později. On si po činu šel vyzvednout své schované věci, neboť jako osoba bez domova je měl uloženy v batohu, nicméně při páchání trestné činnosti ho omezovali, proto je vždy uschoval.
12. Doznání obžalovaných k vniknutí do předmětného automobilu hodnotí soud jako věrohodné, ostatně je v souladu s dalším provedeným dokazováním, modus operandi obžalovaných zapadá do vzorce navazujících krádeží a konečně oba obžalovaní se v této části skutkového děje usvědčují vzájemně.
13. Obžalované pak v první řadě usvědčují výpověď poškozeného, který uvedl, že dne 26. 5. 2021 si všiml otevřené branky mezi jeho a sousedovou zahradou, v té době mu nedošlo, že to souvisí s krádeží. O té se dozvěděl až později, když šel do auta. Ve vozidle byly poházené věci běžně uložené v přihrádce spolujezdce, podíval se proto, zda je zde i peněženka, ta ve vozidle nebyla a nenalezli ji ani na jiných místech v domě. Věc proto oznámil policii. Odizena mu byla peněženka s hotovostí 6 euro a platební kartou, ze které pachatel učinil několik výběrů v celkové částce 20 000 Kč. Poškozený dodal, že zrovna dne 25. 5. 2021 si v bance nastavoval limit kvůli zahraniční dovolené na 20 000 Kč.
14. Dále skutková zjištění doplňují ještě protokol o ohledání místa činu, včetně náčrtku a také úřední záznam o prvotním zásahu hlídky na místě. Stěžejní jsou však listiny dokládající výběry z bankomatu.
15. Právě z bankovních informací soud seznal nejen, kdy byly jednotlivé výběry a pokusy o ně učiněny a v jaké výši. Soud nepřehlédl, že s ohledem na dobu spáchání trestného činu, došlo k prvním pokusům o výběr prakticky okamžitě, a to nejblíže bankomatu. Nelze také přehlédnout, v jakém pořadí byly pokusy o výběr učiněny. Nejdříve dotaz na zůstatek, následně úspěšný pokus o výběr 5 000 Kč, poté neúspěšný o výběr 50 000 Kč, neúspěšný pokus o výběr 20 000 Kč, tři úspěšné pokusy o výběr 5 000 Kč a dále neúspěšné pokusy o výběr 8 000 Kč, 5 000 Kč, 4 000 Kč (vše v rozmezí 10 minut) a za cca 9 hodin znovu neúspěšný pokus o výběr 5 000 Kč. Již jen chronologie a výše jednotlivých pokusů zpochybňují tvrzení obžalovaného

██████ že jeho úmyslem bylo vybrat pouze 50 000 Kč. Ostatně pokud by to byla pravda, stěží by mohl být v pořadí druhý pokus roven této částce. Z úzkého časového rozptylu jednotlivých pokusů je více než zjevné, že obžalovaní prostě zkoušeli, jakou částku jim bude umožněno z karty vybrat a snažili se o výběr částky co největší. Koneckonců úvodní dotaz na zůstatek jim osvětlil, kolik je na účtu peněz.

16. Nadto nelze odhlédnout od faktu, že v jeho jednání je sice patrná stopa po opakovaných výběrech, ale také vždy po úspěchu snaha o zvýšení z účtu poškozeného získané částky, ať již dalším výběrem, či navýšením vybírané částky. Argumentace obžalovaných, že jednotlivé částky nelze sčítat, nemůže obstát, byla by ve své podstatě absurdní, neboť by vylučovala při neúspěšných pokusech postižení jiného než nejvyššího zadaného výběru jako pokusu trestného činu. Tento postoj ale neodráží realitu a postrádá i logiku. Je totiž nepochybně, že pokud by obžalovaní chtěli vybrat pouze do limitu karty, jak tvrdí, byla by to částka 20 000 Kč, nikoli 50 000 Kč. Následně také již zmiňovaný první úspěšný pokus o výběr by vylučoval zadání částky vyšší než 45 000 Kč, a konečně i první zamítnutá transakce po výběru oněch zmiňovaných 20 000 Kč, tedy limitu karty by ukončila jejich jednání, nic z toho se ale nestalo. Soud je pevně přesvědčen, že pokud by bankomat požadované obnosy vydal, obžalovaní by si je ponechali, a proto je na místě je všechny sečíst.
17. Stejně tak nevěrohodné a absurdní je tvrzení obžalovaného ██████ že o výběrech nic nevěděl, nebyli na nich dohodnuti a proto je za ně odpovědný pouze obžalovaný ██████. Ostatně oba obžalovaní připustili, že ohledně tohoto bodu vedli korespondenci, v níž obžalovaný ██████ namítal, že s těmito výběry nemá nic společného, což následně uvádí oba v hlavním líčení. Tato výpověď je však zcela v rozporu s tím, co uváděli v řízení přípravném. Důvodem změny této výpovědi není, ale to, že by obžalovaný ██████ v tom nechtěl obžalovaného ██████ nechat, jak uvedl, ale zjevný fakt, že si uvědomili, jak závažného skutku se dopustili, což se promítá i do trestní sazby. Je sice pravdou, že hned ve vazebním zasedání obžalovaný ██████ své stanovisko mění, nicméně ani tato změna stanoviska soud nepřesvědčila, zejména s ohledem, že v předchozích svých výpovědích (byť procesně nepoužitelných) obžalovaný ██████ velmi podrobně popisuje okolnosti skutkového děje, které mohl vědět pouze pachatel, což jen potvrzuje věrohodnost jeho prvotní výpovědi. Nadto jejich vysvětlení toho, že se rozdělili a následně ještě té noci se měli znovu sejít, k čemuž došlo až ráno (soud pak podotýká, že k poslednímu pokusu o výběr došlo druhého dne kolem deváté hodiny ranní) nepůsobí příliš věrohodně. Oba obžalovaní se snaží být struční, hledají slova, zvažují své vyjádření, již jen logické rozpory v jejich výpovědích, když v ostatních případech obžalovaný ██████ připouští, že se spoluobžalovaným byl při použití odcizených platebních karet, v tomto případě však nikoli, nepůsobí příliš věrohodně, nadto úzká časová souvislost mezi odcizením karty a pokusy o výběr a konečně i mezi spácháním dalších útoků svědčí v to, že v inkriminované době se pohybovali spolu, není totiž reálnou představou, že by se každý večer náhodně potkali, šli krást a následně se rozcházeli. Neodpovídá to ani *modu operandi*, ani jimi uváděným skutečnostem, kdy y si tedy dělili zisk z krádeží, jak oba připustili, stejně tak nedává smysl, proč pokud by neměli v úmyslu ji použít si platební kartu ponechali, byla přece usvědčujícím důkazem.
18. Soud tak uzavírá, že změně výpovědi obžalovaných oproti té z přípravného řízení neuvěřil.
19. Na závěr je na místě pouze doplnit, že rozhodnutí v předchozích trestních věcech osvětlují naplnění znaku kvalifikované skutkové podstaty spočívající ve speciální recidivě.
20. Soud tak uzavírá, že má za nepochybně prokázaný průběh skutkového tak, jak byl popsán v podané obžalobě
21. K dílčímu útoku popsanému pod bodem 2 písm. i) výroku rozsudku soud se obžalovaný ██████ částečně doznal. Výpověděl, že si události předmetného večera příliš nepamatuje, důrazně však popřel, že by se pokusil vybrat peníze z bankomatu. Doplnil, že do vozidla vnikl, zkusil jej, bylo odemčené, všiml si peněženky mezi sedadly, dál auto neprohledával. Následně slyšel nějaký šustot

a utekl pryč. Peněženku poté prohlédl, vzal si z ní hotovost a zahodil ji, ví, že v ní byly různé karty a občanka, patrně i platební karta.

22. Soud v tomto případě dal obhajobě obžalovaného spočívající v popření pokusu o provedení plateb odcizenou platební kartou za pravdu. Obžalovaného ze spáchání trestného činu sice usvědčuje jeho doznání, které je v tomto případě prakticky shodné i s jeho výpovědí v přípravném řízení, nicméně nelze konstatovat, že lze prokázat, že se dopustil i oněch pokusů o provedení platby odcizenou platební kartou. Ostatně i další ve věci shromážděné dokazování neutváří v případě těchto neoprávněných plateb ucelený důkazní řetězec.
23. Poškozený [REDAKCE] k věci vypověděl, že své vozidlo zaparkoval dne 1. 6. 2021 ve večerních hodinách na pozemku u svého domu, na ten vedou dvě cesty - první příjezdová cesta je uzavřená bránou, druhá je opatřena brankou pro pěší, ta uzamčena nebyla. Druhého dne (2. 6. 2021) si všiml otevřeného kastlíku u spolujezdce a následně zjistil, že z vozidla zmizela jeho peněženka. V ní měl uložen občanský a řidičský průkaz, kartu pojištěnce, debetní platební kartu, kartu CCS a hotovost 2 800 Kč. Karty ihned zablokoval, k jejich zneužití tedy nedošlo.
24. Z prvotního záznamu o zásahu policie na místě soud seznal dobu, kdy bylo odcizení oznámeno. Významným důkazem je i protokol o ohledání místa činu, včetně fotodokumentace, a konečně i bankovní údaje k odcizené platební kartě.
25. Žádný z provedených důkazů však obžalovaného [REDAKCE] jednoznačně nespojuje s pokusy o výběr z bankomatu. Ostatně dle výpisu tyto neoprávněné pokusy o zaplacení s odcizenou platební kartou proběhly až 5. 6., 8. 6. a 9. 6. 2021, tedy nejdříve tři dny po krádeži. Nelze tedy bez pochybností prokázat, že to byl právě obžalovaný, kde je učinil, zejména když ten tvrdí, že peněženku po vyjmutí hotovosti zahodil, a ani v předchozích výpovědích se k této otázce nevyjadřoval, ba naopak ve vazebním zasedání, kde mu tato skutečnost byla poprvé předestřena, ji popřel.
26. S ohledem na výše uvedené proto soud nemá za prokázaný pokus krádeže částky 2 163 Kč prostřednictvím pokusů o uhrazení zboží odcizenou platební kartou, neboť ze shromážděného dokazování takový závěr nelze bez pochybností učinit. V duchu uvedeného byl proto upraven i popis skutku, z něhož byla tato část jednání vypuštěna.

III. Právní posouzení

27. Po právním posouzení skutku popsaného pod bodem 1 výroku rozsudku soud konstatuje, že se jím obžalovaný [REDAKCE] dopustil přečinu krádež podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku, když si присвоjil cizí věc tím, že se jí zmocnil a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou, a byl za takový čin v posledních třech letech potrestán.
28. Nad rámec definice tohoto přečinu soud nad rámec jeho definice dodává, že hranice výše škody jsou stanoveny v definičním ustanovení § 138 odst. 1 trestního zákoníku, pro hranici škody nikoli nepatrné je částka stanovena na 10 000 Kč.
29. Jednání obžalovaného pak bylo nepochybně jednáním úmyslným, a to ve formě úmyslu přímého dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. O jiné formě zavinění ani nelze uvažovat již jen s ohledem na způsob spáchání trestného činu a obžalovaným uváděný důvod, proč se trestné činnosti dopouštěl.
30. Po právním posouzení jednání popsaného v bodě 2 písm. a) – h), j) – t), v) – y) výroku rozsudku obžalovaný [REDAKCE] a v bodě 2 a) – u) výroku rozsudku obžalovaný [REDAKCE] naplnili všechny znaky skutkové podstaty pokračujícího přečinu porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1 trestního zákoníku, neboť dílem sami a dílem úmyslným společným jednáním dvou osob neoprávněně vnikli do obydlí jiného.

31. Nad rámec výše uvedeného je nezbytné dodat, že o naplnění znaku vniknutí do obydlí jiného nelze pochybovat. K tomu soud uvádí, že zahrada u rodinného domu je obydlím ve smyslu § 133 trestního zákoníku, neboť se jedná o dům v širším významu tohoto slova (k tomu srovnej definici obydlí dle Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání, Praha: C. H. Beck, 2012, str. 1392 a násl.).
32. V tomto případě jednal v úmyslu nepřímém, neboť porušení domovní svobody bylo nezbytným předpokladem k dosažení jím primárně zamýšleného cíle – odcizení věcí ze zaparkovaných motorových vozidel.
33. Tímto jednáním oba obžalovaní dále spáchali pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) [obžalovaný [REDAKCE] dílčím útokem popsaným pod bodem x], odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku [pod body a) – h), j) – t)], když dílem sami a dílem úmyslným společným jednáním dvou osob jednak v úmyslu čín spáchat dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, aby si присvojili cizí věc tím, že se jí zmocní a způsobí tak na cizím majetku větší škodu, a byli za takový čin v posledních třech letech potrestáni, avšak k dokonání činu nedošlo, jednak si присvojili cizí věc tím, že se jí zmocnili (dílem čín spáchal na věci, kterou má jiný při sobě) a způsobili tak na cizím majetku větší škodu, a byli za takový čin v posledních třech letech potrestáni.
34. Naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu v tomto případě nevzbuzuje příliš velkých pochybností. Prvořadým motivem obžalovaných bylo získání hotovosti, což sami otevřeně připouští, zpravidla proto odcizili peněženku s hotovostí, či jiné cenné věci, které mohli zpeněžit. V několika případech si však odcizením peněženky opatřili i platební kartu náležející k účtu poškozených a s ní provedli několik výběrů, případně se o ně pokusili. Skutečnost, že k peněžním prostředkům uloženým na účtu neměli žádné dispoziční oprávnění je zřejmá již z popisu skutku, ale také z bankovních údajů a výpovědí poškozených. K naplnění znaku odcizení „věci, kterou má jiný při sobě“ soud dodává, že takovouto věcí je nutno chápat věc, která je v bezprostřední moci jejího vlastníka či oprávněného držitele, což nepochybně peněženka, kterou má poškozená uložena v batohu, který nese, splňuje.
35. Z provedeného dokazování rovněž vyplynulo, že jednání obžalovaných není v celém rozsahu dokonaným trestným činem, neboť v případě dílčích útoků popsaných pod body a) a y) byly některé transakce bankou zamítnuty. Obžalovaní tedy učinili vše proto, aby trestný čin dokonali, avšak k jeho dokonání nedošlo z objektivních příčin, neboť soud je přesvědčen, že pokud by výběr nebyl bankou zamítnut z důvodů limitů pro výběr hotovosti či zablokování platební karty, obžalovaní by si peníze присvojili a naložil s nimi shodně jako s další odcizenou hotovostí z účtu. V případě některých dalších útoků se rovněž jednalo o přečin nedokonaný ve stadiu pokusu, a to z toho důvodu, že obžalovaní sice učinili vše proto, aby přečin dokonali, tj. vnikli na pozemek a prohledali automobil, avšak v něm nebylo nic cenného, a proto rovněž trestný čin nebyl dokonán, konkrétně se jedná o dílčí útoky popsané v bodě 2 písm. h), m), n), částečně o), p), s) a t) výroku.
36. K námitce obhajoby týkající se přičitatelnosti jednotlivých výběrů v bodě 2 písm. a) výroku soud konstatuje, že obžalovaní nepochybně si byli vědomi odcizení platební karty, což oba otevřeně přiznávají. Za situace, kdy k prvnímu výběru z karty prostřednictvím bankomatu dochází v úzké časové návaznosti na vniknutí na pozemek poškozeného a následné odcizení peněženky, kde byla karta uložena, nelze jejich obhajobu, zejména obhajobu obžalovaného [REDAKCE] akceptovat. Koneckonců soud se k tomu již obšírně vyjádřil výše a nyní je nadbytečné tuto argumentaci opakovat.
37. Co se týče výše škody, její hranice jsou stanoveny v definičním ustanovení § 138 odst. 1 písm. c), d) trestního zákoníku, pojem škody nikoli nepatrné je vymezen jako škoda přesahující 100 000 Kč a nedosahující částky 1 000 000 Kč.

38. Dílčími útoky popsány pod **body 2. a), b), i)** obžalovaný [REDACTED] a pod **body 2. a), b), y)** obžalovaný [REDACTED] naplnili všechny znaky skutkové podstaty pokračující přečinu neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, dílem ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku [pod body a), b)], neboť dílem sami a dílem úmyslným společným jednáním dvou osob bez souhlasu oprávněného držitele si opatřili a přechovávali nepřenositelnou platební kartu identifikovatelnou podle jména a čísla.
39. Ani v tomto případě není o naplnění znaků skutkové podstaty nutno příliš pochybovat. Ostatně obžalovaní platební kartu poškozené odcizili, respektive odcizili poškozeným peněženky a v nich uložené platební karty a byli si nepochybně vědomi, že k takovému jednání, ani následnému nakládání s kartou nemají žádného oprávnění.
40. K otázce zavinění soud jen doplňuje, že obžalovaný nepochybně jednal v úmyslu přímém dle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Ostatně s aktuálním rozšířením platebních prostředků a charakteru odcizené věci (peněženky) museli být srozuměni s tím, že se zde platební karta může být, ostatně tu zpravidla následně používali, či se o to pokusili.
41. Na závěr soud konstatuje, že, že jednání popsaná pod jednotlivými písmeny bodu 1 a 2 výroku rozsudku jsou dílčími útoky pokračujících přečinů definovaných výše. Pro vymezení pokračování v trestném činu je rozhodný jednotící záměr (získání finančních prostředků), časová souslednost (skutky se odehrály v rozmezí dvou měsíců), souvislost v předmětu útoku a stejný nebo podobný způsob provedení (vloupání do zaparkovaných vozidel na zahradách či před domy, případně odcizení peněženky cestující v MHD, za účelem získání finančních prostředků) a samozřejmě naplnění skutkové podstaty jediného přečinu (krádeže, porušování domovní svobody, či neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku). Z hlediska právní kvalifikace spáchaného jednání je zásadním skutečností, že veškeré dílčí útoky se považují za jediný skutek, což je rozhodné zejména pro otázku výše škody způsobené trestným činem, která se tak počítá.

IV. Druh a výměra trestu

42. O druhu a výměře trestu soud rozhodoval podle zásad uvedených v ustanovení § 39 trestního zákoníku a posoudil existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku a dospěl k následujícímu závěru.
43. **Obžalovanému** [REDACTED] polehčuje jeho částečné prohlášení viny, byť je soud nucen poznamenat, že jej nelze chápat jako bezvýhradné přijetí odpovědnosti za spáchané jednání. Jako polehčující okolnost soud hodnotí i některým poškozeným zasláné omluvné dopisy, byť je otázkou, nakolik byl obžalovaný k tomuto kroku veden skutečnou lítostí a nakolik se jedná o snahu o zmírnění dopadů jeho jednání na jeho samotného. Je však pravdou, že již jen vazební stíhání na obžalovaného mělo nepochybně zásadní vliv, přimělo jej k přehodnocení způsobu vedení jeho života a již nyní lze v jeho chování sledovat určité prvky nápravy. Soud také nemůže přehlédnout, že obžalovaný spáchal popsané skutky ve věku blízkém věku mladistvých, v pouhých devatenácti letech. Nicméně tato polehčující okolnost, tedy určitá nezralost, která vyplývá z jeho věku a s tím spojená neschopnost dohlédnout všech důsledků jeho jednání, je oslabována tím, že před soudem nestojí poprvé a v minulosti již byl prostřednictvím ukládaných sankcí varován před následky jeho dosavadního životního stylu. Ostatně právě trestní minulost obžalovaného je významnou přitěžující okolností. Obžalovaný byl v minulosti opakovaně postihován pro rozličnou trestnou činnost. V evidenci opisu rejstříku trestů má již čtyři záznamy (dvakrát však mu byl ukládán souhrnný trest, tedy lze konstatovat, že potrestán byl toliko dvakrát), opakovaně byl postihován i pro majetkovou trestnou činnost. Dříve ukládané výchovné tresty se však zjevně minuly účinkem, neboť ani podmíněně odložený trest odnětí svobody, ani trest obecně prospěšných prací uložený v maximální zákonné výměře jej nepřiměly přehodnotit jeho přístup k dodržování základních norem chování vtělených do trestních předpisů, ani k respektu k právům druhých osob. Ostatně obžalovaný se dopustil i několika přestupkových

jednání, především přestupků proti majetku. Další zásadní přítěžující okolností je pak rozsah trestné činnosti a skutečnost, že popsáním jednáním spáchal tři trestné činy, a to více než dvacetí dílčími útoky.

44. Právě hodnocení obžalovaného jako osoby závadové, jen obtížně napravitelné vedlo soud k tomu, že jako o jediném druhu trestu, který je adekvátní reakcí na chování obžalovaného, uvažoval o trestu represivním, trestu odnětí svobody. Obžalovaný totiž sám svým chováním prokázal, že výchovné tresty na něj nemají žádný účinek. Neváhá-li ve zkušební době podmíněného odsouzení, krátce po odsouzení pro jinou, byť typově odlišnou, trestnou činnost se znovu dopouštět protiprávního jednání, navíc v takovém rozsahu, kdy se krádeže stávají prakticky jediným zdrojem jeho obživy, není na místě vnímat alternativní tresty jako tresty dostatečné. Právě vyšší společenská škodlivost jednání obžalovaného daná rozsahem trestné činnosti a charakteristika jeho osoby, vedly soud k uložení trestu odnětí svobody.
45. Ve výměře trestu se pak vedle zmíněných polehčujících okolností promítl i to, že dosud nebyl ve výkonu trestu. Při stanovení výměry trestu soud přihlédl i k tomu, že s pravděpodobností hraničící s jistotou mu budou dříve uložené výchovné tresty změněny na trest odnětí svobody. Obžalovanému proto soud uložil trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby stanovené pro čin nejpřísněji trestný, tedy ve výměře 12 měsíců. Jakkoli se při prvotním pohledu může tento trest zdát příliš mírným, nelze přehlédnout, že v souhrnu se dříve uloženými tresty bude obžalovaný vykonávat trest ve výměře téměř tři let, což je trest dostatečný pro jeho nápravu a není tak nezbytné přistupovat k trestní represii vyšší, než jakou představuje nyní uložený trest. Koneckonců je nezbytné, aby obžalovaný i po výkonu uloženého trestu se mohl znovu začlenit do většinové společnosti, zejména nalézt si zaměstnání a vytvořit si stabilní zázemí, což ale nemůže být vyloučeno uloženým trestem, který pokud by se soud pohyboval ve vyšších výměrách, by fakticky znamenal překážku jeho resocializace, nikoli naopak.
46. Pro výkon uloženého trestu pak soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, neboť pro zařazení do přísnějšího typu věznice soud neshledal naplnění zákonných podmínek, ani důvodu
47. **Obžalovanému** [REDAKCE] rovněž polehčuje částečné prohlášení viny a také doznání k jednání popsanému pod bodem 2 písm. i) výroku rozsudku. Vyslovenou lítost jako polehčující okolnost v tomto případě soud nehodnotil, neboť s ohledem na jeho trestní minulost ji nelze vnímat jako upřímnou. Obžalovanému v první řadě přítěžuje jeho trestní minulost, v rejstříku trestů má čtyři záznamy, přičemž již byl ve výkonu trestu odnětí svobody, aniž to na něj mělo zásadní vliv. Přihlédne-li soud k tomu, že obžalovaný se opakovaně dopouštěl majetkové trestné činnosti, pro kterou mu byl dokonce ukládán trest odnětí svobody, a ani to jej neodvrátilo od dalšího závadového chování, lze jej hodnotit jako osobu kriminálně závadovou, která nerespektuje práva třetích osob, předřazuje výhradně své zájmy a jeho náprava je již ztížená. Ostatně nyní projednávanou trestnou činnost spáchal ve zkušební době podmíněného propuštění. Zjevnou neúctou k právům poškozených pak prokazuje nejen všedností, s jakou přistupuje k tomu, že se dopouštěl takto rozsáhlého jednání, ale i četností dílčích útoků. Současně nelze také opominout, že obžalovanému je ukládán trest za tři trestné činy spáchané více než dvacetí dílčími útoky. Zjevný zisťný motiv pak zvyšuje společenskou škodlivost jeho jednání a společně s dalšími výše popsanými skutečnostmi vede soud k závěru, že jediným příslušným trestem je trest odnětí svobody. Koneckonců výchovné tresty v jeho případě nepřípadají v úvahu, trest obecně prospěšných prací mu již byl uložen bez zjevného vlivu na jeho další chování, stejně tak jako podmíněný trest odnětí svobody. Trest domácího vězení a trest peněžitý nelze uložit z objektivních důvodů, neboť by byly nevykonatelnými. Nadto spáchal-li odsouzený ve zkušební době podmíněného propuštění další trestnou činnost, jen stěží lze o výchovném trestu hovořit jako o účinné a vhodné reakci na jeho závadové chování. Jediným trestem, který připadá v úvahu je tak trest odnětí svobody.

48. K výměře uloženého trestu pak soud uvádí, že s ohledem na rozsah spáchaného jednání a jeho závažnost, by bylo možno uvažovat o trestu v citelnější výměře, avšak je nezbytné zhodnotit i jeho prohlášení viny a částečné doznání. Proto soud považuje trest odnětí svobody ve výměře 16 měsíců za zcela dostatečný a přiměřený povaze a závažnosti jeho jednání, jakož i jeho osobě.
49. Pro výkon uloženého trestu pak soud zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, neboť pro zařazení do přísnějšího typu věznice soud neshledal naplnění zákonných podmínek, ani důvodu.

V. Náhrada škody

50. K trestnímu řízení se řádně a včas se svým nárokem na náhradu škody připojili poškození [redacted] s částkou 1 200 Kč, [redacted] s částkou 2 500 Kč, [redacted] s částkou 4 000 Kč, [redacted] s částkou 7 000 Kč a [redacted] s částkou 7 000 Kč, [redacted] s částkou 20 152 Kč, [redacted] s částkou 2 000 Kč, [redacted] s částkou 3 000 Kč, [redacted] s částkou 2 000 Kč, [redacted] s částkou 1 100 Kč, [redacted] s částkou 4 100 Kč, [redacted] s částkou 5 900 Kč, [redacted] ml. s částkou 300 Kč, [redacted] s částkou 2 500 Kč, [redacted] s částkou 1 900 Kč, [redacted] s částkou 2 800 Kč, [redacted] s částkou 1 200 Kč, [redacted] s částkou 2 000 Kč, [redacted] s částkou 130 Kč a [redacted] s částkou 2 510 Kč.
51. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatal, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 trestního řádu), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.
52. K jednotlivým nárokům poškozeným soud uvádí následující. Na úvod je nezbytné předesílit, že soud zavázal k náhradě škody poškozeným vždy pouze toho z obžalovaných, který tuto škodu způsobil, což se odrazilo v mnohosti jednotlivých výroků.
53. V trestním řízení tedy byla prokázána nejen vina obžalovaných, ale rovněž i vznik škody. Ostatně v případě trestného činu krádeže je vznik škody přímo znakem skutkové podstaty citovaných trestných činů. Samotná výše škody pak je osvětlena nejen prohlášením viny obžalovanými či jejich doznáním, ale i důkazy jej podporujícími, zejména odbornými vyjádřeními a výpověďmi poškozených či výpisy karetních transakcí.
54. K jednotlivým nárokům poškozených pak soud dodává následující.
55. **Poškozeným** [redacted] byla odcizena hotovost, právě s nárokem na náhradu škody ve výši odcizené hotovosti se poškození k trestnímu řízení připojili a soud jim v tomto rozsahu nárok na náhradu škody přiznal. V případě poškozeného [redacted] však bylo zohledněno, že odcizené movité věci mu byly vráceny a proto o jejich hodnotu byl ponížen přiznaný nárok na náhradu škody. V případě poškozených [redacted] soud konstatuje, že ačkoli se každý z manželů připojil k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody samostatně, lze jim přiznat náhradu škody pouze ve výši odcizené hotovosti, tedy pouze jednou.
56. Obdobná situace panuje v případě **poškozených** [redacted] [redacted] I těmito poškozeným byla způsobena obžalovanými škoda odcizením, avšak v jejich případě se nejednalo pouze o hotovost, ale i o jiné věci (brýle, elektronické cigarety, peněženky, apod.). Závěr soudu je však v jejich případě shodný jako výše, soud nevidí žádnou překážkou pro to, aby jim nárok na náhradu škody v trestním řízení nebyl přiznan v rozsahu

prokázané škody. Je však na místě dodat, že v případě poškozené [REDAKCE] jí byla jedna z elektronických cigaret vrácena a proto o její hodnotu byl ponížen nárok na náhradu škody. V případě poškozených [REDAKCE] je nutné také doplnit, že škoda stanovená na základě odborných vyjádření v trestním řízení nižší než jimi uplatněný nárok na náhradu škody.

57. Poškozeným [REDAKCE] byla škoda způsobena jednak odcizením hotovosti, resp. peněženky, a jednak neoprávněným výběrem hotovosti z bankovního účtu prostřednictvím platební karty. Soud proto poškozenému [REDAKCE] přiznal nárok na náhradu škody zcela, poškozené [REDAKCE] částečně, neboť peněženka měla dle odborného vyjádření nižší hodnotu, než uváděla poškozená.
58. Ve zbytku poškozenými uplatněných, ale nepřiznaných nároků je soud odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních. Jedná se především o to, že v řadě případů poškození uplatňovali škodu v rozsahu větším, než nebyla prokázána v trestním řízení a soud nemůže přiznat náhradu škodu ve větším rozsahu, než v jakém byla osvětlena důkazy.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká,
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 10. listopadu 2021

Mgr. Veronika Novotná v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o vině právní moci dne 19.01.2022 změna ve výrocích o trestech viz rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočka Tábor ze dne 19. 1. 2022, č. j. 14 To 3/2022 - 1051. Připojení doložky provedla Petra Čabáková dne 15.02.2022.

