



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Ondřeje Kubů a přísedících JUDr. Ireny Volfové a Bc. Hany Strejčkové v hlavním líčení konaném dne 14. 1. 2020

takto:

Obžalovaný



uznává se vinným, že

- 1. jako osoba mladistvá**
v přesně nezjištěných dnech v období od 1. 1. 2016 do 28. 2. 2016 v [redacted] nejméně v jednom případě v [redacted] a nejméně v jednom případě v bytě [redacted] měl pohlavní styk ve formě soulože s poškozenou nezletilou [redacted] přestože mu byl znám její věk,
- 2. jako osoba mladistvá**
v období od 14. 2. 2016 do 9. 4. 2016 v [redacted] i na dalších místech okresu [redacted] prostřednictvím Messenger komunikace na sociální síti Facebook kontaktoval poškozenou nezletilou [redacted] a ačkoli věděl, že se jedná o osobu mladší 15 let, požadoval po ní zaslání intimních fotografií nebo videí, což nezletilá odmítla,
- 3. jako osoba mladistvá**
v přesně nezjištěných dnech v období od 27. 1. 2017 do 1. 6. 2017 v [redacted] v bytě domu čp. [redacted] nejméně ve dvou případech měl pohlavní styk ve formě soulože s poškozenou nezletilou [redacted] přestože mu byl znám její věk,

4. jako osoba mladistvá

a) v období od 18. 4. 2017 do 1. 5. 2017 v [redacted] i na dalších místech okresu [redacted] prostřednictvím Messenger komunikace na sociální síti Facebook kontaktoval ze svého profilu poškozeného nezletilého [redacted] na jeho profilu [redacted] a opakovaně mu, ačkoli věděl, že mu ještě nebylo 15 let, nabízel finanční částku 1.000 Kč za pohlavní styk, což nezletilý odmítl,

b) v období od 22. 4. 2017 do 17. 6. 2017 v [redacted] i na dalších místech okresu [redacted] prostřednictvím Messenger komunikace na sociální síti Facebook kontaktoval ze svého profilu poškozeného nezletilého [redacted] a přestože věděl, že nezletilému ještě není 15 let, nabídl mu za pohlavní styk finanční částku 2.000 Kč, což nezletilý odmítl,

5. v období od 31. 3. 2018 do 6. 4. 2018 v [redacted] i na dalších místech okresu [redacted]

prostřednictvím internetové komunikace na serveru [redacted] komunikoval s neustaveným chlapcem vystupujícím pod přezdívkou [redacted], kterému mělo být 13 let, a lákal ho do [redacted] jednak na předem neurčené místo a jednak k autobusovému nádraží a nabízel mu částku 5.000 Kč za orální pohlavní styk a částku 15.000 Kč za pohlavní styk souloží,

6. v přesně nezjištěných dnech v období od 1. 5. 2018 do 30. 5. 2018 v [redacted] okres [redacted]

kde v té době žil v domě rodičů své tehdejší přítelkyně [redacted] nejméně v jednom případě v posteli v dětském pokoji pohlavně zneužil poškozenou nezletilou [redacted] tak, že ji osahával v oblasti [redacted] přitom mu byl znám věk poškozené,

7. v období od měsíce září 2018 do 22. 2. 2019 v [redacted] i na jiných místech okresu [redacted] na internetových seznamkách [redacted] a prostřednictvím svého Facebookového profilu, kterým se přihlašoval do seznamek [redacted] oslovil poškozenou nezletilou [redacted] a dalších nejméně 15 chlapců a 8 dívek nezjištěné totožnosti mladších 15 let, žádal po nich zaslání intimních fotografií nebo videí, popřípadě jim zaslal své intimní fotografie a videa, přičemž poškozená nezletilá [redacted] mu opakovaně prostřednictvím Messengeru na sociální síti Facebook zaslala své intimní fotografie a když mu následně odmítla zaslat další fotografie, opakovaně jí v písemných zprávách vyhrožoval zveřejněním intimních fotografií na sociálních sítích a oznámením na sociálním odboru, poškozená mu poté ze strachu z možných následků zveřejnění nebo oznámení zaslala další fotografie,

tedy

pod bodem 1.

jako osoba mladistvá vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

pod bodem 2.

jako osoba mladistvá dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že svede dítě k výrobě pornografického díla, a takto jednal v úmyslu trestný čin spáchat, ale k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 3.

jako osoba mladistvá vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

pod bodem 4.

jako osoba mladistvá nabídl dítěti za pohlavní styk úplatu a uvedený čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

pod bodem 5.

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že nabídne dítěti za pohlavní styk úplatu a uvedený čin spáchá na dítěti mladším patnácti let a takto jednal v úmyslu trestný čin spáchat, ale k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 6.

pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

pod bodem 7.

jednak svedl dítě k výrobě pornografického díla, jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že svede dítě k výrobě pornografického díla, a takto jednal v úmyslu trestný čin spáchat, ale k jeho dokonání nedošlo,

jiného pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal,

čímž spáchal

pod bodem 1.

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,

pod bodem 2.

provinění zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,

pod bodem 3.

provinění pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,

pod bodem 4.

provinění svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku za užití § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže,

pod bodem 5.

přechin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 6.

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 7.

přechin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

přechin vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 30 (třicet) měsíců.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 40 (čtyřicet) měsíců s tím, že se nad obžalovaným vyslovuje **dohled**.

Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **přiměřené omezení** v průběhu zkušební doby podmíněného odsouzení zdržet se záměrného vyhledávání a kontaktování poškozené [REDAKCE] a to jak osobně, tak i telefonicky, písemně, elektronicky nebo jinou formou.

Odůvodnění:

1. Dokazováním v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

I. Důkazní situace

2. Skutkový stav byl soudem zjištěn z výsledku obžalovaného, se souhlasem stran byly čteny protokoly o výsledku svědků [REDACTED] a dále svědků [REDACTED]. Přehrány pak byly záznamy výsledků [REDACTED]. Se souhlasem stran byly čteny rovněž úřední záznamy o podaném vysvětlení nezletilé [REDACTED]. Podstatnými byly i důkazy listinné představující znalecký posudek z oboru zdravotnictví, [REDACTED] protokoly o ohledání místa činu, včetně CD a úředního záznamu, [REDACTED] protokoly a usnesení o vydání věci, úřední záznam o zjišťování totožnosti poškozeného vystupujícího pod [REDACTED] zpráva psychologa, a konečně listiny svědčící o osobě obžalovaného, a to pracovní hodnocení zaměstnavatele, potvrzení zaměstnavatele o výši příjmu, opis z rejstříku trestů a evidence přestupků, včetně zpráv příslušných Městských úřadů.
3. Soud po provedení a zhodnocení výše popsanych důkazů dospěl k závěru, že má k dispozici dostatečný důkazní materiál, který mu dovoluje ve věci rozhodnout.

II. Skutková zjištění

4. Obžalovaný [REDACTED] se ve své výpovědi doznal vinným ve všech bodech obžaloby. K bodům 1. a 2. obžaloby výslovně přiznal, že mu byl znám skutečný věk poškozených [REDACTED]. Věděl, že do 15 let nemohou mít dívky [REDACTED] a neví, [REDACTED]. K bodu 6. obžaloby také uvedl, že neví, proč k jeho jednání došlo. V současnosti si uvědomuje, co spáchal, že vše bylo špatné, a už by se uvedených skutků nedopustil.
5. Doznání obžalovaného je potvrzováno i svědeckými výpověďmi, stejně jako listinnými důkazy. K bodu 1. a 3. obžaloby vypovídaly obě poškozené. [REDACTED] uvedla, [REDACTED].

[REDACTED] Obžalovaný věděl, kolik jí je let [REDACTED] řekla mu to.

Poškozená nezletilá [REDACTED] uvedla, že obžalovaný znal její přesné datum narození, chodili spolu do školy, seznámili se přes společného kamaráda. [REDACTED]

6. Bod 4. obžaloby je prokazován plným doznáním obžalovaného, stejně jako výpověďmi poškozených. Poškozený nezletilý [redacted] popsal, jak se s obžalovaným seznámil, [redacted] neboť věděl, že obžalovaný pracuje v [redacted] a on tam chtěl získat práci. Ze začátku si psali jen nezávazně, jak se mají apod. a následně mu obžalovaný nabídl [redacted] On ho odmítl, načež byl v průběhu dalších dní obžalovaným ještě několikrát dotázán, jestli si to nerozmyslel. Průběh celé konverzace je zřejmý přímo z [redacted] komunikace. U poškozeného nezletilého [redacted] byla situace obdobná. Byl obžalovaným kontaktován přes [redacted] sám si myslel, že se jedná o nějaký žert jeho kamarádů, a nabídku [redacted] Opět je k jeho výpovědi doložena [redacted] komunikace, která jeho tvrzení nejen podporuje, ale i doplňuje, když poškozený si některé detaily už nepamatuje. U obou poškozených z předložené [redacted] komunikace vyplývá i, že obžalovanému byl znám jejich skutečný věk, který mu sdělili. Stejněho jednání se pak dopustil i v bodě 5. obžaloby, kdy se opět ke spáchání tohoto skutku doznal, a jeho doznání je potvrzeno opět [redacted] komunikací obžalovaného, kde [redacted] sdělil obžalovanému svůj věk, 13 let, a obžalovaný mu i přesto [redacted] Poškozený jej odmítl a obžalovaný mu ještě výslovně uvedl, že [redacted]
7. Obžalovaný doznal i jednání kladené mu za vinu pod body 2. a 7. obžaloby, kdy požadoval po poškozené nezletilé [redacted] zaslání [redacted] což poškozená odmítala, [redacted] Návrhy obžalovaného [redacted] nebrala nijak vážně, nijak poškozená se necítí. Opět z provedené [redacted] komunikace je zřejmé, že mu sdělila svůj věk, 13 let, což obžalovaný akceptoval slovem „Aha“ a pokračoval v konverzaci [redacted] U poškozené nezletilé [redacted] opět doznal, co je mu kladeno za vinu. Z výpovědi poškozené ve spojení s [redacted] komunikací je opět jednoznačně zřejmé, že obžalovaný věděl skutečný věk poškozené, když ta mu dne [redacted] napsala, že jí [redacted] bude 15 let, načež po chvíli opět reagoval slovem „aha“. Svůj věk pak potvrdila i zasláním fotografie průkazu pojištěnce s viditelným datem narození. [redacted] Po nějaké době odmítla [redacted] a obžalovaný jí začal vyhrožovat [redacted] Měla strach, že z toho budou velké problémy a bude odebrána z rodiny. To, že obžalovaný na různých [redacted] vyhledával [redacted] mladší 15 let, po kterých chtěl [redacted]
8. Bod 6. obžaloby, opět plně doznáný, potvrdila sama poškozená nezletilá [redacted] která uvedla, že [redacted]
9. Výše uvedené doznání obžalovaného, výpovědi poškozených i svědků jsou v podstatných otázkách shodné a výrazně se neliší, když korespondují i s následně provedenými listinnými důkazy, zejména pak se zcela konkrétními [redacted] které jednoznačně prokazují spáchané skutky, neboť k většině z nich došlo jejich prostřednictvím. Soud má tedy za prokázaný skutek pod bodem 1. a 3. obžaloby, kdy obžalovaný v té době ještě jako osoba mladistvá měl [redacted] jimž ještě nebylo 15 let, o čemž byl [redacted]

informován. Jako osoba mladistvá se pak dopustil i skutku popsaného v bodě 2. a 4. obžaloby, neboť v prvním uvedeném požadoval po poškozené [redacted] když znal její skutečný věk, tedy věděl, že je opět osobou mladší 15 let. Za účelem [redacted] pak dalším dvěma poškozeným [redacted] s tím, že opět si vědom jejich skutečného, tohoto jednání se dopustil, a sám jednoznačně uvedl, že pro tento účel [redacted] Skutků uvedených pod body obžaloby 5., 6. a 7. spáchal již jako dospělý, o čemž nemá soud sebemenších pochyb, i s ohledem na jeho plné doznání a výpovědi zúčastněných osob.

III. Obhajoba obžalovaného

10. Jak bylo uvedeno výše, obžalovaný svoji vinu doznal. Jeho obhajoba tedy s odkazem na doznání a vyjádření lítosti nad spáchanými skutky směřovala pouze co do zmírnění následků, kdy v případech [redacted] prostřednictvím obhájce uvedl, že se jednalo [redacted] kdy mezi nimi byl vzájemný citový vztah, byli si věkově blízcí, navíc pak se jednalo o [redacted]

IV. Právní posouzení

11. Soud musí na začátku upozornit, že došlo k drobné odlišnosti od obžaloby, kdy s ohledem na časovou posloupnost jednotlivých skutků byl zaměněn bod 2. s bodem 3. obžaloby, aniž by došlo k jakémukoli podstatné změně skutkových či dalších podstatných okolností.
12. Po právním posouzení jednání výše popsaného pod body 1. a 3. soud uzavírá, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty provinění [redacted] podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití ustanovení § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, neboť jako osoba mladistvá vykonal [redacted] mladším patnácti let nebo je jiným způsobem [redacted]
13. Pod bodem 2. soud uzavírá, že obžalovaný svým jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty provinění zneužití dítěte k [redacted] podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku za užití ustanovení § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, neboť jeho jednání jako osoby mladistvé bezprostředně vedlo k tomu, že [redacted] a takto jednal v úmyslu trestný či spáchat, i když k jeho dokonání nedošlo.
14. Jednáním popsaným pod bodem 4. obžaloby naplnil obžalovaný znaky skutkové podstaty provinění [redacted] podle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku za užití ustanovení § 6 odst. 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, když opět jako osoba mladistvá [redacted] a uvedený čin spáchal na dítěti mladším patnácti let.
15. K bodu 5. obžaloby je závěr soudu takový, že obžalovaný zde uvedeným jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přečinu [redacted] podle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, kdy jeho jednání již jako zletilého bezprostředně směřovalo k tomu, že [redacted] a uvedený čin spáchá na dítěti mladším patnácti let, přičemž jednal v úmyslu trestný čin spáchat, ale k jeho dokonání nedošlo.
16. Jednáním popsaným pod bodem 6. naplnil všechny znaky skutkové podstaty provinění [redacted] podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, neboť [redacted] dítě mladší patnácti let.
17. Jednáním popsaným pod bodem 7. obžaloby pak naplnil znaky skutkové podstaty dvou přečinů. Jednak přečin [redacted] podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku dílem dokonaného, když svedl [redacted] a dílem nedokonaného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se dopustil jednání, které k takovému svedení bezprostředně směřovalo, a takto jednal v úmyslu trestný čin spáchat, ale k jeho

dokonání nedošlo. Zadruhé pak přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, když jiného pohrůžkou těžké újmy nutil, aby něco konal.

18. Z hlediska subjektivní stránky daných trestných činů má soud za zcela nepochybné, že obžalovaný uvedené trestné činy spáchal úmyslně, a to ve formě úmyslu přímého podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Z jejího jednání je naprosto patrné, že se jej dopustil, neboť chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem trestním zákonem chráněný.

V. Druh a výměra trestu

19. O druhu a výměře trestu soud rozhodoval podle zásad uvedených v ustanovení § 39 trestního zákoníku a posoudil existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje ustanovení § 41 a § 42 trestního zákoníku a dospěl k následujícímu závěru.
20. Soud podotýká, že je na místě uložit trest úhrnný podle § 43 odstavec 1 trestního zákoníku, neboť je trest ukládán za čtyři provinění (trestné činy, které spáchal jako mladistvý) a čtyři trestné činy, kdy přečiny uvedené pod bodem 7. obžaloby byly spáchány v jednočinném souběhu. Zároveň s ohledem na danou skutečnost platí ustanovení § 73 odst. 1 písm. a) podle něhož se se v této věci neužijí zvláštní ustanovení o trestním řízení ve věcech mladistvých.
21. Při své úvaze soud zohlednil jako polehčující okolnost formálně řádný život obžalovaného, který dosud nebyl odsouzen, tedy nemá žádnou trestní minulost, kterou by bylo možné zohlednit. Zohledněno bylo také doznání obžalovaného, který se v přípravném řízení doznal k některým skutkům kladeným mu za vinu, v hlavním líčení pak doznal spáchání všech obžalobou tvrzených skutků, když jeho doznání bylo úplné a bez výhrad. Současně s doznáním vyjádřil obžalovaný lítost nad spáchanými trestnými činy, když z jeho postoje k projednávané věci je zřejmé, že chápe nesprávnost svého jednání, kterého se dopustil, a zároveň jeho závažnost. Soud přihlédl i k současným rodinným a pracovním poměrům obžalovaného, když je výdělečně činný, neboť hradí výživné na svého nezletilého syna, s nímž má snahu se stýkat. Navíc má v současné době přítelkyni, se kterou plánuje společnou budoucnost, i když je to budoucnost spíše vzdálenější, než původně tvrdila obhajoba. Přitěžujícími okolnostmi jsou na druhé straně obžalovaným spáchané přestupky, kterých s ohledem na jeho věk již má na kontě poměrně velké množství, když dle jeho výpovědi, ani on nemá přesný přehled o tom, zda jsou všechny přestupky z jeho strany vyřešeny, resp. zda zaplatil udělené pokuty. Navíc se jedná o přestupky z mnoha oblastí, namátkově majetková trestná činnost, napadení i například přestupky v oblasti dopravy. Přitěžující okolností je pak také skutečnost, že se trestné činnosti dopouštěl poměrně dlouhou dobu, přibližně tři roky. Obžalovanému přitězuje rovněž mnohost spáchaných trestných činů, když je tímto úhrnným trestem postihován za celkem osm trestných činů, když polovina z nich je s ohledem na jeho věk v době jejich spáchání posuzována jako provinění, jak již bylo uvedeno výše. Sám si ještě vzpomíná na jeho protiprávní jednání řešené v roce [REDAKCE] kdy vykradl autobus, a věc byla také projednávána před tímto soudem, přesto se následně dopustil takto rozsáhlé trestné činnosti. Konečně je pak důležitým prvkem zvyšující závažnost daného jednání bezohlednost, se kterou vystupoval vůči některým poškozeným, především pak vůči [REDAKCE] vůči nimž již jeho jednání vykazovalo jasné znaky [REDAKCE] výrazně mladších osob. Jakkoli by vposled uvedené skutečnosti mohli odůvodňovat i úvahu o ukládání již trestu nepodmíněného, soud má nakonec za to, že vzhledem k počtu a druhu výše uvedených okolností polehčujících je ještě dán prostor spíše pro výchovné působení trestu, byť je na místě velmi důrazně varovat obžalovaného, že jakékoli opakování podobného jednání by nepochybně v budoucnu již vedlo k velmi přísnému potrestání, neboť by se současná sebereflexe obžalovaného ukázala jako pouze předstíraná.
22. S ohledem na výše uvedené se soud přiklonil k uložení trestu odnětí svobody těsně nad jednou třetinou zákonné sazby trestného činu [REDAKCE] dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku jako činu nejpřísněji trestného, tedy ve výši 30 měsíců, s podmíněným odkladem na dobu 40 měsíců, tedy ve dvou třetinách zákonné sazby, když obžalovanému je tím poskytnut prostor pro vedení

řádného života, finanční i citové zabezpečení svého nezletilého syna, a je mu tím dána šance k nápravě, kterou je v jeho zájmu jak výše uvedeno využít a vyhnout se tak dalším možným postihům za páčání trestné činnosti, které už nemusejí být pouze výchovného charakteru. Současně byl obžalovanému uložen dohled, od kterého soud očekává pozitivní přispění k požadovanému výsledku ukládaného výchovného trestu. Takto vyměřený trest má soud za dostačující a přiměřený.

23. Dále bylo také obžalovanému uloženo přiměřené omezení zdržet se jakéhokoli záměrného kontaktování poškozené [REDAKCE] která i dle tvrzení své matky na základě trestného činu, jehož byla obětí, změnila své chování, a další kontakt obžalovaného s ní tedy není v dané situaci vhodný ani žádoucí, naopak soud považuje za naprosto nezbytné jakýkoliv kontakt obžalovaného a této poškozené eliminovat. Oproti návrhu státní zástupkyně však již nemá soud za odůvodněnou tuto potřebu u ostatních poškozených, a to především s ohledem na nižší závažnost provedení daných trestných činů, které se jich týkají, proto v tomto směru další přiměřená omezení nestanovil.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, může poškozený požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni (§ 228 odst. 4 trestního řádu).

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 14. ledna 2020

Mgr. Ondřej Kubů v. r.
předseda senátu

