



Okresnímu soudu
v Táboře

OBŽALOBA

Náměstkyně okresní státní zástupkyně v Táboře podává podle § 176 odst. 1
trestního řádu obžalobu na obviněnou

[REDACTED]

že

jako matka nezletilé [REDACTED]

v období od 1. 9. 2020 do 30. 1. 2023 v [REDACTED] ani jinde, nezabezpečila řádnou školní docházku nezletilé do Základní školy a Mateřské školy [REDACTED] a od 23. 9. 2020 do Základní školy [REDACTED] nezletilé, žádné závažné okolnosti v docházce nebránily, do školy odmítala chodit, proto jí absenci omlouvala účelově, přitom v rámci opakovaných hospitalizací v [REDACTED] a v [REDACTED] na výuku pravidelně docházela, nebylo u ní diagnostikováno psychotické onemocnění či jiné závažné onemocnění, po návratu do domácího prostředí opětovně přestávala do školy docházet, přičemž ve školním roce 2020/2021 v 7. ročníku, vyjma období od 9. 11. – 13. 11. 2020, 26. 1. – 8. 3. 2021 a 26. 5. – 30. 6. 2021, kdy byla hospitalizována, zameškala v rámci prezenční výuky 689 vyučovacích hodin, z toho 102 vyučovacích hodin neomluvených, neprospěla a opakovala ročník, ve školním roce 2021/2022 v 7. ročníku, vyjma období od 12. 10. do 26. 11. 2021, kdy byla hospitalizována, zameškala 678 vyučovacích hodin, ve 2. pololetí nebyla klasifikována, ve školním roce 2022/2023 do 30. 1. 2023 v 8. ročníku zameškala 569 vyučovacích hodin, z toho 305 vyučovacích hodin neomluvených, v 1. pololetí nebyla klasifikována,

tedy

úmyslně ohrozila rozumový a mravní vývoj dítěte tím, že mu umožnila vést zahálčivý život a v páchání takového činu pokračovala po delší dobu,

čímž spáchala

přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b)
trestního zákoníku.

Navrhují u hlavního líčení:

1. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu číst úřední záznam o podaném vysvětlení [redacted] č.l. 188.

2. Podle § 213 odst. 1 trestního řádu předložit k nahlédnutí záznamy, oznámení a zápisy z jednání, zprávy Základní školy [redacted] č.l. 13-22, 24-40, 42-51, 71-74, 83, 85-92, 181, 186-187, zprávy Městského úřadu [redacted] č.l. 23, 116, 175, lékařské zprávy č.l. 52-53, 58, 64, 172, 177p.v.-179, 190-194, omluvný list č.l. 54-60, 62, 67p.v.-69, poukaz na vyšetření č.l. 61, 67, SMS komunikaci č.l. 63, 69p.v.-70, zprávy základních škol č.l. 75-82, 182-185, zprávy Střediska výchovné péče [redacted] č.l. 94-104, zprávy SVP [redacted] č.l. 105-106, zprávu SVP [redacted] č.l. 107-109, zprávy [redacted] č.l. 113-114, 177, zprávu [redacted] č.l. 115, rodný list č.l. 120, soudní rozhodnutí č.l. 121, výsledky šetření k majetkovým poměrům obviněné č.l. 126, 140-164, zprávy OSSZ č.l. 127-129, zprávy úřadu práce č.l. 130-139, zprávu [redacted] č.l. 174, osobní výkazy obviněné č.l. 165-167, 195-196.

3. Ve věci jsou splněny podmínky pro vydání trestního příkazu a pro tento případ navrhuji uložení trestu odnětí svobody vyměřeného v dolní šestině zákonné trestní sazby vyměřené podle § 201 odst. 3 trestního zákoníku s podmíněným odkladem na zkušební dobu vyměřenou kolem jedné poloviny zákonného rozpětí.

Odůvodnění:

1. V průběhu přípravného řízení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán v návrhové části obžaloby.

2. Obviněná k věci uvedla, že problémy s docházkou dcery začaly již v 5. třídě, má úzkosti a deprese. Do školy chodit nechtěla, měla problém chodit sama z domova a ona ji nedokázala přesvědčit, aby do školy odešla. Když dceru ráno budila do školy, dostala záchvaty a kopala do ní. Poslední dva roky nebyla klasifikována, neví ani kolik zameškala vyučovacích hodin. Absenci jí omlouvala telefonicky, SMS zprávami nebo osobně ve škole. Dcera odmítala dělat i úkoly, které jí přinesla ze školy. Některé dělala i za ní. Dcera navštěvuje dětskou lékařku [redacted] a psychiatricku [redacted]. Věc také řešila s OSPODem, docházeli do Střediska výchovné péče v [redacted] a do centra [redacted]. Opakovaně byla hospitalizovaná v [redacted] a v [redacted].

3. Ze zpráv Základní školy [redacted] vyplynulo, že nezletilá má od školního roku 2020/2021 vysoké absence, zčásti omluvené, zčásti neomluvené. Škola vyslovila pochybnosti i o písemných omluvenkách ze strany dětské lékařky. Nezletilá byla některými pedagogy viděna v [redacted] v obchodním centru [redacted] na koncertě v [redacted] v parku v [redacted] a to v době, kdy měla být nemocná. V průběhu let 2021 až 2023 proběhlo několik výchovných komisí k řešení absencí, doloženy jsou dále omluvenky zčásti s razítkem lékařky nebo podepsané pouze matkou, většinou z důvodu nevolnosti.

4. Nezletilá byla v roce 2017 a v roce 2019 na dobrovolném pobytu ve [REDAKCE]. Po pobytu se docházka do školy na krátkou dobu zlepšila. V závěrečné zprávě doporučováno zavést v rodině pravidelný režim a plnění školních povinností a důsledné dodržování tohoto režimu, zajistit jí zájmový kroužek, kde by se realizovala a pozitivně ji motivovat a oceňovat její snahu.

5. Nezletilá měla dne 6. 11. 2022 nastoupit na dobrovolný pobyt do Střediska výchovné péče [REDAKCE] pobyt však nebyl realizován, neboť v den nástupu se nezletilá uzavřela v koupelně a odmítala komunikovat. Po dohodě proběhla intervence pracovníkem střediska výchovné péče přímo v bydlíšti nezletilé, která však s ním odmítla komunikovat a spolupracovat. Obviněná byla nabídnuta možnost nástupu v termínu od 15. 1. 2023, zařízení však nekontaktovala. Ze zprávy [REDAKCE] vyplynulo, že nezletilá zde byla od roku 2021 do roku 2023 hospitalizována celkem třikrát, poslední hospitalizace proběhla od 31. 1. do 7. 7. 2023. Uzavřeno, že během hospitalizace se její psychický stav zlepšil, nebylo u ní diagnostikováno žádné psychické onemocnění, její potíže souvisí s osobnostním nastavením, trpí disharmonickým vývojem osobnosti se zvýrazněnými vyhubými osobnostními rysy. Nezletilá je introvertní, stažená do sebe. Školní docházku plnila bez potíží, školu navštěvovala pravidelně každý den. V prvních týdnech byla nejistá, opakovaně úzkostlivá vzhledem k tomu, že zameškala větší množství hodin a nerozuměla výuce.

6. Ze zprávy [REDAKCE] vyplynulo, že nezletilá zde byla od roku 2019 do roku 2021 hospitalizována celkem v 6ti případech. Hospitalizace v lednu 2021 byla ukončena z důvodu karanténního opatření při Covidu-19. Pokud byly předchozí hospitalizace předčasně ukončeny, pak vždy na žádost obviněné. Nezletilá vždy fungovala v zařízení mimo domov, kde chodila do školy a měla malou skupinu spolužáků a učitel se jí mohl individuálně věnovat. Byla jí diagnostikována porucha chování a emocí, disharmonický vývoj osobnosti. Doporučena možnost dalšího docházení do Základní školy [REDAKCE]

7. [REDAKCE] se vyjádřila k nemocnosti poškozené ve sledovaném období i k tomu, že na žádost obviněné vydala zprávu o tom, že nezletilá nastupuje do léčebny, odmítá komunikovat a nechce chodit do školy. Obviněná se do ordinace dostavovala často bez doprovodu nezletilé s tím, že si s ní již neví rady, protože nechce chodit do školy. V řadě případů byla nezletilá vyšetřena, pokud měla nějaké problémy, zůstala doma, nebo jí byla vystavena žádanka na vyšetření. Tyto skutečnosti jsou doloženy i zprávou, kterou [REDAKCE] poskytla policejním orgánům. V propouštěcí zprávě z [REDAKCE] ze dne 7. 7. 2023 je psychologem doporučováno vhodné nastavení režimu dne a spánkové hygieny, nastavení jasného řádu, pravidel a povinností v domácím prostředí, vřelé ale důsledné výchovné vedení ze strany rodičů, navázání spolupráce s neziskovou organizací, která by podporovala rodinu, rozvíjela rodičovské kompetence a nezletilé poskytovala doučování, vhodné se jí její zapojení do volnočasových aktivit.

8. Součástí spisu je rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 10. 9. 2009 o úpravě poměrů nezletilé a její tehdy nezletilé sestry pro dobu po rozvodu manželství.

9. Ve spise jsou založeny listiny, týkající se zjišťování majetkových poměrů obviněné, dále opis evidence rejstříku trestů a opis evidence přestupků, oba bez záznamů.

10. Opatřené důkazy svědčí pro závěr o tom, že se obviněná dopustila žalovaného skutku. V období specifikovaném v návrhové části obžaloby nezabezpečila řádnou školní docházku nezletilé do Základní školy a Mateřské školy [REDAKCE] a do Základní školy [REDAKCE]. Nezletilé žádné závažné okolnosti v docházce nebránily, do školy odmítala chodit, proto jí obviněná absenci omlouvala účelově, nebyla u ní potvrzeny žádné závažné psychotické onemocnění, při hospitalizacích v psychiatrických nemocnicích řádně do školy chodila a situace se zhoršila vždy po návratu z nich do domácího prostředí. Takto v jednotlivých školních rocích, a to 2020/2021, 2021/2022, 2022/2023 v období do 30. 1. 2023 zameškala vždy několik stovek vyučovacích hodin, zčásti neomluvených. V důsledku toho nebyla klasifikována, opakovala 7. ročník základní školy a 1. pololetí 8. ročníku rovněž nebyla klasifikována. Obviněná naplnila po objektivní i subjektivní stránce znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, přičemž přísnější právní kvalifikace je odůvodněna tím, že čin páchala delší dobu.

11. Je namístě, aby se ze svého činu zodpovídala před soudem.

Tábor 18. října 2023

Mgr. Pavlína Loudínová v.r.
náměstkyně okresní státní zástupkyně

Za správnost vyhotovení:
Bc. Martina Kovandová

