



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Lucií Čekalovou Pořízkovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilé:

dcery rodičů:

za účasti:

za účasti:

o zrušení pěstounské péče a o péči o nezletilou

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

takto:

I. Poručenská péče [redacted] stanovena u nezletilé [redacted] [redacted] rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 26. října 2021, č. j. 30 P 104/2019 – 155, **se zrušuje**.

II. Nad nezletilou [redacted] se do doby její zletilosti **nařizuje ústavní výchova**, která bude vykonávána v Diagnostickém ústavu a středisku výchovné péče [redacted]

III. **Poručníkem** nezletilé [redacted] **se jmenuje** Město [redacted]

IV. Vyslovuje se **předběžná vykonatelnost** rozsudku.

VI. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením ze dne 1. prosince 2022, č. j. 30 P 104/2019 - 163 zahájil Okresní soud v Táboře řízení o péči o nezletilou [redacted] a to poté, co byla nezletilá na základě předběžného opatření nařízeného podle § 452 z. ř. s. umístěna do Diagnostického ústavu a Střediska výchovné péče, sídlem [redacted]
2. Navazujícím návrhem, který byl podán dne 14. 12. 2022, požádala poručnice nezletilé [redacted] o zrušení poručenské péče s odůvodněním, že nezletilá opustila dobrovolně domov poručnice a chce si žít svůj vlastní život.
3. Za splnění podmínek daných § 101 odst. 3 o. s. ř. projednal soud věc v nepřítomnosti Okresního státního zastupitelství v Táboře, které vstoupilo do řízení podle § 8 odst. 1 písmena b) z. ř. s.
4. Navrhovatel předběžného opatření, a to Město [redacted] i kolizní opatrovník nezletilé [redacted] ve vzájemné shodě konstatovali, že důvody pro zrušení poručenské péče u nezletilé [redacted] jsou dány, přičemž je nezbytné, rozhodnout o další navazující péči o nezletilou, která dovrší zletilosti až k 28. 4. 2023. Do té doby je v zájmu nezletilé, aby byla ponechána v zařízení, do kterého byla umístěna předběžnou formou, když DÚ a SVP má podmínky pro přijetí nezletilé. Návazně na umístění [redacted] do zařízení ústavního typu je důvodné, jmenovat při zrušení poručenské péče [redacted] nového poručníka, kterým nechť je poručník veřejný, tedy Město [redacted] a to dle místa hlášeného trvalého pobytu nezletilé. Současně je dán důvod k vyslovení předběžné vykonatelnosti tohoto rozsudku, vzhledem k tomu, že trvání předběžného opatření je stanoveno do 15. 2. 2023.
5. Z historie spisu vyplývá, že rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 14. května 2019, č. j. 9 P 79/2011 - 77, byly nezletilá [redacted] se svojí plnorodou sestrou nezletilou [redacted] svěřeny do pěstounské péče [redacted]. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 6. 2019. Následuje rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 26. října 2021, č. j. 30 P 104/2019 - 155, kterým byla jmenovaná pěstounka ustanovena poručnicí nezletilých dětí (právní moc tohoto rozsudku je vyznačena k datu 3. 12. 2021).
6. Pěstounka vypověděla, že nezaregistrovala to, že by nezletilá [redacted] byla v rodině nespokojená. Odchod nezletilé z domova byl pro ni šok, byť byla srozuměna s tím, že [redacted] má vůli poté, co dovrší zletilosti, se osamostatnit. S nezletilou [redacted] se snažila navázat kontakt, ovšem dívka na její výzvy nereagovala. Poručnice dále nemá zájem na tom, tuto funkci v případě nezletilé [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

vykonávat, neboť k dívce ztratila veškerou důvěru a není tím pádem dále ochotná a ani schopná [REDAKCE] výchovně usměrnit pro její problematické chování.

7. Z oznámení DÚ a SVP [REDAKCE] vyplývá, že nezletilá byla do tohoto zařízení přijata 15. 11. 2022. Stalo se tak poté, co nezletilá svévolně odešla z domova a odmítla se vrátit ke své poručnici. [REDAKCE] sdělovala, že si s tetou i dalšími členy rodiny přestala z důvodů častých konfliktů, trestů a špatné atmosféry rozumět a necítila se v domácnosti bezpečně. Adaptace nezletilé na specifické podmínky zařízení probíhala standardně. [REDAKCE] je hodnocena jako osobnostně extrovertní, emočně spíše labilní, lehce ovlivnitelná. Závažnější výchovné problémy nebyly u dívky zaznamenány. Její problematika se odvíjí od předčasné separace z důvodu úmrtí rodičů a opakovaných změn výchovného prostředí, nestability vztahového zázemí a pocitu nepřijetí ze strany pečujících osob. DÚ a SVP je připraveno, péči o nezletilou dále zajistit, pokud [REDAKCE] obnoví prezenční studium, v opačném případě je pak podmínkou, aby si v [REDAKCE] našla brigádu, na kterou by pravidelně docházela.
8. Ve věci nezletilé [REDAKCE] proběhla dne 11. 1. 2023 případová konference, na které bylo uzavřeno, že nezletilá setrvá v DÚ [REDAKCE] do své zletilosti, a to pod podmínkou, že od druhého školního pololetí letošního roku nastoupí zpět ke vzdělávání na Středním odbornému učilišti v [REDAKCE] a to k řádnému dennímu studiu, případně si sežene brigádu.
9. Při pohovoru, který byl s nezletilou [REDAKCE] provedený prostřednictvím sociální pracovníce v souladu s § 100 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 20 odst. 4 z.ř.s., vyšlo najevo, že dívka vnímá vztah s poručnicí a její rodinou jako zcela rozbitý, proto nechce dále v péči poručnice setrvat. Vzájemné vztahy v rodině vnímala jako konfliktní. Ze strany poručnice a jejího manžela se necítila být přijata. Dívka je srozuměna s tím, že do své zletilosti bude umístěna v DÚ, poté má vůli žít u svého přítele. Nezletilá nemá námitky proti tomu, aby poručenství [REDAKCE] bylo zrušeno a nad její výchovou nařízena výchova ústavní. Současně pak akceptuje, aby novým poručníkem bylo jmenováno Město [REDAKCE]
10. Podle § 971 odst. 1 o. z., jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídít ústavní výchovu.
11. Prokázáno je, že od doby, kdy byla nezletilá [REDAKCE] svěřena do pěstounské a následně poručenské péče své tety [REDAKCE] došlo v rodinných poměrech k zásadním změnám. Nezletilá [REDAKCE] svévolně opustila výchovné prostředí náhradní rodiny, a to z důvodů, které ze svého úhlu pohledu prezentuje jako neúnosné pro další společné soužití. Dívka je srozuměna s tím, že nad ní bude nařízena ústavní výchova, neboť si je vědoma toho, že v okruhu osob příbuzných či blízkých se nenabízí žádný vhodný vychovatel, který by byl ochoten a schopen její péči zajistit do doby zletilosti. Rodiče nezletilé [REDAKCE] zemřeli, a i přesto, že bylo rozhodnuto o péči pěstounské, respektive poručenské, nevedlo toto opatření ke stabilitě v poměrech nezletilé. Poručnice žádá o zrušení poručenské péče, dále nemá zájem na tom, o nezletilou [REDAKCE] se postarat, tedy reálně se nenabízí jiné řešení, než nařídít nad nezletilou [REDAKCE] ústavní výchovu. Byť si je soud vědom toho, že v dubnu letošního roku dovrší dívka zletilosti, je do té doby nezbytné, přijmout opatření, které postaví najisto právní poměry ohledně péče o nezletilou. Návazně na zrušení poručenské péče proto byla nad [REDAKCE] nařízena výchova ústavní, která bude vykonávána do doby, než dívka dovrší 18 let svého věku, ve stávajícím zařízení, do kterého byla nezletilá umístěna na základě předběžného opatření nařízeného usnesením Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 15. 11. 2022, č. j. 0 Nc 77/2022 - 10. Uvedené zařízení má podmínky k přijetí nezletilé, přičemž i [REDAKCE] je srozuměna s tím, že v DÚ u a SVP [REDAKCE] setrvá.

12. Důvodné je i to, aby byl nezletilý jmenován nový poručník, neboť tu není žádný z rodičů, který má a vůči dítěti vykonává rodičovskou odpovědnost v plném rozsahu, jak předpokládá § 928 odst. 1 o. z. Do této funkce byl jmenován správní orgán, a to z titulu veřejného poručenství, když Město [REDAKCE] jako orgán sociálně - právní ochrany dětí je připraveno se této funkce ujmout a souhlasí s tím, aby bylo poručníkem nezletilý [REDAKCE]
13. S odkazem na lhůtu vymezenou pro trvání předběžného opatření, která uplyne k 15. 2. 2023, byla k návrhu jak kolizního opatrovníka, tak i Města [REDAKCE] OSPOD, vyslovena předběžná vykonatelnost tohoto rozsudku, a to v souladu s § 162 odst. 2 o. s. ř.
14. Nákladový výrok vychází z § 23 z. ř. s., okolnosti případu neodůvodňují postup jiný.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného, a to v patero vyhotoveních. Toto právo nepřísluší účastníkům, kteří se ho po vyhlášení rozhodnutí vzdali (§ 207 odst. 1 o. s. ř.).

Tento rozsudek je vykonatelný dnem vyhlášení.

Tábor 1. února 2023

Mgr. Lucie Čekalová Pořízková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.02.2023 a vykonatelnosti dne 01.02.2023.
Připojení doložky provedla Petra Rybínová dne 30.03.2023.