



ČESKÁ REPUBLIKA

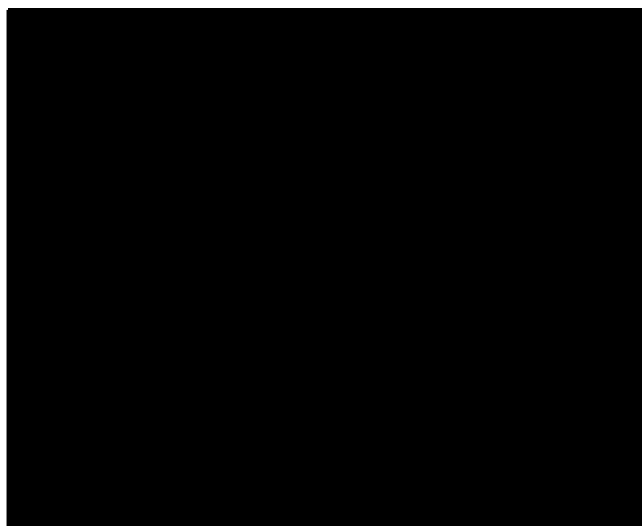
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu Mgr. Jiřím Vaňkem jako samosoudcem ve věci

nezletilého:

syna rodičů:

za účasti:



o návrhu na nařízení ústavní výchovy

takto:

- I. Nařizuje se ústavní výchova nezletilého [redacted] narozeného dne [redacted] která bude vykonávána v zařízení [redacted]
[redacted] a to počínaje ode dne 1. 7. 2023.

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Bursíková.

- II. Otec je povinen přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] výživným ve výši 3 000 Kč měsíčně k rukám ústavu uvedenému ve výroku I. vždy do každého 15. dne v měsíci předem počínaje od 1. 7. 2023.
- III. Matce se povinnost přispívat na výživu nezletilého [REDAKCE] k rukám ústavu uvedenému ve výroku I. nestanoví.
- IV. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Benešově ze dne 12. 8. 2021, č. j. P 110/2013-103.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka podala návrh na nařízení ústavní výchovy, neboť výchovu nezletilého [REDAKCE] nelze doma zvládnout. Syn se chová agresivně, lže a vyhrožuje, přestože absolvoval hospitalizaci jak v [REDAKCE] tak ve [REDAKCE]. Syn úmyslně ničí věci, je vulgární, křičí, byl uznán vinným ze spáchání přestupku spočívající v narušení občanského soužití a je vyšetřován pro spáchání trestného činu. I dle střediska výchovné péče není namístě pobyt nezletilého v tomto typu zařízení, ale jeho chování odpovídá umístění nezletilého do ústavní výchovy. V rodině není nikdo, kdo by si problémového [REDAKCE] vzal do péče. Nezletilý odmítá účastnit se jakékoli ambulantní péče o jeho osobu.
2. Otec se vyjádřil tak, že ani on není za stávající situace schopen zajistit péči o syna a vytvořit takové výchovné prostředí, které vyžaduje. I dle jeho názoru syn vyžaduje odbornou pomoc, pravidelný dohled a zvýšenou péči, kterou není schopen zajistit vzhledem na jeho pracovní vytížení a rodinné poměry. I dle jeho názoru se svěřením syna do ústavní výchovy jeví jako nejvhodnější řešení a pokud je mu známo i syn takový postup prosazuje a je navrhován i odborníky, v jejichž péči se syn nacházel.
3. Z historie opatrovníckého spisu má soud za prokázané, že rozsudkem uvedeným ve výroku III. byla schválena dohoda rodičů, podle které byl nezletilý svěřen do péče matky a otec se zavázal přispívat na výživu nezletilého částkou 3 000 Kč měsíčně. Otec měl v té době pravidelný měsíční příjem ve výši cca 20 000 Kč měsíčně čistého.
4. Z výslechu matky má soud za prokázané, že od podání návrhu se situace nijak nezměnila, nezletilý jí nerespektuje a neposlechne, když se snaží usměrnit jeho chování. Nezletilý se přiznal ke spáchání trestného činu spočívajícím v podpálení skateparku společně s jeho kamarády. V rámci tohoto trestního řízení byl nezletilý znalecky zkoumán a i dle závěru znalce je pro nezletilého současný stav péče rizikový, i dle znalce by bylo pro nezletilého nejlepší, aby absolvoval ústavní péči. Nezletilý se též doznal k tomu, že házel kameny po starší osobě v [REDAKCE] [REDAKCE] toto bude patrně projednáno jako přestupek. S nezletilým situací probrali, vysvětlovali mu, že ústavní výchova je v jeho zájmu, ukazovali mu zařízení, ve kterém bude probíhat péče o nezletilého a nezletilý sám s touto formou péče souhlasí, neboť si uvědomuje své nevhodné chování. Ze zprávy zaměstnavatele matky má soud za prokázané, že tato je na rodičovské dovolené, její průměrný příjem z dohody o provedení práce je 825 Kč měsíčně čistého.
5. Dle výpovědi otce tento není schopen zajistit péči o nezletilého, ani jeho syn neposlouchá a není tedy schopen zabezpečit jeho výchovu. Se synem o situaci mluvili, věří, že pochopil, že všichni se mu snaží pomoci. Souhlasí s tím, aby mu bylo uloženo přispívat na výživu nezletilého k rukám pečujícího ústavu výživné v částce 3 000 Kč měsíčně, neboť od poslední úpravy poměrů

nezletilého nedošlo k žádné změně jeho majetkových poměrů. Z potvrzení zaměstnavatele otce má soud za prokázané, že jeho průměrný čistý měsíční příjem činí 20 040 Kč.

6. Soud má dále za prokázané z provedených listinných důkazů, a to konkrétně ze zprávy [redacted] ze dne 18. 12. 2022, že nezletilý byl přijat na internátní pobyt od 2. 12. 2021 do 16. 2. 2022. Vyžadované plnění povinností v něm často vyvolávalo návaly vzteku, jeho adaptace v kolektivu byla těžká [redacted]. Toto chování mělo tendence ustupovat, avšak po návratu k matce došlo před několika měsíci k obrovskému propadu, kdy se chování [redacted] velmi zhoršilo. U nezletilého se vyskytují [redacted]. [redacted] Doporučují nařízení ústavní výchovy. Dle zprávy ředitelky ZŠ a MŠ [redacted] ze dne 14. 4. 2023 nezletilý navštěvuje 9. třídu základní školy. V jeho chování jsou patrně značné výkyvy, [redacted]. [redacted] Dle sdělení ředitelky by měla být školní docházka ukončena ke dni 30. 6. 2023. Sám nezletilý se písemně vyjádřil tak, že chodí do 9. A. [redacted]. [redacted] Mamka s ním vše probrala a s ústavní péčí souhlasí. Dle předložených lékařských zpráv (poslední ze dne 28. 3. 2023) trpí [redacted]. Dle zprávy Komise pro projednávání přestupků [redacted] ze dne 12. 4. 2023 byl nezletilý rozhodnutím č. j. MUMV2512/2022/P ze dne 9. 8. 2022 uznán vinným z přestupku úmyslného narušení občanského soužití, kdy se vůči jinému dopustil hrubého jednání a vyhrožoval újmou na zdraví, za což mu byl uložen správní trest napomenutí a dále nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč. Ze zprávy výchovného ústavu uvedeného ve výroku I. ze dne 21. 4. 2023 má soud za prokázané, že je schopen chlapce přijmout ihned po ukončení povinné školní docházky.
7. Opatrovník provedl s nezletilým pohovor. Z jeho obsahu vyplynulo, že nezletilý své problémy uznává. I nezletilý si myslí, že by mu pobyt v ústavu prospěl a je s tím smířený. Opatrovník navrhl, aby návrhu matky bylo vyhověno.
8. Dle Okresního státního zastupitelství v Táboře je návrh matky na nařízení ústavní výchovy důvodný. Rodiče se pokoušeli opakovaně výchovně působit na [redacted] všechny jejich snahy ale selhaly a nedošlo k žádnému zlepšení. V dané věci je třeba odborné pomoci, žádné jiné řešení nemá význam, a nařízení ústavní výchovy je v zájmu nezletilého.
9. Podle § 971 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní výchovu. Učiní tak zejména tehdy, kdy dříve učiněná opatření nevedla k nápravě. Soud přitom vždy zvažuje, zda není na místě dát přednost svěření dítěte do péče fyzické osoby. Podle § 975 o. z. rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah vyživovací povinnosti rodičů.
10. Po přezkoumání a zhodnocení všech provedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak ve vzájemných souvislostech dospěl soud k závěru, že návrh matky je důvodný. Chování nezletilého se v současné době zcela vymyká obvyklému chování dětí jeho věku a je společensky nepřijatelné, přičemž rodiče, ani žádná jiná osoba v rodině, není schopna nezletilého zvládnout a jeho chování korigovat. Nezletilý páchá přestupkovou činnost, je proti němu vedeno již i trestní řízení, přes odbornou pomoc jak ambulantní, tak internátní, k žádnému zlepšení nedochází, naopak nezletilý

pokračuje ve svém vulgárním, agresivním a svéhlavém jednání. Nerespektuje pravidla domácnosti, nerespektuje pravidla ve škole, ani zásady běžného pokojného soužití mezi lidmi. V jeho rodině neexistuje žádná osoba, která by byla schopna zabezpečit jeho řádnou výchovu, když nezletilý nikoho z nich nerespektuje, ale naopak se vůči svým nejbližším, kteří ho mají rádi a chtějí pro něj jen to nejlepší, chová arogantně a škodlivě, [REDAKCE]

[REDAKCE] Je proto zcela v zájmu nezletilého, když tento je ještě ve věku, kdy na něj lze výchovně působit, aby jeho výchovu přebralo výchovné zařízení, kde by se mu mohli individuálně věnovat specialisté, kteří mu pomohou s jeho problematickým chováním. Na prospěšnosti ústavní výchovy pro nezletilého se shodli jak výchovní odborníci a matkou uváděný znalec, tak jeho rodiče, kolizní opatrovník nezletilého i Okresní státní zastupitelství v Táboře, a též podle názoru soudu za dané situace je prakticky jediným možným a nejvhodnějším řešením ústavní výchova nezletilého [REDAKCE] neboť nikdo další není schopen jeho řádnou výchovu zabezpečit. Soud proto návrhu vyhověl a u nezletilého nařídil ústavní výchovu, a to od okamžiku, kdy ukončí povinné školní vzdělání. Zároveň podle § 975 o. z. rozhodl o výživovací povinnosti rodičů, a to ohledně otce tak, že mu bylo stanoveno přispívat na výživu nezletilého stejnou částkou, jak tomu bylo dosud, kdy byl nezletilý v péči matky, neboť od poslední úpravy výše výživného vůči nezletilému k žádné změně poměrů na straně otce ani nezletilého nedošlo. Otec stejně jako v předchozím období dosahuje příjmu okolo 20 000 Kč měsíčně čistého. Matce výživovací povinnost stanovena nebyla, neboť její průměrný měsíční příjem z dohody o pracovní činnosti činí 825 Kč a dále má jen příjmy ze státních dávek (rodičovský příspěvek) a její majetkové poměry tedy v současné době neumožňují platit výživné. Povinnost plnění výživného soud stanovil otcí také od 1. 7. 2023, to je ode dne, kdy nezletilý nastoupí do ústavní výchovy.

11. Podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nebyly shledány okolnosti, které by odůvodňovaly jiné rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho stejnopisu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře. Právo odvolání nepřísluší tomu, kdo se jej po vyhlášení rozhodnutí vzdal (§ 207 odst. 1 o. s. ř.).

Tábor 11. května 2023

Mgr. Jiří Vaněk v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Bursíková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 02.06.2023. Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 22.06.2023.