



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Veroniky Novotné a přísedících Jiřího Cintla a Petra Kubálka v hlavním líčení konaném dne 28. února 2023

takto:

Obžalovaný



je vinen, že

1. v období nejméně od jara 2017 do 4. 12. 2021 převážně v obci [redacted] část [redacted] – v místě jejich společného bydliště, ale ojedinele i jinde – např. v [redacted] – v místě bydliště svého tchána, a v [redacted] ve vozidle před školou, částečně i před jejich nezletilými dětmi, opakovaně slovně i fyzicky napadal a ponižoval svou manželku [redacted] kterou se takto snažil „převychovat“ podle svých představ a nutil ji, aby se takto změnila, a to zejména tím, že ji neustále poučoval, jak se má a nemá chovat, kvůli každé maličkosti, která se mu nelíbila, na ni křičel, vyhrožoval nejprve sebevraždou, a později zabitím a likvidací poškozené [redacted] a to nejen slovně, ale např. i položením sekery vedle sedící poškozené, bil ji otevřenou dlaní a pěstí do hlavy, kopal do ní, strkal do ní, jednou ji dostrkal do koupelny, kde se ji snažil násilím strčit do vany, což se mu nepodařilo, načež oblečenou poškozenou osprchoval, jednou ji v koupelně uzamkl a nechali ji tam zamčenou cca 1 hodinu, jindy ji natlačil na zeď, kde ji silou držel za ruce a plival jí do obličeje, opakovaně po ní házel různé předměty (např. paravan, sušák na prádlo, židli apod.), opakovaně na ní roztrhal

tríčko, jednou ji silně kousl do prstů na ruce, jednou se proti ní rozjel autem, v němž seděly i jejich nezletilé děti, až musela poškozená na poslední chvíli uskočit, aby ji nesrazil, dále jí dělal různé schválnosti jako například – procházel celým domem v pracovním oblečení a pracovních botách, které byly špinavé z práce na statku, takto si několikrát i lehl na gauč a do postele, záměrně rozmazal máslo po kuchyňské lince, záměrně vysypal broskve z mísy na podlahu uprostřed kuchyně, poté je rozšlapal a skákal v nich, aby to co nejvíce cákalo, a nakonec je na pantoflích roznesl po celém domě, a to jako trest za to, že poškozená, podle něj, broskve nezavařovala s láskou, a tudíž nebudou tak chutnat, odvážel jejich nezletilé děti, aniž by poškozené řekl, kam je veze, a kdy se vrátí, opakovaně ji vyzýval, ať si sbalí ty dvě igelitky, se kterými přišla, a vypadne za dědkem (myšleno jejím otcem), dne 12. 7. 2021 donutil poškozenou převést z jejího spořicího účtu 150 000 Kč na jeho bankovní účet, a to tak že jí odpiřal spánek, dokud převod ve 4.16 hodin neuskutečnila, omezoval poškozenou v možnosti odjet z místa bydliště, a to tak, že jí, podle nálady, zakazoval používat firemní osobní automobily, které v minulosti běžně užívala, a od nichž jí sebral klíčky, přičemž do předmětné obce nezajížděla veřejná doprava a jiné vozidlo neměli, a když jí automobil pořídila sestra, zakazoval jí v něm vozit děti a parkovat ho na jejich pozemku a vyhrožoval, že ho odtáhne traktorem,

2. dne 6. 8. 2022 v obci [REDAKCE] – v místě jejich společného bydliště, nejprve svou manželku – poškozenou [REDAKCE] udeřil pěstí do obličeje ve chvíli, kdy seděla na gauči mezi svými nezletilými dětmi [REDAKCE] následně, když poškozená vstala a procházela kolem gauče, na nějž si mezitím lehl obžalovaný s dětmi, obžalovaný poškozenou kopl do pravého stehna, poté vstal a šel za poškozenou do předsíně, kde ji čtyřikrát kopl do oblasti hýždí, když se skláněla k botám, a o něco později ji ještě udeřil otevřenou dlaní do obličeje, a způsobil jí tak podkožní krevní výron pod levým okem, otok horního rtu, podvrtnutí krční páteře s blokovým napřímeným postavením krčních obratlů a pohmožděním svalů šíje a podkožní krevní výron na zevní straně pravého stehna, čili středně těžké zranění s obvyklou dobou léčení kolem 2-3 týdnů,

tedy

ad 1.

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a páchal takový čin po delší dobu,

ad 2.

jinému úmyslně způsobil ublížení na zdraví,

čímž spáchal

ad 1.

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku

ad 2.

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon uloženého trestu podmíněně odkládá na **zkušební dobu v délce 4 (čtyři) roky** s tím, že se nad obžalovaným vyslovuje **dohled**.

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládají **přiměřené povinnosti** v průběhu zkušební doby

- **uhradit** podle svých sil **újmu trestným činem způsobenou**, a
- **absolvovat resocializační program „Tvá volba“**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovanému ukládá povinnost **nahradit** poškozené: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ 41197518, se sídlem Praha 3 – Vinohrady, Orlická 4/2020, škodu ve výši 4 214 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 15 % p. a. ode dne 1. 3. 2023 do zaplacení.**

Odůvodnění:

1. Státní zástupkyně a obžalovaný se po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání oprávněné osoby, soud proto v souladu s § 129 odst. 2 trestního řádu vyhotovuje zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění výroku o vině a trestu. Dále se soud bude zabývat pouze odůvodněním škodového výroku.
2. K trestnímu řízení se řádně a včas se svými nároky připojila poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna s nárokem ve výši 4 214 Kč se zákonným úrokem z prodlení ode dne následujícího po dni hlavního líčení do zaplacení.
3. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu, odsuzuje-li soud obžalovaného pro trestný čin, kterým způsobil jinému majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu nebo kterým se na úkor poškozeného bezdůvodně obohatil, uloží mu v rozsudku, aby poškozenému nahradil majetkovou škodu nebo nemajetkovou újmu v penězích nebo aby vydal bezdůvodné obohacení, jestliže byl nárok včas uplatněn (§ 43 odst. 3 trestního řádu), nestanoví-li tento zákon jinak; nebrání-li tomu zákonná překážka, soud uloží obžalovanému vždy povinnost k náhradě škody nebo k vydání bezdůvodného obohacení, jestliže je výše škody nebo rozsah bezdůvodného obohacení součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž se obžalovaný uznává vinným, a škoda v této výši nebyla dosud uhrazena nebo bezdůvodné obohacení nebylo dosud v tomto rozsahu vydáno.
4. K nároku poškozené zdravotní pojišťovny soud uvádí, že v hlavním líčení bylo nepochybně prokázáno nejen, že obžalovaný se dopustil jednání popsaného ve výroku rozsudku, ale také to že tímto jednáním způsobil poškozené [REDAKCE] zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření. Ostatně v tomto případě je vznik újmy na zdraví přímo znakem skutkové podstaty trestného činu. Poskytnutá lékařská péče byla uhrazena poškozenou, která má podle ustanovení § 55 zákona č. 48/1997 Sb. regresní nárok vůči obžalované jako osobě, která v důsledku zaviněného protiprávního jednání vůči pojišťovně zapříčinila, že pojišťovna vynaložila náklady na hrazené lékařské služby. Soud tak konstatuje, že s ohledem na skutečnost, že je nepochybné, že poškozená v důsledku úmyslného napadení obžalovaným (popsaným pod bodem 2 výroku rozsudku) utrpěla zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření, a tím i nutnost vynaložit náklady na její léčbu ze zdravotního pojištění, je nesporné, že poškozené pojišťovně vznikla škoda, která je rovna vynaloženým nákladům na lékařskou péči. Výše této škody je pak zřejmá z vyúčtování předloženého poškozenou a soud nemá pochyb o jeho správnosti, ostatně pochybnosti nelze mít ani o příčinné souvislosti mezi jednáním obžalovaného a vznikem škody, tuto lze dovodit již z díkce citovaného ustanovení zákona o veřejném zdravotním pojištění. Proto soud poškozené pojišťovně přiznal nárok na náhradu škody ve výši jí uplatněného nároku.

5. S ohledem na výše uvedené proto soud poškozené společnosti přiznal náhradu škody ve výši jí uplatněného nároku, včetně úroku z prodlení v zákonné výši, a to ode dne 1. 3. 2023, tedy ode dne následujícího po dni, kdy se obžalovaný s nárokem poškozené pojišťovny seznámil prostřednictvím soudu jeho přednesem podle § 206 odst. 2 trestního řádu, neboť od tohoto dne byl obžalovaný prokazatelně seznámen nejen s tím, komu škodu způsobil, ale také s vyčíslením její výše.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká, který se jej přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny
- c) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **těch** vyhotoveních.

Tábor 28. února 2023

Mgr. Veronika Novotná v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Kuchařová.

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku ad vina a trest právní moci dne 28.02.2023. Připojení doložky provedla Markéta Kuchařová dne 14.03.2023.