



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Heleny Mörtlové a přísedících Mgr. Luboše Jedličky a Dany Grymové v hlavním líčení konaném dne 29. listopadu 2023 v Táboře

takto:

Obžalovaný

[REDACTED]

je vinen, že

1. od 1. 6. 2004 do 20. 8. 2022 v Plané nad Lužnicí, okres Tábor, v [REDACTED] – v místě jejich společného bydliště, opakovaně urážel a ponižoval svou tehdejší (nyní již bývalou) manželku [REDACTED] zejména tím, že na ni často křičel, urážel ji vulgárními výrazy, choval se k ní nadřazeně a despoticky, vše muselo být jen podle jeho představ, dělal jí různé schválnosti, záměrně v ní vyvolával pocit strachu a různě vyhrožoval,

2. v období nejméně od roku 2018 do konce roku 2021 v [REDACTED] ulici č. p. [REDACTED] mnohokrát vyhrožoval zabitím své dceři [REDACTED] a to někdy verbálně např. že jí usekne „palici“, ustřelí „palici“, že ji zlikviduje, popřípadě nechá zlikvidovat, někdy jí nadával a vystartoval proti ní s nožem či sekerou, v jednom případě jí topůrko sekery přitiskl na krk, v několika případech vyhrožoval i svému vnukovi [REDACTED] narozenému [REDACTED] a to např. uříznutím rukou, likvidací, uražením „palice“, a že bude „srát“

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Grulová.

krv, a dále vyhrožoval druhovi [REDACTED] – [REDACTED] zabitím, likvidací, uřezáním „pařátů“, že ho píchne, a že ho rozřízne jako prase, přičemž měl nejméně ve dvou případech v ruce nůž, v jednom případě chytil poškozeného [REDACTED] pod krkem a přimáčkl ho ke zdi, a jednou ho chtěl přetáhnout násadou vidlí, v čemž mu poškozený zabránil tím, že mu vidle z ruky vytrhl,

přičemž zejména vzhledem k tomu, že obžalovaný je myslivcem a v minulosti pracoval jako řezník, byly jeho výhrůžky způsobily vzbudit v poškozených obavu, že by je mohl uskutečnit,

3. v přesně nezjištěné době nejméně od března 2021 do 9. 9. 2022 v [REDACTED] okres Tábor, v [REDACTED] na uzavřené zahradě a ve skleníku u domu č. p. [REDACTED] bez povolení pěstoval nejméně 6 ks rostlin konopí setého (rod Cannabis), což je látka uvedená v seznamu omamných látek v příloze č. 3 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o celkové hmotnosti 3 480,4 g, ze kterých by bylo možno získat celkem 1 769,6 g rostlinného materiálu, což představuje 1 116 g toxikomansky využitelného materiálu – jemné drti s koncentrací 2,6 %, tj. 29 016 mg účinné psychotropní látky delta-9-THC (tetrahydrokanabinol), což je psychotropní látka uvedená v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., a tyto rostliny pěstoval za účelem výroby mastí a odvarů, jimiž si léčil koleno,

4. dne 20. 8. 2022 v době od cca 19.30 do 19.45 hodin v [REDACTED] okres Tábor, v [REDACTED] ulici – ve společně obývaném domě č. p. [REDACTED] nejprve slovně napadal svou bývalou manželku [REDACTED] vulgárními výrazy, a když tam přišla jeho dcera [REDACTED] narozená [REDACTED] a snažila se to natočit na mobilní telefon, vulgárně nadával i jí a snažil se jí telefon vykroutit z rukou, načež do ní prudce strčil, takže ztratila rovnováhu, narazila na hranu dveří a padala na skleněnou výplň dveří, před dopadem na prosklenou výplň ji však zachránil její druh [REDACTED] jenž ji zachytil, a postavil se mezi ní a obžalovaného, který mu začal vulgárně nadávat a různě vyhrožovat např. likvidací a uříznutím hlavy, a ptal se ho, zda už na ni (myšleno na tu hlavu) má stříbrný podnos, že ji odnese panu [REDACTED] (myslivci, jenž vyřezává podložky pod trofeje), poté se obžalovaný na poškozeného [REDACTED] vrhl, chytil ho pod krkem a rdousil ho, poškozený se bránil a po chvíli se mu podařilo ze sevření vyprostit, načež obžalovaný z nedalekého stolku sebral kuchyňský nůž, jenž držel tak, že špička čepele směřovala na břicho poškozeného [REDACTED] a takto postupoval k poškozenému, přičemž mu vyhrožoval zabitím, propíchnutím apod., v tomto okamžiku mezi poškozeného [REDACTED] a obžalovaného vstoupila poškozená [REDACTED] s tím, ať tedy obžalovaný píchne ji, což obžalovaného překvapilo, po chvíli couvl, a poté všichni tři poškození utekli,

tedy

- ad 1. týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a páchal takový čin po delší dobu,
- ad 2. jinému vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal dílem se zbraní,
- ad 3. neoprávněně pro vlastní potřebu pěstoval v množství větším než malém rostlinu konopí,
- ad 4. jinému vyhrožoval usmrcením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

- ad 1. zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku,

ad 2. pokračující přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, dílem odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

ad 3. přečin nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 4. přečin nebezpečné vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody ve výměře **30 (třicet) měsíců**.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce **42 (čtyřicet dva) měsíců** s tím, že se nad obžalovaným vyslovuje **dohled**.

Podle § 70 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to 6 vzrostlých rostlin konopí setého a oranžové plastové přepravky se 2 papírovými taškami s obsahem rostlinné sušiny.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá **trest propadnutí věci**, a to kuchyňského nože s černou plastovou rukojetí zn. Mikov.

Podle § 70 odst. 6 trestního zákoníku tyto propadlé věci připadají státu.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozené Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky, IČ 47114975, se sídlem Drahobejlova 1404/4, 190 03 Praha 9, částku 1 131 Kč.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky, IČ 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3, odkazuje s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V hlavních líčeních v této věci konaných soud vyslechl obžalovaného [REDAKCE] poškozenou [REDAKCE] tedy bývalou manželku obžalovaného, poškozenou [REDAKCE] a poškozeného [REDAKCE]. Dále byli vyslechnuti téměř všichni svědci uvedení v návrhu obžaloby, neboť obžalovaný se domáhal jejich osobního slyšení. Vyslechnuta tak byla [REDAKCE]
[REDAKCE]
[REDAKCE] Soud dále vyslechl i [REDAKCE]
Se souhlasem procesních stran byly přečteny úřední záznamy o vysvětleních [REDAKCE] a [REDAKCE]. Provedeny byly rovněž důkazy listinného charakteru, z nichž ty nejpodstatnější a zjištění z nich učiněná, jsou níže citovány.
2. Jako nadbytečné byly zamítnuty další důkazní návrhy, a to jednak návrh státní zástupkyně na výslech svědka [REDAKCE] a návrh obhajoby na výslech svědkyně [REDAKCE] která pro potřeby policie zpracovávala zprávu k osobě obžalovaného a prováděla jeho vyšetření, přičemž výsledkem bylo, že obžalovaný je způsobilý k držení a nošení zbraně (přičemž přes výše uvedené se obžalovaný držení zbraní vzdal). Výslech navržené svědkyně by mohl podle obhajoby objasnit, do jaké míry je skutečně v chování obžalovaného přítomna agresivní složka. Soud ani jeden z těchto důkazů nepovažoval za potřebný k objasnění skutkového stavu věci, oba považoval za nadbytečné, neboť závěr o věrohodnosti svědků svědčících proti obžalovanému si soud byl schopen učinit i na základě ostatních důkazů provedených v hlavním líčení.

3. Zamítnut jako nadbytečný byl i návrh obhajoby, aby byly odbornému znaleckému zkoumání podrobeni všichni poškození a také sám obžalovaný, a to v tom smyslu, aby bylo objasněno, zda mluví tito pravdu a zda netrpí nějakým duševním onemocněním. Důvod, proč tyto důkazní návrhy nebyly soudem prováděny, je v podstatě obdobný jako byl důvod, proč byly zamítnuty jako nadbytečné již i shora uvedené důkazní návrhy.
4. Nezbyvá než konstatovat, že dokazování v této trestní věci bylo velmi obsáhlé, při výslechu jak obžalovaný, tak zejména poškozené [REDAKCE] neustále odbíhali od toho, co mělo být předmětem dokazování, osočovali se navzájem ze lží, museli být usměrňováni, aby vypovídali k věci, což platí především o přednesech obžalovaného, ale i poškozené [REDAKCE]. Výpověď svědkyně [REDAKCE] byla pro změnu specifická tím, jak velmi emotivně tato líčila soužití s obžalovaným, tedy se svým otcem. Dá se říci, že téměř celou její výpověď provázal pláč. K tomu obhajoba uvedla, že je labilní a měla by být proto podrobena znaleckému zkoumání. K otázce hodnocení věrohodností výpovědí slyšených svědků se podepsaný soud vyjadřuje samozřejmě níže.
5. Celá obhajoba obžalovaného byla postavena na tom, že se ničeho z toho, co je mu kladeno za vinu, nedopustil. Připustil pouze jednání popsané pod bodem 3. obžaloby s tím ovšem, že rostliny konopí si pěstoval pro své vlastní použití na léčebné účely.
6. K bodu 1. obžaloby uvedl zejména, že to není rozhodně žádná pravda, chodil do práce, šel v šest hodin a přišel třeba v pět, a oni (myšleno bývalá manželka, dcera [REDAKCE] ho doma napadli, s manželkou si taky něco řekli, takže škoda mluvit. Nechtěl by se k tomu více vyjadřovat, protože oni, jak otevřou hubu, jenom lžou. On neměl důvod se s nimi vůbec dohadovat, oni jej napadali a chtěli jej vyhnat z domu. K manželce se choval normálně, jako každý druhý chlap. Oni odkopli i vnučku, každého, celou rodinu. Manželku rozhodně psychicky netýral, to oni týrali jeho. Oni na něj vždycky skočili, rvali z něj košili a tahali ho za vlasy. Připustil, že možná ze vzteku vůči manželce užil nějaké vulgární výrazy. Nekřičel na ní, to ona spíš řvala na něj. Když křičel on, bylo to proto, že se bránil. Vůči manželce se rozhodně nechoval ani nadřazeně ani despoticky. Jejich soužití bylo naprosto normální, než do domu přišel bydlet [REDAKCE] oni pak potřebovali barák a chtěli obžalovaného zlikvidovat. Kvůli nim se vzdal i zbraní, protože oni ho vždycky zmlátili a zavolali policajty, on byl samá modřina a policajti chtěli zbraně. Zbraně pak dal ke kamarádovi, aby nemohli říkat, že je napadá zbraněmi. Už nemá ani lovecký lístek. V domě už nebydlí od srpna loňského roku. Manželku psychicky netýral, nebyl k tomu ani žádný důvod.
7. K bodu 2. obžaloby uvedl mimo jiné, že to také není pravda. Dcera [REDAKCE] si už odmalicka vymýšlí samé hlouposti a [REDAKCE] ji v tom jen podporuje, ovšem nic z toho není pravda, oni lžou. Neví, proč oni lžou. Mluví hlouposti. On bydlel v domě dole, oni bydleli nahoře v bytě, vždycky jej ale napadli dole, on už nahoru ani nechodil. Neví, proč ho napadali. Vždycky přišli, zarachotilo to, [REDAKCE] řekla, že se dohodli, jak to udělají, mlátili ho a volali policajty a bylo to vyřízený. Neví, proč za ním chodili a jestli něco po něm chtěli. Napadali jej oni, skoro každý měsíc a furt volali policajty. Policií vždy volala manželka a oni dva jej mlátili. Vyhodili mu i telefon. [REDAKCE] s ním mlátil o stůl a on byl samá modřina. Když ho zmlátili naposledy, volal přítelkyni, aby ho odvezla k doktorovi. V předchozích případech, kdy ho napadli, ale k lékaři nejel. Myslel si, že už bude klid. Nezná důvod, proč jimi byl napadán. Vytrhali mu také elektrinu a baterii v koupelně, aby se nemohl ani koupat. Příčinu toho, proč jej napadali, vidí v tom, že mladý [REDAKCE] neměl kde bydlet a oni ho potřebovali dostat z baráku. Ten mu taky vyhrožoval, že ho podřízne.
8. K bodu 3. obžaloby uvedl, že konopí pěstoval na masti a koupele, masti si sám vyráběl, marihuanu rozhodně nekouřil, věci navržené státní zástupkyní k propadnutí, jsou jeho vlastnictvím.
9. K bodu 4. obžaloby mimo jiné uvedl, že tehdy jej napadli oni zase dole, bylo to tím samým způsobem, rachot po schodech a byli tam. On přišel v 5 hodin z práce, urvané, dal si ve sklepe dvě nebo tři piva a šel si nahoru vařit večeři a oni se do něj dali, [REDAKCE] tedy bývalá

manželka. Nic mu předtím nevyčítali, nezná tedy důvod, proč jej napadli. On s nimi předtím vůbec o ničem nemluvil. Manželka mu stejně vše psala. Tehdy to bylo tak, že on seděl v obýváku a oni za ním přilítli, on seděl u stolu, kde měl nůž, [REDAKCE] ho vzal a hodil ho přes stůl na druhou stranu, vyrazili mu telefon a dali se do něj. On se jen bránil. Když utekli, zavolal přítelkyni, neboť nemohl hýbat krkem, aby ho odvezla do nemocnice. Mezitím přijela do domu policie a když ho vnučka vezla z nemocnice, volali mu policajti, aby se tam dostavil a dali ho na dva dny do vazby. [REDAKCE] hlásil všude, že má u policajtů známý. Neví, jestli během toho konfliktu někomu vyhrožoval či nadával, ale žádná hádka nebo konflikt před tím neproběhly. Nůž ze stolu do ruky nevzal. On nikomu nic neudělal, jen se bránil [REDAKCE] odstrčil. On ho házel na stůl. Neměl přitom žádný důvod ho napadnout. Důvodem hádek rozhodně nebyly finanční otázky, když chtěla poškozená na něco přispět, musel dojít vybrat peníze a pak jim je dal. On rozhodně žádné naschvály nikomu nedělal. V přípravném řízení připustil, že došlo k nějakému sporu ohledně přeplatku za vodu, k tomu uvedl, že je to možné, protože oni mu urvali baterii, aby se nemohl koupat, Utrhli i elektriku u bojleru. Vyjádřil se rovněž k tomu, že druhá dcera, [REDAKCE] se nyní vůbec s matkou nestýká, jakož i k tomu, jaká je podle jeho mínění dcera [REDAKCE] přičemž příliš kladně se k tomu zrovna nevyjádřil. Manželku několikrát objevil s hajným, ale toleroval ji to. S malým vnukem [REDAKCE] ona spala 10 let v posteli. Má přítelkyni [REDAKCE] asi 1,5 – 2 roky, potkali se v lese. Připustil, že doma byl po večerech pivo, protože měl žízeň z lesa a přes den skoro nic nepil. Během manželství se o zahradu staral převážně on. Vyjádřil se rovněž k tomu, proč se podle jeho mínění dcera [REDAKCE] rozvedla a k tomu, jak vzniklo to, že na dceru [REDAKCE] byla převedena polovina domu. Druhou dceru manželka prostě odkopla. Asi rok před rozvodem se manželka odstěhovala nahoru za dcerou a [REDAKCE] a na něj kašlala. Manželka neměla žádné zájmy, nechodila ani na zahradu, možná promluvila se sousedy naproti, možná ani to ne. Byly s dcerou zalezlé doma, ale co tam dělaly, to on neví.

10. Poměrně obsáhlým způsobem v této věci vypovídala svědkyně [REDAKCE]. Na její mnohdy detailní výpověď obsaženou v protokole o hlavním líčení lze samozřejmě odkázat. Pro účely odůvodnění tohoto rozhodnutí je však nutné zdůraznit její základní momenty. Poškozená popsala chování obžalovaného v době, kdy byly dcery malé, kdy jí svým přístupem znemožnil nadále pracovat v zahradnictví, takže musela odejít pracovat k Lesům. Takovýchto věci ovšem podle ní bylo mnohem víc. On si vždy prosadil svou a muselo vše být podle něho. Snažila se mu vyjít vstříc, otvíraly s dcerami vrata, když měl přijet domů, ale on stejně řval. Když mu osladila kafe, řval taky, že mu ho osladila, když mu ho neosladila, řval, že ho neosladila. On se takto ovšem na veřejnosti nechoval. Všichni ho pak měli za úžasného člověka. Poslední roky to bylo hrozné, protože se skamarádil s rodinou [REDAKCE] dělal jim paštky, třeba 300 kusů, pak aby je zchladil, pouštěl mezi ně půl dne vodu z hadice. Konflikty pak vznikaly kvůli tomu, když za ním přišla, aby přispěl svým dílem na vodu nebo jiné výdaje, nazval ji babou prašivou nebo že má baba hnusná zalézt do díry, případně jí řekl „nasrat“. Ne zrovna hezky se choval i k dcerám, už doma mu prý říkali, že nikdy rozum nedostane. Dcerám dělal různé naschvály, aby je rozbrečel, i když je nebil, schovával jim panenky, asi mu dělá potěšení, když někdo brečí. Vůči poškozené užíval vulgární výrazy, pak začal jít i po dceři [REDAKCE] když byla na něco šikovná, on ji za to nenáviděl, dokonce ji hrubě urážel, když se jí něco povedlo. Obdobně se choval i k poškozené. Nosila mu třeba jídlo k televizi v obýváku, protože nechtěl jít do kuchyně, on ani nesundal nohy ze stolu. Ona to dělala proto, aby si mohla umýt nádobí, když on nechtěl přijít na jídlo do kuchyně, protože koukal na film. Ženské považoval za hadr, obdobně se k nim choval, když byl nadřazeným nějakých žen v práci. Žádná žena pod ním nevydržela pracovat, jak se k nim choval, když musely dojít pro děti do školky, nebo když se jim chtělo na záchod. Jejich manželství zpočátku tak hrozné nebylo, když mu dala najíst a nic po něm nechtěla, byl klid. Když pak třeba někdy musel chodit pro děti do školky, byl problém. Když se třeba večer kvůli něčemu pohádali, druhý den děti schválně nepřivedl ze školky a jí řekl, ať si pro ně, kráva, dojde sama. Když chodil do práce, dalo se vše vydržet. Horší to bylo, když šel do důchodu. Nadával a urážel ji i dříve, ale nikdy to nebylo tak hrozné, to vše až poslední dobou, kdy začal mít hysterické scény a byl vůči ní velmi vulgární. Když byl nějaký problém, odjel pryč.

Když měli jet za její matkou do [REDAKCE] už týden předtím ji neustále kvůli něčemu dusil a vyhrožoval jí, že ji tam neodveze. Vyháněl ji také bydlet za jejím bratrem do [REDAKCE]. Vyhrožoval také tím, že bude doma sama s dětmi, i když věděl, že přes noc se sama v době s dětmi bála. Myslela si, že se to nějak časem, jak zestárnou, zklidní, ale on vymýšlel neustále něco dalšího, čím jí ubližoval. Dost často také spala s holkama v ložnici zamčená, protože se ho báli. Moc dobře to musí vědět i druhá dcera, s níž teď dobré vztahy nemají. Kdysi chodil obžalovaný k psychiatrovi, ale přestal tam chodit, poškozená se u něj byla informovat, co by s obžalovaným měla dělat, když míval ty své stavy, ale [REDAKCE] jí řekl, že na něj nemůže, že k němu přestal chodit a že má kdyžtak poškozená zavolat policii. Vyjádřila se i k tomu, že obžalovaný míval problémy se spaním, ale i k tomu, jak užíval alkohol, jehož míval doma spoustu, protože jej dostával od lidí kvůli myslivosti a že pro ně něco udělal. Dělal jí různé schválnosti, například vytrhal kytky z truhlíků. Nemyslí si přitom, že by mu nějakým svým chováním k tomu snad zavinila příčinu. Dcera [REDAKCE] jí vyčítala, že po nich vždy chtěla, aby udělaly se sestrou něco podle představ obžalovaného a když to udělaly, stejně se mu to nelíbilo a řval na ně. Řval na ni i na děti kvůli tomu, že mu někdy schovaly prášky proti bolesti, i když to nebyla pravda. Později si našel tu přítelkyni, ale nenapadlo ho, že by se rozvedl. K rozvodu došlo až před rokem. Ona žádnou známost během manželství neměla, vždyť byla doma s dětmi, obžalovaný byl přitom pořád pryč. Děti neustále něčím otravoval a nazýval je „krůty a slepky“. Vyjádřila se ke svému vztahu s druhou dcerou, který v současné době rozhodně není hezký. Dcera [REDAKCE] ovšem nemůže vědět o tom, co se poté, když se z domu odstěhovala, doma dělo. Fyzicky poškozenou ale nikdy nenapadl, zmínila pouze jeden případ v noci, kdy přišel z nějaké oslavy a vypadalo to, že ji chce napadnout, ale ona mu v tom zabránila, jen pak měla oteklý ret.

11. Lze uzavřít, že pokud jde o jednání popsané pod bodem 1., svědkyně vypovídala v rámci své svědecké výpovědi, která byla v podstatných rysech shodná s výpovědí z přípravného řízení, v podstatě v zásadních rysech naprosto shodně a v souladu s popisem skutku shora.
12. Pokud jde o jednání popsané pod bodem 2., k tomu rovněž poškozená vypovídala poměrně podrobně. Byla několikrát přímým svědkem toho, jak obžalovaný řval na poškozeného [REDAKCE] na [REDAKCE]. Ví třeba o tom, že na něj řval, jestli má už stříbrnej podnos na tu svou hlavu, ale přitom [REDAKCE] si jej skoro nevšímal. Šel po něm dokonce jednou i se sekýrou venku na zahradě nebo s nožem s tím, že mu rozpáče břicho. Také mu vyhrožoval, že ho udá. Třeba za to, že prý tříská dveřma. Dříve s ním však vycházel dobře, když ještě u nich nežil, ale znali se spolu. Svědkyni je známo i to, že obžalovaný vyhrožoval dceři [REDAKCE] a to několikrát. Byl vůči ní vulgární, když mu vyčetla, že jí schválně zničil něco na zahradě. Říkal jí i to, že má chromý pařáty a je třeba jí je usekat. Se zbraní snad po ní nikdy nešel, ale ví, že jednou do ní vrazil tak, že upadla a byla naprosto otřesená. Jednou ví, že na ni chtěl jít s topůrkem od sekerky, ale to jej včas zastavila a znemožnila mu to. Obžalovaný nesnášel ani vnuka [REDAKCE] vadilo mu, že k nim jezdil, mluvil o něm sprostě, vyhrožoval mu. Když byl vnuk malý, dělal mu různé naschvály, aby ho rozbrečel. Dceru [REDAKCE] se snažila bránit před obžalovaným, mnohdy chodila s ní, protože věděla, že by na ni něco pořvával a možná by ji i napadl, když chodila ráno do práce.
13. K jednání popsanému pod bodem 3 poškozená uvedla, že je jí známo, že obžalovaný v okolí domu pěstoval marihuanu, například ve skleníku. Vždy prý říkal, že to kdyžtak popře a že řekne, že je to „mladých“. Sousedi na to nikdy policii neupozornili, i když to bylo patrné, že tam ty rostliny jsou. Dělal si z toho nějaké koupele a nějaké masti, ale nekouřil to.
14. K jednání pod bodem 4. svědkyně rovněž vypovídala ve shodě s popisem skutku shora. Incidentu byla totiž přítomna. To bylo naposledy, co u nich byla přítomna policie. Předtím tam policie bývala rovněž, možná 4 – 5x. Ten konflikt v srpnu vznikl kvůli tomu, že po něm chtěla zaplatit zálohu na vodu. On seděl v obýváku, začal na ni rvát, což slyšeli nahoře mladí, proto přišli dolů, věděli totiž, že je zle. Do [REDAKCE] začal strkat, na [REDAKCE] mřít nožem a škrtit ho. [REDAKCE] měl servanou kůži a [REDAKCE] měla druhý den celou modrou lícní kost. Nevěděla však, jestli jí obžalovaný dal facku nebo ji uhodil loktem. Obžalovaný řval, že zavolá policii, přitom ostatní napadal on, ona mu pleskala

přes ruku s telefonem a telefon mu vypadl. Na policii on tvrdil, že telefon chtěl sebrat a že jak se ohnul, oni ho zkopali. Pak se mu dokonce i před policisty podařilo z místa odejít, když oznámil policistům, že jde vyhledat lékařské ošetření. Evidentně se nechal odvézt účelově do nemocnice a měl pak bílý nákrčník. Podle svědkyně byl obžalovaný pod vlivem alkoholu, pořád tam totiž něco popíjel. [REDACTED] vyhrožoval několikrát, že ho zlikviduje a že má likvidační čet. Toho 20. srpna byl sprostý, nadával a vyhrožoval, že je zničí. Když držel nůž proti [REDACTED] a vypadalo to, že zaútočí, poškozená mezi ně vstoupila, chtěla tomu zabránit, proto mu řekla, ať tedy píchne jí. Obžalovaný na ni zůstal koukat, v tu chvíli se ona otočila na [REDACTED] a odešli odsud. Utekli nahoru, kde se zamkli. Odtud pak svědkyně volala policii. Při tomto incidentu nebyla nijak zraněna. Zranění [REDACTED] byla fotograficky zdokumentována. Popřela, že by se snad někdy snažili vystrnadit obžalovaného z domu.

15. Svědkyně se dále vyjádřila i k tomu, do kdy vedli s obžalovaným společnou domácnost a k tomu, proč se nechtěla dříve rozvést. Bála se o děti a doufala, že obžalovaný a jeho chování se s přibývajícím věkem zklidní, ale bohužel se tak nestalo.
16. Velmi obsáhlým způsobem ve věci vypovídala i poškozená [REDACTED]. Tato vypovídala rovněž velmi emotivně, většinu své svědecké výpovědi proplakala. Svědkyně líčila příklady chování obžalovaného vůči ní samotné, vůči matce i její sestře, kdy všechny ponižoval, dělal jim různé schválnosti a byl na ně velmi vulgární. Svědkyni ničil různé věci, které si doma udělala či zvelebila. Když po něm chtěla, aby to opravil nebo jí to zaplatil, vyhrožoval jí, že jí uřízne palici, vytrhne jazyk, že potáhne atd. I když se ve škole dobře učila, neustále ji ponižoval. Když měl na něco doma přispět, řval. Dokud v domě bydlel manžel svědkyně, ten se mu dokázal postavit, toho se obžalovaný bál. Když ale od nich manžel odešel, nastalo peklo. Když tam začal bydlet pan [REDACTED] a občas se za ně postavil, bránil je, tak se tak začal obžalovaný chovat i vůči němu. V domě pak žili jak v nějakém úkrytu, úplně se mu museli vyhýbat, často musela kvůli tomu přijet i pozdě do práce, aby ho v domě nepotkala. Když s ním měla konflikt třeba kvůli tomu, že jí něco schválně zničil na zahradě, vyhrožoval jí, že jí usekne pařáty. Když někomu pekla dort a přijeli si ho převzít, před lidmi dělal, jak je krásný. Když odjeli, začal na ni řvát, že je čubka k hovnu, že jí usekne palici a pařáty, že dělá jenom ostudu, že ji stejně jednou zabije, protože dělá jenom ostudu. Občas vyhrožoval i za užití zbraní (nože nebo sekyry, či topůrka). Když mu šla jednou vytknout, že jsou po celém domě kloše a žádala jej, aby to vystříkal Biolitem, řval na ni, že ji zabije. Škrtil ji. V období uvedeném v obžalobě se to jeho vyhrožování dělo tak jednou nebo dvakrát do týdne, když pak začal do domu navážet zvěřinu ve velkém, když se skamarádil s těmi myslivci, bylo to skoro denně. Jí i synovi vyhrožoval několikrát pouze proto, že pod nimi praskaly schody. Čadem poznali, že se k něčemu schyluje, protože obžalovaný se zpravidla začal rozhlížet a těkat očima. Fyzicky ji napadl tím topůrkem, pak ji srazil na gauč a také jí kroutil rukama. Když byla dítě, neustále jí říkal, že je k hovnu, přitom ve škole byla šikovná. Když si jednou postěžovala matce obžalovaného, on byl pak za to na ni nazlobený a málem se s nimi pak schválně vyboural. Obdobně se pak choval obžalovaný i k synovi svědkyně, tedy k [REDACTED] a to i když byl malý i poté, co dospěl. Různě mu také vyhrožoval. Jednou ji i syna fyzicky napadl ve sklepě, ale podařilo se jim utéct. [REDACTED] také vyhrožoval, že mu rozbije auto kalačem. Později vznikaly konflikty kvůli placení vody a elektřiny, byly s tím velké náklady, když obžalovaný pro myslivce zpracovával zvěřinu, ale nechtěl přitom se podílet na úhradě nákladů. Když po něm chtěli, aby na to přispěl, začal jim vyhrožovat, že jim useká palice, takto pak začal vyhrožovat i [REDACTED] když zjistil, že se svědkyně a její matky snaží zastávat. Matka již v té době žila v domě jen nahoře, museli se obžalovanému vyhýbat. [REDACTED] se třeba obžalovaný ptal, jestli už má stříbrný podnos na tu svoji palici, kterou mu uřízne. Také mu říkal, ať se do něčeho nesere, že ho vyhodí. Mohli se odstěhovat k [REDACTED] ale ona věděla, že matka pryč nepůjde, tak tam s ní zůstali. Obžalovaný měl doma střelné zbraně, ale jimi jim nikdy nevyhrožoval, pak se jich nějak zbavil a dal je pryč. Vyjádřila se i k tomu, jak často a v jakém množství obžalovaný užíval alkohol. Po užití alkoholu býval obžalovaný ještě agresivnější, buď je vyhazoval, že vypálí barák nebo pozve likvidační čet, Ukrajince, že budou srát krev, ať se

odstěhujou na druhý konec světa nebo že je zlikviduje. Vyhrožoval noži a na přítele vzal sekýru. Několikrát u nic zasahovala policie, volala ji matka.

17. Svědkyně popsala i chování obžalovaného k její matce, poškozené [REDAKCE]. Choval se k ní tak, jakoby mu na ní ani nezáleželo. Neustále ji urážel, říkal jí krávo prašivá, když mu jednou opilému sundávala boty, protože to sám nedokázal, dal jí pěstí. Rozhazoval jídlo, které vařila. Odjel třeba na několik dní pryč s tím, že se jede zabít. Matka u něj neměla žádnou cenu. I když na ni byl hnusný, matka se o něj přesto starala a vařila mu a prala. Když byly malé, chtěla se s ním rozvést, ale bála se, že by jí vzal dcery, protože vyhrožoval, že zná spoustu právníků. Neustále říkala, že to musí vydržet a že se z domu nehne, i když mohla jít pryč s ní. Dále se svědkyně vyjádřila k tomu, jak to bylo s vlastnictvím domu a proč polovina připadla jí. Popsala rovněž, odkdy a proč se zhoršily vztahy mezi ní a sestrou a mezi sestrou a matkou.
18. Svědkyně rovněž potvrdila, že obžalovaný na zahradě pěstoval konopí, snažili se to likvidovat, protože obžalovaný vyhrožoval s tím, že až to někdo objeví, řekne, že to patří [REDAKCE] nebo jí. Obžalovaný si to dával do koupele a vyráběl z toho masti.
19. Pokud jde o ten poslední incident (bod 4), k tomu zejména uvedla, že to vzniklo kvůli platbě za elektřinu, slyšela, jak obžalovaný dole na matku řve. Slyšel to i přítel, ale nechtěl nejdřív dolů chodit, protože si myslel, že toho obžalovaný nechá a matce dá pokoj. Nakonec slyšeli, že je to čím dál horší, popadla telefon a běžela dolů s tím, že to chování obžalovaného nahraje, on jí však začal telefon rvát z ruky. Pak do ní vrazil a ona padla na dveře, od čehož asi potom měla modřinu. Přítel ji zachytil, aby nepropadla tím sklem. Pak začal řvát [REDAKCE] že už toho má dost. Obžalovaný po něm skočil a začal ho škrtit. Přetahovali se tam spolu. Obžalovaný pak vzal nůž ze stolu a vlítl s ním na [REDAKCE] s tím, že ho probodne, že ho zařízne jako prase a že ho nebude srát. Matka mezi ně vstoupila, Pak se jim podařilo utéct nahoru, odkud matka zavolala policii. Přítel byl zraněn na krku. Myslí si, že obžalovaný byl při tomto incidentu pod vlivem alkoholu. Obávala se, že obžalovaný je schopen své výhrůžky uskutečnit. Nože měl vždy ostré a věděl, kam má případně píchnout, vždy řval, kde má kdo tepnu. Pracoval ostatně dřívě i jako řezník. Nedokáže si vysvětlit, proč se tak obžalovaný vlastně celý život k ní a také k matce takto choval. Nejdřív se podobně choval i k její setře, ale později se něco změnilo. Ví o tom, že obžalovaný kdysi chodil k psychiatrovi, ale že tam přestal chodit.
20. Tuto výpověď poškozené [REDAKCE] lze zhodnotit v podstatě tak, že je v souladu s výpovědí její matky, poškozené [REDAKCE]. Obhajoba namítala, že tato svědkyně je velmi labilní, proto má pochybnosti o jejím duševním stavu. Pokud ovšem svědkyně téměř celou výpověď proplakala, neznámá to nutně, že není duševně v pořádku. Poškozená pouze emotivně líčila ne zrovna příjemné události či zážitky ze soužití s obžalovaným, Rozhodně to, že pláče, neznámá, že nemluví pravdu. Naopak, těžko si lze představit, že by podala tak slušný herecký výkon, že by lhala a plakala, když líčila nejen události, které jsou předmětem obžaloby. Je na ní zřejmé, jak ji chování obžalovaného, vlastního otce, tak moc neblaze poznamenalo a jaké příkoří jí obžalovaný svým chováním způsobil.
21. Ve shodě s popisem skutků tam, kde figuruje jako poškozený, vypovídal rovněž poškozený [REDAKCE]. V domě bydlí jako druh [REDAKCE] 10 let. Popsal, že zpočátku vztahy v domě byly docela v pohodě, ale postupem doby začaly vznikat konflikty kvůli placení různých výdajů. Problémy začaly, když [REDAKCE] s matkou chtěly po obžalovaném, aby jim zaplatil svůj podíl za elektřinu nebo za vodu. Obžalovaný křičel na poškozenou [REDAKCE] že nemají v domě co dělat, že jim tam nic nepatří, že jsou krávy a čubky, že je vyhodí z baráku, že je nechá zlikvidovat, že na to má lidi, vyhrožoval i poškozenému [REDAKCE]. Vůči němu několikrát vyhrožoval za užití nože, sekýry, že ho vykuchá, rozpárá a že mu uřízne palici, sekýru mu držel nad hlavou, jednou na něj chtěl vytáhnout i vidle, ale ty mu poškozený vytrhl z ruky. Asi dvakrát ho také chytnul pod krkem, naposledy v tom srpnu, kdy vše vyvrcholilo. Zřejmě na něj útočil proto, že se snažil zastávat své družky. Ví i o tom, že obžalovaný se ne zrovna hezky choval také k [REDAKCE] třeba

když jezdili na nákupy, u nichž se s placením střídali, doma se hádali, ale on u toho většinou nebýval. ■■■■■ obžalovaný urážel, slovně ji napadal a vyhrožoval jí. Když nebyl zrovna doma, světovala se mu s tím, co se zase stalo. Většinou to byly konflikty kvůli placení nějakých nákladů spojených s bydlením. Několikrát ji i fyzicky napadl, když jela do práce nebo když ji v kuchyni hodil přes gauč. Obžalovaný byl dost agresivní a byl alkohol a měl ho doma hodně. Ví i o tom, že obžalovaný na zahradě pěstoval konopí a dával si ho do slivovice a do mastí. Svědek se dále podrobně vyjádřil i k jednání popsanému pod bodem 4., kde rovněž figuruje jako poškozený. Událost popsal ve shodě s popisem skutku shora. Důvodem opět byla hádka mezi ■■■■■ a obžalovaným kvůli penězům, on přišel na místo a zachránil ■■■■■ protože obžalovaný ji odrazil směrem ke skleněným dveřím. Jemu pak vyhrožoval za užití nože tak, jak je popsáno v popisu skutku. Když pak přišla paní ■■■■■ a stoupla si mezi ně, aby tedy píchnul ji, podařilo se jím všem utéct nahoru a zavolali policii. Při tomto incidentu byl zraněn. Chování obžalovaného si vysvětluje tak, že musí být nějak nemocný. Ví o tom, že obžalovaný měl konflikty i s vnukem ■■■■■ kterého neustále urážel. I jemu vyhrožoval, že ho zlikviduje, že ho nechá zabít, že dojde do práce a tam, že ho vyhodí a neustále mu znepřijemňoval život. Konflikty vznikaly většinou kvůli placení něčeho anebo kvůli vracení přeplatku za vodu či elektřinu, všechno platila totiž babička a chtěla, aby se na tom obžalovaný také podílel.

22. Dlužno dodat, že obžalovaný všechny výpovědi shora specifikované, tedy jak výpověď ■■■■■ tak výpověď ■■■■■ označil za lživé.
23. V hlavním líčení dále vypovídali i svědci ■■■■■ starší a ■■■■■ mladší. Svědek ■■■■■ žil podle své výpovědi v domě u ■■■■■ cca od roku 1994 – 1995 do roku 2009, kdy se s manželkou ■■■■■ rozvedli. Ten obecně potvrdil, že mezi manželi ■■■■■ docházelo k hádkám, podle něj je to asi v každé rodině, obžalovaný se hádal i s ■■■■■ konflikty v domě bývaly kvůli penězům. Fyzické napadení si žádné nepamatuje, slovní výhrůžky a nadávky padaly, a na nic konkrétního si nepamatuje, jen snad, že když se mělo něco dělat, řešilo se, aby obžalovaný na to finančně přispěl. Měl-li by se vyjádřit k tomu, jestli chování obžalovaného bylo normální či nějak vybočovalo, k tomu uvedl, že někdy bylo až zbytečné. Vzpomíná si, že se mu ■■■■■ světovala s tím, že obžalovaný jí vyhrožoval slovně, a to třeba tak, že ji podřízne, na nic jiného si už nevzpomíná. Nezaznamenal, že by obžalovaný byl vůči někomu v domácnosti agresivní, ale je pravda, že se svědek vracel domů až hodně pozdě. Byl-li svědkem nějakých konfliktů v rodině, zpravidla odešel pryč, aby to nemusel poslouchat. Neví, kdo byl iniciátorem těch konfliktů, někdy je neslyšel od začátku, ale nevzpomíná si, že by nějaký konflikt iniciovala paní ■■■■■ V hlavním líčení se tento svědek odchyloval od své výpovědi z přípravného řízení v tom, že si u hlavního líčení podle svých tvrzení spoustu věcí již spíše nepamatoval, případně pouze uváděl, že už si je nepamatuje či si na ně nevzpomíná. Proto byla jeho výpověď z přípravného řízení čtena postupem podle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu a lze z ní takto zdůraznit některé poměrně významné momenty: uvedl například, že manželé ■■■■■ měli různý vztah k oběma dcerám, ■■■■■ je totiž po tátovi a ■■■■■ po mámě. Hádky většinou vyprovokovával obžalovaný, zpravidla tehdy, když po něm něco chtěli, třeba vymalovat. To bylo zle, nechťelo se mu do toho, týden bylo zle a pak vymaloval. Nejdřív se ale sebral a odjel třeba do lesa s tím, že se zastřelí, pak se vrátil, vymaloval, a nakonec se tomu smáli. Bylo zle třeba i kvůli tomu, že tchýně uvařila k obědu nějaké jídlo, na které zrovna neměl chuť a on kvůli tomu vylítl. Tak nějak svědek vycítil, že se obžalovaného ■■■■■ i jeho manželka bály. Když třeba přijel domů, bylo to tam celé rozhádané. Zezačátku se ho ženské bály, ale pak se snažily i nějak bránit. Vzpomíná si, že obžalovaný vyhrožoval třeba tím, že někoho zavraždí a že mu uřízne hlavu. Zpravidla, když po něm chtěli, aby něco udělal, bylo na něm vidět, že zbělal a vystartoval. Jeho chování určitě normální nebylo. Svědek po přečtení této výpovědi z přípravného řízení potvrdil, že to, co tehdy na policii vypověděl, je pravda.

24. Lze tedy uzavřít, že výpověď tohoto svědka, byť tento již v domě dlouho nežije, v podstatě koresponduje s tím, jak vypovídaly svědkyně [REDAKCE], což tedy podporuje jejich věrohodnost.
25. V souladu s výpověďmi obou poškozených, tedy [REDAKCE], je i výpověď [REDAKCE] tedy vnuka obžalovaného a [REDAKCE]. Tento popsal chování obžalovaného k poškozené [REDAKCE] tak, že k ní neměl žádnou úctu, neoslovoval ji jménem, věčně jí nadával, oslovoval ji „babko“ nebo „ty heled“. Byl přítomen i jejich hádkám, které byly většinou kvůli placení elektřiny, protože obžalovaný nechtěl dávat peníze. Když babička řekla, co je třeba zaplatit, byl křik, že na to přispívat nebude. Říkal jí třeba: „ty svině, já ti peníze nedám“. Babičce i vyhrožoval, v podstatě vyhrožoval všem, že jim palici uřízne nebo ruce useká. Když mu vytýkali, že po celém domě jsou kloše ze zvěřiny, kterou v domě zpracovával, vystartoval, že jim uřeže ruce nebo usekne palici. Stačila mu jakákoliv sebemenší záminka, svědkovi kvůli tomu, že potřeboval jen vyjet autem, říkal, že tam nemá co dělat, že už je vystěhovanejší. V dětství se k němu choval tak, že spolu chodili do lesa, nikdy jej však za nic nepochválil, většinou mu nadával, že nic neumí a že je k ničemu. Neví ovšem, proč se k němu takto choval. K jeho matce se choval obdobně, nadával jí a vyhazoval je z domu. Když pak do domu svědek jezdil už jen na návštěvy, obžalovaný neustále říkal, že svědek už tam nemá co dělat. V letech 2018 až 2021 jej sice fyzicky nenapadl, ale vyhrožoval mu tak, mimo jiné, že mu useká ruce, uřeže, že jej zničí. Většinou měl přítom v ruce nůž, protože rozdělával zvěřinu. Když se svědek zmínil, ať u domu neparkují myslivci, že by tam potřeboval zajet autem, obžalovaný vyběhl ven s nožem, že svědek nikomu nic říkat nebude a mu palici uřízne. Toho posledního konfliktu v domě nebyl svědek přítomen, ale druhý den mu volala matka s tím, že na ně obžalovaný vyběhl s nožem, a to kvůli placení elektřiny. Prý také pana [REDAKCE] držel pod krkem. Sám svědek někdy viděl nějaké strkanice mezi obžalovaným a dalšími kvůli nějakému placení vody, elektřiny, matka se mu svěřovala s tím, že obžalovaný zase lítal s nožem. Ostatní přítom byli zamčení nahoře, obžalovaného se báli, že by mohl své výhrůžky uskutečnit. Svědkovi je známo i to, že obžalovaný u domu pěstoval konopí, hádali se kvůli tomu, obžalovaný ale říkal, že „starýmu člověku to nikdo neuvěří, ale mladýmu jo“. Ví i o tom, že obžalovaný měl chodit k [REDAKCE] ale že tam přestal chodit a o panu doktorovi prohlásil, že je to blbec. Po přečtení výpovědi svědka z přípravného řízení svědek potvrdil, že je pravdou i to, co uváděl ve své výpovědi na policii, konkrétně například to, že jednou někdy v roce 2019 nebo 2020 na něj vystartoval obžalovaný ve sklepě s tím, že se tam svědek nebude roztahovat, že tam nemá co dělat, aby se neposral, když mu řekl znovu, že to případně řekne příště znovu panu [REDAKCE] aby neparkoval před vjezdem, vyhrožoval mu, že mu urazí palici, přítom měl v ruce nůž. Svědek s matkou raději utekli pryč. Báli se toho, jak křičel a že nevěděli, co by mohl v afektu udělat. Svědek ví i o tom, že obžalovaný několikrát vyhrožoval jeho matce, dokonce jednou s nožem a jednou s topůrkem, byl přítomen u dvou takových incidentů. O tom, že vyhrožoval i babičce nebo [REDAKCE] to ví jenom z doslechu. Nedokáže si chování obžalovaného vysvětlit, podle jeho mínění není obžalovaný normální a měl by se jít léčit. Dodal, že k různým konfliktům či hádkám docházelo zpravidla 2 – 3x do měsíce, většinou ty konflikty byly kvůli různým platbám. Také výpověď tohoto svědka označil obžalovaný za lživou.
26. Lze konstatovat, že druhou skupinou svědků byli svědci svědčící spíše ve prospěch obžalovaného, konkrétně [REDAKCE] dcera obžalovaného a poškozené [REDAKCE] a její dcery [REDAKCE]. K této skupině svědků je však třeba zdůraznit, že žádná z těchto svědkyň v předmetném domě v době, která je specifikována shora ve skutkových větách, přímo nežila, přičemž jejich vztahy s poškozenou [REDAKCE] a [REDAKCE] nejsou zrovna ideální. Ani jedna z těchto svědkyň pak nebyla přímým svědkem konfliktu popisovaného pod bodem 4. výroku shora. Výpovědi těchto svědkyň soud s ohledem na jejich obsah vyhodnotil tak, že tyto nemohly příliš přispět k objasnění skutkového stavu věci, lze v nich rovněž spatřit jisté podobné rysy, jak kdyby tyto svědkyně vypovídaly záměrně shodně, až „naučeně“ téměř shodnými formulacemi.

27. Svědkyně [REDAKCE] se vyjadřovala zejména k tomu, do kdy v domě bydlela, k tomu, že matka napadala otce, sestra taky, lítaly pořád nahoru a rvaly otce za košili, a to vždy jen kvůli nějakým blbostem. Bylo tam pořád napětí. S matkou svědkyně už 10 – 13 let nekomunikuje. V dětství se ke svědkyni prý otec choval běžným způsobem, jen matka dělala mezi dcerami rozdíly. Pokud by se měla vyjádřit k jednání, jež je obžalovanému kladeno za vinu v bodě 1., nemyslí si, že by obžalovaný matku nějak týral, naopak matka ho rvala za košili, za vlasy a říkala mu. „ty hajzle, ty dědku plesnivej“. Bylo to na denním pořádku. Chování matky si prý nedokáže vysvětlit, je možné, že otec jí také nadával, protože mu nadávala ona. Nic neví o tom, že by měl snad otec vyhrožovat [REDAKCE] nebo jejímu synovi či panu [REDAKCE] naopak to byl otec, který chodil s modřinami, že ho napadají, že ho třeba [REDAKCE] vzal za ruku a praštil s ním o zem a sestra taky, napadali ho oni. Svědkyně ho několikrát posílala k doktorovi, bylo to asi 4x – 5x. kdy k ní otec přijel s modřinami a s tím, že mu rvali vlasy. Napadli ho prý proto, že chtěl, aby mu vrátili do koupelny odmontovanou baterii nebo po něm chtěli 1 000 Kč na vodu, toto vše ví od otce, ale jmenovala i souseda [REDAKCE] který podle ní ví, jak se matka celý život k otci chovala. Ví o tom, že v srpnu loňského roku došlo k nějakému fyzickému konfliktu, otce vezla do nemocnice jeho přítelkyně a dcera ho vezla z nemocnice, pak skončil na 48 hodin ve vazbě. Vzpomněla si, že v roce 2010 byla svědkem toho, že matka se sestrou prý napadly otce v domě, když ona tam byla na návštěvě. V letech 2004 – 2022 svědkyně již v domě nebydlela. Vztahy mezi jejími rodiči se podle ní zhoršily poté, co se vdala její sestra a bydlela tam s manželem. Konflikty podle ní v domě vyvolávaly matka se sestrou, otec kolikrát radši odjel do práce. Otec ale vždy byl schopen zabezpečit rodinu, nikdy nestrádali. Matka se sestrou podle ní nejsou duševně v pořádku a měly by se léčit. Popsala také, v jakém stavu byl otec po tom incidentu ze srpna roku 2022. Matka jí prý řekla, že ji měla hodit do popelnice, když byla dítě, protože je po otci.
28. Výpověď svědkyně [REDAKCE] příliš k objasnění toho, co bylo předmětem obžaloby, nepřispěla. Pokud jezdila na návštěvy za prarodiči, myslí si, že tam nikdy k žádnému napadení nedošlo. Jezdila tam tak 1x za 14 dnů. Nyní má dobrý vztah s dědou, s babičkou nyní nekomunikuje. Dřív to bylo lepší, ale kvůli tomu fyzickému napadení před rokem se zhoršil její vztah k babičce i k [REDAKCE] asi proto, že podaly pomocnou ruku dědovi. Myslí si, že babička dědu psychicky napadala, tahala ho za vlasy. U toho i byla, ale neví, kdy to bylo. O tom, k čemu mělo dojít v srpnu roku 2022, ví jen od dědy a toho viděla, v jakém byl stavu, když ho vezla z nemocnice. Jednou měl děda modřiny, bylo to asi 3 měsíce předtím, než došlo k incidentu ze srpna 2022, prý mu to způsobil pan [REDAKCE] O něm je svědkyni známo prý, že napadá i jiné lidi, že má sklony být agresivní, to ale jen slyšela, nikdy nic takového neviděla. Důvod neshod mezi babičkou a dědou neví, ale myslí si, že většinou babička chytila dědu za vlasy, ale nevybavuje si příčinu toho, proč k tomu došlo. Občas se hádali o peníze a různé platby, peníze za nákupy, ale ona si myslí, že děda všechno platil. Ví o tom, že babička dělala rozdíly mezi svými dcerami a také mezi vnoučaty.
29. Tuto výpověď soud hodnotí jako příliš obecnou, plnou různých domněnek svědkyně, která přímo v domě s obžalovaným a poškozenými nežila, takže se nemůže objektivně vyjadřovat k tomu, jak jejich soužití probíhalo a zda docházelo k jednáním, jež jsou obžalovanému kladeny za vinu v obžalobě.
30. V hlavním líčení dále vypovídala i svědkyně [REDAKCE] druhá z dcer [REDAKCE] Tato vypověděla zejména, že asi 2-3 krát byla přímo u toho, jak babička a teta [REDAKCE] napadly dědu tak, že z něj rvaly košili a rvaly ho za vlasy a nadávaly mu. Babička potřebovala udělat nějaký konflikt, teta [REDAKCE] se po domě roztahovala. Ony lítaly za ním dolů a napadaly ho. Její vztah s babičkou se zhoršil asi před 2-3 lety, svědkyně do domu jezdila pouze za dědou, aby mu pomohla a babičce se to nelíbilo. Podobný je i vztah svědkyně s tetou [REDAKCE] Babička s tetou a panem [REDAKCE] vulgárně nadávali, rvali dědu za vlasy, za košili, vyhazovali ho z baráku a ničili mu věci. Nikdy neviděla, že by děda v domě někoho napadl, to vždy lítali oni za ním dolů do obýváku. U toho napadení dne 20. 8. 2022 nebyla, ale prý ví, co se stalo, babička s [REDAKCE] napadli dědu,

to ví od něj, přišli za ním dolů a napadli ho, předtím se řešila prý nějak elektřina, on říkal, že nic nebude platit, protože se kvůli vytržené baterii ani nemohl osprchovat, to mu udělali oni. Děda míval modřiny, říkal jim asi ve 2 nebo ve 3 případech, že ho napadli, a to babička, [REDAKCE] a teta [REDAKCE]. Potřebovali dělat nějaké rozbroje. Ví, že nějaké konflikty se v domě řešily, byla i svědčit na přestupkové komisi. Nechápe, proč babička v domě bydlela, když, jak tvrdí, jí děda tak hrozně ubližoval. Ví třeba i od sousedky [REDAKCE] že [REDAKCE] byla vulgární i na ni. Myslí si, že dědu chtěli vyštvať z baráku, aby tam mohl bydlet vnuk, s nímž spala i babička v ložnici. To je však pouze její domněnka, protože vnuk neměl kde bydlet, bydlel s přítelkyní v [REDAKCE] ve stodole.

31. Pozoruhodné ve výpovědích [REDAKCE] je zejména to, že tyto užívají v podstatě tytéž formulace stran toho, pokud líčí to, jak měl být obžalovaný napadán [REDAKCE] a to formulace typu: litali za ním, rvali ho za košili a za vlasy atd., přičemž v podstatě jde o formulace, které v rámci své obhajoby či během svých přednesů či vyjádření k obsahu svědeckých výpovědí poškozených užíval opakovaně právě obžalovaný. Dále je zřejmé, že pokud tyto svědkyně měly blíže specifikovat, jakých konfliktů či fyzických útoků byly přímo svědkem, jak samy uvádí, či co bylo jejich důvodem, bližší podrobnosti k tomu než to, že obžalovaný byl napaden, že ho rvali za vlasy či za košili a vulgárně mu nadávali, nebyly schopny tyto svědkyně uvést či blíže specifikovat. O mnohých okolnostech ve svých svědeckých výpovědích hovoří navíc pouze zprostředkovaně, když informace, které soudu takto sdělovaly, pocházely od obžalovaného.
32. Svědkyně [REDAKCE] (tedy přítelkyně obžalovaného se v rámci své svědecké výpovědi vyjádřila zejména k odvozu obžalovaného na pohotovost dne 20. 8. 2022. Od obžalovaného se dozvěděla, že si ohříval jídlo a přišla tam bývalá manželka, pan [REDAKCE] a dcera [REDAKCE] a napadli ho. Měl modřiny a bolela ho hlava vzadu. Nevěděl, proč ho napadli. Vyjádřila se dále ke kladným vlastnostem obžalovaného, podle ní si nic takového nezasloužil. Nikdy ho nezažila, že by byl třeba agresivní. Od obžalovaného také ví, že měli manželé neshody, ale neví, čeho se tyto týkaly. Pokud jde o hodnocení výpovědi této svědkyně a její případný přínos k objasnění skutkového stavu věci, tak lze uvést, že tato výpověď potvrzuje pouze tolik, že svědkyně odvážela obžalovaného do nemocnice, pokud má nějaké informace o fyzickém napadení, tyto pocházejí výlučně od obžalovaného, který se jí svěčil, svědkyně nebyla přímou svědkyní předmětného incidentu.
33. V hlavním líčení vypovídala i svědkyně [REDAKCE] tedy sestra poškozené [REDAKCE]. K soužití své sestry s obžalovaným nebyla schopna se vyjádřit, protože s ní prý sestra 23 let nekomunikuje, a to z malicherného důvodu. Náhodně se setkaly pouze před 4 lety na Dušičky. Sestra se stýká s bratrem [REDAKCE] takže pouze od něj svědkyně ví, že se mezi bývalými manželi [REDAKCE] odehrávaly nějaké neshody, násilí, vyústilo to v rozvod manželství a že obžalovaný má mít nějakou známost. S obžalovaným se také nestýkala, viděli se také jen na dušičky. Vídali se jen na návštěvách, tam se jí jevil jako veselý člověk, měl za koníčka myslivost a o tom mluvil, byla s ním legrace. Sestra je odjakživa jízlivá ve svém projevu a manžela i jakoby shazovala či zesměšňovala. O vztazích v rodině ví pouze od bratra, ví o tom, že sestra nemá dobré vztahy s mladší dcerou, se starší bydlí v domě a že jsou rozhádané. Ty hádky a strkanice měly být ze strany švagra. Podrobnosti svědkyni známy nejsou. Sestra shazovala slovně manžela před ostatními, on se tak k ní nechoval.
34. Jako svědek byl dále vyslechnut [REDAKCE]. Ten potvrdil, že do domu v [REDAKCE] jezdil často, a to kvůli myslivosti a zpracovávání zvěřiny. Po domě se běžně pohyboval, nezaznamenal však, že by tam mezi obyvateli domu docházelo k nějakým konfliktům. Potvrdil rovněž, že v jisté době si u něj nechal obžalovaný zbraně, aby je neměl doma, pak si je od svědka převzali policisté. Nikdo z obyvatel domu se vůči němu v době jeho přítomnosti v domě nevhodně nechoval. Vyjádřil se také k povaze obžalovaného, kterého hodnotí jako slušného, obětavého a kamarádského chlapa. Podle něj se i staral o rodinu, například o dřevo. Obžalovaný se mu svěčil, že byl fyzicky napaden a kým byl napaden.

35. Z výpovědi manželů Zemanových, které byly v hlavním líčení čteny, nic podstatného v podstatě zjištěno nebylo, ani jeden z nich nebyl svědkem žádného fyzického či slovního napadení v rodině Hořejších.
36. V hlavním líčení dále vypovídali [REDAKCE] tedy sousedé [REDAKCE] [REDAKCE] nezaznamenala žádné konflikty v rodině [REDAKCE] více komunikovala s obžalovaným, s [REDAKCE] tolik ne. O rodinných záležitostech se s [REDAKCE] nebavila, ten se choval jako soused přátelsky. S [REDAKCE] se svědkyně nikdy moc nebavila, jen se pozdraví. [REDAKCE] moc komunikativní nebyla, byla i náladová. Obžalovaný podle ní obstarával a zpracovával dřevo a spíš to dělal sám, nikdo z rodiny mu s tím nepomohl. [REDAKCE] dřevo nedělala. Obžalovaného nikdy nezažila nepříjemného či agresivního. Svědek [REDAKCE] vypovídal v podstatě shodně jako jeho manželka [REDAKCE] ani on žádné konflikty v rodině u sousedů nezaznamenal a obžalovaného hodnotí jako člověka pouze pozitivně.
37. Odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie (k bodu 3) byla zjištěna celková hmotnost zajištěných rostlin konopí setého, hmotnost toxikomansky využitelného rostlinného materiálu a koncentrace účinné látky delta-9-THC. Skutkový stav je dále prokazován protokolem o vydání věci (tedy 6 vzrostlých rostlin konopí setého a rostlinné sušiny v plastové přepravce a ve dvou papírových taškách), fotodokumentací rostlin konopí setého, zvukovým záznamem volání poškozené [REDAKCE] na tísňovou linku 158, úředními záznamy Obvodního oddělení Policie České republiky, lékařskými zprávami, protokoly o ohledání místa činu včetně náčrtků a fotodokumentace (obsahující mimo jiné i fotodokumentaci zranění poškozených [REDAKCE] a obžalovaného) a usnesením Okresního soudu v Táboře č. j. 3 Nt 1001/2022-3. Zkouška u obžalovaného na přítomnost alkoholu přístrojem Drager byla provedena dne 20. 8.2022 v čase 22:46 hodin a vykazovala pozitivní test na přítomnost alkoholu, konkrétně 1,23 promile, což koresponduje s vyjádřením poškozených o tom, že obžalovaný poměrně často holdoval doma alkoholu.
38. Všechny tyto listinné důkazy korespondují s popisem skutků shora. Pokud byl obžalovaný rovněž po posledním incidentu zraněn a ošetřen lékařem, nemusí to nutně znamenat, že zranění mu bylo způsobeno aktivním útokem vůči němu, předmětné zranění mohl utrpět i během potyčky popsané pod bodem 4. Obsah lékařské zprávy na č.l. 143 je navíc poměrně pozoruhodný, neboť z této vyplývá, že dne 21. 8. 2022 bylo požadováno lékařské ošetření obžalovaného, který byl napaden 2. osobou, odhozen na stůl a udeřil se do hlavy a do levého ramena. Obtíže se objevily, když policie pacientovi sdělila zadržení a nutnost umístění do policejní cely. Závěr této lékařské zprávy je následující: kontuze hlavy a distorze C páteře, sporná je však kontuze levého ramena, bez poškození nervových struktur, kontuze mozková je nepravděpodobná, účelové jednání.
39. Součástí spisového materiálu jsou také zpráva Města Planá nad Lužnicí a příslušná rozhodnutí o přestupcích. Ze zprávy shora uvedené mimo jiné vyplývá, že byl šetřen přestupek proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a), c) bod 1, 4 zákona č. 251/2016 Sb., který měl být spáchán obžalovaným dne 10. 4. 2021, kdy tento po slovní rozepří napadl svoji dceru [REDAKCE] k čemuž je k dispozici rozhodnutí Městského úřadu v Plané nad Lužnicí z 7. 6. 2021, jímž byl obžalovaný uznán vinným tímto přestupkem a byla mu uložena pokuta ve výši 2 000 Kč. Dále byl tímž úřadem projednáván přestupek z 19.7.2021, jehož se měl dopustit slovním napadením [REDAKCE] rovněž obžalovaný, ovšem řízení bylo zastaveno, neboť se spáchání tohoto skutku nepodařilo obžalovanému prokázat. Dále byl projednáván i další přestupek, k němuž dle oznámení mělo dojít 4. 12. 2021 a jímž měl obžalovaný slovně urážet a vyhrožovat újmou na zdraví manželce [REDAKCE] ovšem v této věci bylo vydáno usnesení o odložení přestupku, neboť osoba přímo postižená přestupkem nedala souhlas k zahájení řízení.
40. Tato shora uvedená zjištění o přestupkových věcech svědčí o tom, že konflikty v rodině [REDAKCE] skutečně probíhaly, přičemž ohledně jednoho z přestupků byl dokonce obžalovaný uznán vinným.

41. Soud tedy hodnotí výpovědi poškozených [REDACTED] jako věrohodné. Tvzení obhajoby o tom, že všichni tito tři svědci, potažmo i svědek [REDACTED] ml., se proti obžalovanému domluvili a v podstatě spikli, aby jej dostali z domu, kde by mohl bydlet [REDACTED] je absurdní a není ničím podloženo. Všichni tito svědci vypovídali pod sankcí trestního stíhání pro přečin křivé svědecké výpovědi, vědomi si možných následků případných lživých svědecktví. Nepůsobí příliš věrohodně ani obhajoba obžalovaného spočívající v tom, když tento tvrdí, že byl v podstatě zcela bezdůvodně napadán všemi shora uvedenými, kteří vždy na něj přilítli, rvali jej za vlasy a za košili atd. Pozoruhodná je však i výpověď [REDACTED] který již v domě nežije, takže nemá žádný aktuální motiv či důvod vypovídat křivě, či podpořit shora uvedené svědky v tom, co tito uváděli. Hovoří-li pak jiní svědci o přátelské povaze obžalovaného a o tom, že tento se neprojevuje agresivně, jde vesměs o svědky, kteří přímo v domě s obžalovaným nežili, ostatně i svědkyně [REDACTED] shodně hovoří o tom, že obžalovaný se tak, jako se doma choval k nim, na veřejnosti, tedy před jinými lidmi, nikdy nechoval.
42. Opatřenými důkazy bylo prokázáno, že obžalovaný se všech jednání, jež jsou mu kladena za vinu, dopustil.
43. V bodě 1 tím, že po dobu 18 let psychicky týral (způsoby blíže specifikovanými shora) svou tehdejší manželku – [REDACTED] s níž žil ve společném obydlí, naplnil po objektivní i subjektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku. Týráním se rozumí zlé nakládání vyznačující se vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalostí, které poškozená osoba pocítuje jako těžké příkoří, přičemž se nevyžaduje, aby vznikly následky na zdraví. Delší dobou je míněno pokračování v páčání takového činu po dobu řádově několika měsíců. V předmětné věci šlo o týrání, tedy zlé nakládání s poškozenou, ve formě psychického násilí, které tato vnímala jako těžké příkoří. Obžalovaný se tohoto jednání dopouštěl po delší dobu, po dobu několika let, takže jde již o zločin podle § 199 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku.
44. Tím, že jednáním popsaným pod body 2 a 4, tedy tím, že vyhrožoval poškozeným [REDACTED] a to explicitně i konkludentně, usmrčením a těžkou újmou na zdraví takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, a to mimo jiné i vzhledem k osobě obžalovaného, který byl myslivcem a v minulosti pracoval jako řezník, a čin spáchal dílem se zbraní (nůž, sekera či vidle), naplnil obžalovaný po objektivní i subjektivní stránce všechny znaky skutkové podstaty dvou přečinů nebezpečné vyhrožování, přičemž v bodě 2) opět přečinu pokračujícího. O pokračování v trestném činu ve smyslu § 116 trestního zákoníku jde, neboť dílčí útoky jsou vždy vedeny jednotným záměrem, naplňují skutkovou podstatu stejného trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku. Ad 3) tím, že neoprávněně, takže bez příslušného povolení, pro vlastní potřebu vypěstoval nejméně 6 vzrostlých rostlin konopí, tedy větší než malé množství rostlin obsahující psychotropní látku, naplnil obžalovaný všechny znaky skutkové podstaty přečinu nedovolené pěstování rostlin obsahujících omamnou nebo psychotropní látku podle § 285 odst. 1 trestního zákoníku.
45. Všechna shora uvedená protiprávní jednání obžalovaného byla nepochybně jednáními úmyslnými, což vyplývá již z charakteru těchto jednání a ze způsobu jejich spáchání.
46. Vzhledem k tomu, co je shora uvedeno, bylo rozhodnuto odsuzujícím rozsudkem ohledně všech bodů obžaloby. Další úvahy soudu směřovaly k tomu, jaký trest má být obžalovanému za předmětné jednání uložen. Při těchto úvahách postupoval soud podle zásad uvedených v ustanoveních § 38 a § 39 trestního zákoníku a posuzoval existenci polehčujících a přitěžujících okolností tak, jak jsou tyto definovány v ustanoveních § 41 a § 42 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčuje dosavadní bezúhonnost. Ukládat je třeba trest úhrnný podle zásad uvedených v ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Byť je trest ukládán za více trestných činů, podle názoru podepsaného soudu postačí uložení trestu výchovného, tedy trestu odnětí svobody

podmíněně odloženého, neboť na obžalovaného není ještě nezbytně nutné působit trestem represivní povahy. Nejprísnějším z trestných činů, za který je obžalovanému nutné ukládat trest, byl zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí, který je ohrožen sazbou trestu odnětí svobody od 2 do 8 let. V rámci této trestní sazby s přihlédnutím k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného považoval soud za přiměřený a současně dostačující podmíněný trest odnětí svobody v délce 30 měsíců se zkušební dobou v trvání 42 měsíců. Jako nezbytné se však jeví i uložení dohledu probačního úředníka v rámci uložené zkušební doby.

47. Dále bylo na místě přikročit k uložení trestu propadnutí věci, a to jednak pokud jde o nůž, který byl nástrojem trestné činnosti. Trest propadnutí věci byl však uložen i ohledně zajištěného konopí, když v tomto případě se jedná o výnos z trestné činnosti. Postupováno bylo podle zákonných ustanovení citovaných shora ve výroku o tomto uloženém trestu. Propadlá věc připadá státu.
48. V adhezním řízení rozhodoval soud o dvou nárocích zdravotních pojišťoven. Jednomu bylo vyhověno, druhému ovšem nemohlo být vyhověno. Pokud jde o náklady vynaložené za léčení pojištěnce [REDAKCE] Vojenská zdravotní pojišťovna tyto řádně vyčíslila a doložila. Nárok má oporu v ustanovení § 55 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, a souvisí s jednáním popsaným pod bodem 4 výroku shora a tedy s protiprávním jednáním obžalovaného, jímž bylo zranění poškozeného způsobeno.
49. U druhého z nároků soud dospěl k závěru, že tento nikterak nesouvisí s tím, co je obžalovanému kladeno za vinu, neboť z vyúčtování je zřejmé, že se jedná o úkony z roku 2004. Předmětem obžaloby však nebylo žádné jednání z roku 2004, při kterém by v důsledku protiprávního jednání obžalovaného snad vzniklo zranění, jež by si vyžádalo léčení hrazené ze zdravotního pojištění. Proto byla zdravotní pojišťovna uplatňující předmětný nárok, tedy Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, odkázána s tímto nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku,
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 29. listopadu 2023

Mgr. Helena Mörtlová v. r.
předsedkyně senátu