



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Heleny Mörtlové a přísedících Ing. Mgr. Petry Nedvědové a Evy Bystřické v hlavním líčení konaném dne 21. července 2022 v Táboře

takto:

Obžalovaný

je vinen, že

od přesně nezjištěné doby ve třetím čtvrtletí roku 2017 do 4. 10. 2021 v [redacted] – v místě jejich společného bydliště, opakovaně slovně i fyzicky napadal svou matku [redacted] zejména ji hlasitě urážel vulgárními výrazy jako např. „krávo, píčo, mrdko“, bil ji otevřenou dlaní a pěstí, převážně do hlavy a ramen, trásl s ní, strkal do ní, narážel ji na zeď, nábytek či na zařízení bytu, rdousil ji, kopal do ní, a způsobil jí tak opakovaně drobná poranění, převážně exkoriace a hematomy, také jí vzteky roztrhal oděv a poškozoval zařízení bytu, zejména úder pěstí prorážel dveře a umakartové stěny, přičemž výše uvedené jednání vůči poškozené se stupňovalo od prosince 2019 a vyvrcholilo dne 4. 10. 2021 v době od 15.00 hodin do 20.00 hodin, kdy na ni křičel vulgární urážky, vyhrožoval jí bitkou, fyzicky ji napadl nejprve v ložnici, kde seděla na židli, a to úder pěstí do hlavy a krku, a pokračoval, i když spadla na postel, po nějaké době bití přerušil s výhrůžkou, že ještě neskončil a bití bude pokračovat, najedl se a vykoupal, načež poškozenou vystrkal z koupelny na chodbu, kde ji chytil pod krkem, rdousil ji a několikrát ji udeřil pěstí do hlavy, poté v útoku pokračoval v obývacím pokoji, kde do ní strkal, dostřkal ji k balkonovým dveřím, za oděv ji strhl na zem, kopl ji do zad, když se pak zvedla a sedla si na pohovku, snažila se vykryt další úder nastavením

nohou proti obžalovanému, přičemž jí obžalovaný bolestivě narazil palec pravé nohy, načež poškozená utekla do ložnice, kde se zamkla a zavolala na tísňovou linku Policie ČR, a následně byla ošetřena na chirurgické ambulanci Nemocnice Tábor, a. s.,

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí, a páchal takový čin po delší dobu,

čímž spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře **3 (tři) roky**.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **42 (čtyřicet dva) měsíců** a nad obžalovaným se vyslovuje dohled.

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 48 odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá přiměřená povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek a na výzvu probačního úředníka se podrobit namátkovým testům na přítomnost omamných a psychotropních látek, včetně alkoholu.

Odůvodnění:

Tento rozsudek neobsahuje odůvodnění, neboť po jeho vyhlášení se obžalovaný a státní zástupkyně vzdali odvolání a prohlásili, že netrvalí na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti,

může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 21. července 2022

Mgr. Helena Mörtlová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Skopcová.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.07.2022. Připojení doložky provedla Martina Skopcová dne 26.07.2022.

