



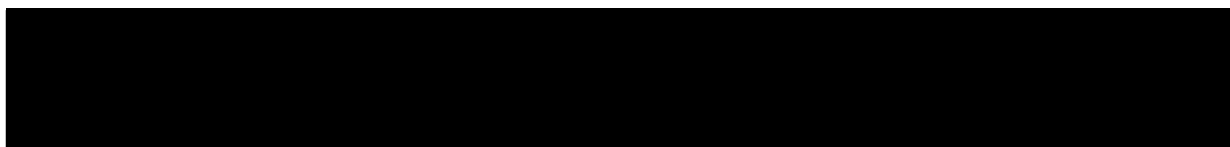
ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedou senátu JUDr. Pavlom Lukačejdou jako samosoudcem v hlavním líčení konaném dne 6. srpna 2015 v Táboře **t a k t o :**

Obžalovaný



u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

dne 14. 3. 2015 kolem 23:30 hodin v Chýnově, okres Tábor, poté, co požil přesně nezjištěné množství alkoholických nápojů a kdy koncentrace alkoholu v jeho krvi činila nejméně 2,08 g/kg, řídil po silnici II. tř. č. 409 Černovickou ulicí ve směru z centra osobní motorové vozidlo tov. zn. PEUGEOT 307, RZ [REDACTED] ačkoliv nebyl schopen řízení ovládat zcela bezpečně, což se projevilo tím, že při průjezdu pravotočivou zatáčkou uvedl na mokré vozovce vozidlo do smyku, ve kterém vyjelo vpravo mimo vozovku, kde narazilo do sloupu veřejného osvětlení, na kterém Městu Chýnov způsobil škodu ve výši 10.068 Kč, na vozidle, které je majetkem [REDACTED] vznikla škoda ve výši 75.000 Kč,

t e d y

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil tímto činem dopravní nehodu a větší škodu na cizím majetku,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

a o d s u z u j e s e z a t o

podle § 274 odst. 2 tr. zákoníku a podle § 67 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku za užití § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku **k peněžitému trestu** v počtu 100 denních sazeb po 150 Kč, tedy v **celkové výši 15.000 Kč** (patnáct tisíc korun českých).

Podle § 68 odst. 5 tr. zákoníku se obžalovanému povoluje uložený peněžitý trest splácet **ve splátkách po 1.500 Kč (jeden tisíc pět set korun českých) měsíčně**, počínaje 15. dnem měsíce následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí, přičemž se určuje, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené době vykonán, stanovuje náhradní trest odnětí svobody v délce **50 (padesát) dnů**.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **30 (třicet) měsíců**.

O d ů v o d n ě n í :

Dokazováním v hlavním líčení byl zjištěn skutkový stav tak, jak je popsán ve výrokové části tohoto rozsudku.

Tento skutkový stav byl zjištěn z výsledku obžalovaného, úředních záznamů o podaném vysvětlení [REDAKCE] jakož i z provedených listinných důkazů, z nichž stěžejní byly doklad o náhradě škody, vyčíslení škody, odborné vyjádření, protokol o lékařském vyšetření, protokol o nehodě, včetně plánu a fotodokumentace, a v neposlední řadě také osobní výkazy obžalovaného.

Soud hodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu, řídíce se svým vnitřním přesvědčením založeným na pečlivém uvážení všech okolností případu (§ 2 odst. 6 trestního řádu) a dospěl k závěru, že má k dispozici dostatečný důkazní materiál, který mu dovoluje ve věci rozhodnout.

Provedeným dokazováním soud považuje za prokázané, že obžalovaný spáchal jednání, jež je popsáno ve výrokové části tohoto rozsudku, tedy dále rozvedené skutečnosti.

Obžalovaný se ke spáchání popsaného jednání doznal a uvedl, že si předmětné vozidlo půjčil od známého, [REDAKCE] který mu slíbil, že automobil mu dle jeho potřeb bude půjčovat. Inkriminovaný večer byl na hasičském plese, kde popíjel (pivo a tvrdý alkohol), zapomněl si však mobilní telefon a proto se rozhodl, že si pro něj dojede. Do [REDAKCE] (místa bydliště) jel přes Chýnov, kde „nahore v zatáčce“ dostal smyk. Na vině dopravní nehody bylo počasí, „pršelo a padl sníh, bylo to takové kluzké“, ale také alkohol. Škodu již uhradil nejen městu Chýnov, ale i poškozenému [REDAKCE]

Doznání obžalovaného podporuje i další ve věci provedené dokazování. Předně je nutno poukázat na svědectví jednoho ze zasahujících policistů [REDAKCE] který podrobně popsal celou situaci po příjezdu na místo nehody, včetně chování obžalovaného. Protokolem o dopravní nehodě je pak osvětlen nehodový děj, rámcově je popsána způsobená škoda a z fotodokumentace, plánu i z popisu je nepochybné postřehové postavení automobilu, jakož i stopy a poškození způsobené pohybem vozidla. Výše způsobené škody se pak bez pochybností poddává z odborného vyjádření ohledně automobilu a fakturace za provedenou opravu veřejného osvětlení.

Po právním posouzení ve výroku popsaného jednání soud uzavírá, že obžalovaný se dopustil přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil tímto činem dopravní nehodu a větší škodu na cizím majetku, jelikož celková způsobená škoda přesáhla 85.000 Kč, tedy výrazně překročila hranici stanovenou ustanovením § 138 trestního zákoníku pro větší škodu (50.000 Kč).

Pokud jde o výrok o druhu a výměře trestu, soud vzal v úvahu kritéria stanovená ustanoveními § 39 trestního zákoníku, přihlédl tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, jež jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem. Přihlédl k poměrům pachatele, jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Dále přihlédl k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného, posoudil existenci polehčujících a přitěžujících okolností, jak je definuje § 41 a § 42 trestního zákoníku, a poté dospěl k následujícím závěrům.

Obžalovanému polehčuje jeho doznání a vyjádřená lítost. Opominout nelze ani dosavadní bezúhonnost obžalovaného, a to nejen v rovině trestněprávní, ale též i v rovině přestupkové. Rovněž soud nepřehlédl ani postoj obžalovaného, který zaujal ke spáchanému jednání, jakož i to, že odčinil následky trestné činnosti. S ohledem na výše uvedené polehčující okolnosti soud konstatuje, že ačkoli není na místě změnit druh uloženého výchovného trestu, neboť jej soud i nadále považuje za přiléhavý, je na místě snížit výměru peněžitého trestu, a to ve dvou rovinách. Jednak je třeba reflektovat postoj obžalovaného ke spáchané trestné činnosti, což se promítlo ve snížení počtu denních sazeb, a jednak je nutno reflektovat i nižší výdělek, kterého obžalovaný dosahuje po přerazení na jinou práci, což se odrazilo ve výši denní sazby, peněžitý trest tak byl uložen v celkové výši 15.000 Kč (100 denních sazeb po 150 Kč).

Ohledně druhého z uložených trestů, trestu zákazu činnosti, soud podotýká, že vzhledem k charakteru spáchané činnosti, je jeho uložení rovněž přiléhavým. K výměře trestu soud podotýká, že nesdílí názor obhajoby, že by uložený trest zákazu činnosti měl být „uložen v co nejnížší výměře“. Je nutné si uvědomit, že obžalovaný svým jednáním projevil výraznou míru neúcty k ochraně zájmů třetích osob, kdy tyto vystavil značnému bezpečí, jež v sobě nese střet s vozidlem, a není rozhodné, zda se jedná o chodce, řidiče, či další osoby, které by takovým jednáním mohly být dotčeny. Toto jednání obžalovaného pak ve světle jeho profese, kdy tento se živí jako řidič z povolání, nabývá ještě větší závažnosti, neboť právě osoby, jejichž podstatnou částí pracovní náplně je řízení vozidla, by měly dbát pravidel silničního provozu zvýšenou měrou. Není tedy na místě snížit výměru trestu zákazu činnosti, tento je nezbytné ponechat ve výměře stanovené trestním příkazem, neboť je zřejmé, že trest zákazu činnosti bude mít významný výchovný účinek a obžalovaný se tak do budoucna zcela jistě vyvaruje trestné činnosti tohoto charakteru.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do o s m i dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve
t ř e h vyhotoveních.

V Táboře dne 6. srpna 2015

JUDr. Pavol LUKAČEJDA v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Hana Grulová

Toto rozhodnutí nabylo ve výroku o vině a peněžitém trestu právní moci dne 30.09.2015
, změna ve výroku o uloženém trestu zákazu činnosti, viz rozsudek Krajského soud
v Českých Budějovicích - pobočka Tábor ze dne 30.9.2015, č.j. 14 To 231/2015 - 72.
Připojení doložky provedla Petra Čabáková dne 23.10.2015.

