



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl samosoudkyní Mgr. Helenou Mörtlovou v hlavním líčení konaném dne 6. září 2018 v Táboře

takto:

Obžalovaný

je vinen, že

dne 18. 4. 2018 kolem 14:15 hodin v Sezimově Ústí, okres Tábor, poté, co požil přesně nezjištěné množství alkoholických nápojů a kdy koncentrace alkoholu v jeho krvi činila nejméně 2,22 g/kg, řídil po silnici III. třídy č. 00356 ulicí Rudé armády osobní motorové vozidlo tovární značky Renault Laguna, RZ [REDACTED] ačkoliv nebyl schopen řízení vozidla ovládat zcela bezpečně, což se projevilo tím, že při jízdě po nadjezdu směrem k silnici I. třídy č. 3 při projíždění levotočivé zatáčky vyjel mimo vozovku vpravo na obrubník a travnatý povrch, poté pokračoval k benzinové čerpací stanici společnosti Shell, kde narazil do obvodové zdi a následně do stojícího dodávkového vozidla tovární značky Volkswagen Transporter, RZ [REDACTED] v policejním provedení, které řídil [REDACTED] a které mělo v činnosti výstražná světla, na tomto vozidle způsobil škodu ve výši 45.000 Kč, Policii ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, IČ: 75151511,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku, a způsobil tímto činem dopravní nehodu,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 67 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku k **peněžitému trestu** v počtu 350 denních sazeb po 100 Kč, tedy v celkové výši **35.000 Kč (třicet pět tisíc korun českých)**.

Podle § 68 odst. 5 trestního zákoníku se obžalovanému **povoluje** uložený peněžitý trest **splácet ve splátkách po 3.000 Kč měsíčně**, počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozhodnutí, přičemž se určuje, že výhoda splátek peněžitého trestu odpadá, jestliže obžalovaný nezaplatí dílčí splátku včas.

Podle § 69 odst. 1 trestního zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené době vykonán, stanovuje **náhradní trest** odnětí svobody v délce **8 (osm) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest **zákazu činnosti** spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **36 (třicet šest) měsíců**.

Tento rozsudek odůvodnění neobsahuje, jelikož po vyhlášení rozsudku se obžalovaný a státní zástupkyně, která tak učinila v soudem stanovené lhůtě, vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby (§ 129 odst. 2 trestního řádu).

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je **přípustné odvolání do osmi dnů** od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu v Táboře ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se jej přímo dotýká
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může ho napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho opatrovník a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda ho podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Právo podat odvolání nepřísluší tomu, kdo se ho výslovně vzdal. Odvolání je nutno podat ve **třech** vyhotoveních.

Tábor 6. září 2018

Mgr. Helena Mörtlová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Věra Cásková.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 06.09.2018. Připojení doložky provedla Věra Cásková dne 14.09.2018.

