

USNESENÍ

Okresní soud v Táboře rozhodl soudkyní Mgr. Helenou Mörtlovou ve veřejném zasedání konaném dne **26. června 2025** v trestní věci

odsouzeného

takto:

Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku a § 330 odst. 1 trestního řádu se odsouzenému **nařizuje výkon původně podmíněně odloženého trestu odnětí svobody v trvání 18 (osmnáct) měsíců**, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 25. 11. 2021, č.j. 5 T 108/2021-194, pravomocným dne 27. 1. 2022, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře ze dne 27. 1. 2022, č.j. 14 To 255/2021-212.

Podle § 83 odst. 5 trestního zákoníku za užití § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se odsouzený pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Odůvodnění:

Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 25. 11. 2021, č. j. 5 T 108/2021-194, byl odsouzený **uznán vinným přčinem ohrožení pod vlivem návykové látky** podle § 274 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku a zločinem násilí proti úřední osobě podle § 325 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, kdy mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jež byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 36 měsíců a trest zákazu činnosti ve výměře 48 měsíců. Rozsudek nabyl právní moci dne 27. 1. 2022.

Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku platí, žejestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, a to popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná.

Z důkazů provedených při veřejném zasedání bylo zjištěno, že ve zkušební době podmíněného odsouzení se odsouzený dopustil další trestné činnosti. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 25. 1. 2024, č. j. 5 T 169/2023 – 135, byl odsouzen pro přčin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin. Rozsudkem Okresního soudu v Táboře ze dne 13. 2. 2025, č. j. 1 T 141/2024 – 59, byl pak odsouzen za přčin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku k trestu nepodmíněnému ve výměře 4 měsíce. Výkon trestu nepodmíněného jmenovaný nastoupil dne 13. 5. 2025.

Ze zprávy PMS Tábor ze dne 21. 1. 2025, resp. ze dne 23. 6. 2025 (viz č. l. 281 a 282 spisové materie) se zjišťuje, že odsouzený z trestu obecně prospěšných prací uloženého ve věci zdejšího soudu sp. zn. 5 T 169/2023 dosud nevykonal ničeho. Zprvu kontaktoval PMS Tábor s tím, že si poskytovatele domluví sám v okolí svého bydliště. To však neučinil, následně se pro probačního úředníka stal zcela nekontaktním, proto s ním ani nebylo možné sjednat podmínky výkonu prací.

S ohledem na shora uvedené je nesporné, že odsouzený ve zkušební době podmíněného odsouzení nevedl řádný život, neboť byl dvakrát odsouzen pro další trestnou činnost. V prvním případě mu

byla ještě poskytnuta uložení výchovného trestu šance, když s výkonem trestu obecně prospěšných prací by bylo jeho odsouzení ze zákona zahlazeno. Odsouzený však nevykonával ani hodinu z uloženého trestu, navíc se dopustil další trestné činnosti, kdy mu již byl uložen trest represivní. Přestože byl jmenovaný upozorňován na důsledky, svůj postoj nezměnil, ačkoliv mu soud uložení zkušební doby ve výměře 36 měsíců poskytl dostatečně dlouhou dobu k nápravě. Chování odsouzeného vede tedy k jednoznačnému závěru, že výchovné tresty nezměnily jeho postoj. Jeho dosavadní chování nesvědčí o nápravě, ale spíše o tom, že dosud ukládané tresty nespojené s odnětím svobody se zcela minuly účinkem.

Za této situace není možné odsouzeného v žádném případě osvědčit ve zkušební době podmíněného odsouzení či rozhodnout o prodloužení zkušební doby, naopak je třeba reagovat přísnějším postižením. Nyní soud nemá již jinou možnost, než odsouzenému nařídít výkon původně podmíněně odloženého trestu, neboť jen tento druh trestu by mohl být dostatečným impulsem k jeho nápravě. Soud nezvažoval jiný postup ve věci, který je ve výjimečných případech zmiňován v ustanovení § 83 odst. 1 trestního zákoníku věta druhá, neboť jakékoliv mírnější postupy soudů v minulosti byly zcela bez pozitivního efektu.

S ohledem na výše uvedené soud uzavírá, že jmenovaný nevyužil šance, která mu byla poskytnuta. Absence respektu k rozhodnutí soudu nyní nedává soudu jinou možnost než odsouzenému nařídít výkon původně podmíněně odloženého trestu, neboť jen tento citelný trest nyní přichází v úvahu. Proto soud nařídil jmenovanému výkon původně podmíněně odloženého trestu odnětí svobody ve výměře 18 měsíců. Pro výkon trestu byl odsouzený zařazen v souladu s ustanovením § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost **do tří dnů** ode dne jeho oznámení (doručení), a to ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích – pobočka v Táboře cestou Okresního soudu v Táboře. Stížnost má odkladný účinek.

Tábor 26. června 2025

Mgr. Helena Mörtlová v. r.
soudkyně