



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Janou Provazníkovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilého:

syna rodičů:

za účasti:

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

o výchovném opatření

takto:

- I. Nad výchovou nezletilého [REDAKCE] se nařizuje ústavní výchova s tím, že pro výkon ústavní výchovy se zařazuje do Dětského domova se školou, základní školy a školní jídelny [REDAKCE]
- II. Rodičům nezletilého [REDAKCE] se výživné nestanoví.
- III. Tím se mění ve výroku o péči a výživě rozsudek Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne 10. 2. 2010 č. j. 28 Nc 386/2009–23.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Orgán sociálně-právní ochrany dětí Městského úřadu v [REDAKCE] podal návrh na zahájení řízení o uložení výchovného opatření u nezletilého [REDAKCE]. Ve svém návrhu uvádí, že již od roku [REDAKCE] je vedena spisová dokumentace nezletilého [REDAKCE] orgánem sociálně-právní ochrany dětí. Důvodem založení bylo postoupení spisové dokumentace dítěte z Magistrátu Města [REDAKCE] když nezletilý [REDAKCE] byl rozsudkem Okresního soudu v [REDAKCE] ze dne 10. 2. 2010, č. j. 28 Nc 386/2009-23 svěřen do péče prarodičů [REDAKCE]. Mateřská babička od poloviny roku [REDAKCE] do poloviny roku [REDAKCE] žila se svým partnerem a s vnukem v [REDAKCE]. Dne [REDAKCE] partner babičky zemřel, od té doby se mateřská babička často stěhovala i se svěřeným vnukem [REDAKCE]. Od roku [REDAKCE] bydlela v [REDAKCE] v [REDAKCE] zpět na ubytovně v [REDAKCE] s tím, že aktuálně babička v době podání návrhu bydlela v azylovém domě v [REDAKCE]. Nezletilý [REDAKCE] od září [REDAKCE] vystřídal povinnou školní docházku ve školách ZŠ [REDAKCE] ZŠ [REDAKCE] ZŠ [REDAKCE] ZŠ a MŠ [REDAKCE] ZŠ [REDAKCE] ZŠ a MŠ [REDAKCE] a ZŠ a MŠ [REDAKCE]. Spolupráce s mateřskou babičkou je problematická, neinformuje o změně školy ani změně bydliště nezletilého. Nezletilý [REDAKCE] neplnil řádně povinnou školní docházku, měl velké absence, neomluvené hodiny. Školy ovšem shodně uvedly, že pokud by docházka nezletilého byla pravidelná, mohl by dosahovat poměrně lepších výsledků. Vůči babičce bylo vedeno i trestní řízení z důvodu ohrožení výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. b) odst. 3 písm. b) tr. zákoníku. Orgán sociálně-právní ochrany dětí uložil babičce výchovné opatření, a to formou napomenutí. V průběhu července [REDAKCE] OSPOD [REDAKCE] obdržel informaci, že nezletilý [REDAKCE] je v péči svých příbuzných, když babička byla hospitalizována v nemocnici [REDAKCE]. Nakonec nezletilý [REDAKCE] skončil v péči tety [REDAKCE] která ho následně předala do péče tety [REDAKCE] na adrese [REDAKCE]. Následně orgán péče o děti zajistil pro mateřskou babičku a nezletilého [REDAKCE] bydlení v azylovém domě pro ženy a matky s dětmi v [REDAKCE] kam nastoupili [REDAKCE]. Nezletilý [REDAKCE] byl registrován u dětského lékaře [REDAKCE] kde byl naposledy [REDAKCE] v doprovodu dědečka [REDAKCE]. Registrace nezletilého u dětského lékaře byla zrušena ke dni [REDAKCE]. Po opakovaných urgencích mateřská babička nezletilého zaregistrovala u dětské lékařky [REDAKCE]. V září [REDAKCE] byl [REDAKCE] napaden skupinou chlapců v [REDAKCE] podstoupil chirurgický zákrok s tím, že měla probíhat

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

následná léčba a kontrola, která se ovšem neuskutečnila. Babička [REDACTED] nepřikládá žádnou váhu doporučením a navrhovaným řešením OSPOD, svým chováním a přístupem dává svěřenému vnukovi špatný příklad pro jeho budoucí život. Orgán péče o děti proto navrhuje uložení výchovného opatření ve věci nezletilého dítěte.

2. Veškerá svá tvrzení v návrhu navrhovatel doložil úředními záznamy a rozhodnutími ve věci a zprávami o provedeném šetření.
3. V době probíhajícího řízení podalo [REDACTED] odbor sociálních věcí, k Okresnímu soudu v [REDACTED] návrh na nařízení předběžného opatření podle § 452 odst. 1 a 2 z. ř. s., kterému bylo usnesením Okresního soudu v [REDACTED] vyhověno, a to rozhodnutím ze dne 16. 4. 2024, č. j. Nc 3402/2024-40, kterým byl nezletilý [REDACTED] předán do péče Diagnostického ústavu [REDACTED] středisko výchovné péče a základní škola [REDACTED] s tím, že rodiče nezletilého nejsou schopni ani ochotni řádně zabezpečit péči o nezletilého. Babička nezletilého péči o něj nadále odmítá a ve výchovném prostředí u tety, kde se v současné době zdržuje, nejsou dány záruky řádné péče ani vhodné podmínky. Je vážně ohrožen zdárný vývoj nezletilého i jeho zdraví. S ohledem na to, že nebylo možno zajistit ani rodinu dlouhodobých pěstounů, byl nezletilý svěřen do diagnostického ústavu.
4. V provedeném dokazování, které probíhalo vždy bez přítomnosti rodičů i babičky nezletilého, kterým bylo řádně doručeno v souladu s o. s. ř. a žádný z rodičů, ani babička, které byl nezletilý svěřen do péče, se k jednání soudu nedostavili, bylo zjištěno, že biologická rodina nezletilého [REDACTED] aktuálně není schopna zajistit potřeby nezletilého dítěte, jeho zdravý vývoj, nedokáže zajistit ani povinnou školní docházku u nezletilého [REDACTED] Rodiče jsou dlouhodobě nekontaktní, o [REDACTED] nejeví žádný zájem.
5. Z opatrovnického spisu vedeného u Okresního soudu v [REDACTED] pod sp. zn. 30 P 12/2024 bylo zjištěno, že rozsudkem Okresního soudu v [REDACTED] ze dne 10. 2. 2010, č. j. 28 Nc 386/2009-23 byl nezletilý [REDACTED] svěřen do výchovy babičky [REDACTED] matce bylo stanoveno výživné v částce 250 Kč měsíčně, otcovství k nezletilému nebylo v době rozhodování určeno.
6. Rozsudkem Okresního soudu v [REDACTED] ze dne 28. 5. 2013, č. j. 3 C 38/2011-88 bylo určeno, že žalovaný [REDACTED] je otcem nezletilého [REDACTED] rozsudkem Okresního soudu v [REDACTED] ze dne 8. 10. 2014, č. j. 4 P 47/2010-68 bylo matce zvýšeno výživné pro nezletilého [REDACTED] na částku 400 Kč měsíčně a otcí bylo stanoveno počínaje 25. 6. 2011 přispívat na výživu nezletilého částkou 400 Kč měsíčně s tím, že výživné bylo splatné k rukám babičky [REDACTED]
7. Ze zprávy diagnostického ústavu [REDACTED] bylo zjištěno, že nezletilý [REDACTED] nastoupil do zařízení [REDACTED] na základě usnesení o předběžném opatření. Ze vstupního pohovoru bylo zjištěno, že [REDACTED] pochází z [REDACTED] a pak z [REDACTED] kde od narození bydlel s prarodiči z matčiny strany. S rodiči není v žádném kontaktu. Problémy začaly před třemi lety, kdy umřel dědeček, kterého měl chlapec velmi rád, měl na něj asi největší výchovný vliv. Po jeho smrti se s babičkou hodně stěhovali. Vyměnil sedm škol v průběhu dvou let. Babička ztratila zájem na jeho výchově, nezletilý se chtěl přestěhovat k tetě do [REDACTED] ale nikdo z rodiny nebyl schopný zabezpečit nezletilému docházku do školy, chlapec dál do školy nechodil. Byl velmi otevřený, hodně sdílný, umírněný, zdálo se, že za nějakou jistotu v prostředí je rád, nechce být na ulici. Do

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

zařízení přišel chlapec bez osobních věcí. Do skupiny dětí se nezapojil. Od [redacted] kdy dostal samostatnou vycházku, je na útěku ze zařízení, kam se dobrovolně nevrátil.

8. V průběhu řízení se soud pokoušel zjistit názor nezletilého [redacted] na další výchovné opatření. Dne [redacted] v diagnostickém ústavu proběhla návštěva [redacted] ze strany kolizního opatrovníka Města [redacted] i navrhovatele Města [redacted]. [redacted] uvedl, že si v zařízení trochu zvykl, uvědomil si, že díky útěkům ze zařízení má jen problémy a sdělil, že se v době útěku zdržoval u své tety [redacted]. Ve [redacted] Aktuálně u tety bydlí i mateřská babička, u které je v péči. Nezletilý projevil přání řádně ukončit základní školu a vyučit se v oboru elektrikář nebo automechanik, když během útěku chodil na brigády s partnerem tety [redacted] a pracoval na stavbách jako pomocná síla a zkušení řemeslníci jej chválili s tím, že je šikovný. Má proto motivaci doplnit si své vzdělání. Během útěku nepáchal trestnou činnost, nakupoval si věci za peníze, které si vydělal. Během útěku začal kouřit, alkohol ani jiné návykové látky neužívá. Rád poslouchá hudbu a rád plave. V roce [redacted] prodělal operaci [redacted] kdy mu byla [redacted]. Na žádnou kontrolu ale již nešel. S rodiči není v žádném kontaktu, matka si zablokovala jeho telefonní číslo a zablokovala ho i na sociálních sítích. Otce dlouhé roky neviděl. Jeho přáním je, aby byl v nějakém slušném zařízení v blízkosti [redacted] aby mohl jezdit za rodinou na povolenky. Psycholog zařízení [redacted] zhodnotil [redacted] jako milého a bezproblémového chlapce, který je schopen dodržovat a respektovat nastavená pravidla v zařízení. [redacted] v září nastoupí do 8. třídy základní školy. Jako nejvhodnější se jeví předání nezletilého do Dětského domova se školou, základní školy a školní jídelny [redacted].
9. Diagnostický ústav soudu dále sdělil, že nedošlo k ukončení diagnostického pobytu chlapce z toho důvodu, že nezletilý byl převážnou dobu na útěku. Adaptace na pobyt v zařízení probíhala dobře, postupně ale setrvání v diagnostickém ústavu nesl velmi obtížně, neboť před umístěním se dlouhodobě nemusel podřizovat žádným pravidlům, ve vnějším prostředí byl zodpovědný sám za sebe. Nezletilý má osvojeny základy slušného chování. Byl vždy slušný, zdvořilý, bez opozičních nebo agresivních projevů. Nezletilý si od počátku přál návrat do rodiny, konkrétně ke své tetě, která o něj také jevila zájem. U [redacted] jde poznat dobrý emoční základ z jeho raného dětství, kdy o něj pečoval dědeček s babičkou, případné napětí nezletilý drží v sobě, nedochází k emočnímu vzplanutí, jeho vlastnosti jsou zformované dobře. [redacted] je spolehlivý, svědomitý, zdravě sebekritický a samostatný. Jeho intelekt se pohybuje v pásmu dobrého průměru, což jej predikuje i k možnosti zvládnout nároky střední školy, pokud mu bude poskytnuta dobrá podpora. Chlapec se ale dlouhodobě pohyboval v prostředí dětí s problémovým chováním. V případech vyhozených situací ale uměl spolehlivě zhodnotit riziko situace.
10. Soud dále provedl důkaz zprávou navrhovatele ohledně poměrů [redacted] tety nezletilého [redacted] která aktuálně žije ve [redacted]. Teta nezletilého má své děti umístěny mimo rodinu, [redacted] v ústavní výchově, [redacted] je v pěstounské péči, v osobní péči má pouze nezletilého [redacted]. Teta nemá vhodné podmínky pro převzetí [redacted] do své péče. Žije v prostorách garážového typu, které jsou zkolaudované jako kancelář, dílna, šatna a sociální zařízení. Aktuálně sdílí společnou domácnost s tetou [redacted] i mateřská babička nezletilého [redacted].
11. Podle § 971 odst. 1 o. z., jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit,

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

může soud jako nezbytné opatření, také nařídit ústavní výchovu. Učiní tak zejména tehdy, kdy dříve učiněná opatření nevedla k nápravě. Soud přitom vždy zvažuje, zda není na místě dát přednost svěření dítěte do péče fyzické osoby.

12. Po provedeném dokazování bylo zjištěno, že rodina nezletilého [REDAKCE] není schopna zajistit řádnou výchovu [REDAKCE] [REDAKCE] v posledních letech neustále měnil místo svého bydliště, měnil základní školy, nemá ukončenou povinnou školní docházku, do školy nedochází, nerespektuje pravidla diagnostického ústavu, kam byl umístěn. Je neustále na útěku s tím, že v době útěku se zdržoval ve své biologické rodině, která nedokázala zajistit ani docházku nezletilého [REDAKCE] do základní školy. Rodina žije dlouhodobě v nevyhovujících sociálních podmínkách. Žádný z členů jeho rodiny není schopen zajistit ani výživu, ani výchovu dítěte. Výchova a řádný vývoj nezletilého [REDAKCE] jsou již tak narušeny, že je nutné u nezletilého [REDAKCE] nařídit ústavní výchovu. Soud proto návrhu v plném rozsahu vyhověl a nařídil ústavní výchovu v Dětském domově se školou, základní školou a školní jídelnou v [REDAKCE] s tím, že podle ust. § 972 odst. 2 o. z., pominou-li důvody, pro které byla ústavní výchova nařízena nebo je-li možné zajistit dítěti jinou než ústavní péči, soud neprodleně ústavní výchovu zruší a zároveň rozhodne podle okolností o tom, komu bude napříště dítě svěřeno do výchovy.
13. Podle ust. § 975 o. z., rozhodne-li soud o umístění dítěte do ústavní nebo ochranné výchovy, upraví také rozsah vyživovací povinnosti rodičů. Při úvahách o výši výživného vyšel soud z hledisek daných v § 913 odst. 1 o. z. Z opatrovnického spisu vyplývá, že rodiče mají vícečetné vyživovací povinnosti, které dlouhodobě neplní, vzhledem k tomu, že rodiče jsou pro soud i orgány sociálně-právní ochrany dětí nekontaktní, není známo, kde se zdržují, nejsou známy jejich osobní, majetkové ani výdělkové poměry, dospěl soud k závěru, že je na místě rodičům výživné k rukám ústavu, kde bude vykonávána ústavní výchova, neurčovat.
14. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle ust. § 23 z. ř. s., když okolnosti případu přiznávají náhradu nákladů řízení neodůvodňují.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného, ve trojím vyhotovení.

Rozsudek je na návrh soudně vykonatelný.

Tábor 3. září 2024

Mgr. Jana Provazníková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Michaela Žilová.

