



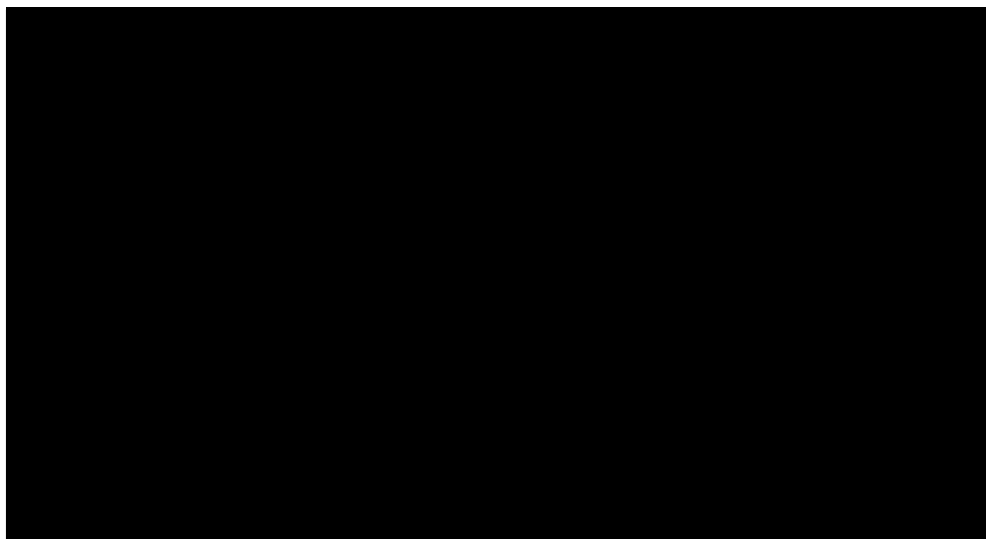
ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Lucíí Čekalovou Pořízkovou jako samosoudkyní ve věci

nezletilé:

dcery rodičů:

za účasti:



o zrušení pěstounské péče a o nařízení ústavní výchovy

takto:

I. Nad nezletilou [redacted] se nařizuje **ústavní výchova** do 18. roku věku nezletilé, která bude vykonávána v Diagnostickém ústavu a středisku výchovné péče [redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

II. Tím se **mění** rozsudek Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 14. května 2019, č. j. 9 P 79/2018, kterým byla nezletilá svěřena do pěstounské péče [REDAKCE] která se tímto **zrušuje**.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podáním ze dne 4. 7. 2024 se poručnice nezletilé [REDAKCE] domáhala nařízení ústavní výchovy nad [REDAKCE]. Uvedla, že po zralé úvaze se rozhodla péči o nezletilou ukončit, vzhledem k tomu, že jak ona, tak ani její rodina nejsou schopni dále zabezpečit řádnou výchovu nezletilé pro vážné výchovné problémy, které [REDAKCE] vykazuje. Poručenství vůči nezletilé je navrhovatelka připravena ponechat v platnosti, s nezletilou chce udržet pravidelný kontakt a být jí oporou i rádcem, neboť si uvědomuje, že pro [REDAKCE] je nejbližší vztahovou osobou v jejím životě. Nezletilá je v současné době umístěná v [REDAKCE] tedy po ukončení hospitalizace navrhuje, aby dívka byla předána do [REDAKCE] nebo jiného dětského domova dle volných kapacit.
2. Kolizní opatrovník upozornil na dekompenzovaný psychický stav nezletilé, která velmi citlivě přijala informaci o tom, že se nebude moci po ukončení hospitalizace v [REDAKCE] vrátit do domácího prostředí. Neboť dívka vykazuje mnohačetné výchovné problémy, je ze strany OSPOD doporučeno její umístění do diagnostického ústavu za účelem provedení komplexní diagnostiky, kdy až na základě odborného doporučení bude najisto postaveno, jaký způsob výchovy se pro nezletilou jeví jako optimální. Nezletilá je v nejistotě ohledně své další perspektivy, což její psychický stav dále zhoršuje. Tedy v zájmu nezletilé je, aby o jejích poměrech bylo co nejdříve rozhodnuto, a to formou nařízení ústavní výchovy, která se v daný okamžik jeví jako jediné fakticky možné řešení.
3. Rovněž i státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Táboře konstatovala, že návazně na zjištěný skutkový stav věci je dán důvod k nařízení ústavní výchovy nad nezletilou do zařízení, které bude doporučeno orgánem sociálně-právní ochrany dětí.
4. Z historie spisu vyplývá, že rozsudkem Okresního soudu v Jindřichově Hradci ze dne 14. května 2019, č. j. 9 P 79/2011–77, byla nezletilá [REDAKCE] (společně se svojí sestrou, dříve nezletilou [REDAKCE]) svěřena do pěstounské péče [REDAKCE] které byl vymezen rozsah kompetencí ve vztahu k nezletilé. Uvedené rozhodnutí nabylo právní moci dne 6. 6. 2019. Navazuje rozsudek Okresního soudu v Táboře ze dne 26. října 2021, č. j. 30 P 104/2019–155, kterým byla pěstounka jmenována poručnicí nezletilé poté, co oba rodiče [REDAKCE] zemřeli (právní moc tohoto rozsudku je vyznačena k datu 3. 12. 2021).
5. Dětský domov [REDAKCE] uvedl, že v současné době nemá volnou kapacitu k přijetí nezletilé.
6. [REDAKCE] potvrdila, že nezletilá byla do jejich zařízení přijata [REDAKCE] překladem z [REDAKCE] kde byla hospitalizovaná po intoxikaci v sebevražedném úmyslu (jednalo se v pořadí o druhý pokus). Aktuální zdravotní stav dívky je závažný, i po jejím propuštění bude nutné pokračovat v léčbě ambulantní formou. Jako nejbližší osobu označila nezletilá poručnici, se kterou udržuje přímý i nepřímý kontakt. Nezletilá má zájem o studium, v řešení je SOŠ a SOU [REDAKCE]. Zprvu dívka velmi obtížně přijala fakt, že se nebude moci vrátit do své rodiny, postupně tuto informaci vstřebala, ovšem velmi vágně, neboť není časově ani místně jasná perspektiva jejího dalšího umístění. V rámci diagnostiky vyšlo najevo, že na nynějším Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

zdravotním stavu nezletilé se zásadní měrou podepisuje [REDAKCE] během jejího vývoje i změna prostředí výchovy v důsledku úmrtí rodičů. Dívka dávala opakovaně najevo, že si nepřeje pobyt v diagnostickém ústavu, preferuje převedení do jiné formy zařízení pro výkon ústavní výchovy. K tomuto řešení se zpočátku přikláněla i [REDAKCE] která však následně pro zhoršení stavu pacientky své stanovisko přehodnotila a doporučila pobyt nezletilé v diagnostickém ústavu s tím, že na počátek [REDAKCE] je plánováno přeložení nezletilé do [REDAKCE]. Důležitým předpokladem pro zlepšení stavu dívky je jasný plán dalšího postupu s navazující možností nástupu nezletilé do zařízení školského typu.

7. Centrum odborného poradenství [REDAKCE] konstatovalo, že rodinu doprovází od [REDAKCE] přičemž spolupráce s poručnící je vyhodnocena jako velmi dobrá. Po dobu docházky nezletilá prosperovala v rodině uspokojivě, navázána byla spolupráce s pedopsychiatričkou [REDAKCE] s postupným vysazením [REDAKCE] která nezletilá dříve užívala. Psychický stav dívky se výrazně zhoršil v souvislosti s nástupem na novou školu [REDAKCE]. Nezletilá zde měla problémy se začleněním do kolektivu i s plněním školních povinností, špatně snáší změny, [REDAKCE] pro které byla dívka hospitalizovaná. Nezletilá docházela na psychologické poradenství, zintenzivnila se i další spolupráce, ovšem propady stavu se u nezletilé opakovaly i v domácím prostředí, kdy dívka [REDAKCE]. Z toho důvodu proto byla domluvena její hospitalizace v [REDAKCE] proběhla případová konference. Panovala zde shoda odborníků na tom, že je důležité najít pro nezletilou dětský domov nejlépe v blízkosti bydliště poručnice, na kterou je nezletilá emočně navázána. Uvedené centrum považuje za nevhodné umístění nezletilé do diagnostického ústavu s vědomím, že si dívka velice špatně zvyká na nové prostředí. Nezletilá si nadále přeje zůstat v kontaktu se svojí tetou.
8. [REDAKCE] uvedlo, že s ohledem na kapacitní možnosti tohoto zařízení lze případný nástup nezletilé do stavu nabídnout nejdříve v první polovině října 2024, kdy konkrétní termín přijetí bude stanoven s ohledem na zdravotní stav dívky a doporučení z hospitalizace v [REDAKCE].
9. Nezletilé byly poskytnuty s ohledem na její dospívající věk potřebné informace k projednávání věci, jak stanoví § 20 odstavec 4 z. ř. s. Prostřednictvím sociální pracovníce byl s nezletilou [REDAKCE] provedený pohovor v souladu s § 100 odstavcem 3 o. s. ř., při kterém nezletilá uvedla, že [REDAKCE]
10. Poručnice vypověděla, že v současné době je nezletilá [REDAKCE] ve stavu, který vylučuje možnost jejího nástupu do školy. Jak v nynější [REDAKCE] byla nezletilá vedena v režimu se zvýšeným dohledem, neboť to vyžadoval její stav. V rodině nezletilá odmítala spolupracovat, k [REDAKCE] tedy péče o ni byla celkově velice náročná, nad hranice možností poručnice.
11. Z hlediska právní kvalifikace vyšel soud z § 971 odstavce 1 o. z., podle něhož jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav nebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní výchovu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

12. Poručnice nezletilé, která se o dívku osobně starala, odmítá dále tuto péči zajišťovat pro vážné výchovné problémy, které u nezletilé [redacted] eskalovaly do té míry, že musela být hospitalizována [redacted] a následně umístěna [redacted] kde pobývá dosud. Rodiče nezletilé zemřeli, přičemž v okruhu osob příbuzných či blízkých se nenabízí nikdo, kdo by se výchovy nezletilé ujal. Nezbyvá proto, než uvažovat o výchově ústavní, která sice z pohledu zákona přichází v úvahu jako krajní možná varianta řešení, ovšem v projednávané věci se nabízí jako jediná pro zajištění péče o nezletilou. [redacted]
13. Primárně bylo uvažováno o možnosti dětského domova, který však v současné době nemá volné kapacity k přijetí nezletilé. [redacted] se návazně na zhoršující se stav dívky přiklonila k jejímu pobytu v [redacted] který je připravený přijmout nezletilou do stavu v průběhu října letošního roku, respektive poté, co bude ukončena její hospitalizace [redacted]. Cílem diagnostiky nezletilé by mělo být vytipování vhodného zařízení pro nezletilou, které bude citlivě reagovat na její potřeby a současně (dle možností) podpoří i vhodnou formu vzdělávání nezletilé. Je skutečností známou z úřední činnosti soudu, že kapacity zařízení pro výkon ústavní výchovy jsou v rámci celé republiky naplněné, kdy v zájmu nezletilé vnímá soud i příznivou dojezdovou vzdálenost mezi zařízením a bydlištěm poručnice, se kterou si nezletilá přeje nadále udržovat pravidelný kontakt s tím, že i navzdory nařízené ústavní výchově bude paní [redacted] zachována dle přání nezletilé poručenská funkce, neboť je pro [redacted] nejbližší vztahovou osobou.
14. V souladu s § 971 odstavcem 4 o. z. proto soud v rozhodnutí označil zařízení, do kterého má být nezletilá umístěna, přičemž ústavní výchovu nařídil do 18 let věku nezletilé, tedy v intencích doby maximálně možné dle § 972 odstavcem 1 o. z.
15. Pominou-li důvody, pro které byla ústavní výchova nařízena, nebo je-li možné zajistit dítěti jinou než ústavní péči, soud neprodleně ústavní výchovu zruší a zároveň rozhodne podle okolností o tom, komu bude napříště dítě svěřeno do péče (§ 972 odstavec 2 o. z.).
16. Bude-li pro nezletilou vytipováno jiné vhodné zařízení pro výkon ústavní výchovy, lze uvažovat o možnosti jejího přemístění dle § 971 odstavce 4 o. z.
17. V zájmu nezletilé [redacted] soud vnímá, aby o jejích poměrech bylo rozhodnuto bezodkladně, když nejistota v právních vztazích negativně ovlivňuje psychický stav dívky, která v daný okamžik nemá ucelený náhled své další perspektivy a svoji budoucnost tím pádem vnímá jako beznadějnou. Přesto, že si nezletilá přeje návrat domů, s případnou alternativou umístění do dětského domova, nelze tomuto jejímu požadavku v daný okamžik vyhovět, když to neumožňují jak objektivní, tak ani subjektivní okolnosti projednávaného případu a volné kapacity v úvahu přicházejících zařízení. Dívce je namíste poskytnout pomoc či podporu formou [redacted] která bude zaměřená na posílení jejích dovedností, přičemž přístup k ní je třeba jasně strukturovat tak, aby u nezletilé podpořil pocit bezpečí a jistoty v jejích vztazích a poměrech.
18. Nákladový výrok vychází z § 23 z. ř. s., okolnosti případu neodůvodňují postup jiný.
19. Rozsudek je vyhotoven ve zkrácené formě, jak umožňuje § 157 odst. 4 o.s.ř., neboť se po jeho vyhlášení účastníci vzdali práva odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto právo nepřísluší účastníkům, kteří se ho po vyhlášení rozhodnutí vzdali (§ 207 odstavec 1 o.s.ř.).

Tábor 4. září 2024

Mgr. Lucie Čekalová Pořízková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 03.10.2024. Připojení doložky provedla Jitka Svátková dne 10.10.2024.

