



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Táboře rozhodl předsedkyní senátu Mgr. Lucií Čekalovou Pořízkovou jako
samosoudkyní ve věci

nezletilé:

dcery rodičů:

za účasti:

o péči

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

takto:

I. Nad nezletilou [REDAKCE] se nařizuje **ústavní výchova** do 18. roku věku nezletilé, která bude vykonávána v [REDAKCE] sídlem [REDAKCE] přičemž se vyslovuje **předběžná vykonatelnost** tohoto rozsudku.

II. Rodičům se výživné na nezletilou [REDAKCE] splatné k rukám předně označeného ústavu, **nestanoví**.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne 7. května 2024, č. j. 30 P 81/2024–15, bylo z moci úřední zahájeno řízení o péči o nezletilou [REDAKCE] která byla na základě předběžného opatření nařízeného podle § 452 z. ř. s. tímtež soudním dne 2. 4. 2024 pod č. j. 13 Nc 1001/2024–10 předána do péče [REDAKCE]
2. Okresní státní zastupitelství v Táboře vstoupilo do řízení podle § 8 odstavce 1 písm. b) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z. ř. s.).
3. Rodiče nezletilé byli s nařízením ústavní výchovy srozuměni. Je jim známo, že si nezletilá [REDAKCE] přeje nadále v ústavu setrvat.
4. Pro nařízení ústavní výchovy se dále vyslovili jak kolizní opatrovník nezletilé, tak i návrhovatel předběžného opatření, včetně státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství v Táboře.
5. Předně citované předběžné opatření, které bylo ve věci nařízeno, bylo následně prodlouženo, a to usnesením Okresního soudu v Táboře ze dne 24. června 2024, č. j. 30 P 81/2024–28, a to až do [REDAKCE]
6. [REDAKCE] potvrdil, že nezletilá do tohoto zařízení nastoupila [REDAKCE] se svým umístěním souhlasila, neboť se sama odmítla vrátit do rodiny. Návrat nezletilé pak nedoporučili ani odborníci [REDAKCE] v domácím prostředí. Nezletilá zmiňovala dlouhodobě pro ni nepřijatelnou atmosféru v rodině s tím, že si s rodiči nerozumí, [REDAKCE]
[REDAKCE]
Vrstevnickou skupinou byla nezletilá dobře přijata, autoritu je schopná respektovat, kvalitně a ochotně spolupracuje. Ve školním roce [REDAKCE] ukončila nezletilá povinnou školní docházku, v [REDAKCE] pak nastoupila do prvního ročníku oboru [REDAKCE]
[REDAKCE] ovšem toto její studium trvalo jen krátce a vzhledem k dlouhodobé hospitalizaci dívky [REDAKCE] bylo přerušeno. Ohledně další přípravy projevila [REDAKCE] zájem vzdělávat se ve zdravotnické profesi, dne [REDAKCE] byla přijata ke studiu do prvního ročníku [REDAKCE] Její docházka je řádná, ze strany vyučujících cítí nezletilá podporu. Dívka je v pravidelném kontaktu se svými rodiči i s mateřskou babičkou, rodiče zaznamenali výrazné zlepšení vzájemné komunikace, lépe probíhají i osobní návštěvy. Nezletilá zvládla nároky diagnostického pobytu, aktuálně je psychicky stabilizovaná. V prostředí ústavu se cítí bezpečně a daří se jí i v otevřeném programu oddělení. Z toho důvodu se pro nezletilou jeví jako vhodné nařízení ústavní výchovy [REDAKCE] bez výhrad akceptuje.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

7. S nezletilou [REDACTED] byl prostřednictvím sociální pracovnice proveden pohovor v souladu s § 20 odstavcem 4 z. ř. s. ve spojení s § 100 odstavcem 3 o. s. ř. Nezletilá uvedla, [REDACTED]
8. Rodiče vypověděli, [REDACTED]
9. Rodiče jsou připraveni nezletilou [REDACTED] dále finančně podporovat a zajišťovat jí věcným plněním, jak činili dosud. Ze strany ústavu jím bylo vyměřeno ošetrovné, a to každému ve výši do [REDACTED] měsíčně. Oznámením České správy sociálního zabezpečení je prokázáno, že výměra důchodů otce činí [REDACTED] měsíčně. Matka vykázala v pracovním poměru dle potvrzení svého zaměstnavatele v období od [REDACTED] v čistém měsíčním průměru.
10. Z hlediska právní kvalifikace vyšel soud z § 971 odstavce 1 o. z., podle něhož jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní výchovu.
11. Za klíčový aspekt projednávané věci považuje soud respekt k postoji nezletilé [REDACTED] která se nachází v dospívajícím věku, blížícím se zletilosti. Je tedy již schopná formulovat samostatně svůj názor na rozhodování soudu o jejím životě, kdy přání nezletilé vyznívá jednoznačně pro zachování nynějšího stavu. Byť lze z pohledu zákona vnímat ústavní výchovu jako krajní formu při zajištění péče o nezletilou, byly prokázány vážné důvody, pro které je v zájmu nezletilé ponechat ji v nynějším zařízení, a to v [REDACTED] který má volnou kapacitu k přijetí nezletilé. Současně je zjištěno, že se zde dívka velice dobře adaptovala, zlepšil se její celkový psychický stav, v ústavu se cítí bezpečně, má vůli zde setrvat, aniž by se chtěla vrátit do rodiny, případně využít možnosti jiné formy náhradní rodinné péče.
12. V souladu s § 971 odstavcem 4 o. s. ř. soud návazně na nařízení ústavní výchovy nad nezletilou označil i zařízení, do kterého má být dítě umístěno, přičemž dle § 972 odstavce 1 o. z. rozhodl o délce trvání ústavní výchovy, která je zákonem omezená na dobu tří let, v jejímž průběhu nezletilá dovrší zletilosti.
13. Podle § 975 o. z. soud dále rozhodoval i o vyživovací povinnosti rodičů. Nynější stav jejich poměrů je takový, že otec nezletilé je ve starobním důchodu, tedy jeho výlučným příjmem jsou pouze důchodové dávky. Matka nezletilé je dosud zaměstnaná, ovšem v [REDACTED] jí uplyne výpovědní doba a její další či navazující pracovní poměr prozatím není najisto postaven. Zjištěno je, že rodiče hradí [REDACTED] její náklady související jak s pobytem v zařízení, tak i studiem, přičemž tak hodlají činit nadále. Za daných podmínek se proto nejvíce jako důvodné, matku i otce vyživovací

povinností zavazovat, když si jí reálně a bez dalšího plní, přičemž oba mají současně vyměřeno i ošetrovné v rozsahu, stanoveném ústavem.

14. K návrhu Města Tábor, OSPOD, byla v souladu s § 162 odstavcem 2 o. s. ř. vyslovena i předběžná vykonatelnost rozsudku o nařízení ústavní výchovy, vzhledem k tomu, že doba trvání předběžného opatření je stanovena do [REDACTED]
15. Nákladový výrok vychází z § 23 z. ř. s., okolností případu neodůvodňují postup jiný.
16. Rozsudek je vyhotoven v tzv. zkrácené formě, jak umožňuje § 157 odst. 4 o.s.ř., neboť se po jeho vyhlášení účastníci vzdali práva odvolání.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Toto právo nepřísluší účastníkům, kteří se ho po vyhlášení rozsudku vzdali (§ 207 odstavec 1 o.s.ř.).

Tábor 27. září 2024

Mgr. Lucie Čekalová Pořízková v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Krchová, DiS.

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11.10.2024. Připojení doložky provedla Pavla Červená dne 24.10.2024.