

Orgánům veřejné moci České republiky

Žádost o informaci

Vážení,

touto jistě nezvyklou žádostí se orgánů veřejné moci dovoluji dotázat, jak postupovat v případě zjištěné skutečnosti, když u Krajského soudu v Praze byla objednána likvidace celé mé rodiny a Okresní soud v Berouně, respektive [REDACTED] má zjevně za úkol vše takzvaně do-likvidací mé rodiny zamést pod koberec.

Krajský soud v Praze mi evidentně na objednávku v trestním řízení 1T42/2006 zlikvidoval mého manžela pana [REDACTED] když ho při zrušeném trestním stíhání a při padělání výroku vyhlášeného rozhodnutí zbavil svobody na dobu 6 roků. Následně opět Krajský soud v Praze úmyslně proti mé osobě a osobě mého manžela zahájil falešný konkurs na základě nepravé pohledávky navrhovatele konkursu. Když manžel Krajskému soudu v Praze k přezkumnému řízení zaslal o nepravé pohledávce a podvodu navrhovatele konkursu prostřednictvím datové schránky informaci – Krajský soud v Praze při přezkumném řízení záměrně zjištěnou skutečnost o podvodu navrhovatele konkursu zatajil a protiprávně zatajil o této skutečnosti i přijatý listinný důkaz prostřednictvím datové služby.

Na základě úmyslně zmanipulovaného insolvenčního řízení a následně i právně nepřijatelného prodeje mého majetku ve zmanipulovaném soudním procesu s názvem konkurs – Okresní soud v Berouně, respektive [REDACTED] pod č. j.: 6 EXE 3/2023, vede takzvané do-likvidační exekuční řízení o vyklizení nemovitosti. Exekuční titul pod č. j.: 12 C 29/2020 byl zbaven zvukových důkazů o možné korupci nezávislých soudců (ze spisu protiprávně odstraněna zvuková nahrávka o soudním jednání) a [REDACTED] zjevně záměrně v exekučním řízení pod č. j.: 6 EXE 3/2023 nepřijímá důkazy o možné trestné činnosti svých kolegů soudců.

Soudkyni [REDACTED] bylo v exekučním řízení pod č. j.: 6 EXE 3/2023 předloženo vícero listinných důkazů o možné objednávce smrti mé rodiny a možném trestném činu:

- 1) [REDACTED] advokát, se sídlem [REDACTED] jako zástupce protistrany v řízení pod č. j.: 6 EXE 3/2023, v insolvenčním řízení [REDACTED] a [REDACTED] zjevně úmyslně poškodila mnoha věřitelů. Kupní smlouva na moji úmyslně zkonfiskovanou nemovitost obsahovala totiž ujednání o slevě 100 000,-Kč pro případ, že bych já nebo někdo z mé rodiny nemovitost včas nevyklidil. Tak [REDACTED]

v nemovitosti po dohodě o výprose nechala bydlet mého manžela jako majitele poloviny nemovitosti, ten zase logicky blízké členy své rodiny, a následně [REDAKCE] [REDAKCE] podvodem insolvenčním správcům zaslala písemné oznámení, že nemovitost nebyla včas vyklizena a věřitele v insolvenčním řízení [REDAKCE] a [REDAKCE] tak zřejmě podvodem protiprávně připravila o částku 2x100 000,-Kč. V žádosti o vyplacení slevy totiž [REDAKCE] zjevně záměrně nepravdou insolvenční správce informovala, že všichni členové společné domácnosti byly vyzýváni k vyklizení nemovitosti, byť se tak nikdy nestalo.

- 2) Krajský soud v Praze pro objednávku likvidace mé rodiny úmyslně v insolvenčním řízení [REDAKCE] při přezkumném řízení zatajil listinný důkaz o možném podvodu navrhovatele konkursu. Aby uvedené zjevné plotichy v insolvenční Krajský soud v Praze náležitě zakryl – zatajený listinný důkaz o podvodu navrhovatele konkursu s falešným prezenčním razítkem ze dne 8. 2. 2018 protiprávně vložil do spisového materiálu [REDAKCE] na číslo listu B-15. Byť tento listinný důkaz byl přijat datovou službou už dne 3. 1. 2018, Krajský soud v Praze ho pro zamezení přístupu k opravným prostředkům opatřil záměrně falešným prezenčním razítkem ze dne 8. 2. 2018. K tomuto důležitému listinnému důkazu o podvodu navrhovatele konkursu Krajský soud v Praze protiprávně přiložil i poštovní obálku od neúčastníka soudního řízení, takže jedna a ta samá poštovní obálka tvoří důležité důkazy v různých spisových materiálech. Ve spisovém materiálu [REDAKCE] [REDAKCE] na č. l.: B-15 svým originálem a ve spisovém materiálu [REDAKCE] na č. l.: B-12 samozřejmě pouhou kopií.

Shora uvedené možné trestné činy v právním státě byly řádně i s důkazy předloženy soudkyni Okresního soudu v Berouně [REDAKCE] k dalšímu opatření. Ta mé rodině však sdělila, že jí uvedené trestné činy nezajímají a z toho důvodu k těmto důkazům nebude ani přihlížet (srov. zvukové záznamy o jednání 6 EXE 3/2023). Samozřejmě při zřejmém úmyslném zatajení možných trestných činů [REDAKCE] jako soudkyně Okresního soudu v Berouně, dál pokračuje v objednané likvidaci mé rodiny a listinné důkazy o možných trestných činech při nezákonném prodeji mé nemovitosti tak zůstávají asi záměrně v zatajení.

Dotaz zní:

má soudce v právním státě povinnost přijímat informace o možných trestných činech a má povinnost tyto neprodleně postoupit orgánům k tomu pověřeným? Nebo má soudce právního státu za povinnost tyto skutečnosti utajovat?

Za podání informace předem s povděkem.

V [REDAKCE] dne 19. 4. 2026

S pozdravem [REDAKCE]