ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudkyní Mgr. Petrou Psohlavcovou,

takto:

Obžalovaná

[celé jméno obžalované],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalované],

\*je vinna, že (\* opravila dle opravného usnesení čl.

634 – [jméno] [příjmení] dne [datum])

jakožto majitelka a zkušená chovatelka psů plemene Shar-pei (dále Šarpej), a to mimo jiné fenky Nolli Red [příjmení] [příjmení] [jméno], narozené [datum], [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno], narozené [datum], a psa [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno], narozeného [datum], které darovala na základě darovací smlouvy ze dne [datum] spolku [název poškozené], [IČO], a které jí následně byli svěření na základě smlouvy o dočasné péči ze dne [datum] do dočasné péče na dobu neurčitou, nezajistila potřebné podmínky k životu spočívající v poskytování řádné veterinární péče, a to u feny Nolli Red [příjmení] [příjmení] [jméno], v období nejméně od [datum] do [datum], u feny [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno], nejméně v období od začátku dubna 2019 do [datum], a u psa [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno], narozeného [datum], nejméně v období od začátku dubna 2019 do [datum], ačkoliv věděla, že mají zdravotní problémy a neřešením jejich zdravotního stavu může trvale poškodit zdraví zvířat, což mělo za následek zhoršení jejich stavu a vedlo k jejich smrti utracením,

tedy z hrubé nedbalosti zanedbala potřebnou péči o zvíře, které vlastnila nebo o něž byla povinna se z jiného důvodu starat, a způsobila mu tím smrt,

**čímž spáchala**

přečin zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst. 1 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

dle § 303 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře 2 měsíců.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 18 měsíců.

Podle § 74a odst. 1 trestního zákoníku se obžalované dále ukládá trest zákazu držení a chovu fen a psů na dobu 24 měsíců.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozený [název poškozené], [IČO], se sídlem [adresa svědkyně a poškozené], odkazuje se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 19. 7. 2022, č. j. 8To 120/2022 – 497, byl k odvolání obžalované a poškozeného spolku zrušen rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 14. 3. 2022, č.j. 1T 99/2021 – 470, a věc byla vrácena okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. Krajský soud vytkl především okresnímu soudu, že (1) bylo porušeno právo obžalované na obhajobu, jelikož neprověřil její obhajobu ve vztahu k počátku údajného páchání projednávaného skutku. Dle krajského soudu je nelogické a nepodložené vycházet ze dne [datum], tj. od data narození nejstarší údajné oběti – fenky Nolli. (2) Krajský soud vytknul dále okresnímu soudu nepřezkoumatelnost rozsudku, neboť popis skutku neodpovídal provedenému dokazování, což souvisí dle krajského soudu do určité míry s tím, že nebylo provedeno úplné dokazování. V této souvislosti krajský soud uvádí, že obžalované je dáváno za vinu spáchání nedbalostního přečinu. Zákonným znakem je přitom to, že se takového jednání dopustila z hrubé nedbalosti. Pokud se v daném ohledu prokáže podstatná část skutečností tvrzených obžalobou, bylo by na místě více zohlednit argumentaci zmocněnce poškozeného na číslech listu 334 p.v. a 335 spisu a článku na č.l. 92 – 93, v němž obžalovaná vystupuje jako odbornice, která se vyjadřuje ke zdravému stravování, ošetřování psí srsti. (3) Krajský soud dále konstatoval, že pokud nebylo možno vycházet ze znaleckého posudku předloženého obhajobou, měl být přibrán jiný soudní znalec, případně znalecký ústav, aby podali revizní znalecký posudek k negativně hodnocenému znaleckému posudku MVDr. [příjmení] a odpověděli na další otázky. (4) Ve věci je nutno vysvětlit, zda jednala z hrubé nedbalosti, zda následkem jejího jednání či nečinnosti bylo způsobení trvalých následků nebo smrti zvířat. (5) U popisu skutku ve výroku o vině bylo vytýkáno okresnímu soudu jeho příliš široké pojetí, když celková vina obžalované měla směřovat výhradně ke třem uhynulým zvířatům. (6) Dále krajský soud začlenil do svého rozhodnutí otázky, které by měly být podány novému znalci. Krajský soud zkonstatoval, že doplnění dokazování se vztahuje nejenom k prokázání rozsahu zanedbání potřebné péče o zvířata, k následkům a k intenzitě zanedbání potřebné péče a má význam i pro stanovení doby páchání projednávaného trestného činu. (7) Dále mělo být podle obžalovanou předložené chovné knihy zjištěno, kolik měla oficiálně fen a psů před rokem 2014, dále měla být předložena smlouvu o prodeji štěněte fenky Nolli. (8) Dále mělo být doplněno dokazování prostřednictvím okresního státního zastupitelství, a to zprávou KVS v [obec], zda v objektu chovné stanice obžalované, kontrolovaném dne [datum] a [datum], byl dostatek prostoru a zajištěny další nezbytné podmínky pro chov 20 zvířat, dále mělo být zjištěno, zda a kdy obžalovaná byla členkou Shar-pei Clubu, z.s., odkdy a dokdy, zda zastávala v tomto klubu nějakou funkci a jaké byly případně důvody, že své členství ukončila, k důkazu by měl být proveden i chovatelský řád tohoto klubu, klub měl být dotázán dále, zda s ohledem na výše zmíněnou povinnost lze uzavřít, že počet 20 fen a psů, které chová jediný člověk, který se přitom primárně živí prodejem potřeb pro psy a provozuje k tomu psí salón, může z jejich odborného pohledu zachovat plemenitbu psů při principu genetického zdraví jedince. (9) Obdobné informace si soud měl opatřit i od klubu, v němž obžalovaná následně působila v době údajné trestné činnosti. (10) Krajský soud dále doporučil okresnímu soudu vyžádat opisy z evidence rejstříků trestů a opisy z evidence přestupků k vyslechnutým svědkyním k ověření obecné věrohodnosti. (11) Krajský soud konstatoval, že v případě uznání viny alespoň v dílčím rozsahu, by byly v zásadě splněny zákonné důvody pro uložení trestu zákazu držení a chovu zvířat, nicméně podmínky pro uložení tohoto trestu a případná doba jeho trvání by měly vycházet z rozsahu trestné činnosti, intenzity zanedbání a následků trestného činu, pochopitelně při prokázání znaku hrubé nedbalosti. V této souvislosti krajský soud upozornil okresní soud na inzeráty založené na č. l. 91 a 95, podklady státního zastupitelství na č. l. 451 – 453 spisu, a potřebu zajistit chovnou knihu a smlouvy o prodeji štěňat, a to vše posoudit v kontextu zprávy Českomoravské kynologické unie na č. l. 448 (12) Dále mělo být zjištěno, kdy konkrétně došlo ze strany předsednictva ČMKU k poslednímu pozastavení zápisu štěňat.

2. Po vrácení věci k novému projednání a rozhodnutí soud vázán právními názory odvolacího soudu provedl úkony a doplnění v souladu s kasačním rozhodnutím. Po doplnění dokazování znaleckým posudkem, výslechem znalce [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], Ph.D., [příjmení], a listinnými důkazy soud dospěl ke skutkovému stavu uvedenému ve výroku rozhodnutí. Oproti podané obžalobě především byla na podkladě provedeného dokazování podstatným způsobem zkrácena doba páchání trestné činnosti, což je podrobněji rozvedeno níže v odůvodnění tohoto rozsudku. Obžalovaná nesouhlasila s podanou obžalobou, připustila, že mohlo dojít k zanedbání péče o psy v důsledku její špatné finanční situace, ale nejednalo se o hrubou nedbalost, situaci se snažila řešit. Obžalovaná nesouhlasila rovněž s nárokem na náhradu škody. [příjmení] obžalované je však prokazována především znaleckým posudkem a výpovědí MVDr. [příjmení], veterinárními zprávami, výpovědí znalce [příjmení] [příjmení], svědeckými výpověďmi [celé jméno svědkyně], [jméno] [příjmení], [celé jméno svědkyně], [celé jméno svědkyně], listinnými důkazy předloženými poškozeným spolkem.

3. Obžalovaná vypověděla v řízení před soudem, že se dostala do nepříznivé finanční situace, a tím pádem neměla dostatek finančních prostředků na péči o své psy. Zdůraznila, že nikdy nezanedbala jejich výživu, její psi nikdy netrpěli hlady. Dle jejích slov se nedopustila ničeho závažného, trochu podcenila veterinární péči, neboť je dnes drahá. Vzhledem k tomu, že už nevěděla kudy kam, požádala o pomoc spolek Šarpej v nouzi. Litovala tohoto kroku. Pokud by věděla, že spolek po ní bude požadovat náklady na veškerou veterinární péči včetně dalších vzniklých nákladů, zachovala by se jinak, pokusila by se prostředky sehnat jinak. Myslela si, že s ní spolek bude spolupracovat, ale nebyla vůbec informovaná o zdravotním stavu psů. V souvislosti s danou věcí byla pomlouvána jako člověk i chovatel. Dále odkazovala na veterinární kontroly, které proběhly v roce 2021, při kterých nebyla shledána jediná výtka. Vše napravila, a pokud by jí byl umožněn další chov, hodlá absolvovat jakákoliv veterinární vyšetření. Uvedla dále, že má chovatelskou stanici od roku 1989 plemene Šarpej, jako chovatelka publikuje v časopisech, v plzeňském rádiu, v zahraničí má řadu přátel chovatelů, do zahraničí jezdila i na připuštění. K dotazům vypověděla, že se spolkem Šarpej v nouzi uzavřela dvě dohody, jedna o předání pejsků, druhá o dočasné péči. Paní [celé jméno svědkyně] jí instruovala, komu má pejsky předat. Neměla šanci se se psy rozloučit, dát jim s sebou na co byli zvyklí. Pozdě si uvědomila, že dané plemeno si velice špatně zvyká v novém prostředí, když žijí s jedním majitelem několik let a mají k němu silnou citovou vazbu. Podle ní šli z ruky do ruky, nešli k jednomu majiteli. [příjmení] osoby, kterým psy předávala, paní [celé jméno svědkyně] jí zakázala, aby kontaktovala osoby, kterým předávala psy. Celkem předala sedm psů, ačkoliv jich je ve smlouvě uvedeno devět. K fence Nolli vypověděla, že potřebovala akutní veterinární péči. Na začátku roku, v únoru, v březnu se u ní objevila bulka. Dva dny po podepsání smlouvy psala paní [celé jméno svědkyně] e-mail s prosbou o zajištění veterinární péče pro Nolli s tím, že nemá na operaci peníze, paní [celé jméno svědkyně] jí pomoc přislíbila, ale táhlo se to tři týdny. Několikrát jí i volala, že bulka roste. Když fenku předávala, vypadala bulka hrozivě. Za třicet let chovu se nesetkala s tímto onemocněním. Nevěděla, že to má takový dramatický průběh. Paní [celé jméno svědkyně] jí zakázala, aby šla ke své veterinářce s tím, že si spolek fenku převezme a vyšetří jí. Proto se cítila bezmocně, kdyby jí vzala ke své veterinářce, tak oni jí to nezaplatí a sama na to peníze neměla. Dříve měla takový případ u jedné fenky, také měla bulku, dle veterináře to bylo tukové, myslela si, že to bude něco podobného. Kromě toho měla Nolli na těle méně srsti a zánět kůže. Jinak přijímala potravu, pila, normálně se pohybovala, neměla jiné příznaky onemocnění. Nepamatovala si, kdy s ní byla naposledy na veterinárním vyšetření. K předání došlo tři týdny po podepsání smlouvy. Po předložení e-mailu ze dne [datum] (č. l. 276), v němž obžalovaná píše svědkyni [celé jméno svědkyně], že se fence Nolli udělala po štěňátkách taková boule, že to chce nechat odstranit, ale teď je na pořadu očkování, které má z finančních důvodů zanedbané zopakovala, že finanční situace jí nedovolovala nechat odstranit bulku, minimálně tři týdny trvalo předání této fenky, dle obžalované to měla paní [celé jméno svědkyně] řešit hned, neboť se jednalo o akutní stav. Obžalovaná se podivovala nad tím, proč svědkyně řešila všechny ostatní psy, a u Nolli to nechala běžet. K fence [příjmení] sdělila, že v době předání byla v naprosté fyzické i psychické pohodě. Podle ní netrpěla žádnou nemocí. Na první pohled nelze poznat, zda trpěla onemocněním ledvin. To lze poznat z krevního vyšetření. Pokud je pes v pořádku, venčí se, přijímá potravu, nevykazuje známky únavy nebo stresu, nepovažuje za nutné u psů v mladším věku dělat krevní vyšetření. Fenku darovala z důvodu, že byla menšího vzrůstu a neplánovala na ní odchovávat štěňata. K psovi [jméno] uvedla, že ho předávala velice nerada kvůli vztahům ve smečce. Byl to milý pes, předávala ho„ dočaskářce“, v době předání byl v dobrém zdravotním stavu, nebyl podvyživený či hubený, na nožičku zpočátku kulhal, pak se stav stabilizoval. Říkala si, že nechodí na výstavy, je doma, dále se tomu nevěnovala, na nohu chodil zlehka. Pokud v přehledu o stavu psů uváděla, že má zřejmě zpřetrhané vazy, pejsek kulhal, jednalo se o domněnku, do pejska nevidí. Nepamatovala si, kdy s ním byla naposledy u veterináře. Ke kůži svých psů vysvětlila, že si koncem roku 2018 z práce přinesla domů blechy, o čemž nevěděla. Šarpejové jsou na blízkost tohoto cizopasníka alergičtí, což nevěděla. Došlo k masivnímu línání, proto jí její veterinářka doporučila tablety, stav kůže se zlepšil, ale celkový stav zlepšení kůže je dlouhodobá záležitost, která může trvat i rok. S ohledem na to, že v přípravném řízení obžalovaná tvrdila, že stav kůže psů byl dán tím, že kupovala levnější druh krmiva, soud pro shledání rozporu v tomto ohledu přečetl části její výpovědi z přípravného řízení dle § 207 odst. 2 trestního řádu. K tomu obžalovaná vysvětlila, že projevy na kůži byly dány zřejmě kombinací levnějšího krmiva, byť přibližně ve stejné kvalitě jako krmiva dražšího, a parazitů. K dotazům dále vypověděla, že chovatelskou stanici provozuje sama. Psi mají rodokmen, mají jméno, příjmení, jsou očkovaní, čipovaní, když se narodí štěňata, nemůže si je nechat doma. Vysvětlila dále, že chovatelská stanice je soukromá instituce, která se zabývá chovem za účelem jeho zkvalitnění nebo rozšíření, změny krve, udržení standardu plemene. K dalším dotazům vypověděla, že si je vědoma toho, že dle smlouvy o dočasné péči měla právo zajistit veterinární péči, a poté zaslat fakturu spolku, hájila se tím, že jí to paní [celé jméno svědkyně] zakázala s tím, že mají vlastní veterináře, ona jí prostě důvěřovala. Cena Šarpeje s průkazem původu se pohybuje od 5.000 Kč do 20.000 Kč. Nevěděla, kolik psů jí zůstalo, když předala sedm psů spolku. Vysvětlila, že v době finančních komplikací neprodala žádného psa, neboť by dospělého psa nikdo nekoupil, pokud by nabídla dospělého psa v inzerci, sesype se na ní sprcha vulgárních a urážejících projevů. Štěně by mělo být v rodině ve třetím, čtvrtém měsíci, aby se socializovalo, je to však individuální. Dále se obžalovaná k dotazům vyjádřila v tom směru, že pokud má fenka rakovinu, selhávají jí ledviny a je preventivně kastrována, náklady na léčbu nejsou vynaloženy účelně. Nedokázala říci, kolik odchovala psů. K [datum] chovala sedm psů. Její hlavní příjem plyne z obchodu pro psy a z psího salonu. Chovem a prodejem psů, pokud se spočítají náklady na krmivo a péči, tak se nejedná o výdělečnou činnost. K dalším dotazům uvedla, že poškozený spolek jí nehradil stravu, když byli psi v její dočasné péči. Na osoby, kterým byli psi předaní do dočasné péče neměla kontaktní údaje, měla kontakt jen na paní [příjmení], která byla jednou z prvních. Do špatné finanční situace se dostala svým podnikáním, nechodili zákazníci, neměla tržbu, nezvládala zaplatit nájem, neměla na výplatu. K socializaci psů sdělila, že žijí sami, chodí ven, nechodí se psy do společnosti ve smyslu, že by chodili do města. Žije se psy na konci vesnice, psi mají velikánský výběh, mají volnost, prostor. V roce 2019 žila sama, s přítelem se navštěvují. V současné době je její finanční situace poměrně dobrá, krmí psy jedním z nejkvalitnějších krmení, což se odráží na jejich zdravotním stavu i srsti.

4. [příjmení] obžalované je prokazována výpovědí svědkyně [celé jméno svědkyně], předsedkyně spolku Šarpej v nouzi, která popsala důvody a průběh spolupráce s obžalovanou při předávání šarpejů, vyjadřovala se rovněž k jejich zdravotnímu stavu. Svědkyně [celé jméno svědkyně] vypověděla, že obžalovaná jí oslovila [datum] s žádostí o umístění alespoň deseti psů, neboť se dozvěděla, že přijde krajská veterinární správa. Obžalovaná na svědkyni celkem tlačila s tím, že je stačí dát někam do stodoly, svědkyně jí vysvětlila, že takhle nefungují, že nejprve potřebují sehnat dobrovolníky a zjistit informace ohledně stáří, povahy, zdravotního stavu. Obžalovaná zaslala svědkyni e-mail s informacemi o psech. Z nich pochopila, že psi nebyli vůbec očkovaní, proto obžalované nabídla přeočkování psů před jejich umístěním do dočasné péče. Následně svědkyně proplatila obžalované peníze za očkování. Svědkyně dále vysvětlila, že lidé, kteří přebírají psy k dočasné péči, jsou dobrovolníci, kterým financuje veškeré výdaje, a následně se psům hledají domovy. Dle svědkyně obžalovaná řešila hlavně naočkování a načipování psů, k fence Nolli jí poslala fotku a sdělila, že má bulku. S obžalovanou uzavřela standardní dohody, a to darovací smlouvu, a zároveň smlouvu o dočasné péči. Dohodly se, že dočasná péče bude probíhat u obžalované. Ve smlouvě se dohodly na tom, že spolek proplatí veškeré veterinární výdaje, krmení, pokud si o to požádá. Obžalovaná žádala uhradit pouze výdaje za očkování. Svědkyně sdělila, že od obžalované nikdy neslyšela, že by některý ze psů, včetně Nolli, potřebovali nějaké akutní ošetření. Vyloučila také, že by fence Nolli odmítla poskytnout pomoc s tím, že by byla sama proti sobě. Psy přebírala a je si vědoma toho, že čím déle zanedbání trvá, tím je to dražší. Svědkyně také vyjádřila údiv nad tím, proč se obžalovaná neozvala dřív, byla to bulka na boku, spoléhala na to, že obžalovaná je odborník, když chová šarpeje 30 let. S obžalovanou komunikovaly především e-mailem, na začátku si také volaly. Vysvětlila dále, že dle darovací smlouvy nemá být osoba, která předala psa v kontaktu s novým majitelem. To se ovšem netýká„ dočaskové smlouvy“, obžalovaná vezla sama psy k dočaskářům, svědkyně jí nezakazovala, aby kontaktovala osoby, které měly psy v dočasné péči. Svědkyně dále vypověděla, že je v kontaktu se dočaskářema, tito jí podávají informace, ona ze spolku pak proplácí faktury. K zdravotnímu stavu psů v době předání uvedla, že byla v šoku. Psi nebyli v kondici, žádný ze psů nevypadal zdravě, všichni psi měli demodex, což je onemocnění, které svědí, psi se drbou, mají tělo pokryté krustou. Toto onemocnění se dá zjistit u veterináře seškrabem, ale obžalovaná se psy k veterináři vůbec nechodila. Demodex se přenáší z matky na štěňata. Dle svědkyně obžalovaná dala spolku nejhorší psy, co doma měla. Dále vysvětlila, že šarpejové jsou krásní psi, velice dobře se prodávají, nesou si ovšem hodně zdravotních problémů. Důvodem podání trestního oznámení byla skutečnost, že obžalovaná jako chovatelka s třicetiletými zkušenostmi je schopná nakrýt fenu s amyloidózou. Jedná se přitom o závažné a obávané onemocnění šarpejů, přičemž k tomuto případu obžalovaná svědkyni sama přiznala, že v předchozích vrzích tahle nemoc byla a řekla, že šlo o neplánované krytí. Svědkyně se dále pozastavovala v daném ohledu také nad tím, že obžalovaná pošle papíry na ČMKU a ty vystaví průkaz původu, jakou hodnotu pak tyhle papíry mají. K fence [příjmení] svědkyně uvedla, že byla při převzetí. Na první pohled bylo vidět, že je skoro úplně vypelichaná, měla krustu na zádech, byla vystrašená. V novém prostředí se začlenila rychle, ale přišlo onemocnění ledvin. Toto onemocnění je v šarpejích, lze zjistit vyšetřením krve, nebo pokud začnou příznaky. [jméno] doporučuje u šarpejů každý půl rok krevní testy, kvalitní stravu a žádný stres. Na preventivní prohlídky se nemusí, pes má být pravidelně očkován, pokud však vidí jakýkoliv problém, a jsem normální průměrný pejskař, navštívím veterináře a nenechám to zajít tak daleko. Jen to, že vypadávala psovi srst, není běžný stav. Žádný ze psů nevypadal zdravě. [příjmení] [jméno] svědkyně viděla v dočasné péči. Jako ostatní psi od obžalované velice špatně reagoval na muže. Vyjel po příteli dočaskářky, takže musel být přemístěn. Od začátku kulhal, měl problém s vazy a následně mu selhaly ledviny. K dalším dotazům svědkyně uvedla, že nečekala podle údajů v obžalovanou zaslané tabulce náklady na péči přes 100.000 Kč. Z fotek zaslaných obžalovanou nebyl evidentní fyzický stav psů. Dle svědkyně se jednalo o staré fotky z dálky. Až následně podle fotek dočaskářek viděla, že je to katastrofa. Psy před podepsáním smluv neviděla. Obžalovaný nikdy na svědkyni nevznesla dotaz, zda by mohla jít k veterináři. Po obžalované nikdy nechtěla žádné protiplnění za umístění psů, obžalovaná jí nikdy nepožádala o proplacení nákladů za krmivo. [příjmení] hradí péči u všech veterinářů. Osobně byla při převzetí [příjmení], [jméno] a [jméno]. Dle svědkyně psi trpěli jak fyzicky, tak psychicky, nedovede si představit péči o dvacet dva psů, občas vypuštěných na venčení, bez lékařské péče. Ke spolku svědkyně uvedla, že funguje šest let, ona ještě pracuje pro spolek Pes nejvěrnější přítel a sama má dva psy. Pokud jde o její obecnou věrohodnost, bylo z opisu z evidence rejstříku trestů a z opisu z evidence přestupků zjištěno, že nemá žádný záznam.

5. [příjmení] obžalované je dále prokazována výpovědí svědkyně [celé jméno svědkyně], která se vyjádřila k předání fenky [příjmení], jakož i jejímu zdravotnímu stavu. [příjmení] [příjmení] jeli s manželem a paní [celé jméno svědkyně] k obžalované. [příjmení] ([jméno]) byla při seznámení plachá, bála se, proto ji paní obžalovaná pomáhala naložit do auta. K jejímu stavu svědkyně uvedla, že vypadala zanedbaně a nemocně, byla špinavá, olezlá, měla lysiny na hlavě, pokousání, boláky, měla hluboké záněty v očích a uších, strašně se bála mužů. Při předání jim sama obžalovaná sdělila, že fena není v kondici, ale nic o tom, že má kousance, boláky, nemocné ledviny. Po vyšetření na veterině zjistili, že má těžce nemocné ledviny, řešily se i kousance a další rány. To se řešilo v rámci spolku. Byla i na dalších vyšetřeních. Po první návštěvě veterináře (fenu převzali v sobotu večer, na veterině byla v pondělí) začala brát dietu pro ledvináře, při dalších vyšetřeních se jí vyndala bulka, prodělala operaci očí, byla na kastraci. Časem se zjistilo, že si nesla v sobě tzv. šarpejí horečku, pak chodila ještě na kapačky kvůli ledvinám. Dle svědkyně fenka zemřela, neboť se na ní podepsal nedostatek správné péče a zanedbání. Doplnila, že měla podváhu, měla okolo 16 kilo, dle veterináře měla mít kolem dvaceti dvou kilo. Dle svědkyně se jednalo o dlouhodobé zanedbávání, neboť fena měla hluboké záněty v očích, uších a oči byly velmi poškozené. Ke svým zkušenostem svědkyně doplnila, že chová psy od svých dvaceti let, šarpeje měla před patnácti lety, má s nimi zkušenosti, pomáhá s dočasnými péčemi. S obžalovanou si nepsaly, paní [celé jméno svědkyně] jí nezakázala komunikovat s obžalovanou. Pokud jde o její obecnou věrohodnost, bylo z opisu z evidence rejstříku trestů a z opisu z evidence přestupků zjištěno, že nemá žádný záznam.

6. [příjmení] obžalované je rovněž prokazována výpovědí svědkyně [celé jméno svědkyně], která popsala okolnosti předání fenky Nolli a Becky, zároveň se vyjadřovala k jejich zdravotnímu stavu. K Nolli uvedla, že při převzetí ([datum]) byl pes v hrozném stavu, měl pěticentimetrovou bouli v oblasti břicha. Při předání jí obžalovaná řekla, že pes má malou bouličku. Dle svědkyně však musela boule růst dlouhou dobu. Okamžitě se psem jela na veterinu. Psovi se brala krev, bylo zjištěno dlouhodobé poškození ledvin, zánět tam probíhal několik měsíců. Zvíře bylo ve špatném stavu, mělo na sobě neléčené krusty, dlouhodobé záněty v uších, očích, velmi se bála lidí, byla vystresovaná, měla sedmnáct kilo. Pět dnů byla na kapačkách, nádor hnisal, vyndal se, v oblasti břicha byly zjištěny i další nádory. Nolli měla bolesti, dávali jí léky na podporu chuti. Docela brzy se dala dohromady, pak však měla problémy s čůráním, objevil se další nádor. Následně ji nechali utratit. Ještě přebírala Becky, asi [datum]. Becky byla v lepším stavu, byla také podvyživená, měla chronické dráždění, byla celá olysalá, na zádech měla deset bradavic, byla plesnivá, měla neostříhané drápy, neviděla, z očí a uší jí tekl hnis, smrděla. Dle svědkyně oba psi byli dlouhodobě zanedbávaní. Ke svým zkušenostem svědkyně vypověděla, že mimo jiné pracuje šestnáct let jako sestřička na veterině, sama chová šarpeje (celkem jich již měla asi pět), bere si týrané psy. Obžalovaná jí nikdy nekontaktovala s žádostí o informace o psech, mohla si na ni vzít kontakt. Svědkyně doplnila, že když se objeví taková bulka, vezme se pes k veterináři, píchne se do boule, nabere se cytologiez, udělá se nátěr, podle toho lze posoudit, co v té bulce je. Pokud jde o obecnou věrohodnost svědkyně, bylo z opisu z evidence rejstříku trestů a z opisu z evidence přestupků zjištěno, že nemá žádný záznam.

7. [příjmení] obžalované je dále prokazována výpovědí svědkyně [celé jméno svědkyně], která se vyjádřila k okolnostem dočasné péče poskytované psu [jméno]. Původně byl pes v jiné dočasné péči. Pes byl pohublý, neměl kvalitní srst, kulhal na jednu nohu. Po prohlídce na veterině se u [jméno] zjistil Cushingův syndrom, špatné ledviny. Svědkyně ho měla u sebe asi rok. Po celou dobu co byl u ní, byl na dietě a lécích. Dle svědkyně pokud by pes chodil pravidelně k lékaři, zjistilo by se, že má nějaké onemocnění, to by se začalo léčit, a pes onemocnění zlvádne. [jméno] nevypadal jako zdravý spokojený pes. Po dobu co byl u ní, se změnil po vizuální stránce, pomohla dieta a léky a byl v pohodě. V případě onemocnění ledvin hodně záleží na genetice, pokud se však pes kvalitně krmí a má kvalitu života na vyšší úrovni, nebude pes ve čtyřech letech v takovém stavu, jako byl [jméno]. Má dva šarpeje, jednomu je sedm, má kvalitní stravu, péči a je bez problému. Druhá šarpejka byla zachráněna v pozdějším věku, má mastocytom, různé záněty, je jí dvanáct, ale nepozná se na ní, že jí něco je. Záleží na tom, jak se kdo o psy stará. Obžalovaná měla možnost se na [jméno] zeptat, nikdy jí však nekontaktovala. Šarpejů už chovala asi dvacet. Pokud jde o její obecnou věrohodnost, bylo z opisu z evidence rejstříku trestů zjištěno, že má jedno podmíněné odsouzení v délce jednoho roku se stanovením zkušební doby šestnácti měsíců z roku 2005 pro týrání svěřené osoby, dne [datum] bylo rozhodnuto, že se osvědčila ve zkušební době podmíněného odsouzení. V opisu z evidence přestupků nemá žádný záznam.

8. Svědkyně [celé jméno svědkyně] popsala okolnosti předání fenky [jméno], dále se vyjadřovala k jejímu zdravotnímu stavu. V dubnu 2019 jí oslovila paní [celé jméno svědkyně], zda by si nepřevzala do dočasné péče jednu fenku od obžalované. Obžalovaná jí přivezla šestiletou fenku [jméno]. Při předání byla [jméno] divoká, běhala jako šílená. Obžalovaná jí spolu s fenkou předala očkovací průkaz, zapáchající šišku masa, kterou následně vyhodila. Následně svědkyně zjistila, že fenka byla narozená v roce 2013, očkovaná byla až v roce 2014, a další očkování proběhlo až na konci dubna 2019. Podle svědkyně by měl být však pes naočkován nejméně 3x během prvního roku, první očkování má být kolem třetího, čtvrtého měsíce. [jméno] byla extrémně neklidná. Svědkyně hodnotila, že při vytržení ze svých podmínek je běžné, že jsou psi neklidní, ovšem u této fenky to byl extrém. Při předání byla [jméno] nevykoupaná, zapáchala, měla zánět v očích a uších, měla dlouhodobě zanedbanou kůži, na zádech měla zrohovatělou černou kůži bez srsti. Po celém těle měla vypadané chlupy. Měla jizvy na těle a na čumáku. Později jí na veterině diagnostikovali odchlíplá víčka, dali jí speciální šampon, třikrát týdně jí musela koupat, třikrát denně dávat mastičku do očí, dvakrát denně čistit uši. [jméno] podstoupila kastraci a operaci očních víček. Celkem jí měla u sebe pět měsíců. Svědkyně dodala, že obžalovaná jí nabídla pomoc s koupáním [jméno], svědkyně obžalované psala sms-zprávu, volala jí, obžalovaná však nereagovala, ani se nikdy poté nezeptala na zdravotní stav psů. K dalším dotazům vypověděla, že [jméno] nebyla socializovaná, neuměla jít s vodítkem, bála se mužů. Špatně viděla, první dva tři dny po předání pořád běhala. Doplnila, že již pět let spolupracuje se spolkem Šarpej v nouzi, měla u sebe přes deset psů – šarpejů. Pokud jde o její obecnou věrohodnost, bylo z opisu z evidence rejstříku trestů a z opisu z evidence přestupků zjištěno, že nemá žádný záznam

9. K návrhu obhajoby soud vyslechl svědkyni [jméno] [příjmení]. Ta se vyjadřovala ke vztahu k obžalované, popsala také svůj způsob chovu šarpejů. Je chovatelkou šarpejů, je to její koníček. Obžalovanou zná od roku 1999. Pejsky Nolli, [příjmení] a [jméno] zná z fotografií, jednou viděla Nolli na výstavě, [příjmení] viděla asi ještě jako štěně. U obžalované byla na návštěvě dvakrát v životě, naposledy v roce 2015, jinak ji zná z výstav. Dle svědkyně je obžalovaná odbornicí na šarpeje, je jednou z prvních, která se šarpeji začínala, na výstavách měla obžalovaná úspěchy, měla hezké psy, z toho důvodu se u ostatních chovatelů projevovala i trochu závist. Svědkyně chová tři pejsky, nejvíce měla čtyři psy. Pomáhá jí rodina. K veterináři chodí na očkování, a potom v případě nemoci či úrazu. Povinně se musí naočkovat vzteklina do šesti měsíců, přeočkování je vždy napsáno v očkovacím průkazu. Vypověděla dále, že šarpejové jsou velmi citlivé plemeno. Z vlastní iniciativy chtěla nechat u první chované fenky vyšetřit ledviny (když šarpejové jsou často zatíženi tímto onemocněním), ale veterinář jí to nedoporučil, že by v podstatě musela chodit na vyšetření každé dva měsíce. Vypověděla dále, že pokud chovatelé mají vizuálně zdravého psa, když je aktivní, nehubne, tak se nedělají preventivní kontroly. Po předložení fotografií na č. l. 160 – 164 spisu svědkyně uvedla, že její fenka měla to samé, stalo se jí to z malého vřídku, který se jí táhnul půl roku. Vysvětlila, že kvůli vřídku navštívila tři veterináře. Po testech jí veterinář sdělil, že má zdravého psa, vřídek označil jako hyperkeratózu kůže. Stále se jí to nezdálo, za týden se pak z vřídku stal útvar podobný tomu na předložených fotografiích. K dalším dotazům vypověděla, že pokud mají psi záněty v očích, uších, léčí je ověřenými kapičkami sama. Když léčba do týdne nezabere, jde k veterináři. Stav kůže je dán stravou, někdy nemusí sednout krmivo, nebo línáním, pak mají prořídlou srst, hodně bývají vypelichaní i po porodu.

10. K návrhu obhajoby byla dále vyslechnuta svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], která jako veterinářka léčila některé psy obžalované. Vyjadřovala se tudíž k poskytované péči psů obžalované. Svědkyně neznala jména psů, vzpomněla si, že s obžalovanou řešila zejména očkování a čipování psů, jednou řešila s obžalovanou blechy, jednou selhání ledvin, jednou zánět dělohy. Svědkyně nedokázala říci, kolikrát k ní obžalovaná se psy chodila, v únoru roku 2019 naočkovala devět psů u obžalované. Svědkyně konstatovala, že všichni naočkovaní psi byli dobře živení. Jeden pes měl nádor na břichu, toho neočkovala. Dle svědkyně někteří psi vypadali jako atopici (neměli srst nad ocasem, na hřbetě, kůži měli černou, bez chlupů, bez zanícení, bez hlubokých piodermií). Nic konkrétního jí při očkování nezarazilo, dle ní to byli venkovní„ smradlaví“ psi. Svědkyně se dále vyjádřila v tom směru, že obžalovaná znala stav kůže svých psů, nebyla schopná to finančně řešit, proto brala za dobrou věc, že se psů vzdá. Podmínka spolku přitom byla, že musí být naočkovaní. K stavu kůže psů obžalované dodala, že to není běžné, že se to musí řešit. U obžalované řešily blechy, proto psům podávala jednorázové tablety, jelikož stejný stav byl u všech psů, bylo to pravděpodobně způsobené alergií na bleší kousnutí (parazitózou). Svědkyně obecně zkonstatovala, že šarpejové jsou komplikované plemeno, jednak zdravotně, jednak povahově. Problémem je chov velkého množství. Pro ni je velké množství psů nad tři psy. Vzpomněla si dále, že u jednoho pejska obžalované se v ambulanci dělal seškrab, nebyl zjištěn Demodex, nicméně psi dostali lék - Simparica, který je na blechy i na Demodex (to dokládá denní záznam z [datum], č. l. 291). Daný lék funguje dle svědkyně výborně, ale musí se opakovat podávání tablet, měla by se znovu udělat kontrola, seškrab, což se u obžalované nestalo. Dále svědkyně vypověděla, že mastocytom je zhoubný nádor, lze zjistit z biopsie, z vyšetření krve se nezjistí, jeho léčba je drahá, bulka může být u psů i dva roky. Amyloidóza ledvin lze zjistit spíše ze sonografického vyšetření, než z krve. Ze zákona mají chovatelé povinnost naočkovat svého psa proti vzteklině a psi mají mít čip. Dále se svědkyně vyjadřovala k cenám za očkování, preventivním vyšetření u veterináře i cenám úkonů a léku, vyjadřovala se také k různým přístupům chovatelů při zjištění zdravotních problémů svých psů. Sdělila také, že má zkušenosti s nádory na mléčné žláze. Jejich růst může být v týdnech, ale většinou tam před tím něco bylo malinkého. Stává se, že fenka má bulku, rok nebo dva to nic nedělá, pak zahárá a během měsíce je z toho boule.

11. K návrhu obhajoby byla dále vyslechnuta svědkyně [jméno] [příjmení], která se vyjádřila k okolnostem předání psa jménem Xero Red. Vypověděla, že se s obžalovanou znají jako chovatelky plemene šarpej. [jméno] chovala toto plemeno od roku 1993 do roku 2008. Potkávaly se na výstavách, znaly se z chovatelských aktivit, nejsou blízké přítelkyně. Od obžalované má psa Xera, který se narodil v roce 2014 a má průkaz původu. Převzala ho v květnu 2019 prostřednictvím spolku Šarpej v nouzi. Pes nebyl v zanedbaném stavu, a to ani vizuálně. Letos mu bude 9 let a nejsou s ním problémy, je zdravý, nevyžadoval žádná speciální lékařská ošetření, pouze běžná odčervení a očkování. Pes neměl žádné kožní problémy. K psům [příjmení], [jméno] a [příjmení] neměla žádné informace. Svědkyně se také vyjadřovala obecně k spolku Šarpej v nouzi, sdělila své pocity k dění mezi obžalovanou a tímto spolkem. Dále uvedla, že obžalovaná má psy ráda, chová je celý život, celý život pro psy žila. Na výstavách měla nejhezčí psy. Podotkla, že pes obžalované vyhrál minulý rok na světové výstavě v [obec]. Pozastavila se také nad tím, že na veřejném účtu spolku našla, že v roce 2022 zaplatil přes 230.000 Kč za právní služby.

12. Ve věci byl přibrán soudní znalec [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], Ph.D., [příjmení], v oboru ekonomika a zemědělství, odvětví veterinární medicína, který zpracoval znalecký posudek, v němž zodpověděl otázky zadané v usnesení krajského soudu, a při hlavním líčení se vyjádřil i k dalším otázkám stran. Při hlavním líčení znalec odkázal na svůj znalecký posudek a vypověděl následující. K otázce 1. (Zda by měli psi - fena Nolli Red [příjmení] [příjmení] [jméno], [datum narození], fena [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno], [datum narození], pes [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno], [datum narození], trvalé následky, i pokud by následně nedošlo k jejich smrti?) uvedl, že v tomto případě se nedá jednoznačně hovořit o trvalých následcích, poněvadž klinické příznaky onemocnění a jejich diagnostika svědčí o tom, že onemocnění mělo zhoršující se tendenci i z důvodu nesystémové terapie (v samém začátku onemocnění nebylo řešeno), a proto i z těchto příčin jejich prognóza nebyla příznivá. Důslednou terapií, bez ohledu na genetickou predispozici, se dal rozvoj a proces onemocnění zmírnit, a nemusel skončit nakonec infaustně (smrtí). K této otázce znalec doplnil, že celá situace zdravotní problematiky byla nějakým způsobem zanedbána hned v prvopočátku, nebyla řešena hned, nebyla řešena důsledně. K otázce 2. (Zda lze uzavřít, že smrt psů označených v otázce pod bodem 1. byla v příčinné souvislosti s předchozím zanedbáním potřebné péče ze strany obžalované, a to pokud došlo k jejich smrti u některých s větším časovým odstupem od předání do dočasné péče? (Při tom musí být přihlédnuto nejen k časovému odstupu od předání do úmrtí zvířat, ale musí být posouzeno i to, že mezi tím došlo u předmětných psů k mezitímnímu zlepšení) uvedl, že vzhledem k tomu, že se zdravotní stav neustále zhoršoval, a nebyl důsledně řešen ze strany chovatelky, již od samého počátku, lze potvrdit i to, že je zde příčinná souvislost mezi průběhem onemocnění a následným úhynem. Musíme vycházet z toho faktu, že psi nebyli důsledně léčeni od samého počátku klinického zhoršení zdravotního stavu, a úhyn i s delším časovým odstupem (který je individuální, a proto je rozdíl u jednotlivých psů) jen svědčí o tom, že sice léčba byla zahájena a zmírnila proces zhoršování zdravotního stavu, ale bohužel pozdě. Znalec dále vysvětlil, že každé onemocnění má svůj vlastní průběh, je individuální, a i když v pozdější době byla léčba zahájena, tak se nedá určit, v jaké fázi onemocnění byla léčba zahájena, proto to mírné zlepšení při léčbě mohlo ze začátku následovat, ale v konečném důsledku to nedopadlo dobře, poněvadž léčba byla celkově zahájena pozdě. Průběh úhynu byl daný individualitou rozvoje onemocnění. K otázce 3. (Nakolik trýznivé byly jednotlivé prokázané nemoci, jaké byly klinické projevy jednotlivých onemocnění, po jakou dobu byly případně trýznivé, pokud to lze stanovit, a to alespoň hrubým odhadem, a to jednak obecně ve vztahu k všem lékařským zprávám ohledně i dalších psů a především specificky ve vztahu ke třem jmenovaným psům?) znalec uvedl, že vzhledem ke zdravotnímu stavu můžeme kvalifikovat tento stav jako trýznivý možná i bolestivý, ale bolest se nedá potvrdit, pokud klinicky nedocházelo k projevům fonie (bolestivé kňučení), bolestivosti při pohybu nebo vyšetřování zvířete (palpací). K tomuto nemáme dostatek informací, takže je nelze potvrdit ani vyvrátit. S postupujícím časem se trýznivost mohla prohlubovat, dle přiložených fotografií jsou patrné klinické změny (kůže, nádor). Dle názoru znalce se klinické změny z fotografií nedají úplně dobře posoudit. Ale je potřeba sledovat podle nozologických jednotek, že byl diagnostikován Cushingův syndrom, amyloidóza, onemocnění ledvin. Všechna tato onemocnění mají i svoje klinické projevy bolestivosti. Strnulost chůze, svalová atrofie, bolestivost, takže lze předpokládat a potvrdit, že pokud diagnostika byla takto provedena, mohla být spojena i s průběhem bolestivosti. K otázce 4. (Zda lze jednoznačně uzavřít, že nádor mléčné žlázy fenky Nolli se projevoval dlouhodobě (v řádu týdnů, měsíců či roků), případně zda není vyloučeno, že vznikl až v souvislosti s porodem syna [příjmení] (s přezdívkou [příjmení]) dne [datum]) znalec vysvětlil, že v tomto případě nádor nemá příčinnou souvislost s porodem syna [příjmení], ale hormonální změny mohly akcelerovat růst novotvaru. Nádory na mléčné žláze mají většinou příčinu hormonální a poté, v případě neřešení, se mohou rozvinout v benigní nebo maligní nádor. V tomto případě měl nádor (novotvar) svou vlastní etiopatogenezi, ale z hlediska veterinární péče, měl být nádor na mléčné žláze řešen, a to při jeho výskytu urgentně, poněvadž při včasném zásahu odstranění mléčné žlázy (totální mamektomie), se kterou bývá často doporučována i kastrace, můžeme zabránit možným metastázím, které mohou mít za následek multiorgánové selhání s následkem smrti. Jak dlouho byl novotvar u zvířete, se nedá jednoznačně určit, dynamika růstu je individuální, v tomto případě mohl trvat i několik měsíců, ale to není podstatné z hlediska řešení tohoto zdravotního problému. Z hlediska zdravotního je důležitý okamžitý chirurgický zákrok a histopatologické vyšetření novotvaru z důvodu prognózy dalších možných komplikací. Znalec dále doplnil, že novotvar může právě vzniknout v důsledku zabřeznutí, a potom porodu. Závěrem k této otázce ale zdůraznil, že pokud se objeví první příznaky nádorů na mléčné žláze, ať je to malá bulka, je potřeba okamžitě vyhledat veterinárního lékaře, a odstranit ji, eventuálně poslat na histologii, udělat histopatologické vyšetření, a potom to řešit komplexně. Běžná veterinární praxe je taková, že tyto feny se do reprodukce nezapojují, dělá se i kastrace, která zabrání hormonální evokaci k tvorbě nádorů, které potom se mohou shrnout jak benigní, tak maligní. Znalec shrnul, že je třeba nenechat ten nádor vyrůst, ale řešit v samém začátku. K otázce 5. (Zda při poruchách močení, apatii a dalších projevech souvisejících se stoupáním hladiny močoviny v krvi se měnil i zápach moči nebo zda u postižení ledvin je nějaký neopominutelný klinický příznak, který zkušený chovatel nemůže přehlédnout?) znalec vysvětlil, že zápach při močení se dá těžko objektivně posoudit, spíše chovatel, který má zkušenosti s chovem zvířat, může vysledovat, jaký je příjem tekutin, jak často pije, jak často močí, jaké je zbarvení moči (kalná, příměs krve). To jsou ukazatele, které by měl zkušený chovatel posoudit a rozpoznat. Otázka zápachu moče je otázkou subjektivního posouzení, a ne vždy podává objektivní výpověď o zdravotním stavu zvířete. K tomu znalec dále doplnil, že vzhledem k onemocnění, která byla diagnostikována, je důležitější všímat si úplně jiných aspektů, a to příjmu potravy, častosti močení a objemu moče. Zkušený chovatel může z hlediska klinických projevů vidět syndrom PUPD, to znamená zvýšené pití, zvýšené močení někdy i zvýšená žravost, a tedy i hmotnost zvířata. Znalec také doplnil, že chovatelka chovala velký počet zvířat, a individuálně sledovat jednotlivá zvířata chce opravdu hodně práce, hodně soustředění, a má proto pocit, že pravděpodobně tento symptom nadměrného pití mohla přehlédnout, nebo ho nepřehlédla, ale neuvedla ho. K otázce 6. (Jak se projevují klinické příznaky Cushingova syndromu, a to v tom kterém stádiu onemocnění, a v jakém stádiu této nemoci by zkušený chovatel mohl zjistit, že je nutno jít na vyšetření k veterináři?) znalec vysvětlil, že Cushingův syndrom má hodně klinických symptomů, může mít i asymptomatický průběh, to znamená bez typických klinických příznaků, a proto rozeznat klinicky Cushing syndrom bez dalšího vyšetření a testů je velice obtížné a v rámci diferenciální diagnózy můžeme zvážit i toto onemocnění, ale musíme ho následně diagnosticky potvrdit. Klinické symptomy, které mohou být různorodé, nás nemusí navést k diagnóze hyperadrenokorticismu, takže jediná přesná diagnostika je laboratorní. Zkušený chovatel si zase musí všímat klinických symptomů, jako je zvýšený příjem tekutin, kožní problémy, problémy v chůzi, častější močení, jsou patrny změny chování, snížená aktivita, spavost, rychlá unavitelnost dále dochází k distenci břicha, břicho se zvětšuje. Znalec upozornil také na to, že posouzení hmotnosti je neobjektivní, protože u těchto zvířat je dost často spojený tento syndrom se zvýšenou žravostí. Může tam být bolestivost, svalová slabost projevující se při pohybu. Znalec také vysvětlil, že při velké koncentraci zvířat mohou být zvířata ve stresu a pokud je u nich genetická nebo i jakákoliv jiná predispozice, může být spouštěcím mechanismem právě Cushingovo syndromu. Znalec zopakoval, že výše uvedených symptomů by si měl zkušený chovatel všímat. Popsané klinické projevy jsou odchylné od normálu a při výskytu takových změn by měl chovatel navštívit veterinárního lékaře. K otázce 7. (Nakolik se v průběhu jednotlivých onemocnění diagnostikovaných podle lékařských zpráv u psů Nolli, [příjmení] (Barča) a [jméno] mohly na jejich vývoji promítnout nevhodné krmné směsi nebo krmení obecně, ať už by se jednalo o menší dávky nebo krmení levnými krmivy?) znalec sdělil, že vliv krmení na zdravotní stav se dá těžko prokazovat, pokud nevidíme totální vyhublost (kachexii) a ani v těchto případech se nemusí jednat jenom o deficit v krmení, ale může to signalizovat jiné zdravotní problémy. Vycházíme vždy ze složení krmné dávky a obsahu živin, (živočišná bílkovina, tuky, cukry), kdy deklarace živočišné bílkoviny by měla být minimálně 70 % z objemu krmné dávky. Pokud je takto krmivo deklarované, je kvalitní a vhodné (to platí pro zdravé psy). Zpětně lze těžko dohledat, zda krmivo mělo vliv na celkový zdravotní stav. Většinou se deficit živočišné bílkoviny projevuje v pozdějším věku a klinický dobrý výživný stav nemusí nutně znamenat, že zvíře bylo krmeno kvalitním krmivem, poněvadž obezita u zvířat může být ukazatelem nevhodného složení živin (převaha tuku a cukru), tudíž pokud se nejedná o vyloženou kachexii, nelze spolehlivě konstatovat, že zvíře je v dobré výživné kondici. Na hmotnost zvířete může mít vliv nadbytečná tuková tkáň nebo různé metabolické poruchy. Pokud bychom chtěli sledovat vliv krmení na organismus, museli bychom provádět pravidelné metabolické testy, které by nám daly zpětnou odpověď na kvalitu a hmotnost krmení (například zvýšení ketolátek signalizující hladovění). U nemocných zvířat s diagnózou poškození ledvin se krmí dietou přímo určenou na tento problém (například u ledvin dieta Hills k/d). [obec] dříve se začne podávat dieta a medikamentózní terapie, tím máme vyšší šanci proces funkčního poškození ledvin zmírnit nebo i zastavit. Znalec doplnil, že pokud jsou zvířata klinicky zdravá a mají správnou plnohodnotnou krmnou dávku, která je nějakým způsobem deklarována, tak je všechno v pořádku. Pokud se ale objeví onemocnění ledvin, objeví se amyloidóza, tak tam už je potřeba přistupovat speciálně, a musí se podávat dieta k tomu určená, protože dieta, pokud se nasadí včas, zastaví nebo zmírní průběh onemocnění. To znamená, když zachytíme onemocnění ledvin v první fázi poškození, a nasadíme dietu, jako jediný možný způsob léčby, protože ledviny se léčit nedají, tak se stav může zastavit. Znalec uzavřel, že jde zase o otázku včasné diagnostiky, a následné úpravy krmiva, pokud tohle nebylo děláno, přistoupilo se k tomu pozdě, (kdy poškození ledvin má čtyři stupně), může ve čtvrtém stupni dojít až k chronickému selhání. K otázce 8. (Zda lze odpovědět na otázku, jestli podmínky zjištěné při veterinárních kontrolách, především při kontrole z [datum] (č. l. 82, č. l. 202-204, příkaz č. l. 223-229) byly z veterinárního hlediska dostatečné a vhodné pro chov 20 zvířat, o které se obžalovaná měla starat sama?) znalec uvedl, že z podkladů, které byly znalci předloženy včetně šetření KVS, vyplynulo, že chovatelské podmínky (zoohygiena, krmení a podobně) jsou vyhovující. Pokud by chtěl podmínky chovu vyhodnotit objektivně, musel by provést depistáž na místě, jinak musel vycházet z podkladů a závěrů šetření inspektory KVS. To, co je jednoznačně alarmující, je zdravotní stav zvířat, a to, jak jsou popsány jednotlivé nozologické jednotky u vyšetřovaných psů, které vykazují chronický stav, to znamená, že nebylo přistupováno k řešení zdravotního stavu zodpovědně lege artis. Jednoznačně lze konstatovat, že došlo k zanedbání kontroly zdravotního stavu ze strany chovatele. Při hodnocení výsledků zjištěných KVS, znalec postrádal údaje o velikosti prostoru (metr čtvereční na jednoho psa), velikost klecí, velikost volného výběhu, dále kontrolní zápisy chovatele o prováděné dezinfekci a dezinfekčních prostředcích a jejich způsob použití, dále záznamy o plošném odčervení všech zvířat, které by se mělo provádět minimálně jedenkrát za 3 měsíce (podle vývojového stádia především škrkavek). V neposlední řadě by dle znalce při těchto kontrolách měli inspektoři KVS disponovat i přenosnou váhou a provést kontrolní vážení všech zvířat u chovatele (nespokojit se pouze s vizuálním posouzením dle stupnice BCS – body condition score) a porovnat tuto hmotnost se standardem. Dále by měla být provedena kontrola kvality krmiva, množství krmiva odpovídající počtu zvířat (rezerva minimálně na 14 dní), uskladnění krmiva a počet misek na krmení a vodu. Znalec dále doplnil, že s MVDr. [příjmení] vycházeli ze zápisu Krajské veterinární správy, a těžko může zpochybňovat jejich závěry, pokud nedělal depistáž přímo na místě. Doplnil, že osobně mu ještě chybí (kromě výše uvedeného), čím bylo krmeno, měla být provedena kontrola krmení, jestli to krmení bylo zaměřeno na zdravé nebo nemocné zvířata, podle počtu zvířat měla být změřena plocha, na které se nachází, tzn. v ploše uzavřené, v kotcích, v ploše otevřené. Znalec dále vypověděl, že každý chovatel ve velké koncentraci zvířat musí mít nějaký deník, kde zapisuje pravidelně, jak provádí desinfekce, měly by tam být kontroly zdraví ve smyslu očkování, nejen vzteklina, která je ze zákona povinná, ale je potřeba očkovat pravidelně proti psince, je potřeba mít tohle v pořádku, slouží nám k tomu očkovací průkaz, tzn. kontrola očkovacího průkazu. U krmení je potřeba zjistit značku, znalec dále podotkl, že při kontrole mohly být vyžádány třeba účty o nakoupení krmiv k ověření spotřeby krmiva, zda je na počet zvířat dostatečná. Znalec také zmínil, že krmení na jednoho psa na měsíc vyjde na 1.200 Kč až 1.500 Kč. Pokud je chováno dvacet psů, dělá to přes 20.000 Kč, což je náročné. Chovatel má vykazovat, jestli krmiva byla nakupována, protože z hlediska účetnictví, musí tento doklad dávat do svých účetních nákladů. Tyto údaje znalci chyběly, proto nedokázal dle svých slov zcela objektivně vyhodnotit kontrolu Krajské veterinární správy. Uzavřel ovšem, že z ní vycházel, byť z jeho pohledu byla dost nedostatečná. K 9. otázce (Pokud Krajská veterinární správa v [obec] (KVS) při shora uvedené kontrole shledala ve vztahu k jiným než zemřelým psům, že„ kožní problémy jsou již cca druhý rok bez vyhledání veterináře“, nakolik jsou taková zjištění učiněná ke stavu 13 kontrolovaných zvířat aplikovatelná především na kožní problémy včetně nádorů, jimiž měla trpět uhynulá zvířata?) znalec sdělil, že vyjádření KVS ohledně kožních problémů jsou sice na místě, nicméně kožní problémy mají svou genezi a měly se okamžitě řešit při prvním zjištění. Pokud padla zmínka, že kožní problémy již přetrvávají delší dobu (2 rokem u většiny zvířat), měly být již tyto problémy při dalších kontrolách řešeny u veterinárních lékařů. Jednoznačně lze konstatovat, že v těchto případech došlo k zjevnému zanedbání péče u zvířat s chronickými klinickými projevy onemocnění, které dokáže rozpoznat dle symptomů i laická veřejnost. Znalec dále doplnil, že kožní problémy vidí i laik, a je potřeba je zavčas řešit. Na otázku, o jaký kožní problém se jedná, na to zase neexistuje jednoznačná odpověď. K tomu vysvětlil, že má doktorát z dermatologie, a určitě by musel udělat depistáž, aby zjistil, o jaký dermatologický problém se jedná, jestli je to v závislosti na genetice, na infekčnosti, jestli se jedná o biodermie, nebo jestli se jedná o atop, tzn. geneticky alergické reakce, nicméně všechny tyto problémy, se dají svým způsobem řešit, některé se dají vyléčit, některé se dají klinicky potlačit tak, aby zvíře klinicky vypadalo zdravé, a netrpělo různými svědivými projevy, které mohou být do značné míry bolestivé, protože při„ samozraňování“, dochází k bolestivým projevům. K otázce 10. (Jak měl postupovat veterinář v případě, že by se ještě před [datum] obžalovaná k němu dostavila s některým ze svých psů, a ten by nebyl očkován nebo by měl očkování propadlé?) znalec uvedl, že pokud přijde majitel se zvířetem k veterinárnímu lékaři a je zjištěno, že pes není vakcinován nebo má očkování propadlé, je lékař povinen upozornit chovatele na tuto skutečnost a doporučit mu provést očkování u všech zvířat (především vakcinace proti vzteklině, která je ze zákona povinná), nicméně nemá pravomoc mu to nařídit. K tomu znalec doplnil, že vždycky je potřeba vyhodnotit zdravotní stav daného zvířete. Změří se teplota, zjistí se všechny vizuální, klinické projevy, jestli tam není nějaký problém. Pokud zvíře je klinicky zdrávo, může se provést očkování. Další očkování (psinka, parvoviróza, infekční hepatitis, leptospiróza, parainfluenza a podobně) je na dobrovolné bázi, ale v případě velké koncentrace zvířat je nezbytnou podmínkou pro udržení dobrého zdravotního stavu v chovu. Pro zkušené chovatele je očkování samozřejmostí bez jakékoliv další diskuze. K otázce 11. ([příjmení] je předpokládaná váha u zdravých zvířat ve věku zemřelých psů?) znalec vysvětlil, že hmotnost zvířat je u jednotlivých plemen standardně stanovena v určitém rozmezí 18 až 29 kg, zpravidla feny mají nižší hmotnost než psi. Toto velké rozmezí taktéž závisí nejen na věku, ale i na kohoutkové výšce a celkové rámcové konstrukci. Existují tabulky růstu psa v týdnech a měsících od narození, to znamená od štěněcího věku až v po fyziologickou dospělost, která je u různých plemen různá, ale nekryje se s kalendářním rokem. Při každém vyšetření zvířete by ve zdravotní dokumentaci měla být zaznamenána hmotnost zvířete a při opakovaném vyšetření (s určitou časovou prodlevou) můžeme porovnat, jestli je hmotnost nižší, stejná, nebo vyšší (to se nepodařilo dohledat). Podle přiložených fotografií se dá obtížně zjistit, zda zvířata byla v horší kondici (vyhublá), zde záleží jen na subjektivním posouzení. Jak již bylo zmíněno, standardní hmotnost nebo vyšší hmotnost ještě nevypovídá o správné výživě, poněvadž není jasné, co tuto hmotnost tvoří (které živiny). Znalec doplnil, že když ohledal všechny zdravotní zprávy, byly v nich sice různé údaje, ale nedovodil, jestli tam docházelo ke zvyšování nebo k snižování hmotnosti. Většinou v těchto zprávách se hmotnost opakovala stejně, proto má podezření, že byla jen přepisována z jednoho protokolu na druhý. Při kontrole Krajské veterinární správy by si kontroloři měli nosit přenosnou váhu, a v součinnosti s chovatelem měli převážit všechna zvířata. Hmotnost zvířete není ukazatelem zdravotního stavu, pokud se nejedná vyloženě o kachexii, tzn. o vyhublost, zopakoval, že Cushingův syndrom má jeden ze symptomů žravost. To zvíře naopak vykazuje vyšší hmotnost, a není to hmotnost daná svalovinou, ale právě metabolickými problémy, které potom hmotnost zvýší, ať už je to obsah tekutin, obsah cukru nebo tuku v organismu. K otázce 12. znalec shrnul, že došlo k zanedbání zdravotní péče s následnými prohlubujícími zdravotními komplikacemi, které vedly ve třech případech k úhynu zvířat. Dle znalce není podstatné, zda onemocnění měla genetickou příčinu, anebo zde sehrály příčiny neléčení z finančních důvodů, ale zásadní a rozhodující je neřešení zdravotních problémů v samém začátku (diagnosticky, chirurgicky, terapeuticky), které v pokročilém stádiu mělo za následek úhyn zvířat. Chovatel s vysokou erudicí se musí řádně starat o psy, a to z hlediska preventivního (pravidelná vakcinace, odčervení, a podobně) a nesmí v žádném případě připustit neřešení zdravotní problematiky. Dále se znalec vyjádřil k posudku MVDr. [jméno] [příjmení]. Uvedl, že daný posudek se zaměřil na konkrétní popis jednotlivých diagnóz u zmíněných psů plemene šarpej: Nolli Red [příjmení] [příjmení] [jméno] (fena [datum narození], úmrtí [datum]) – podkožní mastocytom, amyloidóza ledvin; [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] (pes, narozen [datum], úmrtí [datum]) – hyperadrenokorticismus, onemocnění ledvin, [příjmení] [jméno] [příjmení] Pei– Barča (fena, [datum narození], úmrtí [datum]) – dermatologické problémy, amyloidóza ledvin. Jednotlivé nozologické jednotky (onemocnění) jsou podrobně popsány jak v etiopatogenezi, tak v klinických projevech s možnou léčbou. Tento aspekt zdravotního stavu se nedá zpochybnit a celá kauza by se měla opírat právě o tyto klinické nálezy zdravotního stavu. Znalecký posudek MVDr. [jméno] [příjmení] velmi odborně popsal výše uvedená onemocnění a taktéž se vyjádřil v tomto smyslu, že došlo ze strany majitelky psů paní [celé jméno obžalované] k zanedbání péče. Ostatní hodnocení je již na základě svědeckých výpovědí, zápisů KVS, zdravotní dokumentace (fotodokumentace). Zde toto hodnocení nemusí být zcela objektivní, neboť není na základě vlastního šetření, ale vychází z dostupných zápisů. Závěrem znalec v posudku uvedl, že z pohledu soudního znalce došlo jednoznačně k dlouhodobému neřešení zdravotního stavu zvířat, a tím došlo k následným komplikacím zdravotního stavu u jednotlivých psů. Argumenty jako finanční náročnost na ošetření, jsou v tomto případě jak z hlediska etického, tak i soustavného zanedbávání zdravotního stavu nepřípustné. Zdravotní stav zvířat nebyl včas řešen, a to bez ohledu na primární příčinu onemocnění. Symptomy (projevy onemocnění) a jejich dynamika změn byly od prvopočátku zjevné a rozpoznal by je i laik (kožní problémy, změna chování a podobně). Zkušený chovatel musí v takovýchto případech konat okamžitě a bezodkladně.

13. K dotazu, zda lze zaměnit tukovou bulku za bulku nádorového typu, znalec vysvětlil, že vyjádření tuková bulka je vyjádření laické, někdy i vyjádření kolegů veterinářů, on sám po čtyřicetileté praxi by takové vyjádření nezvolil, neboť pokud chceme diagnostikovat jakoukoliv kožní změnu, vždy musí být provedeno histologické vyšetření. Musí se řešit jakákoliv bulka. I pokud člověk nahmatá na svém těle kožní novotvar, tak nečeká a nemávne nad tím rukou. Profesionálně by se mělo přistupovat i ke zvířatům. Řešit to okamžitě. Vzhledem k tomu, že nález bulky byl v partiích mléčné žlázy, je potřeba problém řešit, a mít na paměti, že to může signalizovat i zhoubný nebo nezhoubný nádor. [příjmení] může mít charakter zánětlivý a bude vypadat stejně. Je vždy potřeba udělat vyšetření, aby mohlo být rozhodnuto, o jaký novotvar jde, co je její příčina a jaký má charakter. K dalšímu dotaz, pokud pes [jméno] kulhal, zlehka našlapoval, co by s tím měl chovatel dělat, znalec uvedl, že právě tento pes měl diagnostikovaný Cushingův syndrom, u něhož může být viditelný (ať už laikem nebo odborníkem) klinický symptom, a to bolestivost při chůzi, svalová slabost, tedy nějaká změna v chování nebo snížená aktivita v důsledku dušnosti, zvýšena unavitelnost, kterých si měla majitelka jako zkušená chovatelka všimnout, což však vypozorování ve velkém počtu zvířat není jednoduché, a okamžitě vyhledat veterinárního lékaře. Shrnul, že laici neposuzují diagnózu, ale vidí symptomy, vidí klinický stav, vidí kulhání, které může mít padesát primárních příčin. Veterinární lékař jasně určí nebo se přiblíží k diagnóze, proč ten pes kulhá. Kulhání nemusí být poraněním jen proto, že někde skočil, že špatně našlápl nebo že došlo k poruše inervace, ale právě syndrom Cashingův může mít symptom kulhání. Znalec k dotazům dále vysvětlil, že amyloidóza i onemocnění ledvin se dá svým způsobem léčebnou formou zastavit. Zvířata mohou žít plnohodnotným způsobem, ale diagnóza se musí udělat včas, a potom se musí důsledně postupovat jak s krmením, tak s medikací. K dotazu, zda je možné, že obžalovaná nepoznala, že zvířata trpěla tímto onemocněním, uvedl, že pokud je chovatelka zkušená, nejde o to, aby stanovila diagnózu, že se jedná o poškození ledvin, amyloidózu, Cushingův syndrom, jde o to, že si měla všimnout symptomů, které jsou jednoznačné. Psi mají odchylky v chování, v příjmu tekutin, ve vylučování, vidíme, že některý pes je žravý, jiný méně žravý. Lze vidět, že tam není něco standardního. U Cushingu je možné vidět třeba distenzi břicha. Na laika to může působit, že pes je v dobré výživné kondici, ale on sám v podstatě vnitřně hubne. Ke skutečnosti, že ke smrti u [jméno] a [příjmení] došlo až rok po předání zopakoval, že je důležité, v jaké fázi je nemoc zachycena, pakliže se nastaví správná léčba. Ne vždy je nemoc zachycena tak, aby stav skončil stabilizací nebo dlouhodobě bez symptomových projevů. Že to v daných případech skončilo smrtí, naznačuje skutečnost, že i když léčba byla zahájena, a i se projevilo mírné klinické zlepšení, proces byl nevratný. Délka (života) je individuální, protože každý organismus je biologické individuum a na léčbu reaguje individuálně, nedá se to paušalizovat. K dalším dotazům znalec uvedl, že záněty v očích nebo v uších nelze přímo dávat do souvislosti s vážnějšími onemocněními (amyloidóza, zánět ledvin, Cushingův syndrom), k tomu znalec dodal, že při daných onemocněních dochází k oslabení imunitního systému, zvířata jsou potom náchylnější k onemocněním z různých vlivů (kontaminací bakteriální, virové, parazitální). Záněty v očích a uších nejspíše svědčí o zohyzdění chovu nebo prostředí, kde se zvířata nachází. Jde o symptomy, které jsou vidět, měly být řešeny, těžko říci, jaká je jejich příčina, ale svědčí to o nedostatečné péči chovatele a neřešení problému. K dalším dotazům znalec vypověděl, že pokud je amyloidóza diagnostikována, zvíře by se pravděpodobně do chovu nemělo zařazovat. V daném případě toto nesledoval, nemá časový harmonogram, kdy byla stanovena přesně diagnóza amyloidóza u Nolli, jestli před nakrytím nebo po nakrytí. Jako prioritu by právě u Nolli viděl vyřešit nádor na mléčné žláze s doporučením kastrace a už by se zabránilo další reprodukci tohoto zvířete. Amyloidóza nemusela mít klinické symptomy, které jsou okamžitě rozeznatelné, ale nádor vidět je. Dle znalce obžalovaná jako chovatelka selhala ve svém přístupu k chovu psů. Zopakoval, že pokud chceme mít velkou koncentraci zvířat, musí k tomu být podmínky, a takové podmínky nejsou jednoduché vybudovat. Při chování velkého počtu zvířat je vždy potřeba mít na paměti ekonomickou stránku. Kromě veterinární péče, jsou to náklady na krmení, zkušený chovatel si také musí všímat všech odchylek ze standardu, všech odchylek zdravotního stavu. Pokud jsou tam nějaké vizuální problémy, kožní, novotvary, výtoky z očí a nozder, a i další symptomy, jako kulhání, změna příjmu potravy, zvýšená žravost, zvýšený příjem tekutin, zvýšené močení, je třeba to vždy zavčasu řešit. Dle názoru znalce obžalovaná jako chovatelka musela tyto věci vidět, ale možná je z finančních důvodů neřešila. K dalším dotazům znalec vypověděl, že neví, kolik za svou praxi ošetřil šarpejů, s tím, že jich bylo hodně. Sám šarpeje choval, do dermatologie dělá už čtyřicet let, jejich kožní problémy zná podrobně. Plemeno šarpej se běžně dožívá deseti až dvanácti let, záleží na podmínkách, maximálně to může být patnáct let. [příjmení] dogy se mohou dožívat od osmy do deseti let, u velkých plemen je problém s končetinami, jejich věk může být tak kolem deseti let. Ke genetickým, vývojovým vadám plemene šarpej, zda je to problémové plemeno, znalec uvedl, že pokud jde o amyloidózu, tak u šarpejů se dá předpokládat i genetická predispozice. Příčiny amyloidózy mohou být chórické infekce, chronické záněty, parazitální infekce, imunitní onemocnění SLS, v neposlední řadě genetická predispozice. Ale například Nolli měla amyloidózu, její syn [příjmení] ne. Je potřeba vidět, že nejen genetika, ale i prostředí může nastavit a vyvolat toto onemocnění. K dalším otázkám ohledně rychlého růstu nádoru u Nolli znalec vypověděl, že každý nádor má svoji určitou etiopatogenezi, mění se časem, nikde není dáno, jak rychle poroste. Když se nádor objeví, může být ve stejné velikosti i několik týdnů, měsíců. Pokud je lokalizován na mléčné žláze, první zábrana k jeho metastázím jsou mízní uzliny, nicméně pokud je čas delší (půl roku, rok), dynamika je různá, a pak může dojít ke komplikacím, které mohou končit metastatickými ložisky. Znalec zopakoval, že nádor se musí řešit okamžitě. Na základě histologického vyšetření se zjišťuje také mitotická aktivita, která má svůj koeficient. [obec] mitotická aktivita má také velkou predispozici k růstu metastází nádorů. Nedá se předpokládat, ani paušalizovat, jak ten nádor poroste rychle, a kam se bude šířit. Jestli se objevil jakýkoliv náznak nádoru, okamžitě se to mělo řešit u veterinárního lékaře. K dalšímu dotazu, zda je adekvátní operace psa a jeho kastrace, když má velký otevřený nádor, selhávající ledviny, a další nádory uvnitř těla, znalec vypověděl, že to těžko může posoudit, veterinární pracoviště se snažilo řešit problém komplexně, ale problém už byl zanedbaný. K dotazu obžalované, zda úhyn psů [jméno] a [příjmení] po roce od předání má přímou souvislost s její péčí, když při odchodu od ní psi neměli žádné příznaky, znalec uvedl, že příznaky (výše uvedené) u psů už musely být. Dle znalce tam byly i jiné příznaky, syndrom PUPD, příznaky s chůzí spojené. Dle znalce nastala časová prodleva, která měla za následek i přes řešení situace do stabilizovaného stavu. Závěrem se znalec vyjádřil k dotazu v tom směru, že četnost úmrtí plemene šarpej ve vztahu k jiným plemenům může být vyšší. K tomu znalec dodal, že mnohdy přijde pes se symptomy, na základě kterých by se amyloidóza dala diagnostikovat, ale buď pes umře dříve, než se to zdiagnostikuje, nebo se neudělá správná diagnóza, a unikne to naší pozornosti. Právě proto, že se ví, že se tato nemoc u šarpejů objevuje, a je to hodně publikováno, toto plemeno dostalo větší privilegium, veterináři si všímají daleko víc a záchyt může být neobjektivně vyšší, než u dalších plemen.

14. Dále byl ve věci vyslechnut znalec z oboru zemědělství, odvětví veterinářství, specializace veterinární klinická patologie, MVDr. [jméno] [příjmení], který k žádosti obžalované zpracovával znalecký posudek. Vzhledem k tomu, že se znalec v rámci jeho zpracování vyjadřoval k posouzení právních otázek – zda došlo či nedošlo k hrubému zanedbání péče o psy ze strany obžalované – soud k jeho posudku nepřihlížel. K dotazu v tomto směru znalec sdělil, že si je vědom toho, že v posudku by znalci neměli činit právní hodnocení, k tomu vysvětlil, že do posudku nenapsal, že to tak je, ale že si to myslí. Kromě toho závěry posudku podložil mimo jiné zprávou Krajské veterinární správy na základě kontroly provedené dne [datum]. S ohledem na datum provedení kontroly se však logicky kontrola nemohla vztahovat k fenkám [příjmení] a Nolli a psovi [jméno], když Nolli již byla po smrti a [příjmení] a [jméno] byli předáni spolku, resp. v dočasné péči u jiných chovatelů. Dle názoru soudu je ovšem podstatná jeho výpověď jako odborníka v dané oblasti. Při vypracování posudku měl k dispozici zdravotní záznamy Nolli, [jméno] i [příjmení], domnívá se, že pitval [příjmení]. Dle znalce obžalovaná mohla poznat závažnost onemocnění svých psů. U dvou psů byla prokázána amyloidóza ledvin, u jednoho bylo popsáno nespecifikované onemocnění ledvin, předpokládá proto, že i v tomto případě se jednalo o amyloidózu. Jedná se o typické onemocnění pro šarpeje. Klinické projevy se liší podle stupně poškození. Při tomto onemocnění v těle vzniká větší množství patologické bílkoviny (ameloid), která se usazuje v ledvinách, čímž zhoršuje jejich funkci. S postupující progresí onemocnění se objevují klinické příznaky, jako poruchy močení, apatie, stoupá hladina močoviny v krvi. Zkušený chovatel by proto mohl poznat toto onemocnění v případě, že se klinicky projevuje. Příznaky jsou v začátcích nespecifické, psi jsou pár dní apatičtí, mají horečku, z krevního vyšetření se nepřijde na nic, horečka za pár dní odezní, pak se zase za nějakou dobru vrátí. Záleží na zkušenosti každého chovatele. K mastocytomům vysvětlil, že se u šarpejů vyskytují celkem často, jsou dva typy, kožní a podkožní, podle druhu se pak stanoví terapie. U nejmírnějších pacientů se dělá chirurgické vyšetření, u více poškozených se kromě chirurgického vyšetření dělá ještě následná chemoterapie, u více zasažených se dělá jen chemoterapie, aby se udrželi v normálním stavu bez problémů a bez bolesti. K zjištěnému hyperadrenokorticismu uvedl, že se jedná o vzácné onemocnění u šarpejů, přes pochybnosti dospěl dle dokumentace k závěru, že se skutečně jednalo o dané onemocnění, byť neměl možnosti si to prověřit. Terapie se provádí Vetorylem, jedná se o poměrně drahý preparát a vyžaduje se celoživotní podávání, ročně vyjde tento lék na 10.000 Kč. Toto onemocnění nelze vyléčit, ale pes lze udržet na živu v dobré kondici, v dobrém zdravotním stavu bez problému řadu let. Zkušený chovatel by toto onemocnění měl poznat, dle jeho názoru obžalovaná je zkušená chovatelka, pravděpodobně se o psy starala dobře, krmila je také asi relativně dobře, ale její postup z hlediska veterinární péče byl dosti omezený. Dále znalec vypověděl, že preventivní vyšetření zaměřené na amyloidózu lze udělat, ale výsledky se posílají do Německa. Mastocytom roste různě rychle. U kožních se popisují tři stupně zhoubnosti, u podkožních růst většinou probíhá pomalu. Existují však případy, kdy roste velice rychle. Setkal se s tím, že tři, čtyři roky je bulka stejná, zažil také, že do půl roku došlo k totálnímu rozšíření metastáz. U šarpejů obecně onemocnění probíhají hůře, než u jiných plemen. Všechna výše uvedená onemocnění jsou doživotní, léčbou může veterinář s majitelem psům život zachránit nebo prodloužit život při dobré kvalitě života. Z veterinárního pohledu onemocnění nevyvolalo to, že se obžalovaná starala hůř o psy. Onemocnění vznikla buď geneticky, u nádorů je to dáno vyšší mocí. Zopakoval dále, že veterinář s majitelem mohou psům zachránit nebo prodloužit život při dobré kvalitě toho života. Z pohledu statistiky je polovina psích kožních nádorů zhoubná, proto je třeba zajít za veterinářem ho vždy vyšetřit. [obec] dříve se podchytí nějaké onemocnění, tím větší šance je na uzdravení, což platí zvlášť u mastocytomu. K dalším dotazům znalec vypověděl, že neví, zda kontroly veterinární správy se vztahovaly i na Nolli, [jméno] a [příjmení]. Ani u jednoho z těchto psů však neshledal vyhublost. Sdělil také, že amyloidózu považuje za závažné onemocnění a z etického hlediska by se nemělo chovat na psovi, u kterého je potvrzena tato nemoc, a mít další štěňata. Považuje to za hrubé pochybení. Dále uvedl, že pokud se najde nějaká boulička na mléčné žláze, je třeba zajít za veterinářem, některá pracoviště dělají kastraci, pokud se najde nádor, některá nikoliv. Znalec rovněž vypověděl, že preventivním vyšetřením se neprokáže amyloidóza, genetickým vyšetřením lze zjistit, zda jsou tam dány vlohy pro toto onemocnění. K onemocnění kůže – demodex/demodikóza – sdělil, že se jedná primárně o nesvědivé onemocnění. Jestliže bylo u psů popisováno, že se drbali, pravděpodobně se jednalo o něco jiného. U tří zmiňovaných psů demodikózu neshledal. Pravděpodobnost, že se jednalo o toto onemocnění, je nízká. Dle znalce se na základě fotografií kůže jednalo o alergickou, hypersensitivní reakci na blechy. Znalec se dále vyjadřoval k léčbě alergií. Uvedl také, že pokud pes není očkován proti vzteklině, ačkoliv je to povinné, z hlediska zdravotního to neznamená nic, protože vzteklina se u nás nevyskytuje, ukazuje to zhoršenou péči o zvířata.

15. Ve věci byly provedeny i další listinné důkazy. V úředním záznamu o podaném vysvětlení [jméno] [příjmení] jsou popsány okolnosti převzetí feny Angeline a psa jménem Roxan. Oba psy přebírala do dočasné péče v květnu nebo dubnu 2019. Angeline měla v době předání průjem, špatnou srst, proto jí byla nasazena dermatologická dieta. Byla krátce březí, nepodařilo se zjistit, jaký pes fenu nakryl, a obžalovaná jim k tomu, ani k zdravotnímu stavu psů nic nesdělila. Následně fena podstoupila kastraci a byl jí diagnostikován demodex. Výživový stav nebyl špatný. Fena nebyla socializovaná. Štěně Roxan měl v době předání oteklé, vyboulené, krvavé oko, podstoupil proto chirurgický zákrok, na oko nevidí.

16. Součástí trestního spisu je také e-mailová komunikace zachycující počátek, důvody a průběh spolupráce mezi obžalovanou a [celé jméno svědkyně]. Ve vyjádření poškozeného, resp. z printscreenu komunikace mezi obžalovanou a [celé jméno svědkyně] z [datum] je zřejmé, že obžalovaná hovoří o kontrole, která se má konat za týden s tím, že se sama snaží nalézt někoho pro umístění psů, o kontrole hovoří v této komunikaci ze stejného dne ještě jednou s tím, že si chce ponechat celkem deset šarpejů a devět jich darovat. Obžalovaná popisuje stručně v e-mailu z [datum] adresovaném spolku Šarpej v nouzi povahu a zdravotní stav psů nabízených k adopci. [příjmení] jiné zde obžalovaná připouští v rámci popisování stavu fenky Nolli, že se jí po štěňátkách udělala boule, chce jí nechat odstranit, na pořadu je ale očkování, které má z finančních důvodů zanedbané. Součástí e-mailu byly fotografie psů (je vidět i Nolli, je zde patrná bulka). Přílohou e-mailu z [datum] byla tabulka vytvořená obžalovanou zachycující jednoduché zdravotní údaje o nabízených psech. [jméno] zde obžalovaná píše, že na tabulku není pyšná. Z přiložené tabulky je zřejmé, že celkem obžalovaná nabízela k adopci devět psů (pět fen a čtyři psy). Kromě jmen, zdravotních problémů, jsou v tabulce napsána data narození, čísla čipu, informace o kastraci, a zda psi byli očkovaní. Z těchto informací mimo jiné vyplývá, že čtyřem psům chyběly čipy a u osmi psů chybělo očkování. [příjmení] [příjmení] obžalovaná uvedla, že má dvě povrchové hojící se rány od kousnutí na krku. [příjmení] [jméno] bylo uvedeno, že lehce kulhá na pravou zadní, problematické koleno, asi vazy. U Nolli bylo napsáno, otevřená bulka na mléčné žláze. Z e-mailu obžalované z [datum] je zřejmé, že posílá fotografii Nolli včetně zachycené bouličky. Darovací smlouvou bylo prokázáno, že mezi obžalovanou a zapsaným spolkem [název poškozené], zastoupený [celé jméno svědkyně] byla dne [datum] uzavřena tato smlouva, podle které došlo k darování devíti zvířat dle přiloženého seznamu. Jednalo se o [příjmení], Angeline, [jméno], Becky, [příjmení], [příjmení], [jméno], Xera a Nolli. Dle článku II. smlouvy mj. původní chovatel bere na vědomí a plně souhlasí s tím, že zvíře bude předáno třetí osobě z důvodu poskytnutí nového domova zvířeti, ze strany spolku ani dalšího budoucího vlastníka zvířete nebude povinnost poskytovat jakékoliv údaje o zvířeti. Dle článku III. se spolek zavazuje k tomu, že se o zvíře řádně postará a zajistí mu vyhovující podmínky pro důstojný život a také nutnou veterinární péči. Smlouvou o dočasné péči mezi uzavřenou spolkem Šarpej v nouzi a obžalovanou, jako chovatelkou, pak bylo prokázáno, že strany se dne [datum] dohodly mimo jiné na tom, že obžalovaná jako chovatelka po dobu dočasné péče přebírá za zvíře plnou odpovědnost, má povinnost se o něj starat, zabezpečit mu dostatečný přísun potravin, pitnou vodu a dostatek pohybu úměrně jeho věku a stavu. Veterinární péči zabezpečuje veterinární lékař, kterého si chovatel zvolí, pokud je třeba veterinární ošetření mimo plánované zákroky, chovatel o tom musí spolek okamžitě informovat. Náklady spojené s veterinární péčí a nákupem krmiva jsou hrazeny spolkem. Zvíře po dobu pobytu bude připravováno na adopci, plně socializováno, veterinárně ošetřeno a kastrováno. Z výpisu ze spolkového rejstříku bylo zjištěno, že hlavním účelem spolku [název poškozené], je péče o zvířata v nouzi, jejich ochrana proti týrání a nevhodnému zacházení. Z webových stránek Českomoravské Kynologické Unie je patrné, že obžalovaná provozuje chovatelskou stanici [příjmení] [příjmení] [jméno] na adrese [adresa obžalované]. V tabulce přiložené k trestnímu oznámení na č. l. 88 spisu je popsán zdravotní stav zvířat při příjmu a jejich zdravotní stav během pobytu v dočasné péči. Dle této tabulky [příjmení] trpěla demodexem, měla bulku v třísle. Byla jí operována víčka, byla kastrována, měla poškozené ledviny – zemřela na selhání. [jméno] měl zánět uší, močového měchýře, špatné ledviny, přetrhané vazy na zadní tlapce, dále mu byla zjištěna mucinóza (kožní onemocnění), Cushingův syndrom, poškozené ledviny – zemřel na selhání. Nolli měla otevřenou bulku z boku na mléčné žláze, mokvavý bolák – mastocytom. Útvar byl vyoperován, nemoc byla v pokročilém stadiu, fenka byla uspána. Z přehledu předaných psů (č. l. 124 spisu) je patrné, jací psi a komu do dočasné péče byli předáni. Celkem bylo v období od [datum] do [datum] předáno sedm psů, [příjmení] dne [datum], [jméno] [datum], Nolli [datum].

17. Zdravotní stav fenky Nolli v době po předání do dočasné péče a vynaložené náklady na její veterinární péči dokládají faktury z [datum] č. 2019 (horší kvalita srsti, kůže s četnými krustami celotělově, shledány kožní novotvary), 2019 (proveden chirurgický zákrok), 2019, z [datum] č. 2019 Veterinární kliniky PROTIVA RP VET, včetně výsledků krevního vyšetření. Z nich mimo výše uvedené vyplývá, že vzhledem k nálezu metastáz, nemožnosti chemoterapie byla doporučena euthanasie. Zdravotní stav Nolli prokazuje rovněž výsledek patoanatomického vyšetření společnosti [právnická osoba], podle kterého měla mj. tumor v podkoží v oblasti 4 – 5 mléčné jednotky vpravo, dva tumory v dutině břišní, byla u ní prokázána amyloidóza ledvin. Zdravotní stav psa [jméno] v době po předání a vynaložené náklady na jeho veterinární péči dokládá faktura z [datum], č. 2019 Veterinární ordinace MVDr. [jméno] [příjmení], taktéž včetně výsledků krevního vyšetření, dále faktura z [datum] č. 2019 Veterinární kliniky PROTIVA RP VET, denní záznam - veterinární zpráva MVDr. [jméno] [příjmení] z [datum] až [datum], v níž mu byl diagnostikován Cushingův syndrom s konkurentním onemocněním ledvin. Z denního záznamu z [datum] MVDr. [jméno] [příjmení] vyplynulo, že pro celkové zhoršení zdravotního stavu, i přes nasazenou terapii, byla doporučena euthanasie. Zdravotní stav fenky [příjmení] v době po předání a vynaložené náklady na její zdravotní veterinární péči dokládají lékařská zpráva Veterinární ambulance AA- [právnická osoba] [jméno] [příjmení], faktura z [datum] [číslo] faktury z [datum], [datum], [datum], [datum], [datum] Veterinární kliniky [právnická osoba] včetně výsledků krevního vyšetření, platební výměr za veterinární ošetření a lékařská zpráva z [datum] MVDr. [jméno] [příjmení] taktéž včetně výsledků krevního vyšetření, dále faktura Veterinární kliniky PROTIVA RP VET z [datum] [číslo] 2000, 20 2000, podle které [jméno] ([příjmení]) trpí familiární horečkou šarpejů a selháním ledvin (amyloidóza), platební výměr za veterinární ošetření ze dne [datum] [právnická osoba] a lékařská zpráva ze dne [datum] této kliniky, v níž je rovněž diagnostikována familiární horečka šarpejů, selhávání ledvin. Zdravotní stav fenky [jméno] a vynaložené náklady na její zdravotní veterinární péči dokládá faktura ze dne [datum] č. 2019 Veterinární kliniky PROTIVA RP VET, denní záznam – veterinární zprávy z [datum] – [datum]. Z fotografií očkovacího průkazu [jméno] vyplynulo, že byla očkována [datum] (narozena [datum]) a následně byla očkována až [datum]. Vzhled této fenky, špatný stav srsti v době předání, v souladu s výpovědí svědkyně [celé jméno svědkyně], dokládají potom přiložené fotografie. Z fotografií očkovacího průkazu [příjmení] vyplynulo, že byla očkovaná [datum], [datum] (narozena [datum]) a [datum]. Z přiložených fotografií je pak opět zřejmý špatný stav srsti v době předání ve shodě s výpovědí svědkyně [celé jméno svědkyně], přiloženy byly i dvě fotografie pořízené po čtyřech měsících, na nichž je znatelné podstatné zlepšení stavu srsti této fenky. Dále byly předloženy fotografie fenky Nolli, zde je především několikrát zachycena otevřená bulka z boku u mléčné žlázy, fotografie Becky, na nichž je zřejmý špatný stav srsti. Rovněž byly doloženy fotografie fenky Angeline, na nichž je opět vidět špatný stav srsti. Z fotografie jejího očkovacího průkazu vyplynulo, že byla očkována [datum], [datum], [datum] (narozena [datum]) a následně v červnu 2019. [příjmení] doklady vystavené MVDr. [příjmení] z května a dubna 2019 prokazují úhradu očkování šarpejů spolkem Šarpej v nouzi.

18. Z protokolu o kontrole Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro [příjmení] kraj ze dne 18. 12. 2019, příkazu č.j. SVS/2020/086100, z 28. 7. 2020 a zprávy Státní veterinární správy ze dne [datum], se podává, že veterinární inspektoři byli při kontrole ([datum]) chovatelkou (obžalovanou) vpuštěni do obydlí včetně sklepních prostor. Celkem bylo kontrolováno třináct psů, šarpejů, osm fen a pět psů. V průběhu kontroly byla zjištěna následující porušení zákona č. 166/1999 Sb., veterinární zákon. Chovatelka (obžalovaná) nenahlásila Krajské veterinární správě chov pěti a více fen starších dvanácti měsíců (§ 4 odst. 3), chovatelka nepožádala včas o odbornou veterinární pomoc pro psy s kožním onemocněním (§ 4 odst. 1 písm. b), jeden pes v době kontroly nebyl očkován proti vzteklině (§ 4 odst. 1 písm. f). Za přestupky jí byla uložena pokuta 10.000 Kč. Ze závěru této zprávy je zřejmé, že ještě v listopadu a prosinci 2019 se obžalovaná snažila učinit nápravu. Z protokolu o kontrole Krajské veterinární správy pro [příjmení] kraj, která probíhala v lednu 2021 u obžalované za účelem kontroly podmínek chovu psů, byly zjištěny následující skutečnosti. Na místě se nacházelo celkem sedm psů plemene šarpej – čtyři feny a tři psi. Pro všechna zvířata chovatelka předložila očkovací průkazy se záznamy o vakcinaci proti vzteklině, psi jsou chováni v domácnosti chovatelky a v suterénních prostorech rodinného domu s možností výstupu na navazující pozemek, zvířata byla v dobrém výživném stavu, chovatelka předložila zásoby superpremiového granulovaného krmiva a doplňky krmiva, psi nejevili známky dehydratace, bylo pozorováno výrazné zlepšení stavu kůže a srsti v porovnání se stavem zjištěným při kontrole dne [datum]. Z protokolu o kontrole Krajské veterinární správy Státní veterinární správy pro [příjmení] kraj z [datum] vyplynulo, že kontrola byla provedena v červenci 2021 Celkem bylo předvedeno sedm psů, tři psi a čtyři feny. Jediným pochybením bylo shledáno to, že obžalovaná jako chovatelka podnikající na základě živnostenského oprávnění chov zvířat pro zájmový chov neoznámila výkon živnosti krajské veterinární správě v rozporu § 13a odst. 1 písm. a), b) zákona na ochranu zvířat proti týrání. Ze zprávy Státní veterinární správy ze dne [datum] vyplynulo, že z protokolu o provedené kontrole ze dne [datum] u obžalované na adrese [adresa obžalované]. Bylo zjištěno porušení veterinárního zákona, ale nebyl konstatován chov zvířat v nevhodných podmínkách. Dle protokolu z kontroly ze dne [datum] chovala celkem sedm psů, nebyl konstatován chov zvířat v nevhodných podmínkách, prostorové podmínky a všechny ostatní kontrolní body byly shledány jako vyhovující. Z protokolu z kontroly ze dne [datum] a [datum] obžalovaná chovala celkem sedm psů. Bylo zjištěno porušení zákona na ochranu zvířat proti týrání, ale administrativního charakteru. Nebyl konstatován chov zvířat v nevhodných podmínkách, kontrolní body, vztahující se ke kvalitě chovu, byly shledány jako vyhovující.

19. Ze zprávy [příjmení] málopočetných dogovitých plemen psů, z.s., bylo zjištěno, že v rámci jejich činnosti evidují obžalovanou jako členku a chovatelku v jejich klubu, v minulosti proběhlo několik návštěv u jmenované chovatelky, v její činnosti nebyly zjištěny žádné negativní poznatky. Obžalovaná v minulosti zastávala v Šarpej klubu funkci předsedy a poradce klubu pro dané plemeno, vzhledem k zápisu veterinární správy nepovažovali za nezbytné provádět u ní kontrolu. Ze zprávy Českomoravské kynologické unie bylo zjištěno, že chovatelská stanice [příjmení] [příjmení] [jméno] na obžalovanou v obci [obec] je registrována od [datum]. Dne [datum] bylo rozhodnuto o pozastavení zápisu štěňat [příjmení] [příjmení] [jméno] včetně zákazu chovu na chovných jedincích v majetku chovatelky, následně dne [datum] po doložení zprávy KVS unie ukončilo zákaz zápisu štěňat a umožnilo pokračování chovu, vzhledem k předložení usnesení o zahájení trestního stíhání chovatelky byl opět pozastaven zápis štěňat na tuto chovatelskou stanici včetně zákazu chovu na chovných jedincích v majetku chovatelky, a to do vyřešení soudního případu. Pozastavení stále trvá. Ze zprávy ze dne [datum] bylo zjištěno, že případem obžalované se naposledy zabývalo předsednictvo ČMKU na zasedání dne [datum], kdy vydalo usnesení [číslo] o pozastavení zápisu štěňat CHS [příjmení] [příjmení] [jméno] včetně zákazu chovu na chovných jedincích v majetku chovatelky.

20. Při hlavním líčení dne [datum] byly provedeny i další listinné důkazy na základě pokynu krajského soudu. V chovatelském řádu a zápisovém řádu Shar-pei clubu, z.s., jsou stanoveny základní povinnosti chovatelů a podmínky chovu. Obžalovaná k tomuto listinnému důkazu uvedla, že již několik let není členkou tohoto klubu. Daný klub zakládala v roce 1999, pro hrubé urážky některých chovatelů z klubu odešla. Doplnila, že je členkou [příjmení] málopočetných dogovitých plemen. Ze zprávy [příjmení] málopočetných dogovitých plemen psů, z.s., k okolnostem zachování řádné plemenitby psů bylo zjištěno, že obžalovaná je členem tohoto spolku přibližně od roku 2015, v tomto klubu nezastávala žádné funkce, byla a je řadovým členem. Počet jedinců v chovu není v žádném řádu omezen. Pokud člověk chce provádět kvalitní chov a plemenitbu, nemůže chovat jen na jednom jedinci, je k tomu potřeba dostatek odborné a finanční vybavenosti. Paní [celé jméno obžalované] byla v minulosti velice uznávanou chovatelkou, předsedkyní klubu a poradcem chovu pro plemeno šarpej, národní rozhodčí ČMKU. Proto neměli o její kvalitě pochybnosti. Je třeba vzít v úvahu, kolik jedinců – fen je v produkčním věku 1,5 – 8 let a jsou uchovněny, u psů je to věk 18 měsíců a více. [ulice] činnost by neměla mít vliv na chov, spíše naopak by měla být jakousi zárukou na kvalitnější přístup a chov psů. Ke zprávě je rovněž připojen zápisní řád tohoto spolku. Ze zprávy SHAR-PEI CLUBU z.s. ze dne [datum] je zřejmé, že obžalovaná byla členkou tohoto spolku od května 2000 do června 2013. V letech 2000 až 2009 zastávala funkci poradce chovu. Jedná se pouze o poradní orgán, s ohledem na status volného chovu (nikoliv řízeného) je provádění případných kontrol narozených vrhů či podmínek držení chovných jedinců dobrovolné, a je ponecháváno na vůli majitele chovných jedinců či narozeného vrhu. K dalším otázkám - zda je v souladu s chovatelským řádem, pokud chovatel chová 20 zvířat (psů a fen), a to jako vedlejší činnost, a zda je v souladu s chovatelským řádem, pokud dochází k chovu prostřednictvím feny, která trpí geneticky přenositelným onemocněním – amyloidózou ledvin, se spolek nedokázal vyjádřit. Ve zprávě je doplněno, že podle všeobecně platných chovatelských řádů může být chovnost jedinci zrušená jen v případě zjištění a prokázání, že nepřenáší vážné genetické vady, které snižují kvalitu života jeho či jeho potomků. Dále se spolek vyjádřil k amyloidóze ledvin. [příjmení] jiné uvedl, že se dá jednoznačně prokázat náročným a bolestivým vyšetřením – biopsií, nebo po smrti daného jedince. Je absolutně vyloučené, aby při úkonu uchovnění bylo možné mít relevantní důkaz, že pes trpí amyloidózou. U šarpejů se amyloidóza může, ale i nemusí vyvinout v případě, že pes dlouhodobě trpí horečkou šarpejů, která je jednou z několika projevů možností, které se odborně zastřešují názvem SPAID. Sekundární ledvinová amyloidóza se vytváří postupně, v dlouhodobém procesu, který může trvat i několik let. Test na odhalení míry rizika, že pes bude trpět některým projevem SPAID, byl vynalezen později, než byla fena Nolli Red uchovněna. Dostupnost testu byla oznámena [datum], test byl dostupný později. Mezi projevy SPAIDu patří horečka šarpejů, různý typ projevů zánětu, svědivost kůže, častější infekce nebo zánět uší, větší náchylnost na zánět očí, nebo entropium, revmatická artritida. Dále je ve zprávě popisován způsob a výsledky testování. Dle testu [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] (syn Nolli) byl jeho výsledek N/N, tj. míra možného rizika, že tento pes může v průběhu života trpět na některý projev SPAIDu je nulový. Používání takových psů v řádném chovu je žádoucí a může pomoci populaci ozdravovat, vyčistit od SPAID. Z této perspektivy nahlížejí na uchovnění feny Nolli a jejího syna [jméno]. V případě, že jsou drženi a chováni ve vhodných podmínkách a používáni v etickém chovu, mohou být její potomci přínosní. [příjmení] závěrem doplnil, že se neztotožňují s etikou chovu a trestuhodným chováním obžalované, na druhou stranu však její chování nemá souvislost s genetikou jejích psů.

21. Z průkazu původu psa vystaveného Českomoravskou kynologickou unií bylo zjištěno, že otcem psa jménem [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno], [datum narození], je [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] [jméno], matkou je Nolli Red. V tomto ohledu státní zástupce poukazoval na to, že i poslední vrh fenky byl určen k chovu, byť obžalovaná tvrdila, že u této fenky došlo k nechtěnému krytí, a že neví, který pes ji nakryl.

22. Dále soudu obžalovaná předložila fotografie její obsáhlé sbírky trofejí a cen (č. l. 594-600), aktuální fotografie jejích psů (č. l. 589 – 593), ke kterým je třeba konstatovat, že ač jsou fotografie mírně rozmazané, vypadají psi po vizuální stránce dobře. Dále soudu předložila printscreen z facebookové stránky svědkyně [celé jméno svědkyně] (č. l. 588) a uvedla, že se dlouhodobě léčí na psychiatrii, nepovažuje ji proto za věrohodného svědka, když u této svědkyně uhynul pes [jméno] po roce, a pokud na tom není psychicky dobře člověk, není na tom určitě dobře ani pes. Dále předložila soudu printscreeny z FB skupiny (č. l. 601-603), kde se potkávají majitelé šarpejů, a k tomu doplnila, že listiny dokládají to, že pes umírá na ledviny v pěti letech, na rakovinu ve čtyřech, v šesti. Není pravda, že by zanedbala ledviny, neboť se nepozná, když onemocnění ledvin přepadne psa. Je to až když pes začne být smutný, začne zvracet.

23. Soud zamítl pro nadbytečnost návrh obhajoby na zpracování revizního znaleckého posudku znaleckým ústavem ke znaleckému posudku MVDr. [příjmení], z oboru ekonomika a zemědělství, odvětví veterinární medicína, a ke znaleckému posudku MVDr. [příjmení], znalce v oboru zemědělství, odvětví veterinářství, specializace veterinární klinická patologie. Znalec [příjmení] [příjmení] zpracoval přesvědčivé odpovědi na zadané otázky krajským soudem a při hlavním líčení se vyjádřil i k dalším dotazům. K námitce obhajoby v tomto směru, že neměl v pořádku podklady, že se znalec neorientoval, kdo je čí potomek, když obžalovaná sdělila, že Nolli neměla syna [příjmení], je třeba říci, že znalec vycházel ze zadaných otázek (otázka 4. posudku), navíc obsah zodpovědné otázky je důležitý především v tom ohledu, zda mohl vzniknout nádor po porodu či nikoliv, proto jméno není zcela podstatné. Důvod pro zpracování revizního znaleckého posudku není dán dle soudu ani tehdy oproti názoru obhajoby, pokud znalec neměl informaci, jestli amyloidóza byla zjištěna před nakrytím feny Nolli nebo po nakrytí. Znalec rozebral k dotazu zmocněnce, proč toto nesledoval a vysvětlil, že jako prioritu by u Nolli viděl vyřešení nádoru s doporučením kastrace, čímž by se zabránilo další reprodukci. K tomu je také třeba doplnit, že zpráva s testem syna Nolli ([jméno]) je až ze dne [datum] a znalec dodal soudu posudek [datum]. Dle názoru soudu není nutno nechat zpracovat revizní znalecký posudek ani z toho důvodu, že znalecké posudky si neodporují. Znalecký posudek MVDr. [příjmení] podává především odborný výklad k jednotlivým onemocněním, dále je v něm právní hodnocení věci, pro které stejně nelze k posudku přihlížet. Dále soud neshledal důvodnými námitky obhajoby ohledně podjatosti znalce pro jeho nedostatečnou erudici, odbornost, vyhýbavé odpovědi, a proto jim nevyhověl. Soud neshledal důvody pro vyloučení znalce či pro postup, že znalecký posudek bude zpracován jiným znalcem, nebyly zaznamenány tendenční ani vyhýbavé odpovědi, jak namítala obhajoba. Znalec nabídl obhájci ohledně přesného počtu šarpejů, které ošetřoval, dohledání v dokumentaci, podotkl také, že za čtyřicetiletou praxi jich bylo hodně, kdy každý rok to může být různé. K četnosti úmrtí šarpejů se znalec vyjádřil, a soudu se jeví úplně poslední argumentace ohledně záchytu onemocnění vcelku logická. Zpochybňování odbornosti dle názoru soudu s ohledem na čtyřicetiletou praxi v daném oboru není na místě. Dále se touto problematikou zabývá soud i níže v bodu 26. odůvodnění rozsudku. Soud ohledně pokynu krajského soudu v bodu 34. usnesení ze dne [datum] dodává, že obžalovaná nevede chovné knihy, tyto tudíž k žádosti soudu nebyly předloženy, taktéž nebyla předložena smlouva o prodeji štěněte, psa [příjmení] obžalovaná má stále u sebe, a neví, o jaké jiné štěně by se mohlo jednat.

24. Z hlediska právní kvalifikace obžalovaná svým jednáním po subjektivní i objektivní stránce naplnila všechny znaky skutkové podstaty přečinu zanedbání péče o zvíře z nedbalosti podle § 303 odst. 1 trestního zákoníku, neboť z hrubé nedbalosti zanedbala potřebnou péči o fenky Nolli Red [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] [jméno] a psa [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno], což mělo za následek jejich smrt utracením. Objektem daného trestného činu je zájem na ochraně zdraví a života zvířat a zájem na zajištění odpovídající péče o ně. Trestný čin podle § 303 trestního zákona lze spáchat jen ohledně zvířete, které pachatel vlastní nebo o něž je povinen se z jiného důvodu starat. Objektivní stránka je naplněna tehdy, pokud pachatel zanedbá potřebnou péči o zvíře, o které je povinen se starat a způsobí mu tím trvalé následky nebo smrt. Ve věci bylo prokázáno, že nejprve obžalovaná vlastnila a chovala psy plemene šarpej, mj. Nolli, [příjmení] a [jméno], ve své chovatelské stanici ve [adresa obžalované]. Na základě darovací smlouvy ze dne [datum] darovala tyto psy spolku [název poškozené] Smlouvou o dočasné péči ze dne [datum] bylo prokázáno, že obžalovaná po dobu dočasné péče přebrala za tato zvířata plnou zodpovědnost a měla povinnost se o ně starat i nadále. Na základě tabulky předložené poškozeným spolkem a ze svědeckých výpovědí [jméno] [příjmení], [celé jméno svědkyně], [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že obžalovaná předala dále do dočasné péče [příjmení] dne [datum], [jméno] dne [datum] a Nolli dne [datum]. V daném případě bylo prokázáno ve smyslu objektivní stránky, že jednání obžalované jako zkušené chovatelky psů plemene šarpej spočívalo v neposkytnutí včasné veterinární péče fenkám Nolli a [příjmení] a psovi [jméno]. Těmto psům obžalovaná fakticky neposkytla žádnou odbornou péči, ačkoliv měli zjevné zdravotní problémy. Uvedená zvířata přitom byla závislá na její bezprostřední péči (§ 3 písm. c) zákona č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání) a obžalovaná jako chovatelka měla povinnost sledovat zdravotní stav zvířat a v odůvodněných případech jim včas poskytnout první pomoc a požádat o odbornou veterinární pomoc (§ 4 odst. 1 písm. b) zákona č. 166/1999 Sb., veterinárního zákona. [příjmení] [jméno] měla bulku, o které obžalovaná věděla, když sama uváděla, že se jí udělala po narození štěňátek a chce jí nechat odstranit, a že z finančních důvodů nemůže. Při hlavním líčení pak obžalovaná upřesňovala, že bulka se fence udělala na začátku roku 2019, v únoru, březnu. Další skutečnosti ke zdravotnímu stavu této fenky popisovala svědkyně [celé jméno svědkyně], která mj. uvedla, že měla velkou otevřenou bulku, dlouhodobé záněty v očích, uších, byla v hrozném stavu, což odpovídá také faktuře, resp. veterinární zprávě ze dne [datum] (č. l. 21 spisu). Vizuální stav psa z doby předání, v souladu s výpovědí této svědkyně, je pak také dokládán připojenými fotografiemi. Skutečnost, že obžalovaná zanedbala zdravotní péči k Nolli vyplývá dále ze zpracovaného znaleckého posudku MVDr. [příjmení] a jeho výpovědi, neboť jimi bylo jednoznačně řečeno, že novotvary se musejí řešit urgentně, je potřeba okamžitě vyhledat veterinárního lékaře, nechat je odstranit, eventuálně poslat na histopatologické vyšetření. Na nutnost vyšetření v daném ohledu poukazoval i ve své výpovědi také znalec [příjmení] [příjmení], neboť z pohledu statistiky je polovina psích nádorů zhoubná. Stejně tak svědkyně [celé jméno svědkyně] popsala z pohledu veterinární sestřičky nutnost vyšetření, pokud se objeví u psa nějaká boule. Rovněž svědkyně [příjmení] hovořila o tom, že jela k veterináři s malým vřídkem, ze kterého se nakonec do půl roku vyvinul nádor. Obžalovaná nepodstoupila však s fenkou žádné vyšetření. Nešla k veterinárnímu lékaři ani v době, kdy bulku zjistila, ani později, když už veterinární vyšetření mohlo být uhrazeno poškozeným spolkem na základě smlouvy o dočasné péči. Kromě nádoru Nolli trpěla amyloidózou ledvin, to prokazují veterinární zprávy, výpověď znalců [příjmení] [příjmení], MVDr. [příjmení] a svědkyně [celé jméno svědkyně]. Tímto onemocněním trpěla i [příjmení], nespecifikované onemocnění ledvin pak bylo shledáno u [jméno]. Z výpovědi MVDr. [příjmení] vyplynulo, že klinické projevy u amyloidózy se liší podle stupně poškození, s postupující progresí onemocnění se objevují klinické příznaky jako poruchy močení, apatie, stoupá hladina močoviny v krvi. Pokud se onemocnění klinicky projevuje, zkušený chovatel by mohl poznat toto onemocnění MVDr. [příjmení] v tomto ohledu uvedl, že zkušený chovatel musí posoudit především příjem tekutin, častost pití, zvýšené močení, zbarvení moči, musí sledovat odchylky od normálu, což je v takové koncentraci psů obtížné. Dle znalce ovšem obžalovaná musela příznaky tohoto onemocnění vidět. Tato skutečnost je pro věc ve spojení především s prvními dvěma odpověďmi znaleckého posudku zcela zásadní (samozřejmě v kontextu i dalších provedených důkazů). Znalec [příjmení] [příjmení] při svém výslechu i v posudku několikrát zopakoval, že zdravotní stav psů nebyl důsledně řešen obžalovanou od samého počátku klinického zhoršení zdravotního stavu. Připustil sice, že nelze určit, v jaké fázi onemocnění byla léčba zahájena, nicméně opakovaně uzavíral, že léčba byla zahájena pozdě, a proto v konečném případě u předmětných psů nedopadla dobře. Důslednou terapií, a to bez ohledu na genetickou predispozici, se dal rozvoj a proces onemocnění zmírnit a nemusel skončit nakonec smrtí (v tomto smyslu se ostatně vyjadřoval také znalec [příjmení] [příjmení]). Znalec [příjmení] [příjmení] potvrdil také, že je dána příčinná souvislost mezi úmrtím zmiňovaných psů a předchozím zanedbáním veterinární péče ze strany obžalované. [příjmení] [jméno] kulhal na pravou zadní nohu, sama obžalovaná tuto skutečnost popisovala ve stručné charakteristice zvířat před jeho darováním spolku. Její vysvětlení, že se tomu dále nevěnovala, neboť pes nechodil na výstavy, je dosti zarážející. Pokud pes našlapuje zlehka na nohu, jedná se o zdravotní problém, který je nutný řešit, bez ohledu na to, zda je pes výstavním či nikoliv. Stav psa po předání obžalovanou do dočasné péče v rámci spolku vyplynul z výpovědi svědkyně [celé jméno svědkyně], která mj. potvrdila, že kulhal a neměl kvalitní srst, po veterinární prohlídce mu byly zjištěny špatné ledviny a Cushingův syndrom, což dokládají také veterinární zprávy. Ve zprávě ze dne [datum] veterinář popisuje mj. devastaci kolenního kloubu, v podezření natržení, doporučeno řešit ortopedicky a další léčebná opatření formou tablet, ve zprávě je konstatován také zánět uší a shledány nálezy na kůži, doporučena kontrola ledvinového profilu, následně byl na veterinárních kontrolách 18. 5., 19. 5., 20. 5., [datum], řešen opět jeho zdravotní stav pro změny chování – zvracel, měl průjem, snažil se okusovat plastové věci, kousl partnera paní z„ dočasky“, byla odebrána krev, předepsána medikace včetně doporučení ledvinové diety. Pro psychický stav (vystrašený, útočící), strupy a mokvavé puchýřky po těle opět vyšetřen [datum]. Další kontroly a vyšetření proběhly [datum], [datum], [datum] (objednán na diagnostiku Cushingova syndromu), [datum]. Dne [datum] byla stanovena diagnóza Cushingův syndrom a mj. doporučen Vetoryl. Znalec [příjmení] [příjmení] se k otázce rozpoznání symptomů u tohoto syndromu vyjadřoval v otázce šesté posudku, kde mj. uvedl, že má hodně klinických symptomů, může mít však i asymptomatický průběh. Dále upozornil na to, že právě pes [jméno] kulhal, což mělo být řešeno u veterinárního lékaře, a ačkoliv zrovna kulhání může mít hodně primárních příčin, teprve veterinární lékař stanoví diagnózu. K tomu je opět potřeba zopakovat v daném směru sdělení znalce, že dle něho tam musely být i další příznaky, které obžalovaná musela vidět, ale neřešila je včas. Zde je nutné také připomenout vyjádření znalce [příjmení] [příjmení], že Hyperadrenokorticismus nelze sice vyléčit, ale při provedené terapii lze psa udržet na živu v dobré kondici řadu let. Jak také konstatoval znalec [příjmení] [příjmení], jelikož obžalovaná důsledně neřešila zdravotní stav psa od počátku klinického zhoršení, i když došlo k mezitímnímu zlepšení, stav se neustále zhoršoval, protože léčba byla zahájena pozdě. Po zdravotní stránce u fenky [příjmení] obžalovaná popisovala pouze problémy s kůží, při hlavním líčení dokonce uvedla, že dle ní byla ve fyzické i psychické pohodě. Chovat na ní nechtěla, neboť její maminka a sestra maminky měly problémy s očima. Svědkyně [celé jméno svědkyně], která si fenku přebírala, však hovořila o hlubokých zánětech v očích a uších a o celkově zanedbaném stavu psa, popisovala zvolená zdravotní opatření. Tyto skutečnosti dokládají veterinární zprávy a faktury, kdy [datum] byla již k léčbě kůže mj. doporučena hypoalergenní dieta, ve výsledcích vyšetření ze dne [datum], [datum] je konstatováno pravděpodobné onemocnění ledvin a doporučení učinit vhodná opatření. V lékařských zprávách ze dne [datum], [datum], [datum], [datum], opět řešeny její dlouhodobé zdravotní problémy, ve zprávě z [datum] konstatováno, že prognóza je nepříznivá. Na tomto místě je možno odkázat na výše shrnuté skutečnosti ohledně amyloidózy popisované u Nolli, a doplnit, že svědkyně [celé jméno svědkyně] hned po převzetí fenky zaznamenala různé klinické projevy odchylné od normálu, proto se jala je řešit a hned jedny z prvních výsledků vyšetření odhalily problémy s ledvinami. Pakliže příznaky, tedy odchylky od normálu, viděla tato svědkyně, musela je vidět i obžalovaná jako zkušená chovatelka psů plemene šarpej, což bylo již konstatováno shora na základě vyjádření MVDr. [příjmení]. Pokud jde o subjektivní stránku, u projednávaného přečinu se vyžaduje zavinění z nedbalosti, a to vědomé či nevědomé (§ 16 odst. 1 trestního zákoníku), ovšem v podobě hrubé nedbalosti ve smyslu § 16 odst. 2 trestního zákoníku. Podle tohoto ustanovení platí, že trestný čin je spáchán z hrubé nedbalosti tehdy, když přístup pachatele k požadavku náležité opatrnosti svědčí o zřejmé bezohlednosti pachatele k zájmům chráněným trestním zákoníkem. Jde tedy o vyšší stupeň intenzity nedbalosti. Jak bylo výše řečeno, obžalovaná jako chovatelka má letité a bohaté zkušenosti se psy plemene šarpej, o daném plemeni publikuje v odborných časopisech, v rádiu, také z provedených listin a z výpovědí vyslechnutých svědků a znalce [příjmení] [příjmení] zaznělo, že je uznávaná a zkušená chovatelka. [jméno] obžalovaná předložila soudu fotografie mnohých ocenění získaných za dobu chovu. K tomu je potřeba doplnit, že v průběhu hlavních líčení z provedeného dokazování vyplynulo, že šarpejové jsou po zdravotní stránce komplikované plemeno a onemocnění u nich mohou probíhat hůř, než u jiných plemen. Právě při zohlednění těchto dvou zásadních skutečností byla prokázána subjektivní stránka přečinu ve formě vědomé hrubé nedbalosti, neboť obžalovaná jako velice zkušená chovatelka se současným vědomím toho, že právě tito psi jsou náchylní k různým onemocněním, kdy také musela vědět (jak bylo shora vysvětleno), že psi trpí různými příznaky, a přesto s nimi nešla k veterináři, a v konečném důsledku museli být utraceni. Její přístup v podobě nulové veterinární péče k psům, kteří mají různé symptomy (bulka, kulhání, špatný stav srsti) a dle slov znalce museli mít i další registrovatelné symptomy, lze charakterizovat jako zřejmě bezohledný. A to zvláště za situace, kdy poškozený spolek byl na základě smlouvy o dočasné péči (bod 16. odůvodnění rozsudku) připraven a i povinen proplatit náklady za veterinární péči, a sama obžalovaná se zavázala touto smlouvou je nechat veterinárně ošetřit. S ohledem na charakteristické rysy tohoto plemena a své letité zkušenosti pak obžalovaná dle názoru soudu proto nevynaložila dostatečnou míru opatrnosti, jednala zřejmě bezohledně k zájmu na zajištění odpovídající péče o výše uvedené psy, a tím pádem i k zájmu na ochranu jejich zdraví a života.

25. Vzhledem ke skutkové podstatě projednávaného trestného činu soud vypustil v popisu skutku oproti obžalobě údaje o darování devíti psů poškozenému spolku, a zaměřil jej jen na psy Nolli, [příjmení] a [jméno], u kterých došlo k úhynu v důsledku nečinnosti obžalované. Na rozdíl od obžaloby byla podstatným způsobem zkrácena doba páchání trestné činnosti. Státní zástupce vyjádřil názor, že pokud obžalovaná zvířatům neposkytla žádnou lékařkou péči, lze dovodit období od narození nejstaršího zvířete. Je sice pravda, že zvířata nebyla podrobena žádné odborné péči, nebyla ani očkována proti vzteklině, (což mělo proběhnout do šesti měsíců věku psa a měla následovat přeočkování a svědčí to opět o nedostatečné péči o zvířata, byť vzteklina se u nás téměř nevyskytuje a z hlediska zdravotního to tudíž příliš neznamená), nicméně při projednání věci nebyla u předmětných tří psů prokázána od [datum] do začátku roku 2019 žádná zdravotní problematika a dle vyjádření MVDr. [příjmení] nelze určit, v jakých fází onemocnění byla léčba zahájena. Z hlediska časového obžalovaná zařazuje objevení bulky u Nolli na únor, březen 2019. Proto soud ohraničil dobu páchání trestné činnosti v případě Nolli od března 2019 do faktického předání psa obžalovanou, tj. do [datum]. Doba tudíž byla zkrácena na nejkratší možné období, o němž nemohou panovat žádné důvodné pochybnosti. Jednalo se o nejkratší možné období, kdy obžalovaná měla konat, měla podrobit Nolli veterinárnímu vyšetření, přesto tak neučinila. Stejně postupoval soud i u [jméno] a [příjmení], kdy období páchání trestné činnosti ohraničil na období, o němž rovněž nemohou panovat důvodné pochybnosti. Jedná se o období, kdy obžalovaná věděla o zdravotních problémech psů, popisovala je také v tabulce zaslané spolku, dle vyjádření MVDr. [příjmení] dokonce musela vidět příznaky onemocnění, měla podporu ve spolku v podobě úhrady vzniklých nákladů za vynaloženou péči, přesto obžalovaná nejednala. Období je pak opět ukončeno faktickým odevzdáním psa. Pro úplnost soud dodává, že při úpravě skutku chybně nebylo zopakováno, že se chovatelská stanice obžalované nacházela ve [adresa obžalované].

26. K námitce obhajoby, že není pravda, že by obžalovaná nedělala nic ve vztahu k Nolli, [příjmení] a [jméno], je třeba kromě výše uvedeného ještě zopakovat argumentaci, která již zazněla v prvním rozsudku. Obžalovaná s ohledem na své znalosti a zkušenosti s tímto plemenem, měla svou situaci řešit podstatně dříve a nenechat dojít stav svého chovu do takového extrému. V době uzavření smluv byla sama na devatenáct psů, k tomu měla práci v [obec], byla v insolvenčním řízení (již od roku 2013). Z pohledu soudu za takovéto situace nemohla zajistit řádné podmínky pro život všech psů. Například ze strany chovatelky svědkyně [příjmení] zaznělo, že chová tři šarpeje, nejvíce měla čtyři, k tomu jí vypomáhá rodina. Chov bylo tedy nutno předně omezit na takový počet psů, který by se dal i v méně příznivé finanční situaci zvládnout a stále byla zaručena dobrá kvalita života zvířatům s možností zajistit veterinární péči. Obhajoba v tomto směru poukazovala na aktuální fotografie psů obžalované, když dle fotografií je vidět, že psi jsou v redukovaném počtu, nejsou zanedbaní. Je pravda, že psi dle fotografií vypadají v dobrém stavu. I v prvním (zrušeném) rozsudku bylo zlepšení konstatováno, a to již na podkladě zpráv KVS z roku 2021. K další námitce obhajoby, že amyloidóza ledvin je těžko rozpoznatelná, je nutno říci, že svědek [příjmení] [příjmení] jasně stanovil, že nejde o to, aby obžalovaná určila přesnou diagnózu, ale jde o to, aby si všímala symptomů, které podrobně vyjmenoval, a tyto řešila, navíc dle znalce symptomy obžalovaná musela vidět. K další námitce obhajoby, že konstrukce o tom, že obžalovaná záměrně nechala nakrýt fenu s tímto onemocněním, nebyla prokázána, je třeba uvést, že obžalované nebyla tato skutečnost obžalobou, ani rozsudkem kladena za vinu. S další námitkou obhajoby soud nesouhlasí. Dle obhajoby nelze přisuzovat obžalované úmrtí dvou psů, když nastalo téměř po roce, když se neví, co se se psy dělo, jak a kdo o ně pečoval, kdy mohlo dojít chybnému řešení problému nebo neřešení problému. Tvrzení obhajoby, že nevíme, co se se psy dělo je vyvráceno výše popisovanými svědeckými výpověďmi„ dočaskářek“ a výše uvedenými veterinárními zprávami, z nichž je zřejmé, jak, kdy a proč byli psi léčeni, a je také jednoznačné, že nemocným psům byla poskytována od jejich předání obžalovanou pravidelná veterinární péče. Opět je nutno v tomto směru odkázat na znalecký posudek MVDr. [příjmení], konkrétně na odpověď k druhé otázce posudku. Soud se taktéž neztotožňuje s názorem obhajoby, že popsané závěry nekorespondovaly s výpovědí znalce v hlavním líčení. Znalec při hlavním líčení odkázal na svůj znalecký posudek (č. l. 512 – 524), tento při výpovědi přednášel, případně jej ještě doplnil, ale vždy v souladu s písemným vyhotovením. Soud nesouhlasí s tvrzení obhajoby, že objektivita znalce mohla být narušena, když psy neviděl, když čerpal pouze z listin, kdy dle obhájce mohly být listiny i tendenční. Psy znalec vidět nemohl, ale čerpal ze spisové dokumentace, kde jsou mj. založeny veterinární zprávy, které zcela objektivně zachycují zdravotní stav psů a k mnohým závěrům se shodně vyjádřil také znalec [příjmení] [příjmení] při své výpovědi. Zpochybňování erudice znalce s poukazem obhájce na to, že znalec vyjádřil délku života dogy určitým způsobem, a dle obhájce jinak, než tak, jak se obhájce dočetl na webovém prohlížeči, či jaké má osobní zkušenosti, je absurdní a není na místě. Dle názoru soudu znalec nevypovídal vyhýbavě na otázky obhajoby, znalec sice nedokázal odpovědět přesně na počet jím léčených šarpejů, ale zároveň nabídl, že se může podívat do své dokumentace či důvodně poznamenal, že taková otázka mohla zaznít již v písemné podobě. K další námitce obhajoby, že ne vždy chovatel má možnosti a schopnosti choroby odhalit, že farmáři s tisíci ovcemi či dvě stě prasaty nemohou každý den prohlížet všechna zvířata, a každý druhý farmář by pak mohl sedět na místě obžalovaného, je nutno říci následující. Nelze dávat do souvislostí intenzivní chov hospodářských zvířat (§ 11 zákona na ochranu zvířat) se zájmovým chovem (§ 13 téhož zákona) Tyto chovy mají v zákoně na ochranu zvířat svá speciální ustanovení, byť pro ně platí společné ustanovení § 4 odst. 1 veterinárního zákona, který stanoví základní povinnosti chovatelů, jak správně zvířata chovat a starat se o ně. Zásadní je samotný odpovědný přístup každého jednotlivého chovatele k chovu zvířat a etického zacházení s nimi. Stejně tak nelze s touto trestní věcí, kde došlo v důsledku nejednání obžalované k úhynu tří psů, spojovat další námitku obhajoby o tom, zda někteří rodiče mají či nemají na zaplacení rovnátek, a s tím související způsobené následky. Další námitka obhajoby v obdobném duchu, že ani matky nejsou stíhány za to, že nenechají děti naočkovat povinnými vakcínami, je taktéž zavádějící. Skutečnost, že obžalovaná nedala psy očkovat proti vzteklině, pouze dokresluje nedostatečnou péči o zvířata. V této souvislosti je přesto třeba připomenout, že uvedená povinnost je reakcí na mimořádně nebezpečnou povahu tohoto onemocnění pro člověka, byť má Česká republika od roku 2004 přiznán status země prosté této nákazy. K námitce ohledně věrohodnosti vyslechnutých„ dočaskářek“, která zazněla již před zrušením rozhodnutí, a bylo s ní pracováno i ve zrušeném rozsudku, je třeba, i s ohledem na doplnění důkazů k obecné věrohodnosti svědkyň, uvést následující. Všechny dočaskářky vypovídaly spontánně, bez logických rozporů a stejně v průběhu celého trestního řízení. Hovořili o vlastních zkušenostech, které prožily s danými psy, jejich výpovědi odpovídaly předloženým fotografiím i veterinárním zprávám. Také obecná věrohodnost vyslechnutých svědkyň nebyla na základě výsledků evidencí ničím narušena. Jeden jediný záznam u svědkyně [celé jméno svědkyně] je již starého data. Důrazně je pak třeba odmítnout námitku obžalované, že tuto svědkyni považuje za nevěrohodnou, pokud byla hospitalizována v psychiatrické nemocnici. Z obecného statusu na Facebooku opravdu nelze činit žádné závěry ohledně věrohodnosti svědka, navíc se jedná o zcela jiné období. Soud měl možnost pozorovat svědkyni při výslechu, hodnotil její výpověď v celkovém dojmu i v kontextu dalších listin a dospěl k již výše řečenému závěru. Dále je nutno doplnit, že s odkazem na výpověď MVDr. [příjmení], MVDr. [příjmení], MVDr. [příjmení], že nebyl na rozdíl od vyslechnutých chovatelek potvrzen špatný výživový stav psů. K tomu je třeba říci, že obžalované není tato skutečnost vytýkána.

27. Při rozhodování o druhu a výši trestu soud vycházel zejména z ustanovení § 39 odst. 1 trestního zákoníku, podle kterého je z hlediska stanovení druhu a výměry trestu rozhodná zejména povaha a závažnost činu, daná především způsobem provedení činu, jeho následky a osobou pachatele. Mírně vyšší závažnost je dána především tím, že došlo k úhynu tří psů. K osobě obžalované bylo zjištěno z živnostenského rejstříku, že provozuje [právnická osoba] V říjnu 2013 s ní bylo zahájeno insolvenční řízení vedené Krajským soudem v Plzni pod sp. zn. [insolvenční spisová značka], které bylo řešeno schválením oddlužení plněním splátkového kalendáře, a skončilo v červnu 2019. Chovatelská stanice obžalované - [příjmení] [příjmení] [jméno] – vznikla dle jejích webových stránek v roce 1989 jako jedna z prvních chovající plemeno šarpej v ČR. Chovatelská stanice má odchováno několik desítek vrhů, psi z této stanice dosáhli mnohých cen, což dokládá i kniha: Toto je ŠARPEJ od [jméno] [příjmení]. V opisu z evidence rejstříku trestů má obžalovaná jeden záznam, který je již z roku 2006. Dopustila se trestného činu zpronevěry dle § 248 odst. 1, 2 trestního zákona, byla odsouzena k podmíněnému trestu odnětí svobody v délce deseti měsíců se stanovením zkušební doby v trvání dvou let. Dne [datum] bylo rozhodnuto o osvědčení se ve zkušební době podmíněného odsouzení, na obžalovanou se proto hledí jako by nebyla odsouzena. V opisu z evidence přestupků nemá žádný záznam.

28. V rámci projednávané věci obžalovaná byla ohrožena trestem odnětí svobody s trestní sazbou do šesti měsíců. Soud neshledal žádné přitěžující či polehčující okolnosti. Při zvažování druhu a výměry trestů soud zohlednil zprávy KVS z roku 2021, aktuální fotografie z chovu i rozhodnutí obžalované chovat méně psů. S ohledem na povahu trestné činnosti, nebyl ukládán trest peněžitý, jak navrhovala obhajoba, ale byl zvolen výchovný podmíněný trest odnětí svobody v délce dvou měsíců se stanovením zkušební doby v trvání osmnácti měsíců. Nebylo možno ukládat podmíněný trest odnětí svobody při samé horní hranici trestní sazby, jak navrhoval státní zástupce, a to s ohledem za zásadu zákazu změny rozhodnutí k horšímu. Ostatně o tom ani soud neuvažoval vzhledem k době, která již uplynula od spáchání trestného činu, a ke zkrácení doby spáchání činu. S ohledem na charakter trestné činnosti, na míru zanedbání a množství psů, kteří byli jednáním obžalované zasaženi, na způsobený následek, je z pohledu soudu nutné uložit obžalované i trest zákazu držení a chovu zvířat. V rámci zákonem stanoveného rozmezí od jednoho roku až do deseti let byl tento trest stanoven v délce dvou let. Jelikož došlo k výraznému zkrácení doby páchání trestné činnosti, byl tento trest oproti původnímu rozhodnutí a návrhu státního zastupitelství také podstatně zkrácen. Soud nedohledal v komentářích žádnou judikaturu k tomuto trestu. Nalezl odborné články, dle kterých by zákaz měl dopadat obecně na všechna zvířata. Dle názoru soudu je však možno postupovat analogicky jako například u trestu zákazu činnosti, kdy lze stanovit zákaz jen pro určité skupiny vozidel. Obžalovaná se hájila tím, že má malé hospodářství, slepice, králíky, trestné činnosti se dopustila pouze v souvislosti s chovem psů, proto byl trest zákazu držení a chovu zvířat omezen pouze na feny a psy.

29. V adhezním řízení se s nárokem na náhradu škody připojil řádně a včas poškozený spolek [název poškozené] s částkou 100.784,38 Kč představující náklady právního zastoupení a spolkem uhrazené náklady za veterinární péči pro [příjmení], Nolli a [jméno]. Problematiku adhezního řízení podrobně rozebral krajský soud ve svém kasačním rozhodnutí v bodech 48. – 55. Obecně dal do úvahy, vzhledem ke změně vlastnického práva k psům na základě darování, že poškozený spolek měl žádat případně úhradu hodnoty uhynulých psů. Dokazování v daném směru je ovšem otázkou, která by podstatně protáhla rámec trestního řízení, proto soud postupoval dle § 229 odst. 1 trestního řádu a odkázal poškozený spolek s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká; poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě k jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvého stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Tachov 14. února 2023

Mgr. Petra Psohlavcová
soudkyně

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 04.05.2023, ve výroku vina, trest – podmíněné ods. právní moci dne 04.05.2023 (Durasová Eva). Připojení doložky provedla Jana Hašková dne 01.06.2023.