

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyně Mgr. Michaelou Řezníčkovou ve věci navrhovatelky [jméno] [příjmení] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], proti odpůrci [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa],

za účasti nezl. dětí navrhovatelky a odpůrce: [příjmení] [příjmení] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem tamtéž

o návrhu na vydání předběžného opatření podle § 400 a násl. zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen,, z.ř.s.“)

takto:

Odpůrce [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], je podle § 405 z.ř.s. okamžikem vykonatelnosti tohoto předběžného opatření povinen:

- I. Dočasně opustit společnou domácnost na adrese [adresa], kterou dosud užíval s navrhovatelkou, a bezprostřední okolí domácnosti do vzdálenosti 100 m od domácnosti.**
- II. Zdržet se setkávání s navrhovatelkou a nezletilými dětmi a zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky jakýmkoliv způsobem.**
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- IV. Odpůrci se ukládá uhradit České republice – na účet Okresního soudu v Tachově soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření ve výši 1 000 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení na účet č. 3703-723401/0710, [variabilní symbol].**
- V. Toto předběžné opatření trvá jeden měsíc od jeho vykonatelnosti. Usnesení je vykonatelné vydáním. Lhůta jednoho měsíce počíná běžet dne 19. 4. 2025, tj. dnem následujícím po dni, v němž uplynula lhůta vykazání Policií ČR.**

Odůvodnění:

Návrhem ze dne 16. 4. 2025 se navrhovatelka domáhala vydání předběžného opatření, kterým by soud uložil odpůrci povinnost dočasně opustit společnou domácnost na shora uvedené adrese, zdržet se setkávání s navrhovatelkou a dětmi, které jsou též ohrožené osoby. Návrh odůvodnila tím, že s odpůrcem jsou manželé, měli šťastné manželství, ale od roku 2023 se objevovaly problémy, kdy mj. zjistila, že má manžel přítelkyni, v srpnu 2024 podal manžel návrh na rozvod manželství, termín jednání měli v prosinci 2024, následně byl ale odložen z důvodu dovolené ve Vietnamu. Z manželství se narodily 3 nezletilé děti, a to ročníky [rok], [rok] a [rok], na péči o děti se domlouvali mimosoudně. Na začátku roku 2025 sdělil odpůrce navrhovatelce, že žádost o rozvod stáhnul a chce na manželství pracovat. V březnu se jeho chování začalo měnit, nestaral se o děti, 4. dubna začal navrhovatelce psát výhrůžné zprávy, posílat videa a obrázky s utrženou rukou, ze strachu o svůj život se obrátila na policii. Dcera našla v manželově skříni nůž. [příjmení] se na policii a policie manžela na 10 dní vykazala. Dobu prodloužení ochrany by chtěla využít tak, aby mohla být v bezpečí a bez obav, spolupracuje s intervenčními centry a policií, z manžela má veliký strach a vnímá zvýšené riziko, že by jí mohl velmi ublížit. K návrhu doložila navrhovatelka záznam o vykazání ze dne 8. 4. 2025, kdy byl odpůrce vykazán ze společného obydlí shora

uvedeného, které obýval s ohroženými osobami navrhovatelkou a dětmi na dobu 10 dnů. V odůvodnění se uvádí, že odpůrce zasílá navrhovatelce zprávy s videozáznamem, ve kterém drží sekáček na maso ale říká, že je všechny zabije, tím samým sekáčkem na maso poškodil televizor, psal zprávy, ve kterých píše, že každá ruka bude uříznutá, bude je trápit. Ve společném bytě žijí taktéž 3 nezletilé děti ve věku [anonymizována dvě slova] a [anonymizováno] roky a vzbudil tak důvodnou obavu o život a zdraví navrhovatelky a svých třech dětí. Navrhovatelka dále doložila kopie oné komunikace, včetně fotografií sekáčku na maso, obrázků uříznuté ruky.

Na základě podaného návrhu a doložených listin má soud za dostatečně osvědčené, že jsou zde důvody pro vydání navrhovaného předběžného opatření. Navrhovatelka osvědčila, že je společné bydlení navrhovatelky a odpůrce ve společné domácnosti pro navrhovatelku nesnesitelné z důvodu hrozby násilím, duševního násilí vůči navrhovatelce. Zároveň jsou ohroženými osobami i dle vyhodnocení policie i 3 nezletilé děti, proto soud prozatímne uvedené nezletilé děti jakou ohrožené osoby rovněž do ochrany zahrnul. Dle soudu jsou proto splněny podmínky pro vydání předběžného opatření a soud návrhu vyhověl dle § 405 z.ř.s.

Dále bylo rozhodováno o nákladech řízení o předběžném opatření, a to dle § 142 odst. 1 o.s.ř., kdy navrhovatelka měla v řízení plný úspěch, ale žádné náklady jí nevznikly. Soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Výrokem V. tohoto usnesení bylo rozhodnuto o povinnosti odpůrce zaplatit soudní poplatek z návrhu na nařízení předběžného opatření. Navrhovatelka je od placení soudního poplatku osvobozena dle § 11 odst. 2 písm. p) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích a poplatková povinnost tak přechází dle § 2 odst. 3 zákona o soudních poplatcích na odpůrce. Výše soudního poplatku byla stanovena v souladu s položkou 5 Sazebníku soudních poplatků ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání podané do patnácti dnů ode dne doručení. Odvolání se podává k Okresnímu soudu v Tachově ve dvou vyhotoveních.

Pokud nebude odpůrce předběžné opatření respektovat, dopustí se trestného činu maření úředního rozhodnutí dle § 337 odst. 2 trestního zákona.

Odpůrce má právo odnést si při opouštění obydlí, ze kterého je vykazován, své osobní cennosti a osobní dokumenty, jakož i věci, které souží jeho osobní potřebě.

Odpůrci má možnost, aby si z obydlí vyzvedl věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo výkonu povolání, případně věci nezbytné z jiného vážného důvodu.

Soud vyzývá odpůrce, aby soudu ve lhůtě 5 dnů od doručení tohoto usnesení sdělil adresu, na kterou mu bude možné po dobu trvání rozhodnutí podle § 405 doručovat písemnosti s tímto rozhodnutím související, nebo aby si zvolil zástupce pro doručování písemností. Pokud tato výzva zůstane bez odpovědi, budou soudní písemnosti pro odpůrce ukládány u soudu s účinky doručení.

Předběžné opatření trvá do 19. 5. 2025; před uplynutím této lhůty může navrhovatel podat návrh na jeho prodloužení, trvá-li stav jeho ohrožení. K návrhu na prodloužení musí navrhovatel také doložit, jaké jsou jeho majetkové a jiné poměry. Podáním návrhu se prodlužuje doba trvání předběžného opatření do doby, než soud o návrhu na prodloužení rozhodne.

Nařízené předběžné opatření je dočasným procesním institutem a neřeší situaci navrhovatele trvale. Proto je nutné, aby se navrhovatel obrátil na soud s žalobou, jejímž prostřednictvím se bude domáhat definitivního vyřešení konfliktu a sporu s odpůrcem (např. žaloba o vyklizení).

Tachov 17. dubna 2025

Mgr. Michaela Řezníčková
samosoudkyně