

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Olgou Reiserovou ve věci

navrhovatelky: [osobní údaje navrhovatelky]

proti

odpůrci: [osobní údaje odpůrce]

o návrhu na vydání předběžného opatření dle § 400 a násl. z. č. 292/2013 Sb.,

takto:

- I. Návrh navrhovatelky, kterým se domáhá vydání předběžného opatření, kterým by soud nařídil odpůrci opustit společné obydlí na adrese [adresa], zdržet se setkávání s navrhovatelkou, nepřibližovat se k ní a k dalším ohroženým osobám na adrese společného bydliště (nezl. [jméno], nezl. [jméno]) na 100 m a v bezprostřední blízkosti, dále zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky a dalších ohrožených osob jakýmkoliv způsobem, se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným ke zdejšímu soudu dnem 27. 11. 2025 8:30 hod. se navrhovatelka domáhá vůči odpůrci vydání předběžného opatření, kterým by soud nařídil odpůrci opustit společné obydlí na adrese [adresa], dále zdržet se setkávání s navrhovatelkou, nepřibližovat se k ní a k dalším ohroženým osobám na uvedené adrese (nezletilý [anonymizováno], nezletilý [jméno]) na 100 m a v bezprostřední blízkosti, zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky a dalších ohrožených osob jakýmkoliv způsobem. Svůj návrh odůvodnila tím, že žije ve společné domácnosti s odpůrcem (manželem) na adrese [adresa]. Mají 2 společné nezletilé děti, [jméno] a [jméno]. Nezletilé děti také vnímá jako ohrožené. V sobotu 8. 11. 2025 navrhovatelka zjistila, že má propíchnuté pneumatiky – drát v pneumatice, den předtím bylo auto v pořádku. V neděli 9. 11. 2025 v domácnosti netekla teplá voda, odpůrce řekl, že to opraví, pokud se s ním vyspí. Poté navrhovatelka jela do [obec], selhaly jí brzdy, Následně bylo zjištěno, že byla přestřípnuta hadička na brzdách. Tentýž den po návratu domů navrhovatelka zjistila, že má pod předními koly hřebíky a objevila poničené zámky u vrat a vchodových dveří. Vše nahlásila na Policii České republiky, kde na základě těchto incidentů a dotazníku [jméno] [příjmení] byly jasné stanovené role násilníka a oběti a odpůrce vykázali ze společného obydlí dne 13. 11. 2025. K uvedenému navrhovatelka konstatovala, že násilí z manželovy strany se stupňovalo od 1. 11. 2025. Odpůrce byl vykázán na 14 dní do pátku 28.11.2025. Dále navrhovatelka uvedla, že neshody v manželství trvají zhruba 5 let, kdy uvažovala o ukončení vztahu s manželem. Poslední rok se však jeho jednání vůči její osobě stávalo nesnesitelným, jednalo se především o psychický nátlak, také docházelo k fyzickým a sexuálníм útokům vůči její osobě. Do partnerských nedorozumění odpůrce zatahoval nezletilé syny, snažil se je přemluvit, aby se s ním navrhovatelka nerozcházela. Ke konfliktům docházelo ze strany odpůrce, když byl pod vlivem alkoholu a jeho nevhodné chování se stupňovalo, byl vůči ní vulgární. Alkohol užíval denně. Syny zatahoval do jejich problémů, včetně neudržování intimního vztahu. Již 1× u nich domácnosti zasahovala Policie České republiky, kdy si odpůrce chtěl vzít život, což oznámil synům a odešel ze společné domácnosti. Nějaký čas bydlel jinde. Jeho chování bylo nevyzpytatelné. Nyní na synech navrhovatelka vidí, že po opuštění společné domácnosti s odpůrcem se jejich psychický stav uklidnil, jsou více v klidu, po vykázání není navrhovatelka s odpůrcem v kontaktu, z domu mu

přes svoji sestru vydala jeho oblečení. I přesto, že je odpůrce nyní nekontaktuje, má po ukončení vykázaní obavy o své zdraví, své bezpečí, a především bezpečí dětí a o jejich psychický stav. Nyní se situace uklidnila, nicméně se domnívá, že je potřebné, aby využila dobu dalšího vykázaní na upravení poměrů a stabilizaci životní situace. Z odpůrce má velký strach, stále kontroluje, jestli ji nesleduje, zamyká se v autě i doma. Spolupracuje nyní s OSPOD [obec], intervenčním centrem, chtěla by řešit svůj psychický stav s psychologem. Tímto návrhem na vydání předběžného opatření by navrhovatelka chtěla především ochránit sebe a své syny, kteří se nyní cítí klidněji. Obává se, že by se po ukončení zákazu nevhodné praxe psychického nátlaku ze strany manžela mohly opakovat, synové by byli znovu vystaveni stresu a manipulaci z jeho strany. Obává se i fyzických útoků a jiných psychických naschválů, které by mohl odpůrce činit vůči její osobě a vůči synům. Je přesvědčená, že vykázaní bylo jediným důvodem, proč je v nyní v jejich domácnosti klid a tlak ze strany manžela na jejich osoby ustal. Má obavu, že po přiblížení by pokračoval v psychickém tlaku a manipulaci, které probíhaly po většinu času jejich soužití. Během vykázaní jsou děti výrazně klidnější, neprojevují známky stresu, nejsou podrážděné, nemají obavu, že se odpůrce vrátí domů. Prodloužením policíí nařízeného vykázaní by získala navrhovatelka rovněž prostor pro vyřešení celé situace v rámci rozvodového řízení. S ohledem na vše uvedené se domnívá, že je tedy nutné upravit prozatím její poměry, protože z jejího pohledu jí hrozí závažná újma na jejím zdraví, tělesné a psychické integritě její i dětí, hrozí jí, že bude závažným způsobem ohrožena její svoboda a lidská důstojnost.

2. Dle § 401 zákona č. 292/2013 Sb., v rozhodném znění, předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí je možné vydat jen na návrh.

3. Dle § 402 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., v rozhodném znění, návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vylíčení skutečností, které osvědčují, že společné bydlení navrhovatele a odpůrce v domě nebo bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije, anebo vylíčení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.

4. Dle § 403 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., v rozhodném znění, účastníky jsou navrhovatel a odpůrce, popřípadě osoba, vůči níž násilí směřuje.

5. Dle § 405 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., v rozhodném znění, vyhoví-li soud návrhu, uloží odpůrci předběžným opatřením zejména, aby a) opustil společné obydlí, jakož i jeho bezprostřední okolí, nezdržoval se ve společném obydlí nebo do něj nevstupoval, b) nevstupoval do bezprostředního okolí společného obydlí nebo navrhovatele a nezdržoval se tam, c) se zdržel setkávání s navrhovatelem, nebo d) se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatele jakýmkoliv způsobem.

6. Dle § 408 odst. 1 a 2 zákona č. 292/2013 Sb., v rozhodném znění, předběžné opatření podle § 405 trvá 1 měsíc od jeho vykonatelnosti. Předcházel-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykázaní podle jiného právního předpisu, a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykázaní, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula.

7. V daném případě soud neshledal podmínky pro vydání předběžného opatření dle ustanovení § 402 odst. 1 a následujících zákona č. 292/2013 Sb., v rozhodném znění, neboť navrhovatelka svým návrhem a přiloženými listinami (oznámení Policie České republiky pro OSPOD, úředním záznamem o vykázaní ze dne 13. 11. 2025, Policie České republiky, [číslo jednací]) neosvědčila dostatečně, že společné bydlení s odpůrcem v označeném bytě, o němž soudu není známo, z jakého právního titulu jej účastníci tohoto řízení společně užívají, je pro ni z důvodu tělesného a duševního násilí ze strany odpůrce nesnesitelné, shodně pro jejich společné nezletilé děti, stejně tak i pokud jde o ochranu před nežádoucím sledováním a obtěžováním ze strany odpůrce, jehož se rovněž domáhá. Osvědčením je přitom soudem rozuměna míra zjištění skutkového stavu spočívající k dosažení závěru soudu o „pravděpodobnosti“ navrhovatelkou tvrzených skutečností, nikoliv tedy úplné poznání či jistota ohledně jejich skutkových tvrzení. Osvědčené

přítom musí být takové skutečnosti, které jsou pro soud rozhodující pro uložení konkrétní povinnosti předběžným opatřením. Dle názoru soudu nicméně skutková tvrzení navrhovatelky ohledně fyzického a psychického opakovaného a dlouhotrvajícího násilí ze strany odpůrce, které by se mohlo stupňovat, čímž by mohlo dojít k závažné újmě na zdraví a tělesné integritě navrhovatelky a nezletilých dětí, osvědčena nebyla. Navrhovatelka sice tvrdí, že prvky domácího násilí se v domácnosti objevují poslední rok, když od 1. 11. 2025 se tyto začaly stupňovat, kdy před vykazáním Policí České republiky 13. 11. 2025 zjistila mj., že má propíchnuté pneumatiky, odpůrce ji nutil k pohlavnímu styku, měla poškozený automobil, byly jí umístěny hřebíky pod kola automobilu, objevila poničené zámky u vrátek a vchodových dveří, kdy v posledním roce dále docházelo k fyzickým a sexuálním útokům vůči její osobě, odpůrce do konfliktu zatahoval nezletilé děti, snažil se navrhovatelku přemlouvat, aby se s ním nerozházela, to vše zejména pod vlivem alkoholu, který dle tvrzení navrhovatelky užíval denně, nicméně žádné toto skutkové tvrzení navrhovatelky, včetně toho, že zde existuje důvodná obava, že naznačené jednání ze strany odpůrce bude nadále pokračovat a toto se stupňovat, nebylo, ze strany navrhovatelky byt' alespoň osvědčené.

8. Z odůvodnění úředního záznamu o vykazání ze společného obydlí soud sice zjistil, že k uvedenému opatření přistoupila Policie České republiky z toho důvodu, že se dne 13. 11. 2025 navrhovatelka na obvodním oddělení Policie České republiky v [obec] osobně oznámila nevhodné chování odpůrce vůči ní a dětem, když do podaného vysvětlení uvedla, že ze strany jejího manžela dochází vůči ní a dětem k nevhodnému chování, k fyzickým, psychickým i sexuálním útokům, dále za pomoci otázek [jméno] [příjmení], který byl vypracován za účasti navrhovatelky, byly jasně stanovené role násilníka a oběti, kdy násilí se mělo dít ve společné domácnosti a toto se mělo od 1. 11. 2025 stupňovat, nicméně dále je v uvedeném záznamu o vykazání toliko zmíněno, že z předchozího jednání násilné osoby, které nebylo hlášeno na Policii České republiky je patrné, že mezi partnery opakovaně došlo k násilí. Z tohoto záznamu dle názoru soudu nicméně nelze v žádném případě, byt' alespoň osvědčit již zmíněné tvrzení navrhovatelky o dlouhodobém fyzickém a psychickém nátlaku na navrhovatelku ze strany odpůrce ani to, že tento své chování bude stupňovat, že své hrozby a vyhrožování splní a dopustí se tak jednání s těžko napravitelným následkem na zdraví navrhovatelky či nezletilých dětí, ani to, že tímto jednáním odpůrce může být ohrožena svoboda a lidská důstojnost navrhovatelky či dětí. Pokud jde rovněž o navrhovatelkou tvrzený stalking a obtěžování ze strany odpůrce, tento, byt' byl navrhovatelkou v jejím návrhu tvrzen, nebyl osvědčen a to ani zčásti. Za tohoto stavu soudu nezbylo, než návrh navrhovatelky zamítnout v plném rozsahu, tak, jak je uvedeno ve výroku I tohoto rozhodnutí.

9. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 151 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř., a kdy tímto rozhodnutím se řízení končí, neboť spolu s návrhem na vydání předběžného opatření nepodala navrhovatelka návrh na zahájení řízení ve věci samé. Vzhledem k tomu, že soud návrh navrhovatelky v celém rozsahu zamítl náležely by náklady řízení odpůrci v plné výši, pokud by mu nějaké vznikly. Vzhledem k tomu však, že odpůrci žádné náklady řízení nevznikly, rozhodl soud tak, že žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů tohoto řízení. Pro úplnost soud dále poznamenává, že vyjde-li z toho, že předpokladem pro předběžné opatření dle § 405 zákona č. 292/2013 Sb. v rozhodném znění je společné obydlí navrhovatele s účastníkem, proti kterému návrh směřuje, pak zahájením řízení ve věci samé je nutno rozumět jen takové řízení, jehož předmětem je právě řešení práv a povinností účastníků předběžného opatření k domu, bytu nebo jiné místnosti, anebo jinému objektu, v němž účastníci mají (měli) společné obydlí, tj. například řízení o zrušení práva společného nájmu bytu, řízení o úpravu užívání společného bytu nebo domu, vyklizení domu, bytu nebo jiné místnosti a podobně. Za řízení ve věci samé tedy není možno považovat, například řízení o úpravu výchovy a výživy k nezletilým dětem či řízení o rozvod manželství a podobně.

Poučení:

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu.

Tachov 27. listopadu 2025

Mgr. Olga Reiserová
samosoudkyně