



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud Tachov rozhodl v hlavním líčení konaném dne 14. 12. 2023 v senátě, Ing. [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] jako přísedícími a Mgr. Petrou Psohlavcovou jako předsedkyní senátu, **t a k t o :**

obviněný [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], t.č. [REDACTED], okr. [REDACTED], [REDACTED],

**je vinen, že**

1. ačkoliv s ním byla dne [REDACTED] na [REDACTED] jako s obviněným v trestní věci vedené pod sp. zn. ZT 134/2022 sjednána dohoda o vině a trestu pro jednání, ve kterém je spatřován zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, 2 písm. d) trestního zákoníku v souběhu s přečinem nebezpečné vyhrožování dle § 353 odst. 1, 2 písm. c) trestního zákoníku spáchaný vůči jeho družce [REDACTED], narozené [REDACTED], v období od [REDACTED] do [REDACTED], tak nejméně na začátku měsíce [REDACTED] svou družku [REDACTED] v místě společného bydliště na adrese [REDACTED] č.p. [REDACTED] okres [REDACTED], opětovně slovně a fyzicky napadl, kdy ji pod vlivem alkoholu vyčítal, že jej v minulosti udala na policii, dále že měla doma nějakého chlapa, v obývacím pokoji ji následně nejméně třikrát udeřil otevřenou dlaní do obličeje, až upadla na zem, poté ji držení za krk shodil z postele na podlahu, kde do ní kopnul, až se uhodila do hlavy o skříň, následně ji za vlasy zvedl, uhodil ji hlavou o postel a za vlasy jí dotáhnul až do vedlejšího pokoje, kde jí znovu opakovaně bil do obličeje úderem otevřenou dlaní, čímž jí způsobil nejméně drobné krvácející poranění levého ucha, dále poškozené v průběhu měsíce [REDACTED] při hádce její údajnou nevěru vyčítal opakovaně, nejméně jednou týdně, ze žárlivosti jí vulgárně nadával nejméně slovy "kurvo, děvko, mrdko", bezdůvodně ji vyčítal, že se byla kurvit, chytal jí pod krkem, křičel na ní, aby vypadla z bytu, ale bez jejich společného nezletilého dítěte a pokaždé jí uhodil nejméně dvěma úderem otevřenou dlaní na tvář, dále poškozené nadával a bezdůvodně podezíral z nevěry dne [REDACTED], kdy jí vyčítal, že se ho jen zeptala, proč přijel tak

brzy z práce, přičemž dne [REDAKCE] kolem [REDAKCE] hodin poškozené vulgárně nadával znovu, vyčítal jí, že předchozího dne byla vykulená, když přišel domů dřív, vyčítal jí, že doma měla nějakého chlapa, že s dcerou chce jet k lékaři jen z důvodu, že se chce jet kurvit, před její patnáctiletou dcerou a ročním synem jí nejméně čtyřikrát uhodil otevřenou dlaní do obličeje a vyhrožoval jí, když pohrozila, že se rozejdou, že pokud od něho odejde, tak jediné bez jejich nezletilého syna, že pojedou do [REDAKCE] na úřad práce a tam zařídí, že rodičovský příspěvek na syna ona přestane pobírat, že rodičovský příspěvek nechá přepsat na sebe, což [REDAKCE] pocitovala jako opakující se psychické a fyzické příkoří,

2. dne [REDAKCE] nejméně v době od [REDAKCE] hodin do [REDAKCE] hodin záměrně řídil osobní motorové vozidlo tovární značky [REDAKCE], registrační značky [REDAKCE], modré barvy na pozemní komunikaci č. [REDAKCE] ze směru od obce [REDAKCE] směrem na obec [REDAKCE], okres [REDAKCE], kde byl na [REDAKCE] km uvedené pozemní komunikace zákonným způsobem zastaven a kontrolován hlídkou Obvodního oddělení [REDAKCE], kdy takto jednal, ačkoliv věděl, že mu byl rozhodnutím Okresního soudu v Tachově pod sp.zn. 8T 151/2014 s nabytím právní moci dne 11. 11. 2014 uložen mimo jiné trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu čtyř let, a to v době od 1. 10. 2021 do 1. 10. 2025,

### **tedy**

ad 1. týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,  
ad 2. mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána

### **čímž spáchal**

ad 1. přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku  
ad 2. přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

### **a odsuzuje se**

za tuto a sbíhající se trestnou činnost, pro kterou byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 30. 5. 2023, sp. zn. 1T 34/2023, který nabyl právní moci téhož dne,

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře tři roky.

podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti (5) roků za současného vyslovení dohledu nad obviněným.

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku s odkazem na § 48 odst. 4 trestního zákoníku se obviněnému ukládá povinnost ve zkušební době podrobit se vhodnému probačnímu programu (Program Vnímám i Tebe), dále povinnost zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek, povinnost najít si vhodné zaměstnání a toto bezdůvodně neopouštět, a dále veřejně se omluvit poškozené.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku se ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu jednoho (1) roku.

Současně se podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku zrušuje výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Tachově ze dne 30. 5. 2023, sp. zn. 1T 34/2023, který nabyl právní moci téhož dne, jakož

i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

### Odůvodnění

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, neboť se státní zástupce a obviněný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

**Poučení:** Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě k jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Tachov 14. 12. 2023

Mgr. Petra Psohlavcová v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.12.2023. Připojení doložky provedla [redacted]  
[redacted] dne 07.02.2024.