ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudcem JUDr. Josefem Junkem v hlavním líčení konaném dne 28.11.2013

takto:

**Obviněná**

**[celé jméno obviněné]**

[datum narození] v [obec], okres [okres], trvale bytem [adresa obviněné], pracovnice [právnická osoba] [anonymizována dvě slova], a.s. [obec a číslo],

**je vinna, že**

dne 22.04.2013 v době od 21:30 hodin do 21:32 hodin v [obec], okres týž, po pozemní komunikaci z ulice [ulice] do ulice [ulice] řídila osobní automobil tov. zn. Mercedes Benz C 200 CDI, [registrační značka], [příjmení]: [anonymizováno], kdy v ul. [ulice] byla kontrolována hlídkou Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Obvodní oddělení [okres] a při její silniční kontrole byla u ní zjištěna pomocí testru Drugwipe 5+ přítomnost látky AMP (amfetamin), následně se na výzvu dobrovolně podrobila lékařskému vyšetření spojenému s odběrem moči a krve, přičemž imunochemickým vyšetřením její moče [příjmení] [příjmení] analyzátorem byly pozitivně naměřeny amfetaminové deriváty o koncentraci větší než 8 mg a následnou analýzou krve plynovou chromatografií s hmotnostním spektrometrem byl v její krvi prokázán metamfetamin (pervitin) o toxické koncentraci 0,55 mg a jeho metabolit amfetamin, kdy látka metamfetamin je uváděna mezi psychotropními látkami zařazenými do seznamu II. Přílohy [číslo] k zákonu č. 167/1998 Sb. o návykových látkách ve znění pozdějších předpisů, přičemž u metamfetaminu je konstatováno chybné řízení pro koncentraci v krvi od 0,05 do 2,5 mg a toxické koncentrace jsou uváděny od 0,2 mg a takto pod vlivem látky metamfetamin o zjištěné koncentraci 0,55 mg nebyla schopna bezpečně a s jistotou ovládat řízení motorového vozidla v silničním provozu,

tedy vykonávala ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodila vlivem návykové látky, činnost, při které by mohla ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

-pokračování- 2T 104/2013

**t í m spáchala**

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se z a t o**

podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku s užitím § 67 odst. 1, odst. 2 písm. a), § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 40 denních sazeb po 500 Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se jí stanoví pro případ, že by ve stanovené lhůtě nebyl trest vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání 10 týdnů.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se jí ukládá trest zákaz činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu třinácti (13) měsíců.

Podle ustanovení § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění rozsudku odpadá, jelikož se státní zástupce a obžalovaný ihned po jeho vyhlášení vzdali práva odvolání (obžalovaný i za osoby oprávněné k tomu ze zákona) a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení.

Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

**Okresní soud v Tachově**

Tachov 28. listopadu 2013

JUDr. Josef Junek  
soudce