



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

**takto:**

obviněný

**[celé jméno obviněného],**

[datum narození] [anonymizováno], [země], trvale bytem [adresa], dělník, státní příslušník [země],

**je vinen, že**

dne [datum] v hlavním líčení konaném u Okresního soudu v Tachově vedeném pod sp. zn. [spisová značka] po zákonném poučení podle § 100 odst. 1, 2, § 101 odst. 1 a § 103 trestního řádu v trestní věci ods. [jméno] [celé jméno obviněného], [datum narození], svého bratra, týkající se obvinění ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, přičemž mělo být dokazováno, zda vozidlo dne [datum] ve 22:50 hod. na pozemní komunikaci [číslo] směrem od [územní celek] na [územní celek], okres [okres] pod vlivem alkoholu [jméno] [celé jméno obviněného] či nikoli, vypovídal v procesním postavení svědka za podmínek § 97 a násl. trestního řádu a úmyslně nepravdivě vypověděl, že řidičem vozidla při této projednávané jízdě nebyl [jméno] [celé jméno obviněného], jeho bratr, ale že vozidlo řídil podezřelý sám, byť v tomto trestním řízení bylo dokázáno, že vozidlo řídil [jméno] [celé jméno obviněného], který byl za toto své jednání uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 19.02.2015 č.j. [číslo jednací] ve spojení s usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 08.06.2015 č.j. [číslo jednací] ze spáchání přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky dle § 274 odst. 1 trestního zákoníku,

tedy jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která má podstatný

význam pro rozhodnutí,

pokračování -2- 9T 165/2015

### čímž spáchal

přechin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku dle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

### a odsuzuje se za to

podle § 346 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců.

Podle 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 12 měsíců.

### Odůvodnění:

Dokazováním provedeným v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak bylo uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

Obviněný [celé jméno obviněného] v přípravném řízení i při hlavním líčení využil svého práva a k věci nevyprávěl. Ve své závěrečné řeči pak uvedl, že se ničeho nedopustil a cítí se nevinný.

Svědék [jméno] [příjmení] vypověděl, že v daný den měli nadřízenou kontrolu v prostoru [anonymizováno]. Zaměřit se měli na osoby jezdící motorovým vozidlem pod vlivem alkoholu. Protože viděli po polní cestě jet nějaké vozidlo, rozhodli se, že jej zkontrolují. Počkali, až vozidlo vjede na komunikaci a poté za ním vyjeli. Vozidlo nereagovalo na světelné znamení k zastavení a posléze v obci [anonymizováno] zahnuło k domu [číslo]. Vozidlo měli po celou dobu v dohledu a po pozastavení svědek ihned šel k uvedenému vozidlu, kde na místě řidiče seděla osoba, která odmítla prokázat svoji totožnost. Protože všechny výzvy byly marné, převezli tuto osobu na policii, kde zjistili totožnost a zároveň bylo zjištěno, že předvedená osoba je pod vlivem alkoholu. To se pak potvrdilo i lékařským vyšetřením. Uvedenou osobou byl [jméno] [celé jméno obviněného]. Ve vozidle nikdo jiný necestoval a po celou byli od kontrolovaného vozidla vzdálení jen několik metrů.

Svědék [jméno] [příjmení] vypovídal obdobně jako shora uvedený svědek s tím, že podle něj důvodem kontroly měla být skutečnost, že se z blízkého tábora měly ztrácet kovové předměty. Důvodem kontroly vozidla tedy mělo být zjištění, zda nevezde odcizený materiál. Jinak svědek vypovídal v podstatě totožně jako svědek [příjmení].

Svědék [příjmení] [jméno] vypověděl, že pracoval v táboře blízko [anonymizováno] a protože ho rozbolel zub, zatelefonoval obviněnému, aby mu přivezl nějaké léky. Obviněný pak skutečně přijel a léky mu přivezl. V táboře v tu dobu pracoval i bratr obviněného [jméno]. [příjmení] [jméno] svědek uvedl, že podle jeho názoru byl v ten den pod vlivem alkoholu. Následně oba bratři z tábora odjeli, kdy řídit měl obviněný.

Svědék [jméno] [celé jméno obviněného] vypověděl, že z tábora odjel se svým bratrem, který také vozidlo řídil. Poté, co přijeli domů, bratr odešel a on zůstal v autě a pouštěl si nějakou hudbu. Seděl na místě spolujezdce. Asi po pěti minutách přijela policie, chtěli po něm doklady, které u sebe neměl. Policie ho potom odvezla, zjistila jeho totožnost a byla

pokračování -3- 9T 165/2015

provedena kontrola na alkohol. Dále svědek uvedl, že se ve vozidle s bratrem pohádal, protože byl opilý. Vozidlo řídil jeho bratr, nikoliv on.

Svědék [jméno] [příjmení] uvedl, že si všiml, že přijelo auto obviněného. Obviněný z vozidla vystoupil a odešel domů. Ve vozidle zůstal jenom jeho bratr [jméno], který si pouštěl nějakou hudbu. Asi za 2 minuty přijela policie, něco s [jméno] řešili a sotva svědek vyšel před dům, vozidlo policie i s [jméno] odjelo. Svědek trval na tom, že vozidlo řídil obviněný.

Dokazování bylo dále provedeno listinnými důkazy založenými ve spise, a to protokolem o hlavním líčení ze dne 27. 11. 2014 ve věci [spisová značka], ze spisu zdejšího soudu sp.zn. [spisová značka] byl konstatován rozsudek a dále usnesení Krajského soudu [obec] jako soudu odvolacího. Z fotodokumentace založené na čísle listu 89 a 90 bylo zjištěno, jak to vypadá u domu [adresa] v [anonymizováno] a dále kde stálo policejní auto a odkud přijíždělo auto obviněného. Z dokladů poskytnutých policií [obec] byl zajištěn výpis GPS, ze kterého vyplynulo, kudy se hlídka dne [datum] v době od 20.00 hodin do 24.00 hodin pohybovala. Z dodatečné zprávy pak vyplynulo, že kromě údajů uvedených na čísle listu 104 až 109 nelze již nic dalšího zjistit.

Při právním posouzení věci musel soud vážit, jak se vypořádal s verzemi, které byly u soudů předestřeny. Na jedné straně byla výpověď policistů, kteří zcela jednoznačně uvedli, že vozidlo, které následně kontrolovali, řídil [jméno] [celé jméno obviněného]. Na druhé straně bratr obviněného [jméno] i svědek [příjmení] tvrdili, že vozidlo neřídil [jméno] ale [jméno] (obviněný). Této verzi přisvědčovala i výpověď svědka [příjmení]. Soud proto musel vážit, ke které z těchto verzí se přiklonit. Obhajoba argumentovala tím, že policisté ve své výpovědi vypovídali rozporně zejména ohledně toho, proč měli v inkriminovaném prostoru provádět kontrolu. Je sice pravdou, že v tomto bodě si výpovědi policistů odporovaly, na druhou stranu to nic neměnilo na tom, že bylo zcela jednoznačně prokázáno, že oba policisté měli v tomto prostoru kontrolu vykonávat a že tam v danou dobu skutečně byli. Oba policisté zcela shodně popsali, že jeli v malé vzdálenosti za kontrolovaným vozidlem, po celou dobu měli vozidlo na očích a za kontrolovaným vozidlem zastavili v podstatě bezprostředně poté, co vozidlo zahnilo k domu [adresa]. Rovněž tak oba shodně vypověděli, že ve vozidle kromě [jméno] [celé jméno obviněného] nikdo jiný nebyl a [jméno] byl na místě řidiče. Pokud se týká výpovědi ostatních svědků svědčících ve prospěch obviněného, zde soud zjistil podstatnější rozpory. Obviněný sám sice nevypovídal, ale z protokolu z hl. líčení ze dne 27. 11. 2014 ve věci [spisová značka], že vypověděl, že vozidlo řídil až k jejich domu, poté vystoupil a odešel do domu. Jeho bratr pak vypověděl, že ve vozidle ještě zůstal a poslouchal hudbu a policie přijela asi za 5 minut. Svědek [příjmení] uvedl, že policie přijela asi za 2 minuty. V každém případě tedy měl vzniknout několikaminutový interval od doby, kdy vozidlo obviněného zaparkovalo u domu [adresa]. Pokud by policisté jeli i velmi nízkou průměrnou rychlostí 30 km v hodině, za 2 minuty by tak urazili 1 km a za 5 minut 2,5 kilometru. Od křižovatky, kde [jméno] [celé jméno obviněného] vyjel z polní cesty na silnici, je to k jejich domu 366 m. Čili už z tohoto důvodu výpovědi obou svědků nesedí. Navíc pokud by tedy policisté nestáli v místě, které uváděli, museli by být v době, kdy vozidlo obviněného parkovalo, ve vzdálenosti nejméně jednoho kilometru. Vzhledem k tomu, že cesta k domu [adresa] je poměrně klikatá a zarostlá vegetací, je otázkou, zda by z takové vzdálenosti vůbec mohli vidět, že nějaké vozidlo ve vsi vůbec jede. Vůbec postrádá smysl, proč by si policisté vybrali zrovna [jméno] [celé jméno obviněného] ke kontrole, kdyby náhodou projížděli okolo jejich domu. Jestliže projížděli

pokračování -4- 9T 165/2015

se zpožděním dvou až pěti minut, nebyl by žádný důvod ke kontrole, neboť vozidlo stálo mimo komunikaci a [jméno] rozhodně nebyl osobou, po které by policie pátrala. Nebyl by tedy žádný důvod, aby jej kontrolovali a následně převezli na policejní stanici. Pokud ze strany obhajoby byla vnesena další pochybnost, že policisté měli kontrolovat, zda nedochází k majetkové trestné činnosti a přitom nebylo prokázáno, že by zkontrolovali vozidlo obviněného, potom není vyloučeno, že to mohlo být způsobeno tím, že [jméno] [celé jméno obviněného] odmítl prokázat svoji totožnost, s policií nespolupracoval, a proto byl nakonec eskortován do [obec] na policii. Rovněž tak spekulaci obhajoby, proč nedošlo k zastavení a kontrole vozidla dříve, než zastavilo u domu [adresa] je nutné odmítnout, neboť svědek [příjmení] zcela logicky vysvětlil, že mají doporučení, aby zůstávali za vozidlem, které chtějí kontrolovat a logicky odůvodnil, proč takový pokyn mají. Navíc dle názoru svědka ani nebylo vhodné místo k předjetí. Pokud se týká výpovědi svědka [příjmení], ten pouze potvrdil, že z tábora měli odjet oba bratři a řídit měl obviněný. Na druhou stranu tato okolnost vůbec nevylučuje, že, pokud tomu tak skutečně bylo, nemohl obviněný

po cestě vystoupit a [jméno] [celé jméno obviněného] pak již jel sám. Jak tedy bylo uvedeno výše, na straně policistů soud nezjistil žádný důvod, proč by měli vypovídat nepravdivě a proč by měli chtít poškodit [jméno] [celé jméno obviněného]. Na druhé straně nelze přehlédnout, že ve prospěch obviněného vypovídal jeho bratr a manžel jeho matky a dalším svědkem byl jeho krajan a známý. Soud proto dospěl k závěru, že pravdivá je výpověď obou shora zmíněných policistů a že tím bylo prokázáno, že se obviněný dopustil přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku dle § 346 odst. 2 písm. a) TrZ, neboť jako svědek před soudem uvedl nepravdu, což vyplynulo ze spisu zdejšího soudu [spisová značka].

Při úvaze o druhu a výměře trestu hodnotil soud povahu a závažnost spáchaného činu, poměry obviněného a dosavadní způsob jeho života, jakož i možnosti jeho nápravy. Pokud se týká závažnosti spáchaného činu je nutné konstatovat, že přečin, kterého se obviněný dopustil, lze ze společenského hlediska hodnotit jako nebezpečný, neboť obviněný svojí nepravdivou výpovědí chtěl bránit výkonu spravedlnosti. Z místa bydliště nebyly k obviněnému zjištěny žádné výhrady, z opisu Rejstříku trestů bylo zjištěno, že doposud trestán nebyl. Obviněnému podle § 41 písm. o) TrZ polehčovalo, že vedl před spácháním trestného činu řádný život. Přitěžujících okolností dle § 42 TrZ soud v tomto případě neshledal.

Na základě všech shora uvedených důkazů a po jejich zhodnocení, s přihlédnutím k hodnocení osoby obviněného, možností jeho nápravy a všem rozhodným hlediskům pro ukládání a účel trestu dospěl samosoudce k závěru, že v daném konkrétním případě je možné ukládat trest, který nebude spojen s přímou trestní represí a lze vystačit s pohrůžkou trestem. Obviněný byl podle § 346 odst. 2 TrZ ohrožen trestem odnětí svobody na 6 měsíců až 3 léta, nebo peněžitým trestem. V tomto konkrétním případě, vzhledem k dosavadní bezúhonnosti obviněného, byl jako ryze výchovný trest uložen trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tj. ve výměře šesti měsíců. Výkon tohoto trestu byl v souladu s ust. § 81 odst. 1 TrZ a § 82 odst. 1 TrZ odložen na nejkratší možnou zkušební dobu v trvání 12 měsíců, když ze zákona je možné uložit zkušební dobu na 1 rok až 5 let.

pokračování -5- 9T 165/2015

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

#### **Okresní soud v Tachově**

Tachov 7. února 2017

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant  
soudce