



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne [datum] samosoudcem Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená dne [datum] mezi obviněným [celé jméno obviněného], narozeným [datum] a státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v [obec] pod čj.: ZK [číslo] tak, že

obviněný

[celé jméno obviněného],

[datum narození], trvale bytem [adresa obviněného], t.č. pobytem a s adresou pro účely doručování [okres], [ulice a číslo], okres [okres],

se uznává vinným,

že

jako svědek za podmínek § 97 a násl. trestního řádu po zákonném poučení dle §§ 100 odst. 1, 2, 101 odst. 1 a 103 trestního řádu v hlavním líčení vedeném u Okresního soudu v Tachově, okres [okres] dne 08.06.2017 pod sp. zn. [spisová značka] v trestní věci odsouzeného [jméno] [příjmení] k projednávanému skutku, kladenému za vinu ods. [jméno] [příjmení] a spočívajícímu v jeho obvinění ze slovního a fyzického napadení jeho bývalé manželky [jméno] [příjmení] dne [datum] v době od 19:00 hod. do 20:00 hod. u domu [adresa] v obci [část obce], okres [okres] se způsobením jejího zranění s dobou léčení a pracovní neschopnosti od [datum] do [datum], pro který byl ods. [jméno] [příjmení] uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 08.06.2017 sp. zn. 8T 30/2017, s nabytím právní moci dne [datum], ze spáchání přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, ve znění zákona č. 390/2012 Sb., když nalézací soud jako pravdivý shledal popis skutkových okolností poškozenou, jako svědek o skutkových okolnostech, jichž měl

být přímým a očitým svědkem, vypověděl v rozporu s výpovědí poškozené [jméno] [příjmení] takovým způsobem, že nalézací soud vyhodnotil jeho výpověď jako nedůvěryhodnou a dospěl k závěru, že jako svědek v době incidentu vůbec na místě nebyl, a proto jeho svědectví nebylo bráno v úvahu,

-2- 8T 13/2018

tedy jednak jako svědek před soudem uvedl nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí,

jednak pachateli trestného činu pomáhal v úmyslu umožnit mu, aby unikl trestu,

čímž spáchal

přechin křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přechinem nadřezování podle § 366 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to

podle § 366 odst. 1, věta za středníkem trestního zákoníku ve spojení s ustanovením § 346 odst. 2 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání sedmi (7) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání jednoho (1) roku.

Odůvodnění podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť po vyhlášení rozsudku se obviněný i státní zástupce vzdali odvolání, obviněný prohlásil, že si nepřejí, aby si odvolání v jeho prospěch podaly jiné oprávněné osoby a obviněný ani státní zástupce nepožadovali vyhotovit písemné odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u

podepsaného soudu ve trojím vyhotovení, pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Tachov 9. února 2018

Mgr. Ing. Miroslav Vajgant
soudce