



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě složeném z přísedících [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení] a Mgr. Petry Psohlavcové jako předsedkyně senátu při hlavním líčení konaném dne [datum]

takto:

podle § 314r odst. 4 tr. řádu soud schvaluje dohodu o vině a trestu, které byla uzavřena v sídle Okresního soudu v Tachově dne [datum] při hlavním líčení, pod č.j. 9T 33/2024-115, mezi státní zástupkyní Okresního státního zastupitelství v [obec] JUDr. [jméno] [příjmení] [jméno] a obžalovanou [jméno] [celé jméno obžalované], narozenou [datum], za přítomnosti obhájce JUDr. [jméno] [příjmení], a

obžalovaná

[celé jméno obžalované], narozena [datum] v [obec], trvale bytem [adresa obžalované], t. č. [anonymizováno] [obec],

je vinna, že

- I. v době od [datum] do [datum] v [obec], okres [okres], ani nikde jinde, sama dobrovolně nenastoupila k výkonu trestu odnětí svobody do věznice Plzeň, ani do jiné věznice v České republice, aniž by ji v tom bránila jakákoliv vážná překážka, přestože dne [datum] osobně převzala výzvu k nástupu trestu odnětí svobody vydanou Okresním soudem v Tachově ze dne [datum], spisová značka: [spisová značka], kterou ji bylo uloženo, aby nejpozději do 10ti dnů od převzetí výzvy nastoupila do Věznice Plzeň, k výkonu trestu odnětí svobody v trvání 2 let, který ji byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne [datum], spisová značka: [spisová značka], v právní moci dne [datum], přičemž do výkonu trestu odnětí svobody do Věznice Plzeň byla následně dodána Policií ČR na základě příkazu k dodání do výkonu trestu odnětí svobody poté, co byla příslušníky policejního orgánu Policie ČR vypátrána dne [datum] v 10:35 hodin na hlavním nádraží v [obec], okres [okres],

- II. ve dnech [datum] a [datum] u Okresního soudu v Tachově při hlavním líčení konaném pod spisovou značkou: [spisová značka], proti obžalovanému [jméno] [příjmení], narozen [datum], pro zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku, vypovídala po předchozím řádném poučení dle § 100 odstavec 1, 2 trestního řádu, dle § 101 odstavec 1 trestního řádu, dle 103 trestního řádu, dle § 345 trestního zákoníku a dle § 346 odstavec trestního zákoníku o následcích křivého obvinění a křivé výpovědi, v procesním postavení svědkyně, opakovaně zcela odlišně a v rozporu s objektivně zjištěnou skutečností (i se svou výpovědí ze dne [datum]), že od obžalovaného [příjmení] vůbec neobdržela pervitin, poté ve snaze obžalovanému neuškodit, množství pervitinu uváděla v minimálním rozsahu, přestože od obviněného prokazatelně přebírala větší množství pervitinu, přičemž věděla, že právě rozsah distribuovaného pervitinu je zásadní pro trestní odpovědnost obžalovaného a právní kvalifikaci jeho jednání, čímž její výpověď zcela zjevně směřovala k tomu, aby obžalovaný [jméno] [příjmení] nebyl uznán vinným ze spáchání zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 1, 2 písmeno c) trestního zákoníku, přičemž na této výpovědi setrvala, přestože byla na tuto skutečnost opakovaně soudem upozorňována,

tedy

pod bodem 1

mařila výkon rozhodnutí soudu tím, že bez závažného důvodu nenastoupila na výzvu soudu trest odnětí svobody,

pod bodem 2

jednak jako svědek před soudem uvedla nepravdu o okolnosti, která má podstatný význam pro rozhodnutí, a jednak pachateli trestného činu pomáhala v úmyslu umožnit mu, aby unikl trestnímu stíhání a trestu,

čímž spáchala

pod bodem 1

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odstavec 1 písmeno g) trestního zákoníku,

pod bodem 2

přečin křivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek dle § 346 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem nadržování dle § 366 odstavec 1 trestního zákoníku.

a odsuzuje se

za jednání pod bodem 1) dle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře dva (2) měsíce nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Za jednání pod bodem 2) za tuto a sbíhající se trestnou činnost, za kterou byla odsouzena rozsudkem Okresního soudu v Tachově sp. zn. [spisová značka], ze dne 12.9.2023, který nabyl právní moci dne [datum] dle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k souhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře třiceti dvou (32) měsíců nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Současně se ruší výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu v Tachově sp. zn. [spisová značka], ze dne 12.9.2023, který nabyl právní moci dne [datum], jakož i všechna další rozhodnutí obsahově na zrušený výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, neboť se státní zástupkyně a obžalovaná vzdaly práva odvolání a prohlásily, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný zároveň prohlásila, že si nepřeje, aby v její prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, lze podat odvolání pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Odvolání je nutno podat do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově.

Tachov 17. června 2024

Mgr. Petra Psohlavcová
soudkyně