



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne 20.8. 2020 senátem ve složení Mgr. Ing. [příjmení] [příjmení] a soudců přisedících [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], trvale. bytem [adresa obžalovaného], t.č. bytem [adresa obžalovaného], okres [okres],

je vinen, že

1) v blíže nezjištěné době nejméně od 21:00 hodin dne 18.05.2019 do 00:30 hodin dne 19.05.2019, aniž by měl příslušné povolení k nakládání s omamnými a psychotropními látkami podle zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, při grilování a popíjení alkoholu v areálu bývalého koupaliště v obci [obec], okres [okres], na podkladě, kde zůstaly zbytky psychotropní látky metamfetamin, kterou užil šňupáním, ubalil nejméně jednu cigaretu s obsahem tabáku a nejméně 0,5 gramu suchého rostlinného materiálu, tzv. joint marihuany vykazující účinky psychotropní látky delta-9-tetrahydrokanabinol, který následně ke společnému kouření a abusu zdarma poskytl u ohně s ním sedící [celé jméno poškozené], narozené [datum] a dále [jméno] [příjmení], [datum narození] poskytl zdarma nejméně 0,2 gramu marihuany,

2) následně v dosud blíže nezjištěné době dne 19.05.2019 v době od 00:30 hodin do 02:46 hodin, v době kdy zůstal již sám u ohně společně se vzdálenou sestřenicí [celé jméno poškozené], [datum narození], neboť [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození] již odešli spát do auta, po předchozím požívání alkoholu a požití blíže nezjištěného množství metamfetaminu si šel k [celé jméno poškozené] lehnout pod deku, kde ji začal balit do deky a rukama se přes deku dotýkal jejího zadku, když si poškozená [celé jméno poškozené] lehla pod dekou na břicho a koukala do telefonu, [celé jméno obžalovaného],

zneužívaje jejího stavu podnapilosti, ji začal obtěžovat slovy: "Kdyby si nebyla moje sestřenka, tak tě přefiknu", na což poškozená reagovala slovy: [anonymizováno] nech toho, nech těch keců", následně poškozené vyhrnul svetr na zádech s tím, že si na ní ubalí jointa a sedl si jí zezadu na nohy, když mu poškozená řekla, aby toho nechal, že jí je zima, a stáhla si svetr zpátky, [celé jméno obžalovaného] slezl, ale posléze si na poškozenou opět sednul, stáhnul z ní deku a rukou jí sáhl pod tepláky a kalhotky do rozkroku, když mu poškozená řekla, at' toho nechá, že jsou bratranec a sestřenice, a dala mu ruku ze sebe pryč, [celé jméno obžalovaného] se začal

-2- 8T 159/2019

k ní chovat neurvale, své prsty jí začal strkat do vagíny, kdy poškozená ležela na břiše, byla [celé jméno obžalovaného] zakleklá a marně se snažila bránit, nesouhlas s pohlavním stykem vyjadřovala slovně, [celé jméno obžalovaného] však použitím fyzické síly v úmyslu dosáhnout pohlavního styku proti vůli poškozené na její vážně míněný odpor nereagoval, rozepnul si zip u kalhot, poškozená se na zemi snažila přetočit, strkala do [celé jméno obžalovaného] rukou se slovy: "Co děláš, přestaň!", levou rukou se jej snažila ze sebe shodit, [celé jméno obžalovaného] jí ale ruku chytil, využívaje své fyzické převahy jí ruku zkroutil za zády a pravou rukou, kterou měla podél těla, jí zaklekl, až se poškozená nemohla hýbat, za použití tohoto násilí [celé jméno obžalovaného] vsunul svůj ztopořený penis do přirození poškozené a vykonal na ní do vagíny pohlavní styk trvající nejméně po dobu 5ti minut, po kterou poškozená brečela, říkala, at' to nedělá, at' z ní sleze, na což [celé jméno obžalovaného] nereagoval, následně se [celé jméno obžalovaného] přetočil na bok a ejakuloval stranou na travu, přičemž v důsledku celého jednání [celé jméno obžalovaného] poškozená [celé jméno poškozené] reagovala odchodem a následným odjezdem z místa, pocíťovala bolesti v oblasti zevního genitálu a podbřišku a utrpěla značné emocionální rozrušení,

tedy

jednak ad1) neoprávněně jinak jinému opatřil psychotropní látku,

jednak ad 2) jiného násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží

čímž spáchal

ad 1) přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku

ad 2) zvláště závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, (jednání pod bodem 2)

a odsuzuje se z a t o

podle § 185 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 roky.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá povinnost, aby se během zkušební doby podmíněného odsouzení vyvaroval užívání návykových látek.

Odůvodnění:

1. Dokazováním provedeným v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav tak, jak bylo uvedeno ve výroku tohoto rozsudku.

2. Obžalovaný [celé jméno obžalovaného] se k části jednání, ve kterém je spatřován přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 trestního zákoníku doznal. Zločin znásilnění však popřel. Tvrdil, že před pohlavním stykem s

-3- 8T 159/2019

poškozenou užil marihuanu, pervitin a alkohol, jejichž účinek na svoji osobu znal. Dle jeho tvrzení sice k souloži s poškozenou došlo, jednalo se ale z jeho pohledu o pohlavní styk oboustranně zcela dobrovolný, poškozená jej k němu dokonce měla do určité míry vyprovokovat, při styku byla sama aktivní ale když v jeho průběhu vyslovila svůj nesouhlas, ihned zanechal soulože. Poté se vyjádřil k rozrušení poškozené a jejímu odjezdu z místa. Byl přesvědčen, že se to poškozené pouze během soulože rozleželo v hlavě, že souloží právě s ním, jako se svým vzdáleným bratrancem a obávala se možného těhotenství s ním. Při hlavním líčení setrval na své výpovědi s tím, že doplnil podrobnosti o pohlavním aktu a vysvětloval, proč se schoval před policií. Důvod, proč měla poškozené oznámit, že ji znásilnil, spatřoval v tom, že se obávala o svoji pověst.

3. Svědkyně a poškozená [celé jméno poškozené] uvedla skutečnosti týkající se jejího osobního vztahu s obžalovaným a popsala průběh večera před skutkem. Vyjádřila se k poskytnutí cigarety s marihuanou obžalovaným a k jejímu obsahu, kdy jí bylo až po potažení z ní sděleno, že kromě marihuany je v ní i prášek pervitinu, který tam dal obžalovaný. Odmítla to kouřit a naštvalo ji to. Popsala vliv drog na ni, nejprve nabuzenost a následnou únavu. Dále popsala průběh večera, v podstatných okolnostech shodně jako ostatní, tj. obžalovaný a svědci až do okamžiku, kdy šli spát. Vyjádřila se k množství alkoholu, který večer vypili a vykouřených marihuanových cigaret. Podrobně popsala průběh znásilnění, kdy ji obžalovaný nejdříve začal osahávat po těle, na zadku. Popsala, jak jí postupně vysvlékl kalhoty a kalhotky, jak jí znemožnil pohyb i obranu, kdy na ní ležel, či klečel zezadu a držel jí ruce. Soulož proběhla zezadu. Věděla, že se obviněnému nedokáže ubránit, brečela. Délku soulože odhadla asi na pět minut. Po celou dobu na něj mluvila, říkala mu, že se jí to nelíbí, že to nechce, ať z ní sleze, ať toho nechá být. [příjmení] pak z ní slezl, lehl si a otočil se zády k ní. Ležela a brečela. Obžalovaný podle ní po styku sám od sebe mluvil o jejím znásilnění Soulož oznamoval i ostatním, ti jej však nevnímali, protože spali v autě. Z místa ji odvezl známý [příjmení] [příjmení], kterému se po naléhání nakonec svěřila. Dále popsala nejdříve pokus o lékařské vyšetření v [anonymizováno] nemocnici a pak v [anonymizováno]. Po činu jí bylo hrozně, byla psychicky vyčerpaná, jako by všude kolem ní byl obžalovaný. Nemohla ani spát, když zavřela oči, vše se jí opět vybavovalo. Již měla sexuální zkušenosti v dřívější době, ale toto bylo něco jiného. Bolelo ji to. Když se bránila, chytil jí ruku a tak nic nezmohla. Obžalovaný je drobný, hubený, štíhlý, jinak milý, hodný a upovídaný. Ona měří 163 cm, vážila 100 kg. Při tom aktu jí obžalovaný stržil prsty do vagíny a do zadku, poškozená nevyloučila, že asi došlo i k análnímu sexu. Při hlavním líčení poškozená setrvala na své původní výpovědi. Navíc dodala, jak se po znásilnění léčila a jaké měla problémy. Navíc podrobněji popsala, proč se nemohla obžalovanému účinněji bránit.

4. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že večer obžalovaný ubalil jednoho jointa marihuany, kdy použil svou marihuanu, kterou měl s sebou. Do jointa dal asi půl gramu marihuany, dále popíjeli whiskey. Asi za hodinu šli za ostatními k ohni, u ohně popíjeli alkohol, panovala dobrá nálada. Jointa zapálili a všichni čtyři ho pak vykouřili, každý měl pár šluků. Jemu s přítelkyní bylo pak zle, přisuzoval to alkoholu v kombinaci s marihuanou. Když si pak šli s přítelkyní do auta lehnout, [jméno] s [jméno] zůstali u ohně a leželi vedle sebe. Ještě než šli s přítelkyní spát, asi v 02:00 hodin, šel s přítelkyní na dřevo a když se vrátili, obžalovaný s poškozenou kouřili dalšího jointa marihuany. S přítelkyní spali v autě zaparkovaném asi 50 metrů od ohně, měli zavřená okna a neslyšeli nic podezřelého, nic jej nezbudilo. Až k ránu jej vzbudili policisté. Od nich se teprve dozvěděli o údajném znásilnění. Policisté pak obžalovaného přivedli a on říkal, že na něj poškozená sama vystřkovala své přirození a že měl za to, že to chtěla taky, že to bylo oboustranné. Při hlavním líčení setrval na své výpovědi.

-4- 8T 159/2019

5. Svědek [příjmení] [příjmení] se vyjádřil ke svému vztahu k poškozené i k obžalovanému. O obžalovaném věděl, že užíval marihuanu a z doslechu že v poslední době užíval i pervitin. Bylo to na něm i poznat. Předmětného dne v 02:46 hodin mu přišla SMS zpráva od [celé jméno poškozené],

kteřá se jej ptala, zda spí. Pak mu volala a podle toho, jak mluvila, poznal, že byla ubrečená. Ptala se, zda by nemohl pro ni přijet do [část obce]. Jel pro ni a v 03:20 hodin nastoupila k němu do auta u odbočky na kemp [část obce]. Bundu měla špinavou od hlíny, měla rozmazané oči, jak brečela, oběma rukama se držela za břicho, jako kdyby ji bolelo a byla jakoby schoulená. Když se na cestě otáčel, trochu najel do cesty vedoucí ke kempu a [jméno] začala vyvádět. Dostala hysterický záchvat, ať do kempu nejezdí. Když se jí zeptal, co se jí stalo, řekla jen: "bratránek". Nechtěla mluvit, nakonec řekla, „[celé jméno obžalovaného]“. Ptal se jí, nevěděl, co se jí stalo. Brečela a přišla mu, že byla v šoku. Pořád mlčela, napadlo jej, zda nebyla znásilněna. Když se jí zeptal, kývla, že ano. Byl rozhodnutý [jméno] odvézt do [obce], přesvědčit ji, aby věc oznámila na policii. Do [obce] jel proto, že tam oba bydlí. Po cestě směrem na [anonymizováno] se [jméno] celá klepala, když ji chtěl uklidnit a chtěl jí položit ruku na koleno, úplně se lekla a odtáhla se. Asi si myslela, že je [jméno]. Na policii se [jméno] moc nechtělo, ale souhlasila. Následně po oznámení na policii, když jela do nemocnice do [obce], mu [jméno] řekla, že v kempu měli být čtyři lidi, a to ona, [jméno] [celé jméno obžalovaného], [jméno] [příjmení] a její přítel [jméno]. [jméno] mu řekla, že ji [jméno] [celé jméno obžalovaného] znásilnil a že ji prý i zfetoval, protože prý do marihuany přidal pervitin. Podal jí to a ona prý věděla, že v tom je marihuana, ale prý nevěděla, že v tom je i pervitin. Říkala, že u toho byla i [jméno] s jejím přítelem. Prý spali v kempu, [jméno] se [jméno] šli spát do auta a [jméno] s [celé jméno obžalovaného] měli spát u ohně venku. [příjmení] [jméno] šla spát, měl se na ni obžalovaný vrhnout. Pokoušela se mu bránit, ale nemělo to cenu. Viditelně zraněná nebyla. Do okamžiku, kdy čekali na policii, si ještě na žádné bolesti nestěžovala. Celý večer ji prý obžalovaný říkal, že ji ošuká, ona to ale předtím brala jako legraci, že je to její bratránek, že by si to asi nedovolil. Více se o tom svědek s [jméno] nebavil, nechtěl jí to už připomínat. Zmiňovala se o tom, že ji to dole bolí. Prý se obžalovaného pokoušela odstrčit, ale svědek nepochopil, podle toho, jakou má [jméno] postavu a jakou postavu má obžalovaný, že se mu neubránila. I jej napadlo, že by si celou věc mohla [jméno] vymyslet, ale na druhou stranu věděl, že [jméno] si jinak nevymýšlí. Jemu nikdy nelhala, nikdy s ní ale neřešil nic závažnějšího. Při hlavním líčení svědek neuvedl nic zásadně nového, potvrdil, že poškozená věc nahlásila na jeho naléhání.

6. Svědkyně [jméno] [příjmení] ve vztahu ke svému bratranci [celé jméno obžalovaného] využila v přípravném řízení práva nevypovídat. Při hlavním líčení vypovídala a uvedla, že jeli stanovat na [část obce]. Popíjeli alkohol, ale ona toho moc nepila, protože měla zánět močových cest. Kolik toho vypili ostatní, nevěděla. Všichni byli jen v takové dobré náladě, nebyli vyloženě opilí. [jméno] mohla mít tak čtyři, pět skleniček. Kromě alkoholu ona s přítelem zkoušela marihuanu. Vznikl tam problém s nějakým pervitinem nebo s nějakými tvrdšími drogami, ale to se dozvěděli až u výsledku v [obce] od policie, že tam měla [jméno] a [jméno] nález pervitínu. U toho ohně byla jen ta marihuana, všichni čtyři ji kouřili. Nevěděla, kdo tu marihuanu přinesl. Marihuany vykourili jeden joint, který koloval mezi nimi. Ona a přítel si šli pak lehnout do auta. Auto stálo tak deset až dvacet metrů od ohně. Obžalovaný se choval k poškozené jako kamarád, bavili se, vtipkovali, žádné sexuální narážky tam nebyly. Když spali v autě, nic neslyšeli a nic je nevyrušilo. Ráno se divili, když je vzbudila policie. Obžalovaný zmizel, [jméno] tam taky nebyla a pak jim to všechno říkali až na policii. Když tam přišla policie, obžalovaný byl o kousek dál v lese. Když se to dozvěděla, volala mu, kde je. Pak jí to vzal a přišel normálně sám. K té události jim nic neříkal. Nezaznamenala u obžalovaného sklony k agresivitě, pod vlivem [příjmení] ho neviděla.

7. Ve věci byli v přípravném řízení vyslechnuti svědci [jméno] [příjmení] a. [jméno] [příjmení] Ani jeden z nich nevěděl nic důležitého k věci samé, proto jejich výpověď k důkazu provedena nebyla.

-5- 8T 159/2019

8.. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci uvedla, že [jméno] [celé jméno poškozené] je dcerou její nevlastní neterě [jméno] [celé jméno poškozené]. Měly dobré vztahy mezi sebou, nyní s ní nekomunikuje. [příjmení] [jméno] pomáhala se zkouškami, chodila k ní na praxi do kadernictví. Na praxi k ní chodila do zkoušek. Zkoušky dělala v červnu. Do 11. 7. spolu byly v kontaktu a ještě i týden po těch zkouškách. I po tom incidentu, co měla s jejím synem, spolu byly ve velmi dobrém

kontaktu. Skončilo to, protože jí poškozená řekla, že má dva měsíce prázdnin a že si je chce užít. Slíbila jí, že u ní bude pracovat i po zkouškách, ale pak jí řekla, že má poslední dva měsíce prázdnin, takže si je chce užít a že do práce chodit nebude. [jméno] k ní přišla po tom incidentu do kadeřnictví, ona ji objala a řekla jí, že s ní o tom mluvit nebude, že to bude řešit policie a soud. Před zkouškami u ní pracovala asi půl roku. Povahově se jí poškozená jevila jako labilní. Měla deprese, chtěla se řezat, proto jí vynadala jako její druhá máma. I její máma jí volala, aby jí domluvila. V žádném případě po tom incidentu nebyla z toho skleslá. Nepozorovala u ní žádnou změnu. Ke klientům se chovala úplně úžasně, byla samé srandičky a vůbec žádný problém neměla. Podle svědkyně se poškozená chce předvádět. Vymýšlí si báchorky, jak by chtěla, aby to tak bylo. Jako příklad uvedla, že poškozená tvrdila, že zhubla a že jí psal kamarád, že spolu chodí. Pak se dozvěděla, že s ním vůbec nechodí, že s ním spíš jenom spala. Několikrát se jí stalo, že jí poškozená lhala. Po tom incidentu byla i u ní doma. Bylo to před zkouškami, půjčovala jí věci. Neměla problém se svléknout do spodního prádla. Syn byl v té době doma na počítači, neměla s tím problém, přijít k ní domů, aniž by se zeptala, jestli se tam nepotká s obžalovaným.

9. Ve věci byly vypracovány dva znalecké posudky.

- Psychiatrickým vyšetřením obžalovaného bylo u něho zjištěno škodlivé užívání alkoholu, marihuany a pervitinu bez vzniku vyjádřené závislosti. Obžalovaný v době spáchání trestného činu byl pod vlivem pro něj běžného množství alkoholu, marihuany a pervitinu. Jejich účinek oblenil jeho zábranné mechanismy a inicioval obžalovaného ke spáchání trestných činů. Obžalovaný si v inkriminovaný den v požívání alkoholu, marihuany a pervitinu nekladl žádné zábrany ani omezení. Tyto látky u něj snížily zábranné mechanismy a iniciovaly jej k protiprávnímu jednání. Jeho schopnost rozpoznat protiprávnost svého jednání a schopnost ovládat svoje jednání byla snížena nepodstatně o 30 %. Byly u něho diagnostikovány nezdrženlivé rysy osobnosti. Nebyla zjištěna specifická porucha sexuálního pudu.

- Ze znaleckého posudku z oboru psychologie, který byl vypracován k osobě poškozené, vyplynulo, že poškozená je psychicky labilní, nestálá, netrpělivá, trpí pocity nejistoty a má sníženou frustrační toleranci. Všechny tyto symptomy byly přítomny již před projednávanou událostí. U poškozené nebyly zjištěny známky duševního onemocnění. Rovněž nebyly u poškozené zjištěny motivy svědčící pro mstivé jednání vůči obžalovanému, ani sklony ke konfabulacím. U poškozené nebyly shledány rysy, které by snižovaly její obecnou věrohodnost nebo něco, co by mohlo svědčit pro vědomé a záměrné zkreslování její výpovědi. Při hlavním líčení znalec setrval na svých závěrech.

10. Dále bylo provedeno dokazování listinnými důkazy, kdy z protokolu o vydání věci a výpisu z komunikace mezi poškozenou, [anonymizováno]. [příjmení] a [anonymizováno]. [příjmení], ze které je zřejmé, že poškozená byla v [část obce], kde požívala alkohol. Z úředních záznamů (č.l. 72 - 75) vyplynulo, že znásilnění poškozené oznámil [anonymizováno]. [příjmení] a popsáno chování poškozené. Dále zpráva policie z místa trestného činu, ze které je zřejmé, že studentu ZČU [obec], kteří byli poblíž místa činu, o znásilnění nic nevěděli a obžalovaný byl vypátrán v lese policejním psem. V té době již již hovořil s policistou na lince 158. Z výpisů z dechové zkoušky (č.l. 75 - 76) vyplynulo, že obžalovaný měl v dechu 1,25‰ alkoholu, svědci [příjmení] a [příjmení] 0,0‰. Z úředního záznamu (č.l. 77) vyplynulo, že se poškozená odmítla podrobit lékařskému vyšetření v [obec] a požádala o vyšetření v [anonymizována dvě slova]. Z lékařské zprávy o vyšetření obžalovaného vyplynulo, že nebyl nějak

-6- 8T 159/2019

zraněn. Z protokolu o prohlídce těla a fotodokumentace vyplynulo, že na těle poškozené nebyly nalezeny žádné stopy po zranění. Z lékařské zprávy o vyšetření poškozené bylo zjištěno, že byla emocionálně vzrušená a udávala bolesti v oblasti zevního genitálu, objektivně kromě petechia labia nebyla žádné zranění zjištěno. Z prepisu záznamu na č.l. 130 vyplynulo, že obžalovaný se doznal, že s poškozenou měl pohlavní styk (uvedl, že s ní šukal) a dále uváděl, že se chce ke všemu doznat. Z protokolu o ohledání místa činu s náčrtkem a fotodokumentací je zřejmé, jak to vypadalo na

místě samém a co tam bylo nalezeno. Ze záznamu o použití služebního psa vyplynulo, že pes byl využit ke střežení místa činu. Z protokol o prohlídce těla obžalovaného s fotodokumentací je zřejmé, že obžalovaný nebyl nijak zraněn. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie nebylo zjištěno nic, co by souviselo s projednávanou trestnou činností, z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví genetika vyplynulo, že na spodním prádle poškozené byla zjištěna DNA obžalovaného.

11. Na základě takto provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že pokud jde o jednání, kterého se měl obžalovaný dopustit pod bodem 1, není pochyb o tom, že se jej obžalovaný dopustil. Obžalovaný se k této trestné činnosti doznal a s tímto jeho doznáním korespondovaly i výpovědi poškozené a svědka [příjmení]. Rovněž svědkyně [příjmení] uvedla, že u ohně kouřili marihuanu, avšak nevěděla, kdo ji přinesl. Soud proto dospěl k závěru, že to byl právě obžalovaný, kdo marihuanu přinesl a byl to on, kdo umožnil ostatním, aby ji kouřili.

U jednání pod bodem 2), které se týkalo znásilnění, se soud musel vypořádat s tím, že obžalovaný od počátku svoji vinu popíral, zatímco poškozená trvala na tom, že pohlavní styk proběhl proti její vůli a že se jednalo o znásilnění. Obžalovaný tvrdil, že sama poškozená se mu nabízela a k pohlavnímu styku jej vybízela a v okamžiku, kdy projevila s dalším počínáním nesouhlas, okamžitě přestal. Poškozená naopak tvrdila, že od samého počátku se z její strany jednalo o nechtěný pohlavní styk, obžalovanému to dávala slovně na vědomí a při jeho počínání plakala. Je nutné konstatovat, že poškozená se nějak intenzivně nebránila a pouze uvedla, že obžalovaného odstrkovala jednou rukou, když druhou ruku neměla volnou. Omezena v pohybu byla tím, že obžalovaný na ní seděl. V každém případě poškozená mohla křičet či volat o pomoc, protože kousek vedle v autě spali svědci [příjmení] a [příjmení] a o něco dál u dalšího ohniště byla parta studentů. To, že obžalovaný vůči poškozené nemusel vyvinout nějak významné fyzické násilí, vyplynulo i z toho, že poškozená nebyla nijak zraněna. Soud vzal v úvahu výpověď obžalovaného a poškozené a výpovědi dalších svědků a přitom došel k závěru, že výpověď obžalovaného pravdivá není. K tomu soud vedly především následující skutečnosti. Pokud by poškozená s pohlavním stykem souhlasila a dokonce obžalovaného k němu vybízela, bylo by naprosto nelogické její následné jednání, kdy se okamžitě snažila z místa odjet. Svědek [příjmení] uvedl, že již v okamžiku, když s ním poškozená telefonovala, byla ubrečená. Z jeho popisu, v jakém byla v psychickém stavu poté, co ji na místě vyzvedl, rovněž bylo možné dovodit, že musela prožít nějaký psychický otřes. Vysvětlení obžalovaného, že poškozená celou věc oznámila jako znásilnění proto, že měla strach, že otěhotnění, případně, že měla strach o svoji pověst, rovněž nemůže obstát. Poškozená již před touto událostí žila poměrně nevázaným sexuálním životem, kdy partnery často střídala. Není proto jasné, proč právě v případě obžalovaného, by pohlavní styk s ním měl její pověsti nějak ublížit. Z výpovědi svědka [příjmení] navíc vyplynulo, že to byl on, kdo poškozenou přemluvil, aby celou věc oznámila na policii. Cíli v žádném případě se nemohlo jednat o nějakou vypočítavost či pomstu ze strany poškozené. Je otázkou, jestli by poškozená celou věc někam oznámila, pokud by ji k tomu svědek [příjmení] nevyzýval. I z psychologického vyšetření poškozené vyplynulo, že jako svědkyně je věrohodná a nebylo zjištěno nic, co by svědčilo pro to, že by se chtěla obžalovanému mstít. Obhajoba se snažila poukazovat na to, že poškozená žije nevázaným životem. To však v žádném případě nemůže omluvit jednání obžalovaného proti poškozené. Skutečnost, že někdo žije nevázaným sexuálním

-7- 8T 159/2019

životem, ještě nikoho neopravňuje k tomu, aby si na něm vymohl pohlavní styk násilím. Soud samozřejmě zvažoval, zda obžalovaný mohl odpor poškozené chápat jako opravdový. V daném případě je nepochybné, že oba aktéři byli ovlivněni jednak alkoholem a jednak omamnými látkami. Obžalovaný proto nemusel správně vyhodnotit slovní odpor poškozené a naopak u poškozené by vysvětlovalo, proč její odpor nebyl razantnější. Toto úvaha by se však týkala situace, kdy byl obžalovaný tvrdil, že z jednání poškozené nezjistil, že s pohlavním stykem nesouhlasí. Protože však

obžalovaný tvrdil, že se mu poškozená nabízela a sama jej k pohlavnímu styku vybízela, je tato poslední úvaha jenom určitým doplněním.

12. Při právním posouzení věci soud dospěl k závěru, že se obžalovaný a pod bodem 1) dopustil přečinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 TrZ, protože jinému neoprávněně opatřil psychotropní látku. V tomto případě se jednalo především o zmíněnou marihuanu, kterou nabídl ke konzumaci ostatním společníkům. Pod bodem 2) se nedopustil zločinu znásilnění dle § 185 odst. 1 odst. 2 písm. a) TrZ, neboť poškozenou násilím donutil k pohlavnímu styku a čin spáchal souloží.

13. Při úvaze o druhu a výměře trestu hodnotil soud povahu a závažnost spáchaného činu, poměry obžalovaného a dosavadní způsob jeho života, jakož i možnosti jeho nápravy. Pokud se týká závažnosti spáchaného činu, je nutné konstatovat, že společenská škodlivost je v tomto případě zvýšená, neboť se obžalovaný dopustil dvou trestných činů a zejména zločin znásilnění je zcela nepochybně jednáním značně škodlivým pro společnost. Na druhou stranu nelze přehlédnout, že se obžalovaný k trestné činnosti zčásti doznal a svého jednání litoval. Z popisu rejstříku vyplynulo, že obžalovaný byl jednou soudně trestán, avšak je nutné na něj hledět jako na netrestaného. Z místa bydliště k němu nebyly žádné negativní připomínky a současným zaměstnavatelem byl hodnocen kladně. Obžalovanému podle § 41 písm. o) TrZ proto polehčovalo, že nebyl doposud soudně trestán. Podle § 42 písm. n) TrZ mu přitěžovalo, že spáchal více trestných činů.

14. Na základě všech shora uvedených důkazů a po jejich zhodnocení, s přihlédnutím k hodnocení osoby obžalovaného, možnostem jeho nápravy a všem rozhodným hlediskům pro ukládání a účel trestu soud vážil, jaký trest obžalovanému uložit. Vzhledem k dosavadní beztrestnosti obžalovaného bylo možné vystačit s pohrůzkou trestem. Obžalovanému bylo nutné ukládat úhrnný trest v souladu s ust. § 43 odst. 1 TrZ podle tohoto ustanovení, které je nejprísněji trestné. V daném případě se jednalo zločin znásilnění dle § 185 odst. 2 TrZ, za který obžalovanému hrozil trest odnětí svobody na 2 léta až 10 let. S přihlédnutím ke všemu shora uvedeným okolnostem a zejména k tomu, že poškozená jednáním obžalovaného neutrpěla žádnou významnější újmu, dospěl soud k závěru, že u obžalovaného je možné vystačit s pohrůzkou trestem. Byl mu proto uložen trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, tzn. ve výměře dvou roků. Výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání dvou roků, když ze zákona lze uložit zkušební dobu na 1 rok až 5 let. Vzhledem k osobě obžalovaného nebylo nutné ukládat dohled probačního úředníka, neboť dle názoru soudu se nejedná o osobu natolik narušenou, aby bylo nutné ji během zkušební doby podmíněného odsouzení sledovat. V souladu s ust. § 82 odst. 2 TrZ však byla obžalovanému uložena povinnost, aby se během zkušební doby podmíněného odsouzení vystríhal užívání omamných látek, neboť je zřejmé, že trestné činnosti se dopustil pod jejich vlivem.

-8- 8T 159/2019

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Tachov 20. srpna 2020

Mgr. Michaela Řezníčková
soudkyně