



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyně Mgr. Michaelou Řezníčkovou v hlavním líčení konaném dne 28. 11. 2023 **takto:**

Obviněný [REDACTED], narozený 1 [REDACTED] v [REDACTED], trvale bytem [REDACTED], [REDACTED], t.č. ve výkonu trestu ve [REDACTED],

je vinen, že

dne [REDACTED] v blíže nezjištěné době prostřednictvím sociální sítě [REDACTED] na svém vlastním profilu "[REDACTED]" user ID: [REDACTED], který užívá výhradně sám, vytvořil a poté zveřejnil příspěvek, kterým reagoval na blíže nezjištěné jednání skupiny cizinců, a to konkrétně "Tak drazí kamarádi v pátek napadli zasrany [REDACTED] me kamarády a jejich ženy osahavali je a i prez to že byly upozornění nato že jsou jejich ženy tak i prez to ti zasrany smejdí [REDACTED] napadají dal tak lidi otevřete konečně oči a začněte to řešit kdo se nebojí [REDACTED] mrdek tak v pátek [REDACTED] ve [REDACTED] se můžeme sejít v [REDACTED] herna [REDACTED] ukážeme těm ustekanym štěňátka komu patří naše zem", přičemž tento příspěvek sdílelo nejméně devět dalších uživatelů a sedmi uživatelům se příspěvek na sociální síti tzv. líbil,

tedy veřejně podněcoval k nenávisti k některému národu a čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

čímž spáchal

přečin podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to

podle § 356 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 62 odst. 1 a § 63 odst. 1 trestního zákoníku k trestu **obecně prospěšných prací ve výměře dvě stě (200) hodin.**

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsáný ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi obviněného, který označil veškeré skutkové okolnosti uvedené ve výroku rozsudku za nesporné, a dalších důkazů listinného charakteru, zejména zpráv k osobě obviněného.
2. **Obviněný** [REDAKCE] se zcela doznal jednání uvedenému ve výroku rozsudku, označil veškeré skutkové okolnosti za nesporné. Za nesporné označila uvedené skutečnosti i státní zástupkyně, proto soud od dokazování těchto skutečností upustil a vzal za prokázaný skutkový stav uvedený ve výroku rozsudku.
3. Obviněný k motivu dále uvedl, že se omlouvá, byl trošku posilněn alkoholem, ale šlo hlavně o to, že ti svědci, ti bratři [REDAKCE] a [REDAKCE] mu řekli nepravdu, on reagoval na tu nepravdu. To, že se tam měli sejít toho [REDAKCE] ve [REDAKCE], tak to nemělo být k jakémukoliv násilí, chtěl tam debatovat, chtěli si udělat poklidné shromáždění. Nějaký den předtím o zámeckých slavnostech v [REDAKCE] šla jeho žena s dcerou v klopance v restauraci [REDAKCE] na toaletu, oni se tam venku domlouvali na ní, že jí chtějí znásilnit, jenomže on rozumí [REDAKCE] řeči, protože s [REDAKCE] spolupracoval v [REDAKCE]. Prostě už to bylo neúnosné v tom [REDAKCE], nechtěli nikoho napadat nebo mlátit. Ví, co tam napsal, byla to hloupost, neměl nic takového dělat, ale oni jej uvedli v omyl. Jednak mu řekli, že to byli [REDAKCE], přitom zjistil, že to měli být [REDAKCE], za druhé mu řekli, že se tam nevhodně chovali k jejich přítelkyním, to ale byly samé lži, ještě měl v hlavě to s tou jeho přítelkyní, tak už to prostě nezvládl, chtěl by se omluvit všem, opravdu toho lituje. Druhý den vystřízlivěl, litoval toho, dál už s nikým ohledně setkání [REDAKCE] nekomunikoval. Lituje toho doteď, protože má jinak dobré vztahy s [REDAKCE], jsou s ním i ve výkonu trestu, jen v tom podnapilém stavu to prostě psychicky nezvládl. Ani ten večer, ani později, žádné další kroky nedělal, ani toho [REDAKCE] se tam nedostavil, prostě to vypustil. Po nějaké době mu volali policisté z [REDAKCE], pak mu to teprve docvaklo, policii telefon dobrovolně vydal, i požádal policisty, aby to hned smazali. Už si nepamatuje, zda ho policisté kontaktovali ještě předtím datem [REDAKCE]. Ke své osobě dále uvedl, že vykonává trest odnětí svobody ve výměře tří měsíců, výstup trestu má v [REDAKCE], konstatoval dále, že ačkoliv byla podána zpráva o neplnění dohledu ve věci 8T 156/2019, tak s probačním úředníkem komunikoval, psal mu, že je na neschopence, posílal mu i heslo k výplatní pásce, všechno má uloženo v telefonu. Také to výživné poškozené [REDAKCE] doplatil, zaplatil jí [REDAKCE] Kč v hotovosti, pouze to bylo po právní moci tohoto rozsudku, byl i za paní soudkyní Psohlavcovou. Je ochoten a schopen po propuštění z výkonu trestu odpracovat trest obecně prospěšných prací.
4. Proto soud dospěl k závěru, že se stal skutek popsáný ve výroku rozsudku a že jej spáchal právě obviněný.
5. Obviněný navrhoval doplnění dokazování výsledkem svědků bratrů [REDAKCE] a svědkyně [REDAKCE] k tomu, že mu skutečně sdělovali nepravdivé informace ohledně konfliktu v restauraci [REDAKCE]. S ohledem na to, že toto vyplývá z obsahu spisu, kdy právě tyto osoby uváděly policii shodné skutečnosti, které měly říkat i obviněnému, až následně policie na základě objektivních důkazů (výpověď obsluhy, kamerové záznamy) dospěla k závěru, že výpovědi těchto osob nejsou věrohodné, že to byli naopak právě oni, kdo incident s cizinci v restauraci vyprovokovali, tuto skutečnost považuje za vysoce pravděpodobnou, nebyla nijak zpochybněna, proto soud bere za pravdivé sdělení tohoto motivu obviněným. Za situace, kdy tento motiv ze spisu nepochybně vyplývá, skutkové okolnosti byly prohlášeny za nesporné, považoval soud za zcela neekonomické a zbytečné odročování hlavního líčení kvůli výsledku těchto svědků, proto návrh na jejich výslech zamítl.

6. V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obviněného dospěl soud k závěru, že naplnil ve všech znacích skutkovou podstatu podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, neboť jednak v příspěvku píše o [REDAKCE] obecně, tedy všech osobách [REDAKCE] národnosti, a to značně negativním způsobem, kdy uvádí, že osahávají ženy, napadají lidi, v závěru jim chce „ukázat, komu patří naše zem“, což opět je způsobilé vyvolat negativní dojem vůči tomuto národu (jako že nám ji berou), jedná se tak dle názoru soudu podle obsahu nepochybně o text, který lze podřadit pod jednání spočívající v podněcování nenávisti vůči [REDAKCE] národu. Zároveň obviněný tento příspěvek zveřejnil na [REDAKCE], tedy veřejně přístupné počítačové síti, naplnil tak dle názoru soudu zcela skutkovou podstatu přečinu podněcování k nenávisti vůči skupině osob nebo k omezování jejich práv a svobod podle § 356 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Dále je třeba zmínit, že ačkoliv příspěvek obviněného sdílely pouze jednotky uživatelů, žádná akce se 7. 7. 2023 neuskutečnila, společenská škodlivost uvedeného jednání je podle názoru soudu nepochybně dána ve výši dosahující úrovně trestného činu, kdy uvedené jednání prostě vážně ohrožuje základní zásady demokratického právního státu, rovnost lidí, zákaz diskriminace, součástí jednání uvedeného ve skutkové podstatě této trestné činnosti není žádný konkrétní následek, ten je pak samozřejmě vyhodnocen v rámci úvah o konkrétní společenské škodlivosti, potažmo o trestu, ale trestné je již ono podněcování k nenávisti, k čemuž v příspěvku obviněného nepochybně došlo.
7. Zavinění obviněného hodnotil soud jako úmyslné, kdy prostě vědomě uvedený text napsal a zveřejnil, navíc v situaci, kdy byl (na [REDAKCE], případně imaginární [REDAKCE]) našťvaný, tedy musel být nejméně srozuměn s tím (ne-li přímo zamýšlet), že onen příspěvek je rozhodně způsobilý vyvolávat vůči tomuto národu nenávist. Zavinění obviněného tedy soud dovozoval z obsahu příspěvku, i vyjádření obviněného.
8. V rámci úvah o trestu zohlednil soud zejména hlediska uvedená v ust. § 39 odst. 1 a 2 trestního zákoníku, kdy ve prospěch obviněného zhodnotil soud jednak doznání, respektive další úroveň doznání – prohlášení skutkových okolností za nesporné, jednak i konkrétní situaci, ve které obviněný uvedený příspěvek psal, kdy byl našťvaný na základě mylných informací, pod vlivem alkoholu, navíc přihlédl k tomu, že příspěvek obviněného sdílely, případně lajkovaly jednotky uživatelů, že v reálu zřejmě neměl zjevně žádný výrazný dosah. Na druhou stranu je třeba zmínit, že obviněný je osobou opakovaně soudně trestanou, pro různou trestnou činnost, převážně majetkovou a maření výkonu soudních rozhodnutí, vykonával i nepodmíněné tresty odnětí svobody (před současným výkonem trestu vykonával přeměněný podmíněný trest ve věci OS Sokolov 3T 34/2018 do 3. 4. 2022), celkem má v Rejstříku trestů 26 záznamů. Z posledních odsouzení je třeba zmínit odsouzení Okresním soudem v Tachově ze dne 23. 1. 2020 spisové značky 8 T 156/2019, kdy pro zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku mu byl uložen trest odnětí svobody ve výměře tří roků zkušební dobou pěti let, ta běží do 23. ledna 2025, trestu propadnutí věci, nyní projednávané trestné činnosti se tak dopustil ve zkušební době tohoto podmíněného trestu. Na druhou stranu soud vyhodnotil plné doznání obviněného, projevenou lítost, nižší dopady zveřejnění příspěvku a dospěl k závěru, že s ohledem na skutečnost, že tříměsíční trest vykoná dne 27. 12. 2023, je možné uložit ještě trest obecně prospěšných prací, který byl předjednáán před nástupem nepodmíněného trestu na Probační a mediační službě s doporučujícím stanoviskem, kdy právě tento druh trestu je alternativou ke krátkodobým nepodmíněným trestům a dle názoru soudu vyjadřuje jak škodlivost věci (ve vztahu k důsledkům trestné činnosti), tak i míru narušení obviněného k tomuto druhu trestné činnosti, kterou soud hodnotí jako relativně zachovalou, spáchání tohoto skutku opakovaně litoval a považoval za impulzivně provedenou hloupost. Výměru tohoto trestu určil soud s ohledem na shora uvedené na 200 hodin.
9. Takto stanovený trest je podle názoru soudu způsobilý naplnit svůj účel.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Okresní soud v Tachově
dne 28. listopadu 2023

Mgr. Michaela Řezníčková v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted].

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.12.2023. Připojení doložky provedla [redacted]
[redacted] dne 11.01.2024.