



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci

nezletilého:

██████████ narozený dne ██████████
zastoupený opatrovníkem městem ██████████, orgánem sociálně-právní
ochrany dětí, sídlem ██████████

syna rodičů:

██████████, narozená dne ██████████
bytem ██████████
zastoupená advokátkou Mgr. ██████████
sídlím ██████████

██████████, narozený dne ██████████
bytem ██████████
zastoupený advokátkou Mgr. ██████████
sídlím ██████████

o návrhu matky na úpravu péče a výživy nezletilého

takto:

I. Soud **schvaluje** tuto **dohodu** rodiči uzavřenou:

Nezletilý ██████████ se svěřuje do péče matce a otec se zavazuje od 1. 1. 2023 do 31. 12. 2023 přispívat na jeho výživu částkou 12 000 Kč měsíčně a od 1. 1. 2024 částkou 14 000 Kč měsíčně, která je splatná vždy do každého 5. dne v měsíci k rukám matky.

Otec se zavazuje zaplatit dluh na výživném za období od 1. 1. 2023 do 31. 1. 2024 ve výši 93 000 Kč, a to ve splátkách po 31 000 Kč měsíčně splatných spolu s běžným výživným, počínaje březnem 2024, k rukám matky, pod ztrátou výhody splátek.

Shodu s prvopisem potvrzuje ██████████

Otec je oprávněn stýkat se s nezletilým [REDACTED] každý třetí týden, počínaje dnem 1. 3. 2024 od pátku do neděle, kdy nezletilého převezme od matky a následně matce předá u [REDACTED] nejpozději v 18:00 hodin.

Dále je otec oprávněn stýkat se s nezletilým od 30. 6. do 16. 7. a od 1. 8. do 16. 8. každého roku, kdy nezletilého převezme od matky a následně matce předá u [REDACTED] nejpozději v 18:00 hodin.

Otec je oprávněn uskutečnit s nezletilým telefonický hovor každý čtvrtek od 17:00 do 18:00 hodin. Matka je povinna telefonický hovor umožnit.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Matka se návrhem domáhala vydání rozsudku, kterým by jí byl nezletilý [REDACTED] svěřen do péče a otci stanoveno výživné. Uvedla, že s otcem spolu žili pět let. Nežijí spolu od konce ledna 2020, kdy se musela se synem odstěhovat. Odstěhovala se do [REDACTED] proto, že tu měla být a práci. Otec věděl, kam se stěhuje. Od té doby je syn v její péči. Je pravda, že zpočátku styku otce se synem bránila, a to asi do března 2020. Pak se otec začal se synem stýkat. Buď si pro syna přijel, nebo mu syna předávala, když jela do [REDACTED]. Otec se se synem moc nestýkal, syna měl u sebe většinou dva dny a o letních prázdninách 5 dní. Syn na otce reaguje pozitivně, těší se na něj. V poslední době probíhají pravidelné telefonáty otce se synem každý čtvrtek. Myslí si, že střídavá péče by nemohla fungovat. Syn má u ní školu, kamarády, kroužky. Sám se vyjadřuje tak, že k tatínkovi bude jezdit na víkend. Neví, jestli by otec sám byl schopen zajistit péči o syna, možná za pomoci manželky. S otcem spolu komunikují e-mailem a SMS zprávami. V předchozí době se s otcem dohodli na výživném 15 000 Kč, otec jí výživné uhradil za tři roky předem. Od ledna 2023 jí otec platí výživné 5 000 Kč. Kromě výživného jí otec ničím nepřispěl. Nezletilý [REDACTED] chodil do Mateřské školy v [REDACTED], kde platila 1 000 Kč měsíčně. V září 2023 nastoupil do Základní školy [REDACTED]. Ve škole platí obědy 800 Kč měsíčně a 1 500 Kč družinu za rok. Chodí na fotbal v [REDACTED], kde platí 300 Kč za rok. Vozí ho dvakrát týdně, doprava stojí měsíčně kolem 2 000 Kč. Musela nakoupit vybavení. Chodí na angličtinu, která stojí 2 400 Kč na školní rok. Nyní začal syn nosit brýle, za které zaplatila 2 600 Kč. Dále matka uvedla, že žije sama, jinou vyživovací povinnost nemá. Vlastní byt [REDACTED] v [REDACTED], který si pořizovala před 20 lety za 930 000 Kč. Vlastní automobil [REDACTED], rok výroby 2010. Auto si pořizovala v roce 2017 za 450 000 Kč, část jí uhradil otec. Platila 120 000 Kč. Měsíčně platí hypotéku 3 731 Kč, SIPO 6 781 Kč (fond oprav, televize, vodné, stočné), elektřinu 2 000 Kč, plyn 400 Kč, telefon 700 Kč, internet 399 Kč, dopravu do zaměstnání 4 000 Kč, pojištění domácnosti 247, pojištění syna 1 272 Kč, penzijní spoření 500 Kč, půjčku na rekonstrukci bytu 3 279 Kč, pojištění auta 1 391 Kč, úvěr 5 189 Kč, který si musela vzít na pořízení auta a telefon 1 200 Kč. V zaměstnání má kromě příjmu tringeld 4 000 až 5 000 Kč měsíčně. Nyní dostala výpověď pro nadbytečnost, pracovní poměr skončí 31. 3. 2024. Dostane tříměsíční odstupné.
2. Otec uvedl, že s matkou spolu žili asi pět let, nežijí spolu od ledna 2020. Od té doby je syn v péči matky. Věděl, že matka se odstěhuje do [REDACTED], že tu má zázemí. Zpočátku syna nemohl vidět, pak se s ním vídal různě. Pokud se s ním dlouho neviděl, tak to bylo z důvodu nemoci. Pro syna jezdí a také ho přiváží k matce. Někdy přivezla matka syna do [REDACTED] Navrhoval, aby se v cestách střídali, matka to odmítla. Matka synovi nedává věci na sebe, musel mu je tedy nakoupit. Kromě výživného dával synovi nějaké věci, k Vánocům mu dal počítač za 20 000 Kč. K narozeninám si se synem udělali výlet, dostal také dárky. Také matce zaplatil opravu auta, asi 25 000 Kč, když psala, že to

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

potřebuje, aby syna mohla vozit. S matkou uzavřeli dohodu na OSPODu, ale nefungovalo to. O syna má zájem, chtěl by o něm informace, má zájem o jeho koníčky. Myslí si, že s matkou to nefunguje, záležitosti syna spolu neřeší. Když se matky na něco zeptá, tak mu řekne, že si to má zjistit sám. Matka ho neinformovala o tom, kam hodlá syna přihlásit do školy. Neinformovala ho o tom, kam syna přihlásí k lékaři a zubaři. Neinformovala ho, že ho chce přihlásit na angličtinu a fotbal. To se dozvěděl až od syna. Výhrady k péči matky o syna nemá. Měl by zájem o střídavou péči po 14 dnech, jeho manželka souhlasí s tím, že by syn byl případně v jeho péči. Syn byl u něj delší dobu o prázdninách 2021, líbilo se mu tam. Myslí si, že syn by zvládl navštěvovat dvě školy, mohl by chodit do školy, která je vedle jeho bydliště. Neví, jaký je vyučovací systém v této škole. V předchozí době syn v jejich bydlišti chodil do školky. Když by byla střídavá péče, tak by po matce výživné nechtěl, on by platil 5 000 Kč a spoření, a dále, co by syn potřeboval. S žádným odborníkem střídavou péči nekonzultoval. Dále otec uvedl, že je ženatý. Má dceru [REDACTED], která je v péči matky, platí výživné 5 000 Kč. S dcerou se stýká, přispívá jí i mimo výživné. Manželka pracuje jako ředitelka společnosti [REDACTED], je společníkem, delší dobu byla nemocná. Jaký má příjem, neví, když mají rozdělený majetek. Sám podniká v oboru fitness, solárium a dále je zaměstnán jako řidič u společnosti manželky. Je jednatelem ve společnostech, z toho žádný příjem nemá. Dále je společníkem firem, podíl na zisku nemá. Má příjem kolem 20 000 až 30 000 Kč. Vzdělání má v oboru ekonomika s maturitou. Matce uhradil výživné předem v eurech, jednalo se ale o peníze jeho strýce, který mu je daroval. Dříve na tom byl finančně lépe, ale v důsledku covidu jsou společnosti v mínusu. Je pravda, že v [REDACTED] je kancelář společnosti [REDACTED] s.r.o., kde se platí nájem asi 80 000 Kč. Je vlastníkem historické nemovitosti, která je nyní v rekonstrukci. Rekonstrukci provádí firma [REDACTED] s.r.o., jejímž vlastníkem je manželka, on je jednatelem. Nemovitost by se měla v budoucnu pronajímat této společnosti za účelem firemních akcí. Dále vlastní automobil [REDACTED], rok výroby 2008, které zakoupil asi v roce 2012 za 300 000 Kč. Po uzavření manželství převedl na manželku nemovitosti, a to jako vypořádání dluhu, který u ní měl. Chtěli si v manželství dluhy vypořádat. Manželka mu v roce 2016 nebo 2017 půjčila na podnikání částku [REDACTED] Kč, měli spolu podnikat. Cena převedených nemovitostí odpovídala výši dluhu. Znalecký posudek nemá, byla to dohoda. Momentálně bydlí v rodinném domku, který je z poloviny ve vlastnictví manželky a z poloviny jeho strýce. Jedná se o byt [REDACTED]. Měsíčně platí elektřinu 4 000 Kč, plyn 3 000 Kč, vodu 500 Kč. Pro syna platí spoření 2 900 Kč.

3. Opatrovník nezletilého navrhl svěřit nezletilého [REDACTED] do péče matky s tím, že respektuje přání nezletilého, který se ve věci vyjádřil. V zájmu nezletilého je, aby byl upraven jeho styk s otcem. Pokud rodiče uzavřou dohodu, navrhuje dohodu rodičů schválit.
4. Z výpisu z Centrální evidence obyvatel a rodného listu bylo zjištěno, že jako rodiče nezletilého [REDACTED] jsou uvedeni A [REDACTED] a [REDACTED], nezletilý i rodiče mají státní občanství České republiky, matka nemá další dítě, otec má další děti – [REDACTED], narozená 21. 12. 2013 a [REDACTED] narozený 28. 11. 2023.
5. Dle zprávy Městského úřadu [REDACTED] z 30. 3. 2023 bylo provedeno šetření v domácnosti matky a byl proveden pohovor s nezletilým [REDACTED]. Uvedl, že chodí na fotbal do [REDACTED], fotbal hraje dlouho, rád útočí a dává góly. Rád také chodí do školy. Bydlí s maminkou, tat'ka bydlí v [REDACTED]. Chce bydlet u mamky, u mamky mu je dobře, za tat'kou chce jezdit na víkendy. Nechce se stěhovat, u tat'ky nechce bydlet. S tat'kou si ani nevolá. Měl narozeniny, od mamky dostal nový telefon, od tat'ky dárek nedostal. Tat'ka ho vzal na zmrzlina a do jump arény a ještě do nějakého domu, kde byly různé věci a hry. Moc se mu to líbilo. Doma je spokojený, maminku má hodně rád. Nezletilý byl při pohovoru klidný a komunikativní. Matka s nezletilým žije v bytě o velikosti 3+1. Uvedla, že otec se stýká se synem nepravidelně. V minulosti uzavřela s otcem dohodu, otec jí

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDACTED].

poskytl jednorázově částku výživného pro nezletilého s tím, že měsíční výživné odpovídalo částce 15 000 Kč a bylo uhrazeno do září 2022. Za říjen až prosinec 2022 na výživné ničím nepřispěl. V lednu, únoru, a v březnu 2023 zaslal částku 5 000 Kč. Matka má vytvořené vhodné podmínky pro péči o nezletilého a péči o nezletilého fakticky zajišťuje. Dle zprávy z 23. 10. 2023 matka k otázce styku otce se synem sdělila, že souhlasí s návrhem otce na styk, a to jeden víkend v měsíci s ohledem na skutečnost, že otec je velmi pracovně vytížen. Nesouhlasí s otcovou podmínkou podílení se na cestách z toho důvodu, že se sama s nezletilým od otce neodstěhovala, byla k tomu otcem donucena. Po sezení u Mgr. [REDAKCE] byly nastavené telefonické hovory otce s nezletilým jedenkrát týdně. V současné době není mezi rodiči dohoda ohledně péče a výživy.

6. Dle zprávy Mgr. [REDAKCE], Rodinná poradna pro manželství, partnerské a mezilidské vztahy [REDAKCE] (11. 9. a 18. 9. 2023) se rodiče nezletilého [REDAKCE] dostavili společně 5. 6. 2023, předtím byla matka přítomna sama. Další setkání bude 25. 9. 2023, protože bylo velice těžké domluvit společný termín. Mezitím bylo s rodiči hovořeno telefonicky a není možná domluva. Největší nedorozumění je ohledně peněz a předávání nezletilého. Na pozadí je ukřivděnost matky, že otec odešel a podle ní se o syna nestará. Otec je spíš v pozadí a snaží se za každou cenu vyhýbat konfliktům, které matka vyvolává. Dle zprávy ze dne 6. 11. 2023 se matka o nezletilého stará předpisově, nicméně to stále předkládá otcí, že nemá čas, když se musí 100 % svého času starat o syna. Otec odpověděl, že se tedy bude starat on, ale nebude to vyčítat. S takovou odpovědí matka nepočítala. Matka slovně útočí na otce. Chce vše řídit sama a nedovolí otcí, aby byl se synem v kontaktu na přímo, dává si podmínky. Matka nezohledňuje zájmy a potřeby dítěte, když chce být s otcem více. Útočí, že otcí nevěří, že mu jde o syna. Otec a syn se k sobě neverbálně i verbálně chovají moc hezky. Když nezletilý odcházel, nejvíce se zajímal o to, zda se s otcem uvidí. Matky komunikace je útočná, konfliktní, destruktivní, často se vrací do minulosti. Otec komunikuje klidně, konstruktivně a navrhuje kompromisní řešení.
7. Z výpis z katastru nemovitostí bylo zjištěno: Matka je zapsána jako vlastník bytu č. [REDAKCE] v domě č. p. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] a spoluvlastnického podílu na společných částech domu a pozemku. Otec je zapsán jako vlastník pozemků, jejichž součástí je stavba [REDAKCE] a stavby bez č. p. v katastrálním území [REDAKCE], které nabyl do vlastnictví na základě usnesení soudního exekutora Exekutorského úřadu [REDAKCE] o udělení příklepu ze dne 19. 8. 2020 a kupní smlouvy ze dne 27. 3. 2021. Na nemovitých věcech nevázne zástavní právo. Dle usnesení o příklepu soudního exekutora JUDr. [REDAKCE], Exekutorský úřad [REDAKCE], ze dne 19. 8. 2020 č. j. [REDAKCE] soudní exekutor udělil vydražiteli [REDAKCE] příklep na vydražené nemovitosti zapsané na LV č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] za nejvyšší podání [REDAKCE] Kč. Dle potvrzení o zaplacení bylo nejvyšší podání zaplaceno dne 25. 9. 2020. Manželka otce Mgr. [REDAKCE] je zapsána jako spoluvlastník (1/2) parcely č. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE], spoluvlastník (1/2) parcely č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE] s domem č. p. [REDAKCE], vlastník bytu č. [REDAKCE] v č. p. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE] a parcely č. [REDAKCE] a [REDAKCE] s domem č. p. [REDAKCE] v katastrálním území [REDAKCE]. Všechny nemovité věci nabyly do vlastnictví na základě darovací smlouvy ze dne 5. 5. 2021.
8. Ze zprávy Úřadu práce ČR, Kontaktní pracoviště [REDAKCE] bylo zjištěno, že matce nejsou vypláceny dávky státní sociální podpory.
9. Dle potvrzení o příjmech měla matka průměrný čistý měsíční příjem za období od března 2022 do února 2023 ve výši 23 286 Kč a za období od dubna do září 2023 ve výši 36 907 Kč.
10. Dle notářského zápisu [REDAKCE] 1 sepsaného Mgr. [REDAKCE], notářkou v [REDAKCE] uzavřeli dne 5. 3. 2021 [REDAKCE] a Mgr. [REDAKCE], MBA smlouvu o

manželském majetkovém režimu, kterou mění zákonný režim společného jmění manželů sjednáním smlouveného režimu spočívajícího v režimu oddělených jmění.

11. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení [REDAKCE] vyplývá, že otec je od 1. 8. 2022 zaměstnán u společnosti [REDAKCE] s.r.o. [REDAKCE]. Dle evidenčního listu důchodového pojištění měl v roce 2022 příjem 45 478 Kč.
12. Z výpisu z obchodního rejstříku bylo zjištěno, že otec je předsedou představenstva společnosti [REDAKCE] a.s. [REDAKCE], dále je jednatelem a společníkem společností [REDAKCE] s.r.o. [REDAKCE] a [REDAKCE] s.r.o. [REDAKCE], předsedou spolku [REDAKCE] z. s. a dále je jednatelem společnosti [REDAKCE] s.r.o. [REDAKCE], jejímž společníkem je jeho manželka.
13. Dle potvrzení o příjmech měl otec průměrný čistý měsíční příjem za období od září 2022 do února 2023 ve výši 9 036 Kč a za období od dubna do září 2023 ve výši 12 906 Kč. V daňovém přiznání za rok 2022 otec vykázal příjmy ve výši 281 540 Kč a výdaje 111 490 Kč, dílčí základ daně 170 050 Kč, základ daně 215 528 Kč a doplatek daně 1 485 Kč.
14. Dle výpisu z registru silničních vozidel Městského úřadu [REDAKCE] je otec vlastníkem a provozovatelem vozidla tovární značky [REDAKCE], RZ [REDAKCE] od 16. 2. 2012.
15. Ze zpráv bankovních společností bylo zjištěno: [REDAKCE] a.s. vede účet na jméno otce, na kterém byl k 31. 1. 2023 zůstatek 4 927 Kč a dále vede účet společnosti [REDAKCE] s.r.o., na kterém byl k 1. 9. 2023 zůstatek 8 746 Kč. [REDAKCE] a.s. vede účet společnosti [REDAKCE] a.s., na kterém byl k 1. 1. 2022 zůstatek 98 754 Kč. U společnosti [REDAKCE] a.s. otec uzavřel smlouvu o stavebním spoření č. [REDAKCE] a k této smlouvě úvěr ze stavebního spoření. Úvěr byl splacen a účet vypořádán k 21. 8. 2015. Dále otec uzavřel smlouvu o stavebním spoření č. [REDAKCE], která byla ukončena a účet vypořádán k 1. 6. 2020. Otec je veden jako zákonný zástupce u [REDAKCE] a.s. u účtu stavebního spoření, který je veden na nezletilého [REDAKCE].
[REDAKCE] nevedou účet na jméno otce ani společností [REDAKCE] a.s., [REDAKCE] s.r.o., [REDAKCE] s.r.o.
16. Podle § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. V ostatním se ustanovení § 906 a 907 použijí obdobně.
17. Podle § 906 občanského zákoníku má-li být rozhodnuto o rozvodu manželství rodičů dítěte, soud nejprve určí, jak bude každý z rodičů napříště o dítě pečovat, a to s uvážením zájmu dítěte; s tímto zřetelem se od souhlasného stanoviska rodičů soud odchýlí jen tehdy, vyžaduje-li do zájem dítěte. Soud vezme v úvahu nejen vztah dítěte ke každému z rodičů, ale také jeho vztah k sourozencům, popřípadě i k prarodičům.(1) Soud může rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.(2)
18. Podle § 907 odst. 1 občanského zákoníku soud může svěřit dítě do péče jednoho z rodičů, nebo do střídavé péče, nebo do společné péče; soud může dítě svěřit i do péče jiné osoby než rodiče, je-li to potřebné v zájmu dítěte. Má-li být dítě svěřeno do společné péče, je třeba, aby s tím rodiče souhlasili.
19. Podle § 913 odst. 1 občanského zákoníku pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE].

20. Podle § 915 občanského zákoníku životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.
21. Při jednání uzavřeli rodiče dohodu, dle které byl nezletilý ■■■■■ svěřen do péče matce a otec se zavázal od 1. 1. 2023 přispívat na jeho výživu částkou 12 000 Kč měsíčně a od 1. 1. 2024 částkou 14 000 Kč měsíčně. Dále se rodiče dohodli na styku otce s nezletilým. V řízení bylo zjištěno, že rodiče spolu delší dobu nežijí a po celou dobu je nezletilý v péči matky. Otec se s ním stýkal nepravidelně. I když otec zpočátku navrhl upravit střídavou péči, nakonec se rodiče dohodli na tom, že nezletilý bude v péči matky, kde je zvyklý a má zde pevné zázemí. Sám nezletilý projevil přání žít s matkou s tím, že s otcem se bude stýkat. Navíc bydliště rodičů je značně vzdálené a od září 2023 nezletilý začal navštěvovat základní školu, takže střídavá péče by zřejmě za dané situace nebyla zcela v zájmu nezletilého. Matka má vhodné podmínky pro péči o nezletilého a k její dosavadní péči o nezletilého nebyly zjištěny žádné připomínky. Výživné, jak se na něm rodiče dohodli, je v souladu s ustanovením § 913 odst. 1 občanského zákoníku, tj. odpovídá současným potřebám nezletilého a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů. V řízení bylo zjištěno, že majetkové poměry otce jsou dobré, otec je vlastníkem nemovité věci velké hodnoty a navíc se otec dle názoru soudu v nedávné době bezdůvodně vzdal svého majetku větší hodnoty. Pokud jde o příjmy otce, je pravda, že otec aktuálně vykazuje malé příjmy, ale lze vycházet z ustanovení § 916 občanského zákoníku, když otec řádně neprokázal své příjmy. Nezletilý má právo podílet se na životní úrovni svého otce. Při rozhodování o výši výživného je třeba vzít v úvahu také to, že otec se s nezletilým stýká a v době styku se podílí na úhradě jeho potřeb. Dále je třeba vzít v úvahu, že otec má další dvě vyživovací povinnosti. Matka svou zákonnou vyživovací povinnost k nezletilému v převážné míře kryje osobní péčí. Matka další vyživovací povinnost nemá. Vzhledem k tomu, že otec dosud platil výživné ve výši 5 000 Kč, je na místě, aby uhradil dluh na výživném za období od 1. 1. 2023 do 31. 1. 2024. Úprava styku otce s nezletilým je rovněž namístě, když otec se dosud s nezletilým stýkal nepravidelně a v komunikaci rodičů byl občas problémy. Je v zájmu nezletilého, aby jeho kontakt s otcem byl pravidelný. Nezletilý má k otci vřelý vztah, na návštěvy u otce se těší. Otec je schopen se o nezletilého v době styku postarat. Soud tedy dohodu rodiči uzavřenou schválil dle § 906 odst. 2 občanského zákoníku, když shledal, že je v souladu se zájmy nezletilého.
22. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal.

Poučení:

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o schválení dohody o péči a výživném (§ 476 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních – dále jen „z. ř. s.“).

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o nákladech řízení vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdali.

Opatrovník nezletilého je oprávněn podat proti tomuto rozsudku odvolání do 15 dnů ode dne doručení, ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím podepsaného soudu, ve trojím vyhotovení.

proti rozsudku odvolání vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdal.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1, 2 z. ř. s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze

nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z. ř. s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z. ř. s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 1. února 2024

JUDr. Ilona Kratochvílová v. r.
samosoudkyně