ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud Tachov rozhodl v hlavním líčení konaném dne 23. 11. 2022 samosoudkyní Mgr. Petrou Psohlavcovou,

takto:

obviněný

[celé jméno poškozeného], [datum narození] v [obec], kuchař, trvale bytem [adresa obviněného], zdržuje se a adresa pro účely doručování [ulice a číslo], [PSČ] [obec],

se podle § 226 písm. e) trestního řádu zprošťuje návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství v [obec] ze dne 12. 10. 2022, sp. zn. [anonymizováno] [číslo], kterou mu bylo kladeno za vinu, že

v období od 1. 1. 2022 do 23. 11. 2022, v [obec], v [obec], v [obec], ani nikde jinde, v rozporu se svojí povinností vyživovat nebo zaopatřovat jiného, která mu vyplývá z § 910 odst. 1, odst. 2 občanského zákoníku, které si je plně vědom, záměrně neplnil řádně a včas tuto svoji povinnost vůči svému nezletilému synovi [celé jméno poškozeného], narozenému [datum], bytem u své matky [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem [adresa], které byl svěřen do péče na základě rozsudku Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 23. 11. 2017, č. j. [číslo jednací], v právní moci dne 19. 1. 2018, přičemž výše výživného byla stanovena citovaným rozsudkem s účinností od 1. 7. 2016 na částku 500 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky, přičemž ve vymezeném období neuhradil na výživu jedinou splátku a dluží tak částku 4.500 Kč,

a tím, že v uvedeném období výživné řádně a včas neplatil, nemohla [jméno] [příjmení] nezletilému synovi bez finanční podpory státu opatřit ani základní prostředky k životu, v důsledku čehož v období od 1. 1. 2022 nejméně do 7. 7. 2022 pobírala od Úřadu práce ČR, kontaktního pracoviště [obec], příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení,

přičemž po celé období bylo v jeho schopnostech a možnostech výživné hradit, neboť byl práce schopný a neměl žádná dlouhodobá zdravotní omezení, v uvedeném období si vydělával příležitostnými brigádami a jeho měsíční příjem činil 23.000 Kč,

tedy úmyslně neplnil svou zákonnou povinnost vyživovat a zaopatřovat jiného po dobu delší než čtyři měsíce, a tímto svým jednáním vydal oprávněnou osobu nebezpečí nouze,

**čímž měl spáchat**

přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, 3 trestního zákoníku,

**neboť trestnost činu zanikla.**

Odůvodnění:

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu písemné vyhotovení rozsudku neobsahuje odůvodnění, neboť se státní zástupce a obviněný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obviněný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku a je povinen v odvolání uvést, zda jej podává, byť i z části ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného; obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Odvolání musí být ve lhůtě k jeho podání nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvého stupně odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Okresní soud v Tachově

Tachov 23. listopadu 2022

Mgr. Petra Psohlavcová  
samosoudkyně