ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl soudkyní Mgr. Kateřinou Edlovou ve věci

žalobce: [Jméno žalobce]., [Anonymizováno] [Anonymizováno][Anonymizováno][Anonymizováno] [Anonymizováno]

sídlem [Adresa žalobce]

zastoupený advokátem [Jméno advokáta A]

sídlem [Adresa advokáta A]

proti

žalované: [Jméno žalované], narozená [Datum narození žalované]

bytem [Adresa žalované]

zastoupená advokátem [Jméno advokáta B]

sídlem [Adresa advokáta B]

**o zaplacení částky 179 000 Kč s příslušenstvím**

takto:

**I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 179 000 Kč se zákonným úrokem z prodlení ve výši 12,75 % ročně z částky 179 000 Kč od [datum] do zaplacení, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci plnou náhradu nákladů řízení ve výši 64 731 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce [Jméno advokáta A].**

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhal po žalované zaplacení dlužné částky s příslušenstvím, uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí. K odůvodnění žaloby uvedl, že mezi právním předchůdcem žalobce (společnost [právnická osoba], v likvidaci, IČ [IČO]) a žalovanou byla uzavřena dne [datum] Smlouva se studentem, jejímž předmětem bylo poskytnutí skupinového základního kurzu junior programátor [Anonymizováno] [Anonymizováno], akreditovaného rozhodnutím [Anonymizováno] č.j. [č. účtu]-3 ze dne [datum] a dále navazujícího kurzu. Za poskytnutí kurzu byla ujednána cena ve výši 340 000 Kč, která měla být hrazena ve splátkách. Jelikož student splnil podmínky pro přiznání slev, činila výsledná cena dle čl. I odst. 4 Smlouvy 199 000 Kč. Žalovaná kurz úspěšně dokončila dne [datum]. Dosud žalovaná uhradila částku 20 000 Kč a žalobce proto požaduje zaplacení částky 179 000 Kč. Dne [datum] se likvidátorka společnosti obrátila e-mailem na žalovanou o informace, které měla žalovaná dle smlouvy poskytovat dobrovolně bez nutnosti výzvy. V této komunikaci žalovaná s dluhem souhlasila a vyjednala si úhradu dluhu ve splátkách. Dne [datum] žalovaná uzavřela dohodu o splátkách tak, že 1. splátka ve výši 6 000 Kč je splatná do [datum] a 2 – 29 splátka ve výši 6 000 Kč jsou splatné vždy do konce následujícího kalendářního měsíce, 30 splátka ve výši 5 000 Kč je splatná do [datum]. Žalovaná však na tuto dohodu nic neplnila. Pohledávka byla postoupena na základě Smlouvy o postoupení pohledávek ze dne [datum] na žalobce. O tomto byla žalovaná vyrozuměna dopisem ze dne [datum]. Na zaslané oznámení o postoupení pohledávky reagovala žalovaná odstoupením od smlouvy. Dne [datum] byl dle čl. IV. odst. 6 písm. b) Smlouvy celý dluh zesplatněn a žalovaná byla vyzvána k úhradě dlužné částky. Žalobce požaduje rovněž zákonný úrok z prodlení od [datum] do zaplacení, kdy datum splatnosti je odvozeno ze dne vyhotovení výzvy navýšené o poskytnutou lhůtu 15 dnů. Splatnost tak nastala dne [datum].

2. Ve věci byl vydán elektronický platební rozkaz, proti kterému podala žalovaná odpor. Žalovaná uvedla, že s tvrzeným nárokem žalobce nesouhlasí a neuznává ho. Žalovaná potvrdila, že mezi společností [právnická osoba] a žalovanou byla dne [datum] uzavřena smlouva, na základě které byl žalované poskytnut [Anonymizováno] [Anonymizováno]. Společnost [právnická osoba] se v čl. III. zavázala k tomu, že účastníkům kurzu [Anonymizováno] [Anonymizováno] nebo jim vrátí uhrazenou kupní cenu kurzu. Žalované však společnost [Anonymizováno] [Anonymizováno] a žalovaná se proto rozhodla k odstoupení od této smlouvy, které dne [datum] zaslala prostřednictvím svého právního zástupce žalobkyni i společnosti [právnická osoba], jelikož ze strany společnosti došlo k podstatnému porušení uzavřené smlouvy. Žalovaná rovněž učinila nabídku na úhradu částky 40 000 Kč s tím, že cena kurzu programování, který jí byl poskytnut, dosahuje maximální výše 60 000 Kč a žalovaná již částku 20 000 Kč uhradila. Žalobce však považuje odstoupení za neplatné s tím, že žalovaná neuplatnila právo na odstoupení od smlouvy písemně v 15cti denní prekluzivní lhůtě a nesplnila další podmínky. Žalovaná uvedla, že se snažila se zaměstnanci [právnická osoba] komunikovat, však téměř ze dne na den tito přestali se studenty komunikovat, a to v návaznosti na ukončení činnosti a vstup do likvidace. Žalované proto není možné přičítat k tíži to, že v době ukončování činnosti společnosti nebylo známo, s kým má žalovaná ve své záležitosti komunikovat. Žalovaná uvedla, že smlouva ze dne [datum] byla rozdělena na úplatné a bezúplatné moduly, tedy na to, že nějaké služby byly údajně poskytovány bezplatně. Toto žalovaná považuje za obcházení zákona, které je v rozporu s jejími právy coby spotřebitele. Je totiž evidentní, že cena kurzu byla oproti jiným na trhu nabízeným kurzům velmi vysoká, kdy výrazným rozdílem oproti jiným kurzům bylo právě zprostředkování zaměstnání.

3. Z provedeného dokazování soud zjistil následující skutečnosti:

Ze Smlouvy se studentem soud zjistil, že dne [datum] byla uzavřena smlouva mezi [právnická osoba], IČ [IČO], (dále jen "Instituce") a žalovanou [Jméno žalované] (dále jen “[Anonymizováno]”). Předmětem smlouvy byl závazek [Anonymizováno] účastnit se akreditovaného kurzu junior programátora, který zahrnuje [Anonymizováno] a [Anonymizováno] modul, a následně neakreditovaného [Anonymizováno] modulu. Kurz byl poskytován online formou. Cena kurzu byla původně stanovena na 340 000 Kč, avšak po uplatnění slev (včasné přihlášení, vlastní technika, bez volby specializace) byla snížena na 199 000 Kč. První splátka ve výši 20 000 Kč měla být uhrazena do 8 dnů od podpisu smlouvy, zbytek ceny dle zvoleného splátkového režimu (podíl na příjmu, pevné splátky nebo jednorázová platba). Doba trvání kurzu byla stanovena na 10 týdnů pro [Anonymizováno] a [Anonymizováno] modul, následované 2 týdny volna (Kurz), a 7 týdnů pro Projektový modul, následované 1 týdnem přípravy. Po ukončení kurzu následuje 3měsíční období výhradního náboru (Navazující kurz). Student byl oprávněn odvolat svůj zájem o [Anonymizováno] kurz a zprostředkování zaměstnání do konce prvního týdne výuky Orientačního modulu. Instituce se zavázala [Anonymizováno] Studentovi zaměstnání do 6 měsíců od ukončení kurzu. Pokud [Anonymizováno] splnil všechny podmínky a zaměstnání nezískal, měl nárok na vrácení 100 % ceny kurzu (tzv. garance zaměstnání). Student se zavázal neoslovovat sponzorské firmy samostatně a spolupracovat při náboru. V případě porušení povinností, například odmítnutí nabídky práce, byla stanovena smluvní pokuta ve výši 100 000 Kč. [Anonymizováno] měl možnost odstoupit od závazku spolupráce za odstupné ve výši 90 000 Kč. Smlouva mohla být ukončena do 14 dnů od zahájení výuky (zkušební doba). Při neúspěchu u zkoušky byl [Anonymizováno] povinen uhradit část ceny kurzu dle pokročilosti. V případě, že Studentovi vznikl nárok na vrácení ceny Kurzu, musel [Anonymizováno] tento nárok písemně uplatnit u Instituce do 15 dnů ode dne, kdy nárok vznikl, jinak jeho nárok zanikl. Dle čl. IV. odst. 6 písm. b) byla Instituce oprávněna v případě porušení jakékoliv povinností [Anonymizováno], zejména prodlení s jakoukoli splátkou, nesplnění povinnosti předložit relevantní dokumenty či potvrzení, sdělit požadované informace, případně předložení falešných dokumentů, či sdělení nepravdivých údajů a nenapravení tohoto porušení do pěti dnů od výzvy k nápravě, byla Instituce oprávněna jednostranně určit, že je [Anonymizováno] povinen uhradit ještě neuhrazenou část ceny kurzu jednorázovou částkou splatnou do patnácti dnů ode dne doručení výzvy k úhradě, kdy [Anonymizováno] ztrácí výhodu splátek. Výuka a zkoušky probíhali v angličtině. Student smlouvou převáděl veškerá autorská práva k výstupům z kurzu na Instituci. Smlouva obsahuje etický kodex, pravidla docházky a zkoušek, a [Anonymizováno]-[Anonymizováno] protokol.

4. Dle osvědčení o rekvalifikaci ze dne [datum] absolvovala žalovaná rekvalifikační program Junior programátor www aplikací – denní [právnická osoba], který proběhl v období od [datum] do [datum] a závěrečné zkoušky žalovaná vykonala dne [datum]. Rozsah kurzu činil 390 hodin. Konečná závěrečná zkouška byla žalovanou vykonána dle vydaného certifikátu dne [datum].

5. Mezi likvidátorkou společnosti [právnická osoba] a žalovanou proběhla e-mailová komunikace, kdy [datum] byla žalovaná vyzvána ke sdělení, zda si již našla práci a k doložení pracovní smlouvy a mzdového výměru za účelem nastavení splátek. Žalovaná k tomuto dne [datum] sdělila, že bude pracovat jako [Anonymizováno] a žádala o nastavení splátek až do následujícího měsíce. Likvidátorkou společnosti bylo žalované sděleno, že dle doložené smlouvy by měsíční splátky vycházely na 8 000 Kč měsíčně a rovněž souhlasí s počátkem splácení od května 2024. Na to žalovaná požádala o snížení splátek na 6 000 Kč měsíčně s první splátkou v červnu 2024. Této žádosti bylo vyhověno a žalované byla zaslána dohoda o splátkách, kterou podepsala.

6. Z dohody o splátkách ze dne [datum] soud zjistil, že byla uzavřena mezi žalovanou a společností [právnická osoba] v likvidaci. V této dohodě uznala žalovaná svůj závazek k úhradě zbývající části ceny kurzu ve výši 179 000 Kč a zavázala se jej uhradit ve 30 splátkách po 6 000 Kč s tím, že první splátka byla splatná do [datum], 2 – 29. splátka byly splatné vždy do konce následujícího kalendářního měsíce a poslední splátka ve výši 5 000 Kč byla splatná do [datum]. Žalovaná žádnou z těchto splátek neuhradila.

7. Z faktury 230100067 ze dne [datum] se splatností [datum] soud zjistil, že byla vystavena společností [právnická osoba] žalované za Online [Anonymizováno] [Anonymizováno] [Anonymizováno] – balíček [Anonymizováno][Anonymizováno] na částku 20 000 Kč. Z faktury 240100069 ze dne [datum] se splatností [datum] soud zjistil, že byla vystavena společností [právnická osoba] žalované na částku 179 000 Kč s odkazem na uzavřenou dohodu o splátkách ze dne [datum].

8. Dopisem ze dne [datum] adresovaným jak společnosti [právnická osoba] v likvidaci, tak žalobci, žalovaná odstoupila od smlouvy z důvodu podstatného porušení smlouvy, jelikož nedošlo ke zprostředkování zaměstnání žalované. Současně dopisem ze dne [datum] žalovaná nabídla jako vyrovnání vzájemných vztahů uhradit částku 40 000 Kč s odůvodněním, že cena kurzu činí nejvýše 60 000 Kč a žalovaná již uhradila částku 20 000 Kč.

9. Dopisem ze dne [datum] sdělil žalobce žalované, že považuje odstoupení od smlouvy za nedůvodné a neplatné a oznamuje žalované, že dle čl. IV. odst. 6 písm. b) Smlouvy určuje žalobce jednorázovou splatnost celé ceny kurzu ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto sdělení.

10. Dopisem ze dne [datum] navrhuje opětovně žalovaná úhradu částky 40 000 Kč.

11. Ze smlouvy o postoupení pohledávek ze dne [datum] soud zjistil, že došlo k postoupení předmětné pohledávky ze společnosti [právnická osoba] v likvidaci na žalobce. Tato skutečnost byla žalované oznámena dopisem ze dne [datum] a rovněž e-mailem ze dne [datum].

12. Žalovaná při svém účastnické výslechu uvedla, že předmětný kurz si vybrala zejména proto, že byl v anglickém jazyce a zaručoval získání zaměstnání. Při výběru porovnávala různé kurzy. Kurz absolvovala, ale následně nebylo zajištěno tolik partnerů pro získání zaměstnání jako dříve, ačkoliv žádné oficiální prohlášení od společnosti [právnická osoba] v tomto směru nepadlo. Komunikovala s nimi paní [adresa]. Konala se pouze jedna akce v říjnu, kde byly dvě firmy, další akce v prosinci byla zrušena. Žalovaná si našla práci sama, v dubnu 2024. Skutečnost, že firma končí, se dozvěděla od spolužáků a přes sociální média. Potvrdila, že uzavřela dohodu o splátkách, žádné splátky však neuhradila a obrátila se na právního zástupce. Smlouvu, kterou uzavřela se společností [právnická osoba] četla, byla srozuměna s cenou kurzu. O vrácení peněz se nesnažila.

13. Z předložené komunikace mezi [adresa] a účastníky kurzu soud zjistil, že v září a říjnu probíhala komunikace ohledně účasti na pohovorech s možnými zaměstnavateli, kdy akce se zúčastnily dvě firmy. Z komunikace v prosinci 2023 je zřejmé, že společnost [právnická osoba] již neplnila své závazky vůči [Anonymizováno] týkající se zprostředkování zaměstnání.

14. Na základě žalobcem předložených důkazů má soud za prokázaný tento skutkový stav:

Dne [datum] uzavřela žalovaná [Jméno žalované] se společností [právnická osoba] smlouvu o účasti na kurzu [Anonymizováno] [Anonymizováno]. Kurt byl rozdělen na akreditovanou a neakreditovanou část a probíhal online. Cena kurzu po slevách činila 199 000 Kč, přičemž první splátka ve výši 20 000 Kč byla splatná do 8 dnů od podpisu smlouvy. Zbytek ceny měl být uhrazen dle zvoleného splátkového režimu. Součástí smlouvy byla tzv. garance zaměstnání, podle níž měla žalovaná nárok na vrácení celé ceny kurzu, pokud po jeho absolvování nezíská zaměstnání a splní všechny ve smlouvě stanovené podmínky. Smlouva rovněž stanovila sankce za porušení povinností, včetně možnosti jednostranného určení splatnosti celé částky v případě prodlení. Žalovaná absolvovala kurz v období od [datum] do [datum] a navazující kurz se závěrečnou zkouškou dne [datum]. Dne [datum] uzavřela žalovaná se společností [právnická osoba] v likvidaci dohodu o splátkách, v níž uznala závazek k úhradě částky 179 000 Kč ve 30 splátkách po 6 000 Kč. Žádná z těchto splátek však nebyla uhrazena. Dne [datum] žalovaná odstoupila od smlouvy s odůvodněním, že nedošlo ke zprostředkování zaměstnání a nabídla úhradu částky 40 000 Kč. Žalobce považoval odstoupení za neplatné a dne [datum] vyzval žalovanou k úhradě celé částky dle smlouvy. Dne [datum] žalovaná opětovně nabídla žalobci úhradu částky 40 000 Kč. Pohledávka byla dne [datum] postoupena žalobci, což bylo žalované oznámeno. Z výpovědi žalované vyplynulo, že si práci našla sama v dubnu 2024, ačkoliv očekávala, že jí bude zprostředkována. Potvrdila uzavření dohody o splátkách, ale žádné splátky neuhradila. Z komunikace mezi účastníky kurzu a zástupkyní instituce vyplynulo, že zprostředkování zaměstnání bylo omezené a v prosinci 2023 již nebylo plněno.

15. Podle § 1746 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) zákonná ustanovení upravující jednotlivé typy smluv se použijí na smlouvy, jejichž obsah zahrnuje podstatné náležitosti smlouvy stanovené v základním ustanovení pro každou z těchto smluv. Strany mohou uzavřít i takovou smlouvu, která není zvláště jako typ smlouvy upravena.

16. Vztah právního předchůdce žalobce a žalované byl založen na základě smlouvy o poskytování služeb uzavřené dle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“). Jedná se o smlouvu nepojmenovanou, ale běžně uzavíranou v praxi. Účastníci nezpochybňovali pravost uzavřené smlouvy. Žalovaná byla s obsahem smlouvy seznámena, cenu kurzu akceptovala a uhradila částku 20 000 Kč. Dne [datum] uzavřela žalovaná dohodu o splátkách, ve které výslovně uznala svůj dluh ve smyslu § 2053 o.z. a vznikla vyvratitelná právní domněnka existence dluhu. Žádnou ze splátek však žalovaná neuhradila a na základě čl. IV odst. 6 písm. b) Smlouvy byl žalobce oprávněn určit jednorázovou splatnost celé částky, což také dopisem ze dne [datum] učinil.

17. Žalovaná se pokusila odstoupit od smlouvy dopisem ze dne [datum] s odůvodněním, že nedošlo ke zprostředkování zaměstnání. Podle smlouvy však nárok na vrácení ceny kurzu (tzv. garance zaměstnání) vznikal pouze při splnění všech podmínek, včetně aktivní spolupráce a uplatnění nároku na vrácení ceny kurzu ve lhůtě 15 dnů. Žalovaná však tento nárok neuplatnila. Odstoupení od smlouvy proto nelze považovat za důvodné, a to rovněž s odkazem na ust. § 1837 písm. a) a § 2004 odst. 2 o.z., kdy celý kurz již žalovaná absolvovala a k odstoupení od smlouvy by mohlo dojít pouze v části zprostředkování zaměstnání, která však byla poskytována bezúplatně. Nelze rovněž přehlédnout, že k odstoupení od smlouvy ze strany žalované došlo až s odstupem několika měsíců, tedy nikoliv bez zbytečného odkladu poté, kdy bylo žalované zřejmé, že ke zprostředkování zaměstnání nedojde (§ 2002 odst. 2 o.z.).

18. Na základě smlouvy o postoupení pohledávek byla pohledávka dle § 1879 a násl. o.z. postoupena žalobci a tento prokázal svou aktivní legitimaci v řízení.

19. Žalovaná namítala kromě odstoupení od smlouvy také neplatnost smlouvy z důvodu obcházení zákona, které dle žalované spočívalo v rozdělení smlouvy na úplatné a bezúplatné moduly.

20. Podle § 580 odst. 1 o.z. je neplatné právní jednání, které se příčí dobrým mravům, jakož i právní jednání, které odporuje zákonu, pokud to smysl a účel zákona vyžaduje.

21. Podle judikatury Ústavního soudu (např. nález II. ÚS 119/01) a odborné literatury se za obcházení zákona považuje situace, kdy se někdo chová podle práva, ale tak, aby záměrně dosáhl výsledku právní normou nepředvídaného a nežádoucího. Takové jednání je absolutně neplatné podle § 580 odst. 1 o.z., pokud je v rozporu se zákonem, nebo jej obchází.

22. Ze Smlouvy je zřejmé, že [Anonymizováno] ([Anonymizováno] a [Anonymizováno] [Anonymizováno]) byl poskytován za úplatu a [Anonymizováno] [Anonymizováno] a zprostředkování zaměstnání byly formálně bezúplatné, ale podmíněné absolvováním Kurzu a splněním dalších závazků. Toto rozdělení dle soudu není samo o sobě nezákonné, kdy soud neshledal, že by zde byla významná nerovnováha práv a povinností v neprospěch žalované jako spotřebitele (§ 1813 o.z.). [Anonymizováno] placená část kurzu byla realizována v anglickém jazyce, kdy i žalovaná uvedla, že toto bylo jedním z důvodů pro výběr daného kurzu. Rozsah placené části kurzu činil 390 hodin a významným bonusem byla jistě skutečnost, že kurz byl placen před zahájením pouze ve výši 20 000 Kč a zbývající část byla hrazena až po ukončení kurzu a zprostředkování zaměstnání. Od navazující části (Projektový modul a zprostředkování zaměstnání) pak mohl [Anonymizováno] odstoupit ve lhůtě do konce prvního týdne výuky [Anonymizováno] [Anonymizováno]. Závazek Instituce zprostředkovat bezúplatně zaměstnání byl vyvážen povinnostmi [Anonymizováno] účastnit se Institucí zprostředkovaných pracovních pohovorů a náborových setkání a dalšími povinnostmi upravenými v čl. III. Smlouvy. Dodržení všech povinností ze Smlouvy pak vedlo ke vzniku nároku Studenta na vrácení ceny kurzu v případě, že nedojde ke zprostředkování zaměstnání, který musel být uplatněn písemně u Instituce ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy nárok vznikl, jinak tento nárok zaniká. Žalovaná však nikdy o vrácení ceny kurzu z důvodu nezprostředkování zaměstnání nežádala a pokud již bylo zřejmé (minimálně v prosinci 2023), že ke zprostředkování zaměstnání ze strany společnosti [právnická osoba] v likvidaci z největší pravděpodobností nedojde, situaci žádným způsobem neřešila. Naopak poté, kdy byla oslovena likvidátorkou společnosti, sdělila, že si zajistila práci sama (OSVČ od dubna 2024), svůj závazek vůči společnosti [právnická osoba] v likvidaci uznala a zavázala se jej splácet ve splátkách, které byly určeny ve výši dle Smlouvy a následně na žádost žalované sníženy a posunuta jejich splatnost. Soud neshledal v uvedených smluvních ujednáních obcházení zákona namítané žalovanou a považuje uzavřenou smlouvu za platnou.

23. S ohledem na výše soud žalobě v plném rozsahu vyhověl a uložil žalované povinnost zaplatit žalobci částku 179 000 Kč jako nesplacenou část ceny kurzu. Žalobce požadoval rovněž přiznání úroků z prodlení. K zesplatnění zbývající části ceny kurzu došlo dopisem žalobce ze dne [datum], kdy žalobce stanovil žalované lhůtu k zaplacení v délce 15 dnů od doručení zesplatnění. Dle detailu zprávy doručované do datové schránky byla výzva k zaplacení doručena dne [datum] a lhůta k zaplacení skončila dne [datum]. Od [datum] je proto žalovaná v prodlení. Žalobci byl přiznán zákonný úrok z prodlení ode dne následujícího po splatnosti pohledávky ve výši, která odpovídá § 1970 o.z. a § 2 nařízení vlády č. 351/2013 Sb.

24. Žalobce měl ve věci plný úspěch, proto mu dle ust. § 142 odst. 1 o. s. ř. vůči žalované vzniklo právo na náhradu nákladů řízení. Náklady řízení tvoří zaplacený soudní poplatek ve výši 7 160 Kč dle ust. § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu (dále jen „AT“), odměna advokáta za 5 úkonů právní služby (po úkonu za převzetí věci, předžalobní upomínku, žalobu, vyjádření ze dne [datum] a jednání dne [datum]) po 8 260 Kč dle ust. § 7 AT v celkové výši 41 300 Kč, za 2 náhrady hotových výdajů (převzetí věci a předžalobní upomínka) po 300 Kč dle ust. § 13 odst. 4 AT ve znění účinném do [datum] v celkové výši 600 Kč a za 3 náhrady hotových výdajů (žaloba, vyjádření ze dne [datum] a jednání dne [datum]) po 450 Kč dle ust. § 13 odst. 4 AT ve znění účinném od [datum] v celkové výši 1 350 Kč. Dále spočívají náklady řízení v náhradě jízdních výdajů. Podle § 1 písm. b) a § 4 vyhlášky č. 475/2024 Sb., o změně sazby základní náhrady za používání motorových vozidel a stravného a o stanovení průměrné ceny pohonných hmot pro účely poskytování cestovních náhrad, činí sazba základní náhrady za používání silničních motorových vozidel u osobních silničních motorových vozidel 5,80 Kč a průměrná cena benzínu činí 35,80 Kč. Soud přiznal zástupci žalobce náhradu jízdného za cestu automobilem tov. zn. [Anonymizováno], [Anonymizováno] [SPZ] k soudnímu jednání ze sídla zástupce žalobce ([adresa]) do Tachova a zpět v celkové délce 319 km. Sazba základní náhrady tak činí 1 850,20 Kč. Z technického průkazu vozidla vyplývá průměrná spotřeba 11,2 litru benzínu na 100 km. Náhrada výdajů při ujetí 319 km (spotřebováno 35,728 litrů benzínu) činí 1 279,10 Kč. Podle § 14 odst. 1 písm. a) AT soud přiznal za promeškaný čas za cestu z [adresa] a zpět k soudnímu jednání v rozsahu 8 půlhodin po 150 Kč v celkové výši 1 200 Kč. Advokát žalobce je registrován k placení daně z přidané hodnoty, soud proto žalobci ve smyslu § 137 odst. 3 o.s.ř. přiznal i právo na náhradu této daně ve výši 21 % z odměny advokáta, náhrady hotových výdajů, jízdného a náhrady za promeškaný čas ve výši 9 991,70 Kč. Celková náhrada nákladů řízení činí 64 731 Kč. Povinnost uhradit náklady řízení má žalovaná dle § 149 odst. 1 o.s.ř. k rukám advokáta žalobce. Soud v daném případě neshledal účelnou část nákladů řízení spočívající v cestovném, promeškaném čase a ubytování, pokud byly vynaloženy [tituly před jménem] [Anonymizováno] [Anonymizováno], který vystupoval při jednání dne [datum] na základě substituční plné moci, a jehož sídlo je v [Anonymizováno], tedy místě vzdálenějším, než je sídlo zástupce žalobce [Jméno advokáta A], kterému byla udělena v řízení plná moc k zastupování.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání ve lhůtě patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinná osoba dobrovolně, co jí ukládá vykonatelné rozhodnutí, může osoba oprávněná podat návrh na výkon rozhodnutí nebo exekuci.

Tachov 26. června 2025

Mgr. Kateřina Edlová
soudkyně