



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Šárkou Dvořákovou v právní věci

žalobce: [redacted], narozený [redacted]
bytem [redacted], [redacted], dor. adresa [redacted]
zastoupený advokátkou Mgr. [redacted]
sídlem [redacted]

proti
žalované: [redacted], narozená [redacted], státní příslušnice [redacted]
posledně bytem [redacted]
zastoupená opatrovníkem [redacted]
sídlem náměstí [redacted]

o zaplacení částky 20.000 Kč s příslušenstvím

takto:

- I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci částku 20 000 Kč s úrokem z prodlení z částky 20 000 Kč od 11. 2. 2014 do zaplacení ve výši 8,05 % p. a. a na nákladech řízení částku 10 930 Kč, to vše splatné do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobce se v předmětném řízení domáhal po žalované o zaplacení dlužné částky s příslušenstvím, uvedených v záhlaví tohoto rozhodnutí. K dané věci uvedl, že daná částka představuje nevrácenou jistotu, kterou žalobce poskytl žalované v souvislosti s nájmem

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

bytové jednotky číslo [redacted] o velikosti [redacted], umístěné v pátém poschodí objektu čp. [redacted], který je součástí pozemku parc. č. st. [redacted] v obci [redacted] ulice [redacted]. Nájemné za byt, ve kterém bydlel žalobce, činilo [redacted] Kč s tím, že dne [redacted] složil žalobce k rukám žalované jistotu ve výši dlužné částky. Dne [redacted] byla mezi účastníky uzavřena dohoda o skončení nájmu ke dni [redacted] s tím, že téhož dne byla žalobcem žalované bytová jednotka předána. K vrácení jistoty do současné doby nedošlo, i když na toto byla žalovaná upozorňována. Současně s úhradou dlužné částky požadoval žalobce přiznání příslušenství pohledávky ve formě úroku z prodlení.

2. Žalované byl v řízení ustanoven dle § 29 odst. 3 o. s. ř. opatrovník, neboť její současné bydliště se soudu nepodařilo zjistit. Poslední známé bydliště je uvedené v záhlaví tohoto rozhodnutí.
3. Zástupce opatrovníka při ústním jednání dne [redacted] ponechal rozhodnutí ve věci na zvážení soudu.
4. Z výpisu z centrální evidence občanů ze dne [redacted] bylo zjištěno, že žalovaná je státní příslušnice [redacted], kdy se jedná o věc s mezinárodním prvkem. Příslušnost českého soudum vyplývá z nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) číslo 1215/2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech. Rozhodným právem je dle nařízení Evropského parlamentu a Rady Evropského společenství číslo 593/2008 ze dne 17. 6. 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (I) právní řád České republiky. Speciální úprava mezi Českou republikou a Německem sjednána není.
5. Dle ust. § 2991 odst. 1 obč. zák. č. 89/2012 Sb. – kdo se na úkor jiného bez spravedlivého důvodu obohatí, musí ochuzenému vydat, oč se obohatil.
6. V daném případě, po provedeném důkazním řízení, soud zjistil, že účastníci uzavřeli dne [redacted] nájemní smlouvou, jejímž předmětem byl byt číslo [redacted] umístěný v pátém nadzemním podlaží o velikosti [redacted], v domě čp. [redacted] postaveném na st. p. č. [redacted] v obci [redacted]. Nájem byl vymezen na dobu neurčitou od [redacted]. V dané nájemní smlouvě bylo uvedeno pod bodem 10, že nájemce tzn. žalobce složí žalované jako pronajímatelce kauci ve výši [redacted] Kč, která mu bude do 14 dnů po skončení nájmu vrácena, když předá objekt a vybavení ve stavu uvedeném ve smlouvě. Z dodatku k nájemní smlouvě ze dne [redacted] uzavřené mezi shodnými účastníky vyplývá, že jistota ve výši [redacted] Kč bude vrácena ve stejné výši za předpokladu, že žalobce jako nájemce nebude mít vůči žalované jako pronajímatelce žádný dluh na nájemném, službách spojených s užíváním bytu, případně z titulu náhrady případné škody. Z dokladu ze dne [redacted] (čl. 12 spisu) vyplývá, že žalovaná od žalobce převzala celkovou částku [redacted] Kč s tím, že zčásti daná částka představovala měsíční nájemné včetně poplatků za služby za období od [redacted] do [redacted] v částce [redacted] Kč, kdy zůstatek ve výši [redacted] Kč tvoří kauci. Dané částky se vztahují k bytu na adrese [redacted]. Z informace z Katastrálního úřadu pro [redacted], katastrálního pracoviště v [redacted] ze dne [redacted] vyplývá, že žalovaná je vlastníkem parcely st. [redacted] v [redacted] v k. ú. [redacted], zapsané na LV [redacted] o výměře [redacted] m² – zastavěná plocha a nádvoří s tím, že součástí daného pozemku je stavba čp. [redacted] – bytový dům v k. ú. [redacted]. Z dohody o skončení nájmu ze dne [redacted] vyplývá, že účastníci se dohodli o ukončení nájemního vztahu založeného smlouvou dne [redacted] a před tím dne [redacted], týkající se bytu číslo [redacted] umístěném v pátém poschodí o velikosti [redacted] v domě [redacted], v [redacted], když objekt je umístěn na pozemku p. č. [redacted] v tomtéž katastrálním území. Z výzvy ze dne [redacted] vyplývá, že žalovaná byla vyzývána právní zástupkyní žalobce o úhradu částky [redacted] Kč jako složené jistoty a dále úroku z prodlení v částce [redacted] Kč tzn. celkově částky [redacted] Kč a to do 10 dnů od odeslání výzvy, to je od [redacted], avšak bezvýsledně.

7. Po zhodnocení shora uvedených skutečností s přihlédnutím k obsahu provedeného dokazování a citovanému ustanovení shora uvedeného právního předpisu dospěl soud k závěru, že návrhu žalobce je možno vyhovět. Rozhodnutí soudu vychází ze skutečnosti, že v daném řízení bylo prokázáno, že žalovaná se bezdůvodně obohatila, když získala majetkový prospěch plněním z právního důvodu, který odpadl a to ve výši dlužné částky. Proto soud uložil žalované uhradit dlužnou částku [REDAKCE] Kč současně s příslušenstvím pohledávky pro prodlení žalované s úhradou této částky ve formě úroku z prodlení v zákonné výši dle § 2 vl. nař. č. 351/2013 Sb., kdy výši reposazby stanovuje ČNB.
8. S poukazem na procesní výsledek řízení (§ 142 odst. 1 o. s. ř.), byla žalobci jako zcela úspěšnému ve věci na nákladech řízení přiznána částka ve výši [REDAKCE] Kč, sestávající se z částky [REDAKCE] Kč za zaplacený soudní poplatek, dále čtyř úkonů á [REDAKCE] Kč, účtovaných dle ust. § 7 bod 5 vyhlášky č. 177/96 Sb., jízdného právní zástupkyně žalobce [REDAKCE] a zpět v částce [REDAKCE] Kč, náhrady za promeškaný čas za 2 půlhodiny á [REDAKCE] Kč (§ 14 odst. 3 téže vyhlášky) s tím, že zůstatek v částce [REDAKCE] Kč představují 4 režijní paušály á [REDAKCE] Kč – § 13 odst. 4 téže vyhlášky.
9. Splatnost dlužné částky s příslušenstvím a nákladů řízení byla žalované vymezena ve lhůtě, která je v souladu s ust. § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve dvojím vyhotovení.

Tachov 29. září 2021

JUDr. Šárka Dvořáková, v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 01.12.2021 a vykonatelnosti dne 07.12.2021.
Připojení doložky provedla [REDAKCE] dne 07.12.2021.