



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v hlavním líčení konaném dne [datum] senátem ve složení Mgr. Ing. [obec] Vajgant-předseda senátu a soudců přísedících Věry Ebelové a [jméno] [příjmení]

takto:

Obžalovaný

[celé jméno obžalovaného]

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného a poškozené], obsluha strojů,

je vinen, že

ad 1) od blíže nezjištěné doby, nejméně však od ledna 2019 do [datum] převážně ve společně obývaném bytě na adrese [adresa obžalovaného a poškozené], okres [okres] využitím své fyzické převahy, využívaje zranitelnosti a psychického stavu poškozené, po předchozích slovních hádkách opakovaně, nejméně v devíti případech fyzicky napadl svou dlouholetou přítelkyni [celé jméno poškozené], [datum narození], která společně s ním a jejich společnou dcerou žila ve společné domácnosti, a to tím způsobem, že [celé jméno poškozené] v soukromí jejich domácnosti úmyslně z důvodu žárlivosti nejprve slovně urážel, kdy jí nadával do děvek, kurev, špín, falešných lhářek, kdy agrese vůči poškozené se postupem času zvyšovala, kdy v lednu 2019 nejprve jmenovanou začal napadat pouze jedním úderem tzv. fackou přes hlavu, následně do ní rukama strkal, což později přešlo v napadení úderem ruky zatáčené v pěst do obličeje a stehů, přičemž nejméně v jednom případě poškozenou držel kolem krku zepředu a škrtil jí, dále nejméně v jednom případě poškozenou držel pod krkem v tzv. "v kravatě". V rámci uvedené doby vyžadoval sex a další sexuální praktiky, které poškozená se jmenovaným provozovala a trpěla pouze z obavy, aby nedošlo k dalšímu jejímu fyzickému napadení. V jednom případě na chatě u rybníku Sycherák po předchozí hádce jmenovanou udeřil mobilním telefonem do čela, čímž způsobil [celé jméno poškozené] bolest, modřiny a odřeniny na těle, důlek na pravé straně obličeje, tržnou ránu na hlavě a dále jí jednáním způsoboval opakovanou psychickou újmu v podobě strachu z jeho možného dalšího verbálního nebo fyzického napadení, což mělo za následek, že z obavy z dalšího napadání [celé

[jméno poškozené] uvedené útoky zejména neoznámila na policii, způsobené zranění neřešila lékařským ošetřením, a její psychický stav měl za následek, že své zaměstnání nevykonávala dobře a byla odvolána z funkce mistra,

ad 2) od blíže nezjištěné doby, nejméně však od ledna 2019 do [datum] v úmyslu mít absolutní kontrolu na poškozenou [celé jméno obžalovaného] vědom si přístupového hesla k mobilnímu

-2- 8T 198/2019

telefonu poškozené a heslům od účtů na sociálních sítí (facebook a instagram) [celé jméno poškozené], kdy hesla mu [celé jméno poškozené] sdělila sama, aby od jmenovaného měla klid, kdy jí neustále verbálně nenapadal a neusvědčoval ji z možné nevěry, a za využití těchto hesel jmenovaný [celé jméno obžalovaného] opakovaně překonával bezpečnostní opatření mobilního telefonu poškozené a tím neoprávněně získával přístup k počítačovému systému, tedy přístupů na účty v sociální síti poškozené, kdy získané informace používal pro kontrolu jmenované, kdy získané informace z těchto účtů používal jako informace a důvody pro další možné hádky se jmenovanou, přičemž zapnutím sledování polohy na mobilním telefonu poškozené a přes internetovou stránku mapy Google zjišťoval a sledoval její pohyb, kdy jakoukoliv odchylku od trasy se jmenovanou řešil hádkou, přičemž dále jmenovanou opakovaně v rámci nočních směn chodil kontrolovat do jejího zaměstnání SUSPA [obec], kde z jeho strany docházelo k verbálnímu napadání pracovníků mužského pohlaví uvedené společnosti, v rámci uvedené doby minimálně v jednom případě za poškozenou [celé jméno poškozené] z jejího profilu na sociální síť psal její kamarádce, kdy se vydával za [celé jméno poškozené] a adresátku ve zprávách utvrzoval, že u nich je již všechno v pořádku,

ad 3) v blíže nezjištěné době koncem března nebo začátkem dubna 2019 po předchozím fyzickém napadení své družky v obývacím pokoji na adrese [obec a číslo], okr. [obec], [celé jméno obžalovaného] sdělil své přítelkyni [celé jméno poškozené], že ho již srát nebude, vzal do ruky nůž, který ležel na kuchyňské lince, kdy tento nůž držel v ruce v úrovni svého ramene a špičkou nože mířil na jmenovanou, při tomto říkal, že když bude chtít, tak jí nůž zapíchne do čela, že si to klidně odsedí, kdy v poškozené [celé jméno poškozené] úmyslně vzbuzoval důvodnou obavu o její život,

ad 4) v blíže neupřesněné době v období od [datum] do [datum], a to v době, kdy policejní orgán využil svého oprávnění a osobu [celé jméno obžalovaného] vykázal ze společného obydlí na dobu 10-ti dnů, [celé jméno obžalovaného] kontaktoval svou družku [celé jméno poškozené] a po vzájemné dohodě s ní, se vrátil zpět na adresu, kam měl zakázán vstup a trávil zde čas, ačkoliv věděl, že je proti němu vedeno trestní řízení pro možné týrání družky, přičemž [celé jméno poškozené] slovně vyhrožoval, aby stáhla své oznámení na jeho osobu s tím, že jí řekl, ať si rozmyslí, co uvádí na Policii, že jestli to obvinění nestáhne, tak že jí umlátí a že si to za ní klidně odsedí, což u jmenované vzbudilo takovou obavu o život a zdraví, že dne [datum] v 09:00 hodin telefonicky kontaktovala policejní orgán OOK [okres] tím, že by chtěla oznámení na svého přítele stáhnout, že mu nechce ublížit a následně dne [datum] v 10:00 hodin se dostavila osobně do budovy OOK [okres] tím, že uvedla, že si celé týrání vymyslela a způsobené zranění si způsobila sama v koupelně nárazem na kliku, kdy po opětovném poučení ze strany policejního orgánu uvedla, že je pravda, co již k věci v předchozí době řekla, ale nechce příteli ublížit, kdy tak činila z důvodu z jeho nátlaku a strachu,

tedy

ad 1) jednak týral osobu blízkou žijící ve společném obydlí, kdy takový čin páchal po delší dobu,

ad 2) jednak překonal bezpečnostní opatření, a tím neoprávněně získal přístup k počítačovému systému nebo k jeho části a jednak jiného dlouhodobě pronásledoval tím, že vyhledával jeho osobní blízkost, a nebo jej sledoval,

ad 3) jednak jinému vyhrožoval usmrcením, těžkou újmou na zdraví nebo jinou těžkou újmou takovým způsobem, že to mohlo vzbudit důvodnou obavu, kdy čin spáchal se zbraní,

-3- 8T 198/2019

ad 4) jiného násilím, pohrůžkou násilí nebo pohrůžkou jiné těžké újmy nutil, aby něco konal, opominul nebo trpěl, kdy čin spáchal se zbraní a na svědkovi,

čímž spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle ustanovení § 199 odstavec 1, odstavec 2 písmeno d) trestního zákoníku, kterého se dopustil jednáními pod bodem ad 1), 3),

přechin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací dle ustanovení § 230 odstavec 1 trestního zákoníku v souběhu s přechinem nebezpečné pronásledování dle ustanovení § 354 odstavec 1 písmeno b) trestního zákoníku, kterého se dopustil jednáním pod bodem ad 2),

přechin nebezpečné vyhrožování dle ustanovení § 353 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku, kterého se dopustil jednání pod bodem ad 3),

zločin vydírání dle ustanovení § 175 odstavec 1, odstavec 2 písmeno e) trestního zákoníku, kterého se dopustil jednání pod bodem ad 4).

a odsuzuje se z a t o

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 2 a půl roku.

Podle § 84 trestního zákoníku a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 a půl roku s dohledem.

Odůvodnění podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť se obžalovaný i státní zástupkyně po vyhlášení rozsudku vzdali odvolání, prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřejí, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Tachov 31. března 2020

Mgr. Michaela Řezníčková
soudkyně