



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne [datum] samosoudcem
Mgr. Ing. Miroslavem Vajgantem

takto:

Podle § 314r odst. 4 tr. řádu se schvaluje dohoda o vině a trestu uzavřená dne [datum] mezi
obviněným [celé jméno obžalovaného], narozeným [datum] a státním zástupcem Okresního
státního zastupitelství v [obec] pod čj.: ZT [číslo] tak, že

obviněný

[celé jméno obžalovaného],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa obžalovaného], t. č. bytem a táž adresa pro účely
doručování [obec a číslo], [obec], lesní dělník,

se uznává vinným, že

dne [datum] v době od 14:50 hodin do 21:34 hodin v obci [obec], okres [okres], u domu [adresa],
po předchozím požití alkoholických nápojů, nejprve slovně napadl poškozenou [celé jméno
poškozené], narozenou [datum], která se svými dvěma dcerami stála za plotem na svém pozemku
u domu [adresa], když na ní křičel,, ty děvko, ty kurvo, zabiju tě, podříznu tě a podpálím tě“, z
čehož dostaly dcery poškozené strach, začaly křičet a poškozená je musela schovat do domu,
poškozená posléze vyšla ven a snažila se obviněného uklidnit, tento jí však začal opětovně
nadávat, a to nejméně slovy "Děvko, zapálím vás, podřežu vás, počkejte, až usnete", poté se
levou rukou chytil plotu, tělem se nahnul nad plot a pravou rukou chytil poškozenou za vlasy a
lomcoval s ní ze strany na stranu, až si jí přitáhnul blíže k plotu, vlasy jí pustil, ale ihned jí dlaní
pravé ruky udeřil do hlavy, přičemž z důvodu obavy o svůj život a zdraví se poškozená pomohla
a následně se běžela ukrýt do domu, kde se s dětmi uzamkla a přivolala mobilním telefonem
svého manžela [celé jméno poškozeného], narozeného [datum], který se na místo dostavil během
10 minut a kterého poté obviněný též slovně napadal, a to nejméně slovy,, posrali jste to, zapálím

vás", přičemž obviněný se slovním napadáním nepřestal ani po odjezdu hlídky Policie ČR okolo 15.30 hodin, neboť ze svého domu křičel, že všechno zničí, všechny podřeže, všechno zlikviduje, posléze týž den okolo 19.00 hodin, kdy [celé jméno poškozené] s manželem [celé jméno poškozeného] a s dcerami byli na návštěvě u sousedů Petráškových, dcera [celé jméno poškozeného], [datum narození], byla opodál na zahradě, šel obviněný v té době kolem s přítelkyní [jméno] [příjmení]

-2- 8T 87/2022

a gestem ruky ukázal na poškozenou [celé jméno poškozeného], „podříznutí hrdla“ a zařval na ní, ty kurvo, počkej, až budeš spát, já tě podříznu, podpálím vám barák, všechny vás zabiju a rozřežu“, přitom v pravé ruce nesl kanystr, na který pak ukazoval, čímž své výhrůžky zdůraznil, z důvodu těchto výhrůžek poškozená [celé jméno poškozeného] upadla na zem a ze strachu nemohla dobře dýchat, v důsledku čehož byla na místo přivolána Záchraná služba [příjmení] kraje, zároveň došlo i ke zhoršení zdravotního stavu [jméno] [celé jméno poškozené], narozené [datum], které dostala záchvat, na místě se pomohla, pokálela a pozvracela, na což reagoval [celé jméno poškozeného], který přistoupil blíže k obviněnému, snažil se jej uklidnit, obviněný však vyzýval [celé jméno poškozeného] k vzájemné rvačce, začal přes plot na jejich pozemek vylévat blíže nezjištěnou kapalinu a opět jim vyhrožovat zabitím a podpálením domu,

a uvedeného jednání se dopustil přesto, že byl za trestný čin výtržnictví podle § 202 odst. 1 zákona č. 140/1961 Sb., trestní zákon odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 10. 2. 1997, sp. zn. 2T 202/96, dále rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 13. 6. 2000, sp. zn. 2T 28/99, a dále byl trestním příkazem Okresního soudu v Tachově ze dne 3. 1. 2011, sp. zn. 2 T 145/2010, v právní moci dne [datum], odsouzen mimo jiné pro přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

tedy

vyhrožoval skupině obyvatel usmrcením a ublížením na zdraví,
veřejně se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného, a takový čin spáchal opětovně,

čímž spáchal

přečin násilí proti skupině obyvatelů a proti jednotlivci podle § 352 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví podle § 358 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to

podle § 358 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 8 (osmi) měsíců.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 24 (dvaceti čtyř) měsíců za současného vyslovení dohledu.

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku se obviněnému ukládá povinnost ve zkušební době zdržet se nadměrného požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek.

Odůvodnění podle § 129 odst. 2 tr. řádu odpadá, neboť po vyhlášení rozsudku se obviněný i státní zástupkyně vzdali odvolání, obviněný prohlásil, že si nepřeje, aby si odvolání v jeho prospěch podaly jiné oprávněné osoby a obviněný ani státní zástupkyně nepožadovali vyhotovit písemné odůvodnění.

-3- 8T 87/2022

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení u podepsaného soudu ve trojím vyhotovení, pouze v případě, že takový rozsudek není v souladu s dohodou o vině a trestu, jejíž schválení státní zástupce soudu navrhl. Proti rozsudku, kterým soud schválil dohodu o vině a trestu, může poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, podat odvolání pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení, ledaže v dohodě o vině a trestu souhlasil s rozsahem a způsobem náhrady škody nebo nemajetkové újmy nebo vydáním bezdůvodného obohacení a tato dohoda byla soudem schválena v podobě, s níž souhlasil. O odvolání bude rozhodovat Krajský soud v Plzni. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Tachov 1. srpna 2022

Mgr. Michaela Řezníčková
soudkyně