ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Michaely Řezníčkové a přísedících (jméno řešitele) (příjmení řešitele) a Ing. (jméno) (příjmení) v hlavním líčení konaném dne 16. 10. 2024 v Tachově.

takto:

Obžalovaní

1. Ing. (celé jméno obžalovaného), narozený dne [datum] v (anonymizováno) nad (příjmení) – (příjmení) (jméno), trvale bytem a táž adresa pro účely doručování (ulice a číslo), (anonymizováno) nad (příjmení) - (příjmení) (jméno), (anonymizována tři slova) a (anonymizována tři slova) (obec), t. č. postaven mimo službu,

2. (celé jméno obžalované) (dříve (příjmení)), narozená dne [datum] v (obec), bytem a adresou pro účely doručování (ulice a číslo), (obec), (anonymizována tři slova) a (anonymizována tři slova) (obec), t. č. postavená mimo službu,

3. Ing. (celé jméno obžalovaného), narozený dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2015 v (obec), trvale bytem a táž adresa pro účely doručování (anonymizováno) (ulice a číslo), (obec), (anonymizována tři slova) a (anonymizována tři slova) (obec), důchodce a živnostník,

4. Ing. (celé jméno obžalovaného), narozený dne [datum] v (obec), trvale bytem a táž adresa pro účely doručování (ulice a číslo), (obec), (anonymizována tři slova) a (anonymizováno) ústavu (anonymizováno) (obec), t. č. postavený mimo službu,

5. Ing. (celé jméno obžalovaného), narozený dne [datum] v (obec), trvale bytem a táž adresa pro účely doručování (ulice a číslo), (obec), (anonymizována tři slova) a (anonymizována tři slova) (obec), t. č. postavený mimo službu,

6. Ing. (celé jméno obžalované), narozená dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2016 v (anonymizováno), trvale bytem a táž adresa pro účely doručování (ulice a číslo), (obec) – (část obce), důchodkyně,

7. (celé jméno obžalovaného), narozený dne [datum] v (obec), trvale bytem a táž adresa pro účely doručování (ulice a číslo), (obec), OSVČ,

8. (celé jméno obžalované), narozená dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2017 v (anonymizováno), státní příslušnice (anonymizována dvě slova), trvale bytem a táž adresa pro účely doručování (ulice a číslo), (obec), [anonymizováno] obchodní společnosti,

9. Ing. (celé jméno obžalovaného), narozený dne [datum] v (anonymizováno) na (jméno), (země), trvale bytem a táž adresa pro účely doručování (ulice a číslo), (obec a číslo) - (část obce), [role v řízení] obchodní společnosti,

**jsou vinni, že**

**Ing. (celé jméno obžalované), Ing. (celé jméno obžalovaného), Ing. (celé jméno obžalovaného), Ing. (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) a Ing. (celé jméno obžalovaného)**

v době nejméně od 21. 5. 2016 do (email) (číslo) se účastnili činnosti organizované a řízené osobami nejméně (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení) spočívající v zajištění možnosti vývozu pro další své klienty – obchodníky různých národností odlišných od české – zboží podléhající rostlinolékařské kontrole původem ze zemí EU do Ruské federace, jehož dovoz byl do Ruské federace ze zemí EU od 7. 8. 2014 zakázán, přičemž u části tohoto zboží nezjištěným způsobem opatřili osvědčení o původu tohoto zboží z třetích zemí, zejména Ugandy, [příjmení] [jméno], [příjmení], Guiney-Bissau, a obžalovaní zajistili reexportní rostlinolékařské osvědčení České republiky, a vývoz jiného zboží podléhajícího rostlinolékařské kontrole ze zemí EU do Ruské federace a dalších zemí, a obžalovaní zajistili exportní rostlinolékařské osvědčení České republiky, kdy dle požadavků klientů zastoupených převážně společnostmi (právnická osoba), ([příjmení]), se sídlem (adresa), (obec a číslo), kdy (anonymizováno) společnosti byl obžalovaný (celé jméno obžalovaného), (příjmení) (jméno), s r.o., ([příjmení]), a (právnická osoba), ([příjmení]), obžalovaná (celé jméno obžalované) objednávala u (celé jméno obžalované), (datum narození), zemřelé dne [datum], (anonymizována tři slova), požadované počty exportních a reexportních rostlinolékařských osvědčení, (celé jméno obžalované) pak zajišťovala předání požadavků a kolků jednotlivým [anonymizováno] a vyzvednutí formulářů rostlinolékařských osvědčení, obžalovaní ing. (celé jméno obžalovaného), ing. (celé jméno obžalovaného), ing. (celé jméno obžalovaného), ing. (celé jméno obžalované) a ing. (jméno) (příjmení) v postavení (anonymizována tři slova) (anonymizováno) (anonymizováno) a (anonymizována tři slova) (dále též jen„ (anonymizováno)“) se sídlem v (obec), ul. (ulice a číslo) na pobočkách ústavu v (obec), (obec), (obec), (obec), (obec), vědomě vykonávali svou pravomoc způsobem odporujícím ust. § 2, § 3, § 21, § 22, (anonymizováno) [anonymizováno], o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, kdy (celé jméno obžalované) připravili předem prázdné formuláře rostlinolékařských osvědčení požadovaného druhu a počtu opatřené svým podpisem a přiděleným kulatým razítkem s kolkem, a požadovaný počet prázdných papírů opatřených v pravém dolním rohu svým podpisem a přiděleným kulatým razítkem, (celé jméno obžalované) pak doručovala uvedené prázdné formuláře, případně za pomoci obžalovaného (celé jméno obžalovaného), jednak odsouzené (celé jméno obžalované), (datum narození) v (země), či v případě její nepřítomnosti obžalované (celé jméno obžalované), nebo přímo odsouzenému (celé jméno obžalovaného), (datum narození) v (obec), který prázdné formuláře vyplnil dle informací od obžalované (celé jméno obžalované) ohledně požadavků klientů, a na prázdné papíry s předpřipraveným razítkem a podpisem vytiskl další údaje - přílohy, pokud nebyl odsouzený (celé jméno obžalovaného) k dispozici, vyplňoval uvedené prázdné formuláře a prázdné papíry obžalovaný (celé jméno obžalovaného), poté odsouzený (celé jméno obžalovaného) nebo Ing. (celé jméno obžalovaného) posílali prostřednictvím dalších osob (vlakoví průvodčí) či přepravních zásilkových služeb ( DHL Express s.r.o.) takto vyplněná rostlinolékařská osvědčení do Polska a Litvy, kde byly přiřazeny k jednotlivým zásilkám zboží přepravovaného kamionovou anebo leteckou dopravou, část prázdných formulářů s podpisy a prázdných papírů s razítkem a podpisem v počtu a frekvenci domluvené předem mezi odsouzenou (příjmení) (celé jméno obžalované) či (celé jméno obžalované) zpravidla prostřednictvím (celé jméno obžalované) obžalovaní (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalovaného) předávali pravidelně, nejdříve jednou za čtrnáct dní, ke konci stíhaného období nejméně jednou měsíčně, obžalovanému (celé jméno obžalovaného) k doručení do Německa na nezjištěné místo a Holandska do Rotterdamu k vyplnění nezjištěnými osobami a přiřazení k dalším zásilkám přepravovaným kamionovou či leteckou dopravou, přičemž nejméně dne 19. 6. 2016 do Holandska uvedené listiny vezl obžalovaný (celé jméno obžalovaného), následně obžalovaní (příjmení) (celé jméno obžalované), Ing. (celé jméno obžalovaného), Ing. (celé jméno obžalovaného), Ing. (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalované) na základě informací od (celé jméno obžalované) zpětně vyplnili údaje o přepravovaném zboží do elektronického systému Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského, přičemž byli všichni srozuměni s tím, že zboží vůbec neprochází Českou republikou a že zboží pochází ze zemí EU, a nejméně obžalovaní ing. (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) (viz bod III rozsudku), obžalovaní (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované), ing. (celé jméno obžalovaného) za uvedené jednání pobírali finanční odměnu,

a takto postupovali v následujících případech:

**1. Ing. (celé jméno obžalované)**

po předchozí domluvě předala dne 21. 5. 2016 (celé jméno obžalované) na blíže nezjištěném místě v (obec a číslo) - (část obce) nejméně 40 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení pro reexport, která je téhož dne předala na blíže nezjištěném místě v (obec a číslo) - (část obce) (celé jméno obžalovaného), který je vyplnil nezbytnými daty o převáženém zboží dle informací od (celé jméno obžalované), přičemž na základě informací (celé jméno obžalované) pak následně Ing. (celé jméno obžalované) zpětně vyplnila údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

**2. Ing. (celé jméno obžalovaného)**

a) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 25. 5. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalované) nezjištěný počet prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je na základě telefonické dohody s (anonymizováno) (celé jméno obžalované) předala téhož dne na blíže nezjištěném místě v (obec a číslo) (část obce) osobě (jméno) (příjmení), (anonymizováno) (číslo), ta je předala ještě týž den na přesně nezjištěném místě v (obec) (celé jméno obžalovaného), který je vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované), načež Ing. (celé jméno obžalovaného) na základě informací od (celé jméno obžalované) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

b) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 20. 6. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalované) 10 ks prázdných exportních a 50 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je dne 21. 6. 2016 na blíže nezjištěném místě v (obec) na (jméno) předala (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) je pak dne 22. 6. 2016 v (obec a číslo), ul. (adresa) předala Ing. (celé jméno obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 22. 6. – § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2019, na základě informací od (celé jméno obžalované), vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 22. 6. – § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2019 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy, načež Ing. (celé jméno obžalovaného) na základě informací od (celé jméno obžalované) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

c) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 27. 9. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalovaného) 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení a 30 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, kdy 30 reexportních osvědčení následně (celé jméno obžalované) dne 29. 9. 2016 v (obec a číslo) – (část obce) předala (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) je předala dne 30. 9. 2016 v (obec a číslo), ul. (ulice a číslo) (celé jméno obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 30. 9. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 3. – 6. 10., 11. - 14. 10., 16. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno), (anonymizováno) (číslo), do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, a 10 ks exportních rostlinolékařských osvědčení předala ing. (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného) k předání dalším neustanoveným osobám v Holandsku, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

d) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne (email) (číslo) ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalované) 30 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 11. 10. 2016 v (obec a číslo), (jméno), v restauraci (anonymizována dvě slova) (celé jméno obžalované), která je předala téhož dne (celé jméno obžalovaného) v místě jeho bydliště na adrese (adresa obžalovaného) (anonymizováno), (celé jméno obžalovaného) je vyplnil v blíže nezjištěné době od 11. – 31. 10. 2016 dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 12. - 14. 10., 16. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

e) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 19. 10. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 30 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala na blíže nezjištěném místě v ČR svému synovi (celé jméno obžalovaného), který je dne 22. 10. 2016 na přesně nezjištěném místě v (obec) předal (celé jméno obžalované), která je dne 24. 10. 2016 předala v (obec a číslo) v prodejně Alza (celé jméno obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 24. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 25. 10., 27. 10. – 31. (email) (číslo) odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

f) po předchozích telefonických dohodách s (celé jméno obžalované) a Ing. (celé jméno obžalovaného) ze dne 24. 10. 2016 předal dne 25. 10. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) Ing. (celé jméno obžalovaného) 15 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení, který je tentýž den dovezl na adresu (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno), (celé jméno obžalované) předala osvědčení (celé jméno obžalované) dne 25. 10. 2016 na blíže nezjištěném místě v (obec), následně je (celé jméno obžalované) předala (celé jméno obžalovaného) dne 26. 10. 2016 na adrese (adresa obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) osvědčení v blíže nezjištěné době od 26. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 27. 10. – 31. 10. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

g) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 31. 10. 2016 ve své kanceláři na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalovaného) 20 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, tato osvědčení následně (celé jméno obžalované) předala dne 1. 11. 2016 v (obec a číslo), na (jméno), (celé jméno obžalované), kdy blíže nezjištěná osoba tato rostlinolékařská osvědčení doplnila a následně v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

h) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 15. 11. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalované) 20 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala na blíže nezjištěném místě v ČR svému synovi (celé jméno obžalovaného), který je předal dne 16. 11. 2016 (jméno) (příjmení) (přítel (jméno) (celé jméno obžalované)) na adrese (adresa), (celé jméno obžalované) následně předala prázdná osvědčení (celé jméno obžalovaného) dne 17. 11. 2016 na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 17. – 30. 11. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 17. 11. – 19. 11., 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11., 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [právnická osoba] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

i) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 21. 11. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 21. 11. 2016 (celé jméno obžalované) na přesně nezjištěném místě v (obec), (celé jméno obžalované) je téhož dne předala (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 21. – 30. 11. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11., 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN (anonymizováno) Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

j) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 2. 12. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalované) 50 ks prázdných blíže nezjištěných typů rostlinolékařských osvědčení, která je předala (celé jméno obžalovaného) a ten je dne 2. 12. 2016 předal (celé jméno obžalované) v (obec) na (část obce), (celé jméno obžalované) je téhož dne předala (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 2. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 3. 12., 5. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

k ) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 7. 12. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 15 ks prázdných blíže nezjištěných typů rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 8. 12. 2016 v (obec), (příjmení) (jméno) (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) je předala téhož dne na přesně nezjištěném místě v (obec) (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 8. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 8. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [právnická osoba] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

l) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 21. 12. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 20 ks prázdných blíže nezjištěných typů rostlinolékařských osvědčení, která je předala (celé jméno obžalovaného) a ten je dne 28. 12. 2016 v (obec a číslo), (část obce) předal (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 28. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 29. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

m) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2021 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 20 ks prázdných exportních a 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala (celé jméno obžalovaného) a ten je dne 4. 1. 2017 předal v (obec a číslo), (anonymizováno) [část obce] (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 4. – 31. 1. 2017 vyplnil dle pokynu (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 6. 1., 8. 1., 10. – 13. 1., 16. 1., 18. – 21. 1., 23. – 27. 1., 30. - 31. 1. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

n) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 23. 1. 2017 ve své kanceláři na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalované) 12 ks prázdných blíže nezjištěných typů rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 24. 1. 2017 v (obec a číslo), (jméno) (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 24. – 31. 1. 2017 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 25. – 27. 1., 30. - 31. 1. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

o) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 30. 1. 2017 na adrese (adresa obžalovaného) (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) 20 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, který je předal (celé jméno obžalované), která je dne 31. 1. 2017 předala na blíže nezjištěném místě v (obec) (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala v (obec a číslo), (ulice a číslo) (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 1. – 13. 2. 2017 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 1. – 4. 2., 6. – 9. 2., 12. – 13. 2. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

p) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 13. 2. 2017 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala v tentýž den na přesně nezjištěném místě v (obec) (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala v (obec a číslo), (ulice a číslo) (celé jméno obžalovaného), který je vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně tentýž den odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

q) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 20. 2. 2017 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 40 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala (celé jméno obžalované) dne 21. 2. 2017 v restauraci (anonymizována dvě slova) v (obec a číslo) – (část obce), (celé jméno obžalované) je téhož dne předala v (obec), (ulice a číslo) (celé jméno obžalovaného), který je vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak v následujících dnech odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

r) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 27. 2. 2017 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala (celé jméno obžalovaného) dne 28. 2. 2017 v (obec a číslo) - (část obce), který je vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak v následujících dnech odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

s ) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2023 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 20 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala (celé jméno obžalované) dne 7. 3. 2017 v obchodním centru (anonymizováno) (část obce), (obec a číslo) – (část obce), (celé jméno obžalované) je téhož dne předala v (obec), v městské části (část obce), (celé jméno obžalovaného), který je vyplnil dle informací od (anonymizováno) (celé jméno obžalované), kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

t) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 15. 3. 2017 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala (celé jméno obžalované) dne 16. 3. 2017 v restauraci (anonymizována dvě slova) v (obec a číslo) – (část obce), (celé jméno obžalované) je téhož dne předala (celé jméno obžalovaného) ve (anonymizována dvě slova) v (obec a číslo), jenž je dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

u) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) této předal nejpozději dne 21. 3. 2017 na nezjištěném místě 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, ing. (celé jméno obžalované) je dále předala (celé jméno obžalovaného), který je 22. 3. 2017 doručil (celé jméno obžalované) v obchodním centru (jméno) v (obec), (celé jméno obžalované) je téhož dne předala v (obec a číslo), (ulice a číslo) (celé jméno obžalovaného), který je vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované), kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

v ) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 28. 3. 2017 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala (celé jméno obžalované) téhož dne v obchodním centru (jméno) v (obec), (celé jméno obžalované) je téhož dne předala v (obec a číslo), (ulice a číslo) (celé jméno obžalovaného), který je vyplnil dle informací od (anonymizováno) (celé jméno obžalované), kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

w) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 3. 4. 2017 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (číslo) (celé jméno obžalované) 30 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne předala v obchodním centru (jméno) v (obec) (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala v (obec a číslo), ul. (adresa) Ing. (celé jméno obžalovaného), který je ještě týž den, na základě informací od (celé jméno obžalované), vyplnil a 20 ks exportních rostlinolékařských osvědčení, vedených pod čísly (anonymizováno) (číslo) (číslo) až (číslo), opatřených v pravém dolním rohu kulatým razítkem ÚKZÚZ (číslo) nečitelným podpisem, společně s 41 ks bílých nepopsaných papírů formátu A4, jenž byly v pravém dolním rohu opatřeny kulatým razítkem ÚKZÚZ (číslo) nečitelným podpisem, odeslal z pobočky přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. na adrese (adresa) adresu (adresa), (PSČ) (anonymizováno), Litva,

**3. Ing. (celé jméno obžalovaného)**

a) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 31. 5. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) nejméně 10 ks prázdných blíže nezjištěného typu rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne předala na blíže nezjištěném místě v České republice (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) je dne 6. 6. 2016 předala na blíže nezjištěném místě v České republice (celé jméno obžalovaného), který je vyplnil nezbytnými daty o převáženém zboží dle informací od (celé jméno obžalované), kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

b) po předchozí telefonické dohodě dne 7. 6. 2016 předal na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 20 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 10. 6. 2016 na blíže nezjištěném místě v (obec) (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) je předala nejpozději dne 15. 6. 2016 na blíže nezjištěném místě v (obec a číslo) (celé jméno obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 10. – 20. 6. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak ve dnech 14. a 20. 6. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

c) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 28. 6. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) nejméně 50 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 29. 6. 2016 na parkovišti OC (anonymizováno) (část obce) v (obec a číslo) (celé jméno obžalované), která je předala dne 1. 7. 2016 na blíže nezjištěném místě v České republice Ing. (celé jméno obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 1. – § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2019 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2019 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

d) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 12. 7. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) blíže nezjištěný počet blíže nezjištěného typu rostlinolékařských osvědčení, která je předala téhož dne na blíže nezjištěném místě v (obec) (celé jméno obžalované), která je předala tentýž den na parkovišti u hlavního vlakového nádraží v (obec a číslo) (celé jméno obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 12. – 30. 7. 2016 dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak ve dnech 12. – 16. 7., 18. – 21. 7., 23. 7., 25. – 26. 7. a 30. 7. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

e) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) dne 24. 8. 2016 předal na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne předala v Obchodním centru (příjmení) v (obec a číslo) (celé jméno obžalované), která je ještě týž den předala (jméno) (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 24. – 31. 8. 2016 dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 25. – 26. 8., 28. - 31. 8. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

f) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 12. 9. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je dne 13. 9. 2016 předala (celé jméno obžalované) na blíže nezjištěném místě v (obec a číslo) – (část obce), (celé jméno obžalované) je téhož dne předala (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 13. – 30. 9. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 14. – 15. 9., 26. 9., 28. – 30. 9. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

g) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) zanechal dne 20. 9. 2016 v obchodě s květinami s názvem (příjmení) (jméno) (provozovaný (anonymizováno) (celé jméno obžalované) – (jméno) (jméno)) na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno), 15 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, (celé jméno obžalované) je následně předala dne 29. 9. 2016 v (obec) – (část obce) (celé jméno obžalované), která je předala dne 30. 9. 2016 v (obec a číslo), ul. (ulice a číslo) (celé jméno obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 30. 9. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak ve dnech 3. – 6. 10., 11. - 14. 10., 16. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

h) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 27. 9. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 29. 9. 2016 v (obec) – (část obce) (celé jméno obžalované), která je předala dne 30. 9. 2016 v (obec a číslo), ul. (ulice a číslo) (celé jméno obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 30. 9. – 31. 10. 2016 na základě informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 3. – 6. 10., 11. - 14. 10., 16. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

i) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 17. 10. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) 20 prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, který je předal téhož dne (celé jméno obžalované) u (příjmení) (jméno) v (obec), (celé jméno obžalované) je předala (celé jméno obžalovaného) téhož dne na adrese (adresa obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) je v blíže nezjištěné době od 17. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 18. 10. – 31. 10. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [právnická osoba] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

j) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku [číslo] na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 30 prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala (celé jméno obžalovaného), který je předal (celé jméno obžalované) dne 22. 10. 2016 na adrese (adresa), (celé jméno obžalované) je předala dne 24. 10. 2016 v (obec a číslo) (část obce) v blízkosti obchodní prodejny Alza (celé jméno obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 24. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 25. 10., 27. 10. – 31. 10. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřující do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

k ) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 25. 10. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 15 prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je týž den na stejné adrese předala (celé jméno obžalované), která je následně předala dne 26. 10. 2016 v (obec a číslo), ul. (ulice a číslo) (celé jméno obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 26. – 31. 10. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 27. 10. – 31. (email) (číslo) odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

l) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) zanechal dne 31. 10. 2016 v obchodě s květinami s názvem (příjmení) (jméno) (provozovaný (anonymizováno) (celé jméno obžalované) – (jméno) (jméno)) na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno), 20 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, tato prázdná osvědčení pak předala (celé jméno obžalované) dne 1. 11. 2016 v (obec a číslo) v OC (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 1. – 30. 11. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 2. – 4. 11., 7. – 11. 11., 14. 11. – 19. 11., 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11., 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

m) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 7. 11. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 30 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, (celé jméno obžalované) tato prázdná osvědčení předala dne 9. 11. 2016 na blíže nezjištěném místě v (obec) (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 9. – 30. 11. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 10. – 11. 11., 14. 11. – 19. 11., 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11. 2016, 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

n) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 15. 11. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 20 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala (celé jméno obžalovaného), který je dne 16. 11. 2016 na adrese (adresa), která je předala dne 17. 11. 2016 (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 17. – 30. 11. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 18. 11. – 19. 11., 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11. a 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřující do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

o) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 22. 11. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení série (číslo) – (číslo), (celé jméno obžalované) je dne 29. 11. 2016 předala na blíže nezjištěném místě v (obec a číslo) - (část obce) (celé jméno obžalované), která je předala dne 29. 11. 2016 (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 29. 11. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 30. 11., 1. – 3. 12., 5. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je a odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

p) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 28. 11. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, (celé jméno obžalované) je dne 29. 11. 2016 na blíže nezjištěném místě v (obec a číslo) - (část obce) předala (celé jméno obžalované), která je předala dne 29. 11. 2016 (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 29. 11. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 30. 11., 1. – 3. 12., 5. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

q) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 2. 12. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, (celé jméno obžalované) je předala (celé jméno obžalovaného), který je téhož dne v (obec), v blízkosti obchodního domu IKEA předal (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 2. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 3. 12., 5. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

r) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 8. 12. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) nejméně 10 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, (celé jméno obžalované) je téhož dne předala v (příjmení) (jméno) v (obec) (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala v areálu [právnická osoba] v obci (obec) (celé jméno obžalovaného), který následně prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 8. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 9. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [právnická osoba] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

s ) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 22. 12. 2016 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) blíže nezjištěný počet prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která (celé jméno obžalované) předala (celé jméno obžalovaného), který je dne 28. 12. 2016 předal (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 28. – 30. 12. 2016 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 29. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

t) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2021 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, (celé jméno obžalované) je předala (celé jméno obžalovaného), který je dne 4. 1. 2017 předal (celé jméno obžalované) a ta dále (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 4. – 31. 1. 2017 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 5. – 6. 1., 8. 1., 10. – 13. 1., 16. 1., 18. – 21. 1., 23. - 27. 1., 30. - 31. 1. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

u) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 25. 1. 2017 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) blíže nezjištěný počet prázdných rostlinolékařských osvědčení blíže nezjištěného typu, tato prázdná osvědčení pak (celé jméno obžalované) předala dne 31. 1. 2017 v kavárně v (příjmení) (jméno) v (obec) (celé jméno obžalované), která je tentýž den na adrese (adresa obžalovaného), který následně prázdná osvědčení v blíže nezjištěné době od 31. 1. – 13. 2. 2017 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 1. – 4. 2., 6. – 9. 2., 12. – 13. 2. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

v ) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 2. 2. 2017 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 30 ks prázdných reexportních a 20 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, (celé jméno obžalované) je předala (celé jméno obžalovaného), který je dne 7. 2. 2017 na adrese (adresa), která je předala tentýž den (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 7. – 13. 2. 2017 vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 8. – 9. 2., 12. – 13. 2. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

w) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 13. 2. 2017 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 20 ks prázdných reexportních a 15 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, (celé jméno obžalované) je předala tentýž den na blíže nezjištěném místě v (obec) (celé jméno obžalované), která je tentýž den na adrese (adresa obžalovaného), který následně prázdná osvědčení vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a vyplněná osvědčení pak následně odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

x) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 20. 2. 2017 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 20 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, tato prázdná osvědčení pak (celé jméno obžalované) předala dne 21. 2. 2017 v restauraci (anonymizována dvě slova) v (obec a číslo) (část obce) (celé jméno obžalované), která je téhož dne na adrese (adresa obžalovaného), který je vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak v následujících dnech odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

y) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 27. 2. 2017 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované), tato prázdná osvědčení pak (celé jméno obžalované) předala (celé jméno obžalovaného) dne 28. 2. 2017 v (obec a číslo) (část obce), který je vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované) a minimálně část vyplněných osvědčení pak v následujících dnech odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

z) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 7. 3. 2017 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) nejméně 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, tato prázdná osvědčení pak (celé jméno obžalované) předala dne 7. 3. 2017 v obchodním centru (anonymizováno) (část obce), (obec a číslo) – (část obce) (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala v (obec), městské části (část obce), (celé jméno obžalovaného), který je vyplnil dle pokynu (celé jméno obžalované), kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

za) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 14. 3. 2017 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, tato prázdná osvědčení pak (celé jméno obžalované) předala dne 16. 3. 2017 v restauraci (anonymizována dvě slova), (obec a číslo) – (část obce) (celé jméno obžalované), která je předala téhož dne ve (anonymizována dvě slova) v (obec a číslo) (celé jméno obžalovaného), který je dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

zb) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 21. 3. 2017 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, (celé jméno obžalované) je předala (celé jméno obžalovaného), který je předal dne 22. 3. 2017 v obchodním centru (jméno) v (obec) (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala v (obec a číslo), (ulice a číslo) (celé jméno obžalovaného), který je vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované), kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

zc) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 28. 3. 2017 na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 20 prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, tato prázdná osvědčení pak (celé jméno obžalované) předala téhož dne v obchodním centru (jméno) v (obec) (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala v (obec a číslo), (ulice a číslo) (celé jméno obžalovaného), který je vyplnil dle informací od (celé jméno obžalované), kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

zd) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne (email) (číslo) na adrese (adresa obžalovaného a obžalované) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních (minimálně číselné řady No. (spisová značka) až No. (spisová značka)) a 17 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení (minimálně číselné řady No. (spisová značka) až (spisová značka)) opatřených jeho podpisem a otiskem kulatého razítka s nápisem Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského (číslo) se státním znakem,

**4. Ing. (celé jméno obžalovaného)**

a) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 21. 6. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 55 ks prázdných reexportních a 15 ks exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala na blíže nezjištěném místě v České republice Ing. (celé jméno obžalovaného), jenž je v blíže nezjištěné době od 21. 6. – § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2019 na základě informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení ve dnech 22. 6. – § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2019 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

b) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 2. 9. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) nejméně 30 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení blíže nezjištěného typu, která je předala dne 2. 9. 2016 na přesně nezjištěném místě v (obec) (celé jméno obžalovaného), jenž je v blíže nezjištěné době od 2. – 30. 9. 2016 základě informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 3. 9., 5. – 10. 9., 12. – 15. 9., 26. 9., 28. – 30. 9. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [právnická osoba] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

c) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 13. 9. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 50 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne předala na blíže nezjištěném místě v (obec) (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala na přesně nezjištěném místě v (obec) (celé jméno obžalovaného), jenž je v blíže nezjištěné době od 13. – 30. 9. 2016 základě informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 14. – 15. 9., 26. 9., 28. – 30. 9. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [právnická osoba] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

d) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 21. 9. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, který je předal téhož dne v (obec) na (obec) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), jenž je v blíže nezjištěné době od 21. – 30. 9. 2016 dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 26. 9., 28. – 30. 9. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

e) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 29. 9. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala téhož dne v (obec) – (část obce) (celé jméno obžalované), která je předala dne 30. 9. 2016 v (obec a číslo), ul. (ulice a číslo) (celé jméno obžalovaného), jenž je v blíže nezjištěné době od 30. 9. – 31. 10. 2016 dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 3. – 6. 10., 11. - 14. 10., 16. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [právnická osoba] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

f) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 11. 10. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 20 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení, která je předala téhož dne v (obec a číslo), (příjmení) (jméno) předala (celé jméno obžalované), která je téhož dne v (obec a číslo), (ulice a číslo) předala (celé jméno obžalovaného), jenž je v blíže nezjištěné době od 11. – 31. 10. 2016 na základě informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 12. - 14. 10., 16. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [právnická osoba] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

g) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 17. 10. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 30 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 17. 10. 2016 (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), jenž je v blíže nezjištěné době od 17. – 31. 10. 2016 na základě informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 18. 10. – 25. 10., 27. – 31. 10 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

h) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 1. 11. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 20 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 1. 11. 2016 v (obec a číslo), OC (anonymizováno) (část obce) (celé jméno obžalované), která je dne 2. 11. 2016 předala (celé jméno obžalovaného) v (obec a číslo), (ulice a číslo), jenž je v blíže nezjištěné době od 2. – 30. 11. 2016 na základě informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 2. – 4. 11., 7. – 11. 11., 14. 11. – 19. 11., 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11., 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

i) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 20. 11. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení, která je předala tentýž den (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 20. – 30. 11. 2016 dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak nejméně ve dnech 21. 11. – 23. 11., 25. – 26. 11., 30. 11. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

j) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 29. 11. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne v (obec a číslo), (část obce) předala (celé jméno obžalované), která je předala (celé jméno obžalovaného) týž den na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 29. 11. – 30. 12. 2016 dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 1. - 3. 12., 5. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

k ) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 3. 12. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) nejméně 30 ks prázdných rostlinolékařských osvědčení blíže nezjištěného typu, která je téhož dne v (obec a číslo), (ulice a číslo) předala (celé jméno obžalovaného), jenž je v blíže nezjištěné době od 3. – 30. 12. 2016 na základě informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 9. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby DHL Express s.r.o. do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

l) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 15. 12. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) 50 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, který je předal týž den v (obec a číslo), v OC na (jméno) (celé jméno obžalované), která je týž den v (obec a číslo) na blíže nezjištěném místě ve čtvrti (část obce) předala (celé jméno obžalovaného), jenž je v blíže nezjištěné době od 15. – 30. 12. 2016 dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 16. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [právnická osoba] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

m) po předchozí telefonické domluvě s (anonymizováno) (celé jméno obžalované) předal dne 21. 12. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala téhož dne (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), jenž je v blíže nezjištěné době od 21. – 30. 12. 2016 dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

n) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 4. 1. 2017 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, který je téhož dne předal (celé jméno obžalované) v provozovně McDonald‘s v (obec a číslo), (anonymizováno). (příjmení) (anonymizováno), která je následně předala (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), jenž je v blíže nezjištěné době od 4. – 31. 1. 2017 dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 5. – 6. 1., 8. 1., 10. – 13. 1., 16. 1., 18. – 21. 1., 23. - 27. 1., 30. - 31. 1. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

o) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 24. 1. 2017 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne v (obec a číslo), OC (anonymizováno) (část obce) předala (celé jméno obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 24. – 31. 1. 2017 dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 25. - 27. 1., 30. - 31. 1. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

p) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 30. 1. 2017 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 10 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala dne 30. 1. 2017 na blíže nezjištěném místě v (obec) (celé jméno obžalovaného), jenž je v blíže nezjištěné době od 30. 1. – 13. 2. 2017 dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 1. – 4. 2., 6. – 9. 2., 12. – 13. 2. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [právnická osoba] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

q) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 15. 2. 2017 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 20 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne předala (celé jméno obžalované) v (obec a číslo) v restauraci (anonymizována dvě slova) v OC (anonymizováno) (část obce), kdy blíže nezjištěná osoba tato rostlinolékařská osvědčení vyplnila a blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

r) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 21. 2. 2017 ve své kanceláři na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 20 ks prázdných reexportních a 20 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala téhož dne (celé jméno obžalovaného) na adrese v (obec a číslo), (ulice a číslo), jenž je dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

s ) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 28. 2. 2017 ve své kanceláři na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 30 ks prázdných reexportních a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, tato prázdná osvědčení pak (celé jméno obžalované) předala (celé jméno obžalovaného) dne 28. 2. 2017 v (obec a číslo) (část obce), jenž je dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

t) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 10. 3. 2017 ve své kanceláři na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení, která je předala (celé jméno obžalovaného) dne 16. 3. 2017 ve (anonymizována dvě slova) v (obec a číslo), a ten je následně dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

u) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne 16. 3. 2017 ve své kanceláři na adrese (adresa) (anonymizováno) Ing. [jméno] [příjmení] 40 ks prázdných reexportních a 10 prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, která je téhož dne předala v (obec a číslo) v restauraci (anonymizována dvě slova) v OC (anonymizováno) (část obce) (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala ve (anonymizována dvě slova) v (obec a číslo) (celé jméno obžalovaného), který osvědčení dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

v ) po předchozích telefonické domluvě předal dne 24. 3. 2017 ve své kanceláři na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních a 15 prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení, (celé jméno obžalované) je téhož dne na adrese (adresa obžalovaného), jenž osvědčení dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) Ing. (celé jméno obžalovaného) zpětně vyplnil údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ

w) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předal dne (email) (číslo) ve své kanceláři na adrese (adresa) (anonymizováno) (celé jméno obžalované) 40 ks prázdných reexportních rostlinolékařských osvědčení číselné řady No. (spisová značka) až No. (spisová značka) a 10 ks prázdných exportních rostlinolékařských osvědčení číselné řady No. (spisová značka) až No. (spisová značka), opatřených svým podpisem a otiskem kulatého razítka s nápisem Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského (číslo) se státním znakem,

**5. (celé jméno obžalované)**

a) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předala dne 5. 12. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa), která je předala dne 8. 12. 2016 v (obec), v (příjmení) (jméno) (celé jméno obžalované), která je téhož dne v (obec) předala (celé jméno obžalovaného), jenž je v blíže nezjištěné době od 8. – 30. 12. 2016 na základě informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 9. 12. – 10. 12., 12. 12. – 17. 12., 19. – 20. 12., 23. 12., 28. - 30. 12. 2016 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby [právnická osoba] do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) zpětně vyplnila údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

b) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předala dne 13. 1. 2017 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa), (celé jméno obžalované) je následně předala (celé jméno obžalovaného), který je dne 17. 1. 2017 v (obec a číslo), v (příjmení) (příjmení) (jméno) předal (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je v blíže nezjištěné době od 17. – 31. 1. 2017 dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak minimálně ve dnech 18. – 21. 1., 23. - 27. 1., 30. - 31. 1. 2017 odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) zpětně vyplnila údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

c) po předchozí telefonické domluvě s (celé jméno obžalované) předala dne 15. 2. 2017 v kanceláři (anonymizováno) Ing. (celé jméno obžalovaného) pobočka (obec), na adrese (adresa), která (celé jméno obžalované) předala téhož dne v (obec a číslo), v OC (anonymizováno) (část obce) (celé jméno obžalované), která je téhož dne předala (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil a minimálně část vyplněných osvědčení pak odeslal prostřednictvím přepravní zásilkové služby (právnická osoba) do Litvy nebo je odvezl na pražské hlavní vlakové nádraží, kde je předal prostřednictvím osoby (jméno) (příjmení) (jméno) do mezinárodního osobního vlaku EN 445 Slovakia směřujícího do Varšavy, Polsko, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) zpětně vyplnila údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

d) po předchozí domluvě s (celé jméno obžalované) předala dne 16. 3. 2017 Ing. (celé jméno obžalovaného) v jeho kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa), opatřených toliko otiskem úředního razítka a jejím podpisem, která Ing. (celé jméno obžalovaného) předal dne 24. 3. 2017 v jeho kanceláři (anonymizováno) (celé jméno obžalované), která je následně téhož dne předala (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa obžalovaného), který je dle informací od (celé jméno obžalované) vyplnil, kdy blíže nezjištěná osoba, v blíže nezjištěné době tato rostlinolékařská osvědčení blíže nezjištěným způsobem předala k přepravě, načež na základě informací od (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) zpětně vyplnila údaje o přepravě zboží do elektronického systému ÚKZÚZ,

**tedy**

Ing. (celé jméno obžalované)

pod bodem 1.

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

jednak úmyslně umožnila jinému opatřením prostředků spáchání trestného činu tím, že podstatně změní obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a čin spáchá jako člen organizované skupiny,

Ing. (celé jméno obžalovaného)

pod bodem 2.

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

jednak úmyslně umožnil jinému opatřením prostředků spáchání trestného činu tím, že podstatně změní obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a čin spáchá jako člen organizované skupiny působící ve více státech

Ing. (celé jméno obžalovaného)

pod bodem 3.

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

jednak úmyslně umožnil jinému opatřením prostředků spáchání trestného činu tím, že podstatně změní obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a čin spáchá jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

Ing. (celé jméno obžalovaného)

pod bodem 4.

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

jednak úmyslně umožnil jinému opatřením prostředků spáchání trestného činu tím, že podstatně změní obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a čin spáchá jako člen organizované skupiny,

(celé jméno obžalované)

pod bodem 5.

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

jednak úmyslně umožnila jinému opatřením prostředků spáchání trestného činu tím, že podstatně změní obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a čin spáchá jako člen organizované skupiny,

(celé jméno obžalovaného)

pod bodem 2. písm. c), e), h), j), l), m), o), u), pod bodem 3. písm. i), j), n), q), s ), t), v ), zb), pod bodem 4. písm. d), l), n) a pod bodem 5. písm. b)

úmyslně umožnil jinému opatřením prostředků spáchání trestného činu tím, že podstatně změní obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a čin spáchá jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

(celé jméno obžalované)

pod bodem 1., pod bodem 2., pod bodem 3. písm. a) až zc), pod bodem 4. písm. a) až v ) a pod bodem 5.

jednak úmyslně umožnila jinému opatřením prostředků spáchání trestného činu tím, že jiný jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

jednak úmyslně zosnovala a řídila spáchání trestného činu tím, že jiný podstatně změní obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a čin spáchá jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

Ing. (celé jméno obžalovaného)

pod bodem 2. písm. b), w), pod bodem 3. písm. c) a pod bodem 4. písm. a)

podstatně změnil obsah veřejné listiny v úmyslu, aby jí bylo užito jako pravé, a čin spáchal jako člen organizované skupiny působící ve více státech,

**Ing. (celé jméno obžalovaného)**

v době nejméně od 15. 6. 2016 do 28. 7. 2016 vědom si činnosti již odsouizeného (celé jméno obžalovaného), (anonymizováno) (číslo), spočívající v tom, že zajišťoval pro různé obchodníky zahraniční národnosti umožnění dovozu zboží podléhající rostlinolékařské kontrole původem ze zemí EU do Ruské federace a Běloruska, jehož dovoz byl do Ruské federace ze zemí EU od 7. 8. 2014 zakázán, kdy u tohoto zboží bylo vykazováno nepravdivé osvědčení o původu tohoto zboží z třetích zemí, zejména zemí centrální Afriky, např. [příjmení] [jméno], [příjmení], [příjmení], Guiney-Bissau, a obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) v postavení (anonymizována čtyři slova) kontrolního a zkušebního ústavu (anonymizováno) (dále jen (anonymizováno)) se sídlem v (obec), ul. (ulice a číslo) na pobočce ve (část obce) - (část obce), zajistil reexportní rostlinolékařské osvědčení České republiky v rozporu se zákonem č. 326/2004 Sb. o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, kdy na základě žádosti (celé jméno obžalovaného) vyplnil a vystavil na zásilky žadatelů (právnická osoba), s.r.o., ([příjmení]), kdy tyto (celé jméno obžalovaného) předem domluvil s (celé jméno obžalované), a (právnická osoba) (anonymizováno), s.r.o., ([příjmení]), kdy tyto zakázky domluvil předem (celé jméno obžalovaného) s neustanovenou osobou, reexportní rostlinolékařská osvědčení, která (celé jméno obžalovaného) posílal prostřednictvím dalších osob ( (anonymizována dvě slova)) do Polska, kde byly přiřazeny k jednotlivým zásilkám zboží přepravovaného kamionovou dopravou, přičemž byl obžalovaný (celé jméno obžalovaného) srozuměn s tím, že se jedná o zboží pocházející ze zemí Evropské unie a že zboží neprochází Českou republikou, kdy takto

1. dne 15. 6. 2016 vyplnil a vystavil 11 ks rostlinolékařských reexportních osvědčení na zásilky do Běloruska (z toho 6 ks na zásilky„ Solanum lycopersicum“ rajčat a 4 ks na zásilky„ Fragaria x ananassa“ jahod), žadatelů (právnická osoba), s.r.o. a (anonymizováno) (číslo), která předal dne 15. 6. 2016 kolem 12:00 hod. na blíže nezjištěném místě v (obec), (celé jméno obžalovaného), který nejméně část předal ještě týž den k další přepravě vlakem ze stanice Zebrzydowice, Polsko

2. dne 28. 7. 2016 vyplnil a vystavil 1 ks rostlinolékařského reexportní osvědčení (číslo) na zásilku„ Prunus cerasus“ (višeň obecná) určenou na vývoz do Běloruska, pro žadatele spol. (anonymizováno) (číslo), které téhož dne 28. 7. 2016 ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (část obce) – (část obce), na adrese (adresa) (anonymizována dvě slova) předal osobě (jméno) (příjmení), (anonymizováno) (číslo), bytem (adresa), který uvedené osvědčení vložil do obálky, na kterou napsal adresu příjemce (anonymizována dvě slova), (anonymizováno) (číslo), (číslo) (anonymizováno) a jako odesílatele uvedl spol. (anonymizována dvě slova), kdy obálku (jméno) (příjmení) předal téhož dne průvodčímu vlaku odjíždějícímu v 17:36 hod. ze stanice Zebrzydowice, Polsko do Varšavy, Polsko

**tedy**

jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

Ing. (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalovaného),

1. Ing. (celé jméno obžalovaného) za jednání uvedené pod bodem I. 4. v postavení (anonymizována tři slova) ve své kanceláři (anonymizováno) pobočka (obec), na adrese (adresa) (anonymizováno)

a) dne 11. 10. 2016 převzal od (celé jméno obžalované) finanční obnos ve výši nejméně 37.800 Kč uložený v bílé obálce

b) dne 1. 11. 2016 převzal od (celé jméno obžalované) finanční obnos ve výši nejméně 37.100 Kč uložený v bílé obálce

c) dne 29. 11. 2016 převzal od (celé jméno obžalované) finanční obnos ve výši nejméně 54.600 Kč uložený v bílé obálce

d) dne 15. 12. 2016 převzal od (celé jméno obžalovaného) finanční obnos ve výši nejméně 32.900 Kč uložený v bílé obálce

e) dne 4. 1. 2017 převzal od (celé jméno obžalovaného) finanční obnos ve výši nejméně 60.200 Kč uložený v bílé obálce

f) dne 24. 1. 2017 převzal od (celé jméno obžalované) finanční obnos ve výši 53.900 Kč uložený v bílé obálce

g) dne 15. 2. 2017 převzal od (celé jméno obžalované) finanční obnos ve výši nejméně 79.100 Kč uložený v bílé obálce

h) dne 28. 2. 2017 převzal od (celé jméno obžalované) finanční obnos ve výši nejméně 21.700 Kč uložený v bílé obálce

i) dne 16. 3. 2017 převzal od (celé jméno obžalované) finanční obnos ve výši nejméně 67.900 Kč uložený v bílé obálce

j) a dále nejméně za jednání popsané pod bodem I. 4. t) dne (email) (číslo) v 15.00 hod. převzal od (celé jméno obžalované) finanční hotovost ve výši 35.800 Kč uloženou v bílé obálce,

2. (celé jméno obžalované) za jednání uvedené pod bodem I. 5. v postavení (anonymizována tři slova) dne 15. 2. 2017 převzala v kanceláři (anonymizována tři slova) (anonymizováno) Ing. (celé jméno obžalovaného) na adrese (adresa) (anonymizováno) od (celé jméno obžalované) finanční obnos ve výši nejméně 1.400 Kč uložený v bílé obálce,

**tedy**

Ing. (celé jméno obžalovaného)

pod bodem 1.

sám v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijal úplatek a čin spáchal jako úřední osoba,

(celé jméno obžalované)

pod bodem 2.

sama v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu pro sebe přijala úplatek a čin spáchala jako úřední osoba,

(celé jméno obžalovaného),

pod bodem 1. písm. d), e)

jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytl úplatek a spáchal takový čin vůči úřední osobě,

**čímž spáchali**

Ing. (celé jméno obžalované)

pod bodem I. 1. přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokračujícím zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (pomocník),

Ing. (celé jméno obžalovaného)

pod bodem I. 1. přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokračujícím zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (pomocník),

Ing. (celé jméno obžalovaného)

pod bodem I. 1. přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokračujícím zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (pomocník),

Ing. (celé jméno obžalovaného)

pod bodem I. 1. přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokračujícím zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (pomocník),

pod bodem III. 1. pokračující zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

(celé jméno obžalované)

pod bodem I. 1. přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s pokračujícím zločinem padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (pomocník),

pod bodem III. 2. zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

Ing. (celé jméno obžalovaného)

pod bodem II. pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

(celé jméno obžalovaného)

pod body I. 2. písm. c), e), h), j), l), m), o), u), I. 3. písm. i), j), n), q), s ), t), v ), zb), I. 4. písm. d), l), n) a I. 5. písm. b) pokračující zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (pomocník),

pod body III. 1. písm. d), e) pokračující zločin podplacení podle § 332 odst. 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku,

(celé jméno obžalované)

pod body I. 1., I. 2., I. 3. písm. a) až zc), I. 4. písm. a) až v ) a I. 5. pokračující zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku (organizátor),

pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku (pomocník)

Ing. (celé jméno obžalovaného)

pod body I. 2. písm. b), w), I. 3. písm. c) a I. 4. písm. a) pokračující zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

**a odsuzují se za to**

**1. obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného)**

dle § 331 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře tří (3) roků.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou (2) let.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se mu dále ukládá peněžitý trest ve výměře sto denní sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na 800 Kč.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se mu dále ukládá trest propadnutí věcí, a to 17 ks bankovek v hodnotě 2 000 Kč, 1 ks bankovky v hodnotě 1 000 Kč, 3 ks bankovek v hodnotě 200 Kč a 2 ks bankovek v hodnotě 100 Kč.

**2. obžalovaná (celé jméno obžalované)**

dle § 331 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře tří (3) roků.

Dle ust. § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou (2) roků.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se jí dále ukládá peněžitý trest ve výměře dvacet (20) denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na 1 000 Kč.

**3. obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného)**

dle § 348 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře tří (3) roků.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou (2) roků.

**4. obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného)**

dle § 348 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře tří (3) roků.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou (2) roků.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se mu dále ukládá peněžitý trest ve výměře padesát (50) denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na 800 Kč.

**5. obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného)**

dle § 329 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře jednoho (1) roku.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání osmnácti (18) měsíců.

**6. obžalovaná (příjmení) (celé jméno obžalované)**

dle § 329 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře jednoho (1) roku.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jí výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou (2) roků.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se jí dále ukládá peněžitý trest ve výměře dvacet (20) denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na 800 Kč.

**7. obžalovaný (celé jméno obžalovaného)**

podle § 348 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) let.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou (2) let.

Dle § 67 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výměře jedno sto (100) denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1 000 Kč.

**8. obžalovaná (celé jméno obžalované)**

dle § 348 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře tří (3) roků.

Dle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se jim výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou (2) roků.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se každé dále ukládá peněžitý trest ve výměře dvě stě (200) denních sazeb, kdy výše denní sazby se stanovuje na 1 000 Kč.

**9. obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného)**

podle § 348 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání dvou (2) let.

Dle § 67 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému dále ukládá peněžitý trest ve výměře dvě stě (200) denních sazeb, přičemž denní sazba činí 1 000 Kč.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud skutkový stav popsaný ve výroku rozsudku. Obžaloba byla podána i na osobu (celé jméno obžalovaného), narozeného dne (datum), jeho věc však byla usnesením Okresního soudu v Tachově ze dne 15. 12. 2020, č. j. (anonymizováno) (číslo), vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí a dne 15. 12. 2020 byl pod sp.zn. (anonymizováno) (číslo) vyhlášen rozsudek, kterým byla schválena dohoda o vině a trestu mezi státním zástupcem Okresního státního zastupitelství v (obec) a obžalovaným (celé jméno obžalovaného) a obžalovaný byl uznán vinným pokračujícím přečinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku (návodce), kterého se dopustil spolu s obžalovaným (příjmení) (celé jméno obžalovaného) v době od 15. 6. 2016 do 28. 7. 2016, a za toto jednání byl odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody ve výměře jednoho roku se zkušební dobou 18 měsíců a dále k peněžitému trestu ve výměře 100 denních sazeb po 1 000 Kč. Rozsudek nabyl právní moci dne 15. 12. 2020 Trestní stíhání obžalované (celé jméno obžalované), narozené dne (datum), pro skutky uvedené v bodě I. 1, 2, 3 a) až zc), 4 a) až l), n) až u) a 5 bylo usnesením ze dne (email) (číslo), č. j. (anonymizováno) (číslo), zastaveno pro nepřípustnost, neboť tato obžalovaná (po podání obžaloby) dne 30. 4. 2020 zemřela. Usnesení nabylo právní moci dne 20. 6. 2020.

2. Dále je třeba zmínit, že dne 2. 11. 2021 byl ve věci vyhlášen rozsudek, kterým byly všichni shora uvedení obžalovaní a dále obžalovaná (celé jméno obžalované), narozená dne (datum) v (země), a obžalovaný (celé jméno obžalovaného), narozený dne (datum) v (obec), uznáni vinnými skutky v zásadě (na drobné rozdíly v počtech certifikátů) k shodnými jako v nyní vyhlášeném rozsudku s tím, že jednání odsouzené (celé jméno obžalované) uvedené pod body I. 1., I 2., I. 3. písm. a) až zc), I. 4 písm. a) až v ) a I. 5. pokračující zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, odsouzený (jméno) (celé jméno obžalovaného) jednáním uvedeným pod body I. 1., I. 2. písm. a), c) až f), h) až v ), I. 3. písm. a), b), d) až zc), I. 4. písm. b) až p), r) až v ), a I. 5. pokračující zločin padělání pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, za toto jednání pak obžalované (celé jméno obžalované) byl uložen podmíněný trest odnětí svobody ve výměře tří roků, se zkušební dobou čtyř let a peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 1 000 Kč, obžalovanému (celé jméno obžalovaného) pak podmíněný trest ve výměře 30 měsíců se zkušební dobou tří roků a peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 1 000 Kč, dále pak bylo rozhodnuto o zabrání částky 6 000 Kč a 3 850 EUR zajištěné při domovní prohlídce u (celé jméno obžalované), rozsudek v těchto výrocích nabyl právní moci, u odsouzené (celé jméno obžalované) dne 16. 9. 2022, u odsouzeného (celé jméno obžalovaného) dne 14. 10. 2022. Dále uznal tímto rozsudkem vinnými shora uvedenými skutky s drobnými odlišnostmi v počtech, k tomu blíže níže, i obžalované uvedené ve výroku tohoto rozsudku, přičemž jejich jednání právně kvalifikoval u obžalované (jméno) (příjmení) (jednání pod bodem I.), ing. (jméno) (příjmení) (jednání pod bodem I.2.), obžalovaného ing. (celé jméno obžalovaného) (jednání pod bodem I.3.), ing. (celé jméno obžalovaného) (jednání pod bodem I. 4. písm. a) až w)) a obžalované (celé jméno obžalované) (jednání pod bodem I. 5.) jako pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, dale pak u obou posledně zmiňovaných jednání pod bodem III. jako zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, u obžalované (jméno) (celé jméno obžalované) pak pokračující zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku (pomocník) a u obžalovaného (celé jméno obžalovaného) pokračující zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku. Dále pak byl obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) uznán vinným skutkem pod bodem II rozsudku s tím, že jej soud právně kvalifikoval jako pokračující přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) byl tímto rozsudkem uznán vinným skutky uvedenými shora (s drobnými rozdíly v počtech, blíže níže), se stejnou právní kvalifikací. Za to jim byly uloženy následující tresty - obžalovanému (příjmení) (celé jméno obžalovaného) trest odnětí svobody ve výměře tří roků, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 5 let, peněžitý trest ve výměře 450 denních sazeb po 2 000 Kč, trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání ve státní a veřejné správě a územní samosprávě na dobu pěti roků a trest propadnutí věci jako ve výroku tohoto rozsudku, obžalované (celé jméno obžalované) trest odnětí svobody ve výměře tří roků se zkušební dobou tří roků, peněžitý trest ve výměře 20 denních sazeb po 1 000 Kč a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání ve státní veřejné správě a územní samosprávy na dobu tří roků, obžalovanému (příjmení) (celé jméno obžalovaného) trest odnětí svobody ve výměře dvou roků, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání dvou roků, trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání ve státní a veřejné správě a územní samosprávě na dobu dvou roků, obžalovanému (příjmení) (celé jméno obžalovaného) trest odnětí svobody ve výměře tří roků, jehož výkon mu byl odložen na zkušební dobu v trvání pěti let, peněžitý trest ve výměře 300 denních sazeb po 1 000 Kč a trest zákaz činnosti spočívající v zákazu zaměstnání ve státní veřejné správě a územní samosprávě na dobu pěti roků, obžalovanému (příjmení) (celé jméno obžalovaného) trest odnětí svobody ve výměře jednoho roku, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání dvou roků a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání ve státní a veřejné správě a územní samosprávě na dobu dvou roků, obžalované (celé jméno obžalované) trest odnětí svobody ve výměře 18 měsíců, podmíněně odložený na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, peněžitý trest ve výměře 20 denních sazeb po 1 000 Kč a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zaměstnání ve státní a veřejné správě a územní samosprávě na dobu pěti roků. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) byl za jednání uvedené shora a dále za jednání, pro které byl uznám vinným rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne (anonymizováno) (číslo), sp. zn. (anonymizováno) (číslo), uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let se zkušební dobou pěti let, peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 1 000 Kč, trest propadnutí věci zopakovaný ze zrušeného rozhodnutí, obžalované (jméno) (celé jméno obžalované) pak podmíněný trest odnětí svobody ve výměře tří roků se zkušební dobou čtyř let, peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 1 000 Kč. Obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) byl pak pro shora uvedené jednání a dale za jednání, pro které byl uznám vinným rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu ze dne (anonymizováno) (číslo), sp. zn. (anonymizováno) (číslo) a trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne (anonymizováno) (číslo) a sp. zn. (anonymizováno) (číslo), odsouzen k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků, podmíněně odloženému na zkušební dobu v trvání čtyř let se stanovením povinností podle svých sil ve zkušební době uhradit škodu poškozené společnosti, řádně platit běžné výživné a podle svých sil uhradit dlužné výživné, peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb po 1 000 Kč. Zároveň byly zrušeny výroky o trestech, ke kterým byl dán vztah souhrnnosti.

3. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2044, č. j. (anonymizováno) (číslo) byl tento rozsudek ohledně obžalovaných (příjmení) (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované), Ing. (celé jméno obžalovaného), Ing. (celé jméno obžalovaného), Ing. (celé jméno obžalovaného), Ing. (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného), Ing. (celé jméno obžalovaného) a odsouzené (jméno) (příjmení) zrušen a věc vrácena zdejšímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. V odůvodnění uvedl, že v řízení, které vzd8n9 rozsudku předcházelo, byly zjištěny podstatn0 vady, neboť okresní soud nepostupoval tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí, nehodnotil vždy provedené důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeném na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v souhrnu, tím také porušil právo obžalovaných na obhajobu. Nevypořádal se se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, přezkoumávaný rozsudek trpí vadami pro nejasnost a neúplnost skutkových zjištění, je tudíž ve více částech nepřezkoumatelný, mimo jiné i proto, jakým nepřehledný a rozporným způsobem byl odůvodněn. Nalézací soud dále porušil ustanovení trestního zákona zejména při právním posouzení jednání obžalovaných a ukládání peněžitých trestů. Uložil tak zdejšímu soudu odstranit zjištěná pochybení při respektování práv obžalovaných na obhajobu, doplnit dokazování o zjištění současných majetkových a osobních poměrů obžalovaných, nové rozhodnutí důsledně odůvodní při respektování požadavku ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu. V odůvodnění pak musí uvést u každého dílčího skutku jednotlivě, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel, jakými úvahami se při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují, řídil, musí být patrno, jak se soud vypořádal s obhajobou obžalovaných. U každého z dílčích skutků musí okresní soud ohledně jednotlivých obžalovaných vysvětlit, o jaké důkazy opřel svá zjištění, včetně čísla listu umístění důkazů ve spise. Krajský soud dále uvedl k právní kvalifikaci, že v případě obžalovaných (anonymizováno) jejich jednáním byla naplněna i skutková podstata zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, ve formě účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, respektive pokud již jednání obžalovaných (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) kvalifikoval jako pokračující zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, měl jednání obžalovaných (anonymizováno) kvalifikovat jako pomoc k uvedenému zločinu, usnesením krajského soudu pak byly obžalovaní o možnosti této přísnější právní kvalifikaci poučeni. Dále pak konstatoval krajský soud, že jednání obžalované (celé jméno obžalované), které vyhodnotil soud jako pomoc k zločinu padělání pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, je třeba kvalifikovat jako organizátorství, neboť organizátorství nebrání to, že v organizační struktuře mohl stát někdo další nad touto osobou.

4. Soud tedy, doplnil dokazování listinnými důkazy k majetkovým poměrům obžalovaných, a na základě změny složení senátu pak zopakoval celé hlavní líčení, doplnil dále dokazování výslechy svědků, dalších (anonymizována tři slova), a to svědků ing. (jméno) (příjmení), ing. (jméno) (příjmení), Ing. (jméno) (příjmení).

5. Skutkový stav byl tedy zjištěn zejména z výpovědí obžalovaných, výpovědí svědků ing. (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (jméno) (příjmení), dále z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu z telefonů obžalovaných a svědků, záznamů a výsledků sledování osob obžalovaných a svědků, výsledků sledování zásilek, listinných důkazů, ze kterých je třeba zmínit zejména listiny zajištěné při zadržení u obžalovaných, při domovních prohlídkách a prohlídkách jiných prostor, protokoly o vydání věcí, znalecký posudek z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika, listiny (anonymizováno) k činnosti obžalovaných, zápisy z porad rostlinolékařských (anonymizováno), audit úřadu, listinné důkazy k osobám obžalovaných.

6. Obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) při hlavním líčení uvedl, že se obžaloba nezakládá na pravdě, nastoupil do úřadu v roce (rok) už v této době byla tato praxe shodným způsobem provozována, dostal za svou práci i x odměn finančních, nechápe, co bylo špatně. Ke své osobě a majetkovým poměrům uvedl, že bydlí v domě u svého syna, pobírá důchod ve výši 23 000 Kč, a 50 % mzdy ve výši asi 11 300 Kč. Vlastní 19 let staré vozidlo Hyundai, investice, akcie, cenné papíry nemá. Kdysi dávno vlastnil dům, ten ale věnovala synovi hlavně manželka, asi 3 nebo 4 roky zpátky, protože má jediného syna a špatný zdravotní stav, syn se do domu nastěhoval, veškeré poplatky platí on. Vyživovací povinnosti, dluhy, exekuce nemá.

7. Obžalovaná (celé jméno obžalované) k věci při hlavním líčení odkázala na původní výpověď, kdy na pozici (anonymizována tři slova) – (anonymizována dvě slova) od ledna 2016 (příjmení) (příjmení) byla požádána, aby dělala i reexporty, protože je její předchůdce (příjmení) prováděl. Pochopila to tak, že bude muset reexporty dělat, pokud je po ni někdo bude žádat. Reexportů bylo v té době velice hodně. Paní (celé jméno obžalované) jí volala někdy v červnu 2016 poprvé, že by potřebovala udělat několik reexportů pro firmu, kterou zastupuje. Obžalovaná ji odkázala na jiné kolegy, neboť ještě nebyla zaučená a neměla více informací. Podruhé se paní (celé jméno obžalované) ozvala někdy v listopadu 2016, že potřebuje pomoci s odbavením několika reexportů do Ruska. Přijela i za ní do kanceláře s tím, že zastupuje (anonymizováno) (číslo) (celé jméno obžalované) jí řekla, že bude potřebovat kontrolovat a vyvážet pouze ovoce a zeleninu, že je běžnou praxí, že pomůže s vyplněním certifikátů pro reexport. Obžalovaná v tom neviděla nic špatného a předala jí 5 ks certifikátů předvyplněných pro (anonymizováno) (číslo) s tím, že ona dovyplní komodity, které kamion veze a sekretářka firmy (celé jméno obžalované), že je pošle ještě pak ke kontrole. Další setkání proběhlo někdy v lednu 2017, paní (celé jméno obžalované) chtěla uskutečnit dalších 5 reexportů do Ruska. Obžalovaná se zlobila, že jí nepřistavila žádný kamion ke kontrola, jak slíbila. Tvrdila, že před svátky bylo velké množství zásilek, že to nebylo možné časově stihnout a že v lednu určitě nějaký kamion přistaví. Domluvily se, že (celé jméno obžalované) zavolá a obžalovaná dopředu řekne, kde si kamion zkontroluje. Poslední schůzka proběhla v únoru 2017, a to u pana (celé jméno obžalovaného) v (obec) (celé jméno obžalované) potřebovala dalších 10 certifikátů pro (anonymizováno). Obžalovaná jí je sice přislíbila, ale po té schůzce jí řekla, že jí žádný nepředá, neboť (celé jméno obžalované) žádný kamion neposlala a obžalovaná nevěděla, jak je to zboží balené, jak otevřít kamion, protože k tomu neměli žádné prostředky, žádné vybavení. (celé jméno obžalované) obžalované vysvětlila, že je hrozně složité odklonit kamion z trasy, když vezou kazící se zboží, jako je ovoce a zelenina. Že už to, že se kamiony zdržují na hranicích, je náročné a zboží se kazí. Obžalovaná vše konzultovala s ředitelem (příjmení). Ten obžalované řekl, že musí zkontrolovat aspoň 10 % kamionů z toho, co všechno odbaví. (celé jméno obžalované) jí později zase předala 20 kolků s tím, že se blíží Velikonoce a opět potřebuje pomoci s vývozem do Ruska. Zároveň ji (celé jméno obžalované) předala obálku, kdy jí řekla, že je to taková troška za leden a v podstatě se jednalo o prodej česneku, který obžalované zbyl a který si (celé jméno obžalované) v lednu odebrala a nezaplatila. Potom někdy v březnu obžalovaná poslala (celé jméno obžalovaného) pro (celé jméno obžalované) 20 certifikátů. Obžalované bylo líto, že podlehla, že byla hloupá a uvěřila tomu, že dovyplnění certifikátů je běžná praxe, že to (celé jméno obžalované) dělá pro ostatní kolegy. (celé jméno obžalované) dříve pracovala jako vedoucí oddělení dovoz, vývoz., tu problematiku znala více než obžalovaná. Obžalovaná si tím chtěla ušetřit práci, měla jí hodně. Nemohla tušit, že se jedná o nějakou organizovanou skupinu. K dotazu dále doplnila, že jich bylo asi 15 na celou republiku, Žádosti rozděloval ředitel (příjmení) nebo se inspektoři mohli dohodnout mezi sebou. Firmy, které již měly kontakty na místní instituce nebo úředníky, psal přímo. Obecně má certifikát platnost 14 dní, ale (celé jméno obžalované) v této lhůtě kamion nepřistavila. Jen sekretářka firmy (anonymizováno) poslala certifikát naskenovaný, dovyplněný a obžalovaná jej zaregistrovala do počítače. (celé jméno obžalované) si od obžalované v lednu koupila 10 kg česneku., objednávala si ho i další roky. V té obálce bylo 1 400 Kč. Jednou se stalo, že při rekonstrukci kanceláře nepřijímala e-maily, dokumenty do systému zapsala až po 4. nebo 5. dnu, a to zboží zůstalo na hranicích.

8. Ke svým osobním poměrům uvedla, že na svou žádost ukončila pracovní poměr v (anonymizována dvě slova), neboť měla ještě vyživovací povinnost, finanční poměry jí neumožňovaly podporovat dceru na vysoké škole, ukončila pracovní poměr asi roku 2020 nebo 2021, pracuje nyní v obchodním sektoru, ke svým majetkovým a finančním poměrům se nechce vyjadřovat.

9. Obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) k věci při hlavním líčení sdělil, že na přelomu roku 2015 2016 jej ředitel (příjmení) požádal, aby odbavoval také Tachovsko a tzv. ruské zásilky. Sám to zvládal jen tak tak, patřil k více vytíženým (anonymizováno). Ty ruské zásilky byla dlouhodobá záležitost. Před ním to fungovalo tak deset let, tak počítal, že vedení to takhle normálně toleruje. Vedení jim komplikovalo život tím, že museli urychleně zadávat zásilky do systému, museli denně nebo obden zasednou k počítači. Byly i výpadky systému a nemohli se přihlásit do systému. Dělali akorát servis mezinárodní celní službě. (příjmení) denně posílat dokumenty o žampionech z Běloruska nebo Srbska, neboť si nebyl jistý, zda se jedná o falzifikáty a jejich originály či nikoliv. Byl už rozhodnutý, že skončí, ale nechtěl kvůli kolegům vystoupit. Kontrola u každé zásilky neexistuje, to je dané tou komoditou. Někdy se posílaly i certifikáty odděleně. Takhle se braly i ty ruské zásilky. Zejména v tom prosinci, březnu a dubnu se to zásadně nedalo stíhat, takže takhle to bylo s Ing. (celé jméno obžalované) domluveno, že ať si nedělá starosti, že se to prostě zvládne. Jiná možnost nebyla. Šlo to úplně zastavit, ale obžalovaný takové změny nebo radikálnosti nechtěl dělat sám. Obžalovaný to bral tak, že význam toho odboru roste a navíc z toho vznikaly pěkné sumy. Uznaným místem pro kontroly kamionů na Tachovsku byly (část obce), ale nebylo tam vůbec nic. Řezané květiny se třeba kontrolovat nedaly, tam to byla vysloveně formalita. K dotazu obžalovaný doplnil, že něco muselo do Běloruska, nesmělo to přímo do Ruska. Každému muselo být jasné, že to inspektor nemohl zvládat. Rozdělení žádostí o certifikáty dělala asi Ing. (celé jméno obžalované). Reexport ruských a běloruských zásilek byl karanténně bezvýznamný. Zásilky jsou opatřeny originálním certifikátem ze země původu. Obžalovaný tomu postupu nerozuměl, proto to tak přehlížel. Dle obžalovaného se fytosanitární certifikáty vydávaly proto, že oni chtěli mít přehled o zboží, jeho pohyb regulovat a ty firmy chtěly mít lepší pozici vůči celníkům. (příjmení) dělali podle banky, protože by to dopravci nevzala jako zboží. (celé jméno obžalované) jim představil sám ředitel, že je rád, že s nimi bude spolupracovat, aby vůbec té ruské straně rozuměli. Ona znala rostlinolékařské poměry v Rusku nejlépe, v tom se už málokdo vyznal. Na poradách se řešily falzifikace a ruské výhrůžky, když tam měli nález. S (celé jméno obžalované) spolupracoval hlavně v prosinci, firmy to doháněly, a březen a duben byly na odbavování nejhorší měsíce. (celé jméno obžalované) práci dělala vyložena za obžalovaného, ale každý den to prostě bylo jinak. Potřebu fytosanitární osvědčení mu (celé jméno obžalované) sdělovala většinou osobně, občas i telefonicky. Na schůzce většinou vyplňovali ty certifikáty. Někdy je vyplňovali spolu a někdy je vyplňovala (celé jméno obžalované) sama. Bylo jich tolik, kolik kolků. Do systému to pak dostal e-mailem od (celé jméno obžalované), nebyl tam velká prodleva. V roce 2016 nebo 2017 měli spolupracovat s celní službou, fotit kamiony. Pro obžalovaného to byl nesmysl. Vznikly s tím technické problémy, systém to při přikládání k certifikátům nebyl schopen zvládat kapacitně, částečně to kolabovalo. Měli to tedy posílat e-mailem řediteli, brali to však jako šikanu. (celé jméno obžalované) zařídila, že to kdosi fotil a posílal jim to a oni to řediteli občas poslali. Nebyl nikdo, kdo by jim pomohl. Obžalovaný měl dojem, že ředitel ví, že to odbavují kompromisně, takže do toho moc nepitval. Nejednal s pocitem, že chce zvýhodňovat nějaké firmy.

10. Obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) k věci uvedl, že pokud firma jako taková něco vyvážela, měla vývozní povolení, to schvaloval ústav. Zajímalo by ho, pokud byli pověřeni vystavováním fytocertifikátů, kdo rozhodl a proč, že Česká republika smí vystavoval doklady za celou Evropskou unii, jinak k věci nic nemá. K dotazu doplnil, že pokud s někým komunikoval, takto byla paní (celé jméno obžalované), dokud by schopen stíhat, tak dělal všechno. Když paní (celé jméno obžalované) odešla do důchodu, byl pověřen převzít její agendu, takže byl v podstatě k tomu donucen. Když tedy něco předával, takto bylo v situaci, kdy už nevěděl, kudy kam, paní (celé jméno obžalované) mu s tím pomohla, obsáhle o tom mluvil spoluobžalovaný (celé jméno obžalovaného), to byl jediný člověk v okruhu sta kilometrů, kdo byl ochoten mu nějakým způsobem pomoci. Bylo to hektické. Reexportní certifikát je papír naprosto k ničemu, není žádný grafolog, aby posoudil, jestli ten originál je z Ugandy nebo co. Navíc pokud by chtěl skutečně kontrolovat kamiony, tak by se muselo všechno vyložit, hledat a hledat a hledat, když něco najde, tak zastaví auto a vše to tam shnije, protože bude muset vzorek poslat do (obec), larva se vyvine za 14 dní, až pak se dá poznat ten dospělec, jestli je to škodlivý činitel nebo ne, pokud nebyl, tak co, je to všechno poměrně složité. Zejména u reexportů mu paní (celé jméno obžalované) pomáhala, přivezl certifikáty, razítko a tužku, ona tam doplňovala údaje, které byly předem schválené. Už si nepamatuje, zda jí přímo dal nevyplněné formuláře s podpisem a razítkem. Také neví, zda jí dával bílé podpisy s razítkem a podpisem, pravděpodobně ne. Paní (celé jméno obžalované) odešla do důchodu, potom s ním začala jednat z pozice té firmy, co v ní ale dělala, to opravdu neví. Měl s ní dobré vztahy, vozli jí houby, stěžovala si na množství ježdění, že už to nezvládá. V kontaktu byli taky jednou za měsíc. Dovezla mu kolky v obálce, na papíře mu předala informace o zásilkách, tedy kolik a jakých certifikátů bude potřeba na celý měsíc dopředu. Ke konci říkala, že je mu vyplní ty fytocertifikáty a pošle mu je, to chodilo z nějaké adresy, neví, co to bylo za adresu. Je možné, že to bylo zasíláno z adresy obžalované (celé jméno obžalované), nikdy takovou osobu neviděl, ani s nikým takovým nemluvil. Neověřil si, jestli mu to posílala paní (celé jméno obžalované). Možná tak 30 % jí dal těch prázdných, to bylo zejména na konci. Když třeba po třech dnech certifikáty vyplnil, tak je vezl paní (celé jméno obžalované), kolikrát jí to jenom hodil do schránky. Jiné osobě osvědčení nedával. Obžalovaného (celé jméno obžalovaného) jednou viděl, jednou večer mu paní (celé jméno obžalované) volala, že by něco potřebovala, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) přijel do (obec), jen mu něco předal a okamžitě odjel. Už neví, jestli mu předával nějaké listiny, anebo mu přivezl kolky, možná mu dával houby. Co se týče pochybností o pravosti certifikátů, ty žádné neměl, co se týče trasy zboží po Evropě, to je složitá záležitost, někdy kamiony jely přes Českou republiku, ale některý kamion ne, to nevidí jako problém. Každý výrobce se snaží o to, aby bylo zboží v nejlepší kvalitě, už to není jako v padesátých letech, kdy se otevřel kamion a vypadl na vás brouk velikosti zebry a ukousl vám ruku. Pokud byla stanovena povinnost dělat fotografie, nějaké udělal, okamžitě se ale zhroutila síť, navíc měl spoustu dalších pracovních povinností, takže co stihl, stihl. Následně uvedl, že mu chodily maily označeny (celé jméno obžalované), ale v té době jí neznal, nikde se nepídil. Už tenkrát bylo problematické se s ruskou stranou dohadovat, jak bylo sestřeleno to letadlo holandský, byly Vrbětice, paní (celé jméno obžalované) tam nějaké kontakty měla, no tak jí věřil. Obsahem těchto e-mailů byly seznamy zboží, protože ten seznam byl někdy na 3 strany drobně psané, to všechno bylo k tomu přicvaknuté. Měl sám pochybnosti o tom postupu, proč Česká republika vystavuje fytocertifikáty na zboží nakoupené v Holandsku, ptal se vdoucího (příjmení), ten mu řekl, že se o to nemá zajímat. Upozorňoval pravidelně na více věcí, bohužel se nikdy ani do zápisů z porad nedostaly. Reexporty mu přišly naprosto zbytečné, protože už měli základní fytocertifikát ze země původu, když už to celníci někde propustí, nemá žádné právo kontrolovat, jestli to tak je nebo není, není schopen poznat rajče, které vyrostlo v [příjmení] od rajčete z Holandska. Jediné, co udělal špatně, že věřil paní (celé jméno obžalované), že si nekontroloval a neměl dostatek odvahy na to, aby zjistil, ale v životě by ho to nenapadlo. Ke svým finančním a majetkovým poměrům uvedl, že má 20 let staré Volvo, třetinu rodinného domu s pozemky. Když přikoupiul ty pozemky, chtěl to celé převést na syna, proto to kupoval. Ale manželka se postavila proti tomu, syn má partnerku a 2 děti, kdyby se s ním stalo, tak jim to všechno seberou, nakonec napsal třetinu na syna, třetinu na manželku a třetinu si nechal. Má starou kuponovou knížku, pobírá část platu od (anonymizováno) a starobní důchod přes 20 000 Kč. Exekuce, dluhy, nic takového nemá, šetří.

11. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) při hlavním líčení uvedl, že nesouhlasí s obžalobou, odmítá to, co je mu kladeno za vinu. Je ženatý, s manželkou vychovávají 2 děti, je zaměstnanec a jednatel firmy. Příjem má 20 000 Kč měsíčně plus dividendu jednou ročně podle výsledku firmy, loni firma začínala, to nebylo nic, letos to bude asi 300 000 Kč. Má půjčku na bydlení a běžné výdaje domácnosti, žena je na rodičovské dovolené. Půjčka je ze stavebního spoření.

12. Obžalovaná (celé jméno obžalované) při hlavním líčení uvedla, že se nedopustila žádného trestného činu, jako (anonymizováno) v dopravní firmě pracuje více jak 20 let, komunikovala se zákazníky, kteří chtěli vyvézt zboží do Ruska a potřebovali certifikát, proto pomohla zajistit ty doklady kamionu. Je to její práce jako (anonymizována dvě slova) zboží, (anonymizováno) s firmami, spedicí, celními úřady, a to jak po e-mailu, telefonu, a tak i osobně. Pracuje ve (anonymizováno) (číslo) (obec), která má dopravu a spedici, firma má hodně zákazníků, kteří objednávali z Ruska kamiony nebo služby. Firma (anonymizováno) měla přihlášené tyto služby, že mohou žádat kontrolu o vydávání certifikátů, proto se obrátila na tu firmu, aby mohl být jejich klientům udělán certifikát, těm, kteří vezli ovoce, zeleninou, květiny. (anonymizováno) (obec) se obrátila na (anonymizováno) (číslo), aby zařídila certifikáty. Pro vystavení certifikátu potřebovala popis zboží, kdo je odesílatel, kdo příjemce, jaké zboží, kolik toho zboží, přes který přechod pojede, to všechno získávala od zákazníka z [příjmení], Běloruska. Byla domluvená s paní (příjmení) (celé jméno obžalované), kterým inspektorům může posílat, ona jí napsala, kdo nemá dovolenou, kolik toho může udělat. Věděla, že paní (celé jméno obžalované) pracuje jako vedoucí vývozu, pak říkala, že půjde do důchodu. Ona jí řekla, že potřebují hodně aut, pan ředitel (příjmení) zakázal, že může jenom 10 aut jeden inspektor. To se vyřešilo tak, že na základě pokynu paní (celé jméno obžalované) poslala údaje pro vystavení certifikátu na e-mail inspektorům. Paní (celé jméno obžalované) neměla vztah k těm ruským firmám, které si objednávaly certifikáty, neví, jestli měla nějaký vztah k (právnická osoba) (ulice) pracovala jako konzultantka. Poslala tedy dopředu informace, které zboží veze auto tomu konkrétnímu inspektorovi, co jí řekla paní (celé jméno obžalované). Potom dostala už hotový nascanovaný certifikát, potřebovala ho poslat na spedici, kde (ulice) úřad potřeboval číslo tohoto certifikátu, protože měli vystavit CMR pro kamion, tam to mělo být napsáno. Poslala dopředu už hotový sken, protože kamion jel do Litvy, na hranici do Polska, aby ty informace už měli na hranici. Ten originál toho certifikátu v papírově podobě neviděla, měla jenom oskenované kopie. Papírový certifikát stačil, aby jeden z více kamionů zajel a převzal, ostatní poslali do Polska nebo do Litvy už hotové. (jméno) informaci, kdo si vyzvedne vyplněný papírový certifikát, také obžalovaná koordinovala, protože 1 kamion jel třeba přes Litvu, jiný přes Bělorusko, aby se to nespletlo, tak ty informace poslala Ing. (příjmení), kam mají přijít ty originály. Vyzvedával to (celé jméno obžalovaného) a pak to někam posílal. Ona sama nikdy do těchto certifikátů nic nedoplňovala, nemůže říci stoprocentně, že by kromě inspektorů tam jiná osoba nic nedoplnila. (celé jméno obžalovaného) nemá žádný vztah k (anonymizováno) (číslo) (obec). Jeho spolupráce vznikla asi tak, že mu (celé jméno obžalovaného) řekl, aby tam něco poslal, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) byl jednatelem (anonymizováno), jeden z těch obchodníků. S obžalovaným (celé jméno obžalovaného) nic neřešila. Co měl obžalovaný (celé jméno obžalovaného) společného se (celé jméno obžalovaného), asi kvůli těm certifikátům, aby je někam poslal. Zná manžela (jméno) (příjmení), on byl dopravce a zemřel, jednou s jeho paní mluvila, ona poslala doklady do Polska (jméno) (příjmení) vyvážel kytky z Holandska do Ruska, dohazovali jim klienty, když potřebovali kvůli dopravě nebo spedici, zná ho jako obchodníka, který ale nevyužíval jejich služeb, jenom občas dohazoval klienty. (jméno) (příjmení) zná, zákazníkem byla jeho žena, vozili sklo, porcelán z Ruska. Protože měl spoustu známých v Rusku, tak mu také poslala na telefon, že může zajistit, aby mohl zajet do [obec] kamion a vystavit certifikát. Co se týče kolků na žádosti o fyto, tak klienti věděli, že potřebuje zaplatit kolek 500 Kč, jak to probíhalo, to neví. Ona neřešila kolky, jen informaci, co doveze kamion, to si asi řešil obžalovaný (celé jméno obžalovaného). Firma (anonymizováno) zaštiťovala více různých obchodů, brala to jako by na sebe a zajišťovala certifikáty pro vývoz do Ruska. To zboží bylo všechno reexport, původem z Česka nebylo žádné zboží, jenom z Holandska. Neměla žádné pochybnosti o pravosti původních certifikátů, co se týče fotografií obsahu kamionů, když se nakládalo zboží v Holandsku, tak pak dali na celním úřadě plombu, tak už to pak nemohli zkontroloval, proto poprosili řidiče v Holandsku, aby zboží vyfotil, aby bylo vidět, že jsou tam opravdu kytky. (jméno) někdy říkala řidičovi, aby vyfotil ten náklad, ty fotografie se pak posílaly tomu inspektorovi. Za tu svoji pracovní činnost získala plat od firmy (anonymizováno) (obec), ta vystavovala faktury ruské nebo běloruského firmě za služby. Neví, jak to bylo řešeno ohledně služeb (anonymizováno). S paní (celé jméno obžalované) byla v kontaktu denně. Paní (celé jméno obžalované) jí psala, kolik může vystavit certifikátů, obžalovaná pak psala, kdo to vystavil ty certifikáty, psala SMS zprávy, kolik bylo vystaveno certifikátů paní (celé jméno obžalované), čísla jí posílala denně dopředu. Protože zákazníci potřebovali už mít hotové certifikáty, když auto dojede na hranice nebo do (obec), protože je to rychle zkazitelné zboží, se kterým nelze čekat. Ke svým osobním a majetkovým poměrům uvedla, že stále pracuje jako (anonymizováno) a pro (anonymizováno) (číslo) (obec) s příjmem asi 20 300 Kč čistého. Děti už má dospělé, 1 mladší dcera ještě studuje na vysoké škole, k té má vyživovací povinnost. S manželem jsou v insolvenci, zbývá ještě rok. Nemá žádný majetek větší hodnoty.

13. Obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) k věci při hlavním líčení vypověděl, že se vyjádří jako jeden z tvůrců rostlinolékařského zákona, kdy, co se týče reexportu, k tomu je v zákoně pouze 1 odstavec, ten jasně, říká, že veškeré kroky jsou absolutně v kompetenci inspektora na místě. Ptal se, proč vedoucí nastavovali desetiprocentní bariéru, vyžadovali fotky, jeho domněnka, je, že se jednalo o vnější tlak, konkurenční od nějaké jiné firmy, aby se snížily objemy obchodovaného zboží (právnická osoba), takže k němu jednotliví inspektoři chodili, i když nebyl jejich přímým nadřízeným, proč chtějí fotky, zda je to i v jiných zemích. Ten reexport už byl zkontrolovaný, je to spíš byrokratický proces, dodání dalších podkladů, potřeba bumážky na východ. Zákon i (anonymizováno) nezakazoval, aby to podepsal, aniž to viděl. (ulice) certifikace byl vzor pro Rusko, jak ukázat celému světu, jak se to dělá, zvyšovala se i reputaci České republiky ve světě. Pokud je mu kladeno za vinu, že měl něco falzifikovat, tak neviděl žádný dokument, kde by to bylo jasně vidět. Díky záznamu v trestním rejstříku si nemůže najít žádnou práci, několikrát se dostal do nejužšího výběru, doteď ale je na Úřadu práce. Ve společnosti byl sám (role v řízení), vedl běžnou obchodní činnost společnosti, ale tam toho tolik nebylo, to odkoupení těch známek. Firma převážně plnila speditérskou úlohu, byly pouze kolečkem v obrovitánské mašinérii, firmy se obracely na ně, protože české certifikáty měly pozitivní jméno v Rusku, když se jim nedařilo provést obchod třeba s německým nebo polským certifikáterm, tak se obraceli na obžalovaného, zda by to mohlo tedy jít s českým certifikátem. Ty konkrétní poptávky se pak seběhly u paní obžalované (celé jméno obžalované), ta spojila obchodní zájmy s konkrétním kamionem s konkrétním zbožím. Domlouval spolupráci obecně, konkrétní případy řešila obžalovaná (celé jméno obžalované). Firma vlastně neobchodovala s žádným zbožím, ale poskytovala tuhle právní službou. Odsouzený (celé jméno obžalovaného) byl (anonymizováno), co posílal nebo vozil dokumenty, ty originály se ztrácely, nebylo únosné, aby je neustále převážil s sebou řidič, je téměř nereálné, ten originál se předal řidiči v momentu, který bezprostředně předchází celní kontrole mimo EU, ty společnosti, kterým důvěřovali, byly až v Litvě, posílali to tam, případně do Polska, kde věděli, že aspoň bude nějaká garance vztahu mezi firmou a řidičem. Ten samotný řidič, stejně jako dispečer s originály po cestě nepracuje. Dále je třeba zmínit, že zavedení certifikátů do systému inspektorem není upraveno v zákoně, je to pouze pro vnitřní kontrolní potřeby orgánu. Paní (celé jméno obžalované) byla znechucená postupem některých kolegů, tak jak neustále stěžují podmínky vydávání reexportních certifikátů, kde o nic nejde, tak odstoupila znechucená celým tím procesem, rostlinolékařství ale milovala a chtěla u toho zůstat, proto poskytovala konzultační činnost. Za to jí firma nic neplatila, nic jí nedávali, dělala to z vlastního přesvědčení. Doplňování těch údajů také není v rozporu se zákonem. Firma (anonymizováno) neúčtovala odměny za právní služby nikomu, firma fungovala pouze na základě zajišťování dokumentů, bez zásadních výdělků, tato firma byla taková altruistická. Výdělek obžalované (celé jméno obžalované) byl generován někde jinde, byla na ní napojena celá řada firem, věděly, že se na ní mohou spolehnout. Obžalovaný vedl firmu, která neměla žádný zisk, ani neměla žádné náklady. (příjmení) sám z toho neměl vůbec žádný výdělek. (jméno) (příjmení) byl jedním z těch obchodníků, kteří si od něj kupovali služby, to se ale netýkalo stíhaného období. (jméno) (příjmení) byl člověk, díky kterému dostával kontakty, protože on měl kontakty v Rusku na společnosti, které to kupují, dokázal je podle poptávky na ruském trhu a nabídky ze strany západu posunout v poskytnutí služby. (příjmení) je doporučoval obchodníkům, jinak s firmou neměl nic společného. Jediná finanční částka, která tam běžela, byla 500 Kč na kolky, většinou dával peníze sám z vlastních prostředků, z jiných obchodních činností, které v té době provozoval. Kromě toho neměla firma jiné náklady. Všichni ostatní si svoje náklady pokrývali jiným způsobem, jak (celé jméno obžalovaného), tak paní (celé jméno obžalované), i (celé jméno obžalované). Pokud byl dotazován, jak pan (celé jméno obžalovaného) dopravoval certifikáty do Litvy nebo Polska, tak se domnívá, že to bylo prostřednictvím nějaké doručovací zásilkové služby, ale mohlo to být posílané přes (anonymizováno) vlaku, to je směrem na východ jedna z nejefektivnějších metod. Obžalovaného (celé jméno obžalovaného) nezná, nebyl s ním v kontaktu. Měl v plánu nějaké cesty do Rotterdamu a Hamburku, ale nakonec z toho nějak sešlo, plánoval se podívat na květinovou burzu, nějaké ty firmy. Ke své osobě dále uvedl, že aktuálně nemá žádné příjmy, vyživovací povinnost má vůči dvěma dětem ve věku 3 a 7 let. Výživné platí s pomocí rodiny, jednou to nedokázal a hned byl potrestaný, takže od té doby už to nezkouší. K majetkovým poměrům může uvést, že vzhledem k rozpadlé rodině, co ho začala bývalá manželka vydírat, tak dům převedl na maminku, měl strach, že o něj přijde, vlastní byt. Majetek větší hodnoty nemá, je stále (anonymizováno) (právnická osoba), ta nevyvíjí žádnou činnost už několik let, v jiných firmách nevystupuje.

14. Obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) k věci při hlavním líčení uvedl, že se vždy snažil vykonávat svou práci dle svého nejlepšího vědomí a svědomí, po 46 letech zaměstnání odešel do důchodu (v červnu 2023), bydlí v domě u synovce, obhospodařuje pozemky, které zdědil po svých rodičích, pěstuje tam zeleninu a nějaké obiloviny pro svou potřebu a potřebu bratra, který mu s tím pomáhá. Certifikáty vystavoval na základě doručených podkladů, ty mu doručoval odsouzený (celé jméno obžalovaného). Na základě toho v systému vystavil certifikát. Po vytištění certifikátů je předal panu (celé jméno obžalovaného). Toho znal jenom pracovně, zastupoval nějakou firmu, která měla žádost podanou na celý rok. Odsouzený (celé jméno obžalovaného) donesl ověřenou kopii fyto certifikátu země původu, podanou žádost, takto obžalovaný zadával do systému. U reexportů se nemusela provádět kontrola zboží, protože ten zdravotní stav garantoval certifikát ze země původu a neměl žádnou informaci, že by se mohlo jednat o padělaná osvědčení původu. Nepamatuje si, že by mu Ing. (příjmení) řekl, že ty dokumenty jsou padělky. Prováděl i fyzickou kontrolou těch kamionů, takže s odsouzeným byl u toho kamionu, otevřel kamion a podíval se na zboží z venku, jestli je to na těch obalech označené, konkrétně se podíval na jablka, hrušky. Ta fyzická kontrola nemusela být, bylo to jen na něm, zda v tom konkrétním případě jí provede. Pokud kamion zkontroloval, takto určil obžalovaný, že v tom konkrétním případě bude přistaven ke kontrole. Žádná kritéria pro kontroly nebyla. Jeho kritéria pro kontrolu nebyla žádná, už si na to nepamatuje. Nepamatuje si, proč provedl tu kontrolu u reexportů, i když nemusel. V telefonickém kontaktu byl s odsouzeným (celé jméno obžalovaného), když odsouzený nemohl, tak za sebe někoho poslal, většinou ale vyřizoval všechno sám. Další osoba byla nějaká paní, dle sdělení odsouzeného jeho družka, jmenovala se (jméno). Jednou tam s odsouzeným (celé jméno obžalovaného) přijel i (jméno) (příjmení), prázdné formuláře ani prázdné papíry nikomu nepředával. Ing. (příjmení) jezdil namátkově kontrolovat, zda mu sedí všechny fyta podle čísel. (příjmení) vedení měli pravidelně měsíčně, bylo sledováno, kolik certifikátů kdo vystavil, obžalovaný sám do Ruska nevystavoval žádné certifikáty. Ty certifikáty pro firmu odsouzeného (celé jméno obžalovaného) byly všechno do Běloruska. Už si nevzpomíná, u jakých případů byla povinnost fotit, vzpomíná si, že tam byl problém, že to nešlo do toho systému přiložit, moc to nefungovalo technicky. Párkrát se snažil fotky pořídit, pak mu to nafotil odsouzený (celé jméno obžalovaného) a dodal, obžalovaný pak fotografii přiložil do toho systému, třeba z flash disku. Neměl informace, kdo konkrétně a kde fotografie pořizoval. Paní (celé jméno obžalované) zná, potkávali se na poradách, jinak s ní nikdy nejednal. Po jejím odchodu do důchodu s ní nemluvil, jedině, že by mu volala, ale to si nepamatuje. Odsouzený (celé jméno obžalovaného) vystupoval v roli zákazníka, on plnil službu vystavování certifikátu. Byl to zákazník jako ostatní, vždy za tu firmu někdo předával podklady a vyzvedával certifikáty. Nepamatuje si, že by mu vedoucí pan (příjmení) něco vytýkal. Byl s ním v kontaktu telefonicky. Neměl žádné indicie, že by se mohlo jednat o zboží z Evropské unie, nebylo jeho povinností to zkoumat, bral to tak, že ten doklad je pravý. Myslí si, že v červnu a červenci 2016 ještě povinnost focení nebyla stanovena. Zda a kolik kamionů fyzicky zkontroluje, bylo na jeho úvaze. Z vystavení reexportních certifikátů neměl žádný osobní prospěch, nikomu jinému tím žádný prospěch neopatřil, pokud by bylo bráno jako opatření prospěchu samotné vydání certifikátu, takto je vlastně vždy ve prospěch toho, kdo požádal, to by nemohl vystavovat certifikáty vůbec. U reexportů nebyly určeny žádné prostory pro provádění kontrol kamionů.

15. Obžalovaná (příjmení) (celé jméno obžalované) u hlavního líčení k věci nevypovídala, v přípravném řízení uvedla, že papíry žádné nikomu nedala, jen dávala čísla certifikátů, ta se používala i na přílohy, které firma připravovala, na ty dávala i razítka. Co se týče reexportů, tam jsou k dispozici originály ze zemí původu, takže ty se již nemusí kontrolovat, kontrolovat se musí pouze exporty, kde se vystavuje originál v České republice. U těch reexportů se ta čísla původních certifikátů píší do českého osvědčení, takže čísla dávala, je to standardní praxe, nadiktovala je nebo poslala emailem kontaktním osobám z jednotlivých společností. Česká republika je z hlediska cel výhodnější než třeba Holandsko, které to má z politických důvodů ze strany Rusů zakázané, proto si tyto společnosti zajišťující certifikáty v České republice. To, co dělala, není podle jejího názoru v rozporu se zákonem, ani s interními předpisy ÚKZÚZ. Na otázku, zda někdy navštívila Bělorusko či Ruskou federací, odpověděla, že soukromě navštívila Rusko před dvěma roky na 4-5 dní s bývalými kolegy, co jsou již v důchodu, a to svědek (jméno) (příjmení) a (celé jméno obžalované). Byli v Moskvě za turistikou, letenky i pobyt si hradili sami. Potkali se tam s (celé jméno obžalované) a (jméno) (celé jméno obžalované), byli spolu v divadle. Ke svým osobním a majetkovým poměrům uvedla, že má auto staré 20 let, chatu u Berounky, žije v družstevním bytě. Pobírá důchod ve výši 20 000 Kč, za hlídání vnuček jí dcera posílá 5 000 Kč měsíčně. Vyživovací povinnosti, exekuce, dluhy nemá.

16. (celé jméno obžalované), kdy její výpověď z přípravného řízení učiněná v postavení obviněné byla čtena podle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu, uvedla, že do 1. 1. 2016 byla (anonymizována dvě slova). Jednotlivé (anonymizováno) zná, (anonymizováno) (celé jméno obžalované) zná, ale neví o ní nic, (anonymizováno) (celé jméno obžalované) občas telefonuje, ale rovněž o ní nic neví, (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) nezná. K vystavování osvědčení uvedla, že nic nerazítkovala ani nevyplňovala, jen poskytovala pomoc (anonymizováno), jelikož se této problematice věnovala již 18 let. K uplácení uvedla, že nikoho neuplácela, pouze předávala (anonymizováno) kolky, k předávání finanční částky v bílé obálce uvedla, že je to nesmysl. K výletu do [příjmení] uvedla, že si vše platila, letenky, ubytování apod. Na dotaz obhájce, zda se zná s obž. (příjmení) ( (celé jméno obžalované)) a něco s ní řešila, uvedla, že jí vůbec nezná, viděla jí jednou v životě v kanceláři (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) v lednu 2017, kdy tato obžalovaná za něj zaskakovala, když bylo potřeba někam dojet, protože (celé jméno obžalovaného) neměl řidičák, byla tam ale jen za (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného). Dále uvedla, že u letenky si již není jistá, ale určitě zaplatila požadovanou částku (anonymizováno) (celé jméno obžalované). Ke své profesní historii dále upřesnila, že problematikou dovozů a vývozů se zabývá již 18 let, a to i z pozice (anonymizována dvě slova) (obec), kdy v posledních letech spolupracovala s Ing. (příjmení), který byl v (obec), a ona mu pomáhala tím, že objížděla (anonymizováno) v (obec). K auditu (číslo) (rok), jehož výsledkem bylo zjištění, že (anonymizováno) (celé jméno obžalované) v některých dnech nemohla vystavit deklarované množství osvědčení, jelikož by nebyla schopna provést potřebné šetření k zásilkám uvedla, že to nebyl dovoz, byl to tranzit, např. kytek z Holandska, nemohlo se nic stát a bylo lepší, když se zásilka u nás neotevírala, čímž se mohlo zvýšit riziko zanesení infekce. Při tomhle množství (např. dne 23. 4. 2013 vystavila 74 osvědčení – 4x letadlo, ostatní byly kamiony) každý kamion nekontrolovala, ale to věděl každý (anonymizováno) od vedení, (anonymizováno) byli pod strašným tlakem a množství vývozů se zvyšovalo, nedalo se to ani stihnout, nemohli pracovat jen třeba od 7 do 15 hodin. Výsledkem auditu bylo např. zavedení max. počtu kontrolovaných zásilek na 10 kusů, kdy na dotaz, jak si vysvětluje, že se nezačaly hromadit kamiony požadující vývoz, jelikož množství před tímto omezením bylo několikanásobně větší, uvedla, že byly různé dohody, které omezovaly vývoz, mezinárodní dohody. Dále uvedla, že při jejím odchodu oznámila Ing. (příjmení), že bude zastupovat vývozce a bude tedy s (anonymizováno) v častém kontaktu, kdy jejím cílem bylo urychlení celého procesu. Se zástupci vývozců však neuzavřela žádnou smlouvu ani neví, kdo to byl, ale v té souvislosti jednala s (anonymizováno) (celé jméno obžalované) a (anonymizováno) (celé jméno obžalované), kdy obě dvě byly (anonymizováno) těch firem, nedokáže to blíže specifikovat, (celé jméno obžalované) měla pod palcem doklady, co doprovázely ty náklady. (jméno) (příjmení) byl jeden z těch majitelů firem, o to se ona nezajímala, dostala jen adresu firmy, která vyváží, pokud ta firma existovala, tak jí nic jiného nerajímalo. (jméno) (příjmení) je její kamarád, když se vrátil z výkonu trestu, tak ho podle ní nějak zaměstnávali majitelé těch firem, co vyvážely, ale jak, to skutečně neví. Občas si zatalefonovali, pomohla mu asi 3x i finančně, pak jí to vracel. K SMS zprávám uvedeným souhrnně v bodě 40. odůvodnění konstatovala, že jsou to jednotlivé počty vývozů za měsíce, ty zkratky znamenají (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalovaného), vidí tam ještě zkratku (celé jméno obžalované). S panem (příjmení) měla podivný vztah, zasílala mu ty údaje proto, že jí kontroloval, neví, zda jí nebo (anonymizováno), ty vývozní firmy měly přesnou evidenci, který vývozce kam jel a jaké rostlinolékařské osvědčení měl, neví, z jakého důvodu, aby jim něco neuteklo, nebo kontrolovali trh. Potvrdila dále, že zelené jsou exportní osvědčení, čokolády jsou reexportní. Uvedla dále, že od vývozců či jejich zástupců za svou činnost nedostala nic. K cestám (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) do Holandska a Německa uvedla, že tam jezdil s kamarády a neví, co tam mohl vozit za dokumenty, možná doklady od (anonymizováno) (celé jméno obžalované), obálka ale byla uzavřená, neví, co v ní (anonymizováno) (celé jméno obžalované) nepředala žádné prázdné osvědčení (anonymizováno) opatřené razítkem a podpisem, pouze to občas za (anonymizováno) vyplňovala, stalo se to ale spíše ke konci (pozn.: myšleno před zahájením trestního stíhání), a to celkem asi 2x. Výše uvedené„ pomáhaní“ jí činilo problémy, bylo to časově náročné, navíc uvedla, že za to nedostávala žádné finanční ohodnocení, přesto to dělala dále, jelikož chtěla pomoci kolegům. Od (anonymizováno) (celé jméno obžalované) převzala pouze kolky a věci na kolky. K hovorům s obžalovanou (celé jméno obžalované) o lízátkách konstatovala, že se jednalo o kolky, k dotazu, proč je jinde sděleno normálně kolky, uvedla, že asi záleží na tom, jak chtěla být (jméno) tajemná. K hovoru s obžalovanou (celé jméno obžalované) ze dne 7. 7. 2016 v 8:41 hodin (kde se (celé jméno obžalované) táže, jestli může odečíst dluh 100 tisíc, tedy 4 – 1 budou tři) uvedla, že tomu taky nerozumí, není schopna vysvětlit ta čísla, prostě to musí být kolky. Dále k předávání dokumentů uvedla, že se jednalo vždy o číselné řady, a to jak v situaci převzetí od inspektorů, tak následného předání Š. (celé jméno obžalovaného) či (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného). Na dotaz, proč si to nemohli zasílat e-mailem, přičemž by si ušetřili náročné cestování, uvedla, že kvůli tomu měsíčně najezdila cca [číslo] km, že se snažili vyvarovat omylu. Pokud se někde hovořilo o tom, že to zboží bylo evropského původu, neví, jak co (příjmení) věděl, prý jim něco říkal na poradě, ale není možné, aby to zboží bylo evropského původu, to byl zákaz. K hovoru ze dne 1. 6. 2016 v 8: 44 hodin se svědkyní (jméno) (příjmení), kde mimo jiné se (celé jméno obžalované) ptá, zda by nechtěla po odchodu (jméno) (příjmení) dělat to Rusko, které je„ problematické, ale na druhou stranu je to tím zase vyvážené… svým způsobem je to příjemná práce“, uvádí (celé jméno obžalované) ve výslechu, že vydávání těchto fyt je komplikované, vyvážené je to tím, že vývozci si vás vážili, kam jste potřebovali, tam vás dovezli, přes poledne vám dovezli jídlo, paní (celé jméno obžalované) se starala, mělo to úroveň. (jméno) byl jeden z těch majitelů firem, mluvila s ním málokdy, jen když chtěla, aby jí zprostředkoval i o vývozu do Ruska. Ohledně fotografování kamionů sdělila, že to bylo jedno z úžasných nařízení, které vymyslel Ing. (příjmení), aby mohl dokázat, že skutečně jsou to kamiony, které jedou přes Českou republiku. Vzhledem k agendě, aby se ještě fotil náklad, to by se už inspektoři museli zbláznit, takže (celé jméno obžalované) řekla, že pokud chtějí vyvážet ty východní společnosti ve stejné míře, takto prostě musí fotit oni. K rozhovoru s (jméno) (příjmení) ze dne 19. 7. 2016 ve 13:48 hodin, kdy po schůzce v (obec) v (jméno) s (celé jméno obžalovaného) sdělovala (příjmení), že chtějí radikální řešení, což u Rusů znamená dostat přes držku, uvedla, že si to úplně nepamatuje, byl problém s restrikcemi od pana (příjmení), jenomže ta východní strana, když s někým jedná, tak si myslí, že tam přijde a donese kufr, ale takhle český úředník nemůže jednat. Ona se tohohle vůbec nezúčastnila, ale když to zaslechla, tak se jim snažila říct, takhle to nemůže fungovat, někomu vyhrožovat je další nesmysl. K dotazům na video a audiozáznamy z kanceláře inženýra (celé jméno obžalovaného) v (anonymizováno) ze dne 29. 11. 2016 11: 33 hodin, kdy jí (celé jméno obžalovaného) předával bílé papíry podepsané v dolní pravém rohu a ona je opatřovala razítkem, k tomu uvedla, že často používal mobilní tiskárnu, poté jeli autem na různá vývozní místa a ona mu pomáhala. Pokud mu dávala bílou obálku, takto je soukromá věc, ona má zahradnictví a (celé jméno obžalovaného) pochází ze zahradnické rodiny, od začátku sezóny potřebovala na naplnění skleníku sazenicemi minimálně 140 000 Kč, tak si od něj půjčila a postupně mu to splácela. K záznamu z kanceláře ze dne 24. 1. 2017, kde mimo jiné k předávané bílé obálce uvádí, že to je jenom za prosinec, leden bude dávat až teď dohromady, pak opět (celé jméno obžalovaného) dávala splátku dluhu. Ke dni 15. 2. 2017, kde předává kromě kolků Ing. (celé jméno obžalovaného) jednu z bílých obálek z kabelky, následně předává ženě 20 kolků a malou obálku se slovy, že to je jenom taková troška za leden, uvedla, že přidávala kolky, jedná se o Ing. (příjmení), nemohlo to být nic jiného než kolky.

17. Svědkyně (příjmení) (jméno) (příjmení), (anonymizována tři slova) a (anonymizována tři slova), při hlavním líčení k dotazu soudu popsala postup při vystavování potvrzení pro dovoz a vývoz. Děje se to na základě žádosti, kterou posílá buď vývozce, nebo zodpovědná osoba. V té žádosti je uvedeno, kdo je vývozce a kdo dovozce, popis množství zboží, popis uložení zásilky, kontaktní osoby. Pokud bylo při kontrole vše v pořádku, svědkyně předala certifikát a obdržela kolek v hodnotě 500 Kč. U reexportů se v podstatě jen přepíšou údaje z původního certifikátu. Kontroluje se zdravotní stav a totožnost zásilky. U reexportu pak totožnost zásilky, zdravotní stav by již měl být ověřen původním certifikátem. (celé jméno obžalované) se svědkyně ptala, zda chce vyvážet pro Rusko. Říkalo se o ní, že pomáhá bývalým firmám, které několik let odbavovala. 90 % náplně dřívější práce (celé jméno obžalované) byl právě vývoz a pak i reexport do Ruské federace. Bylo zvláštní, že jí (celé jméno obžalované) oslovila, zda nechce dělat reexporty do Ruska. Svědkyně jí odpověděla, že si to musí rozmyslet, ale pak se (celé jméno obžalované) neozvala, měla práce hodně i tak. Na poradách byla řeč o reexportech do Ruska jen obecně, kolik toho asi je. Měly se fotit i [registrační značka], že to Ruská federace vyžaduje. Nutnost vidět v případě reexportu zásilku vycházelo z metodiky o kontrole zásilek, ale sama reexporty dělala jen asi ve 2 případech. Při exportech si zásilku zkontrolovala ještě před naložením.

18. Svědek (příjmení) (jméno) (příjmení), vedoucí odboru dovozu a vývozu Ústředního kontrolního a zkušebního ústavu zemědělského, při hlavním líčení sdělil, že věděli, že na západě [obec] dochází k odbavování většího množství zásilek do Ruska, ale tehdy to nebyl jejich odbor. Na začátku července 2014 byl osloven (příjmení) a postupně to přešlo na vyšetřování policie. K dotazu doplnil, že postup byl v mnoha případech konzultován s inspektory, když zavedli třeba povinné focení kamionů a vkládání fotografií do informačního systému. Export a reexport jsou 2 různé režimy, v mezinárodním standardu je přesně popsáno, který se kdy používá. (příjmení) inspektora jsou prakticky stejné. V době podání žádosti vývozce nemusí vědět číslo kamionu, nemusí znát množství. Zjistí se to až postupně v rámci šetření, až po nakládce. Pokud jsou splněny podmínky, je dodatečně vystaveno rostlinolékařské osvědčení nebo může být předáno, inspektor si jej může připravit i předem a předat jej na místě, pokud je vše v pořádku, po zaplacení správního poplatku. (příjmení) podmínky měli vždy k dispozici, s Ruskem se obchoduje významně. Kontroluje se identita zásilky a její zdravotní stav, od vizuální prohlídky až po nějaký laboratorní rozbor, lze provést i ošetření. Na místě se odebere vzorek dle metodiky. Kontrolu bylo možné provést kdekoliv, jen pro zvlášť rizikové komodity byla stanovena místa, které byly stanoveny vyhláškou a která musela splňovat nějaké parametry, například udržovaná příjezdová cesta, dostatečný prostor pro vykládku, temperovaná místnost, napojení na elektřinu a odpad a přívod vody. U reexportu je oproti exportu jediná výjimka, a to, že pokud je to zboží z nějaké třetí země, která na něj vystavila rostlinolékařské osvědčení a to osvědčení dává dostatečný garant zdravotní, který je potřeba pro splnění podmínek cílového státu, tak potom není nutné dělat zdravotní prohlídku. Jenom určitou část komodit, konkrétně řezané květiny bylo nutné přivážet s rostlinolékařským osvědčením. Jen ty nejrizikovější druhy podléhaly povinné rostlinolékařské kontrole, ostatní to mít nemusely. Ruská federace určitě požadovala sledování většího počtu škodlivých organismů než EU. (příjmení) by měl provést patřičný odběr vzorku, otevřít patřičný počet krabic, vozíků nebo v čem to bylo uloženo tak, aby měl pravděpodobnost záchytu 99 % a udělat vizuální kontrolu. Limit byl 10 zásilek za den a stíhalo se to. Každý (anonymizováno) má svůj rajón podle místa odbavování, je tam případná zastupitelnost. Postupně zavedli focení těch zásilek, nikdo proti tomu nic nenamítal. Snahou bylo eliminovat to, že kamion do ČR nepřijíždí a odbavuje se pouze dokladově. Pokud (anonymizováno) kontrolu zásilky nestihne, prostě export neudělá. Je potom na tom vývozci, aby se obrátil na vedoucího a řešil to s ním. Vždy se domluví s tím vývozcem, jaká je jejich kapacita, jaké jsou možnosti. Lhůta od podání žádosti byla 2 pracovní dny, jinak to lze odmítnout. (celé jméno obžalované) zajišťovala předávání žádostí (anonymizováno) a takovou tu logistickou činnost pro vývozce. Je to běžná věc, že mnozí vývozce si najmou nějakou spediční firmu, která za ně kompletně vývoz zařídí. Vývozce určuje, co bude předmětem jedné zásilky, může to být i celý ucelený vlak nebo loď. Vždy záleží na způsobu dopravy. Zásilka může mít i více rostlinolékařských osvědčení. Odborný základ mají všichni (anonymizováno) stejný, liší se rychlostí kontroly a šikovností. Jsou zásilky, které lze zkontrolovat za 10 – 15 minut. Některé kontroly vyžadují delší čas, například v případě více partií od různých pěstitelů. Ke kontrole stačí (anonymizováno) běžný diagnostický kufřík, který měli všichni k dispozici, protože u ovoce a zeleniny se dá vše dělat jen vizuálně, kromě některých houbových chorob.

19. Svědek (příjmení) (jméno) (příjmení), bývalý (anonymizována čtyři slova), při hlavním líčení uvedl, že měl za úkol sloučit SRS s ÚKZÚZ, což se povedlo. Do Ruska těch kamionů jezdilo nejvíce. Byl program na sledování nadstandardních objemů certifikátů, ale svědek to neřešil. Od toho tam byla sekce, která to řešila. Ke konci svědek komunikoval s ministerstvem, že vraceli kamiony kvůli tomu, že tam byli nějací škůdci.

20. Svědek (příjmení) (jméno) (příjmení), v letech 2009 – 2011 pověřený ředitel Státní rostlinolékařské správy, při hlavním líčení vypověděl, že v době jeho funkce šly stížnosti exportérů na to, že inspektoři nejsou připraveni, trvá to dlouho. Proto nechal zpracovat informační systém, kde exportéři zadávali údaje a (anonymizováno) pak už věděli, kam jedou, co budou kontrolovat a můžou se k tomu připravit. Byly problémy s Ruskem ohledně toho, že našli nějaký škodlivý organismus, řešilo se to přes Ministerstvo zemědělství. Po určitou dobu se zastavily dovozy. Šlo to přes diplomatickou linii. Svědek nesledoval, kolik se vyváží komodit a jaké. Nikdo jej neupozornil na to, že by se Rusko mělo nějakým způsobem sledovat.

21. Svědek (příjmení) (příjmení) k věci uvedl, že tenkrát dělal vývozy a dovozy, když šel do důchodu, tak nic takového neslyšel, tak v této věci nemůže nic říct. Z obžalovaných zná pouze (celé jméno obžalované), to byla jeho (anonymizováno), a (celé jméno obžalované), protože se pracovně setkali občas v (obec). Do důchodu odešel v roce 2015, měl část (územní celek), ale zaskakoval i za kolegy. (celé jméno obžalované) zná ze zaměstnání, po odchodu do důchodu už s ní nebyl v kontaktu. V rámci své pracovní činnosti dělal i tzv. reexporty, tam byly problémy, on se osobně bál otevřít některé kamiony, protože měly vysokou cenu, některé byly chlazené, takže tam stejně nebylo možné zjistit žádné škůdce. Nebyli schopni ten kamion dát někam, kde by mohli teplotu srovnat s tím kamionem. Rostlinolékařská kontrola v tomto případě probíhala většinou papírově. To, zda u těch reexportů byla fyzická kontrola, záviselo hlavně na tom, kde se to bude prodávat a odkud to je, ta věc už byla jednou kontrolována. Někdy se dělala tzv. super kontrola, to přišlo z ředitelství, to se pak muselo otevřít a pohlíželo se to, už si nepamatuje, jak to bylo často. Pokud nebyla super kontrola, takto, zda zboží fyzicky kontroloval, záviselo na původu zboží. Co se týče originálních fyt u toho reexportu, klidně se mohl stát, že tam bylo připojené nějaké falešné, dnes jsou takové triky, všechno se dá zfalšovat. Na poradách se řešilo, zda se objevili noví škůdci, postupy metodické při kontrole jednotlivých plodin, druhů. K dotazu, kolik byl schopen zkontrolovat zásilek a vystavit osvědčení za den, tak tady je rozdíl fyzicky a papírově. Pokud to byly fyzicky kamiony, tedy třeba musel jet 40 nebo 50 kilometrů, zkontroloval, to bylo na celý den. Papírově byl schopen třeba udělat i 10, například když přišlo 10 kamionů s chmelem, na tom není, co by zkoumal. Nebyli povinni každou zásilku fyzicky zkontrolovat. S Ing. (příjmení) a inženýrkou (celé jméno obžalované) byl v roce 2015 v Moskvě, na letišti ho vyslýchala tajná policie, nebo policie v civilu, neví, kdo hradil letenky, to jde mimo něj.

22. Svědkyně (příjmení) (jméno) (příjmení) uvedla, že pracovala jako (anonymizována dvě slova) v letech 2016 – 2017, reexporty spadaly do jejich kompetencí, ale neodbavovala je, v jejím obvodu nebyly žádné požadavky, reagovala na žádosti vývozců. Aktuálně už je od května 2019 v důchodu. Nevzpomíná si, že by se na poradách řešily reexporty. Prováděla kontrolu rostlinného materiálu z hlediska případného zavlečení škodlivých organismů, každá kontrola byla specifická, k ní se prováděla fotodokumentace pro případný důkazní materiál. Od zaměstnavatele dostala fotoaparát, pak už byli mobily a fotilo se na mobil, nebyl tak problém zajistit kvalitní fotodokumentaci. V otázce na výpočetní techniku uvedla, že je samozřejmé, že měli i přenosnou výpočetní techniku, fotodokumentace se zadávala jako součást protokolu. Veškerá výpočetní technika, se kterou pracovali, občas nefungovala, ale nevzpomíná si na žádný případ, že by byl problém fotodokumentaci zajistit nebo uložit. V roce 2016 2017 byli všichni velmi časově vytížení, bylo úplně běžné, že se člověk vracel ve 3, 4, 5 hodin z terénu, teprve pak sedl na certifikáty na odbavování dalších vývozů, zatížení bylo enormní. Pokud byla dotazována, zda se to enormní vytížení řešilo na poradách, uvedla, pokud toho měla hodně, tak požádala inspektory sousedních obvodů, nebo poslala email, těch případů nebylo mnoho. Zaměstnavatel poskytoval vnitřní předpisy a pokyny, měli špičkový servis, byly metodiky, které pomáhaly při provádění kontrol.

23. Svědek (příjmení) (jméno) (příjmení) konstatoval, že byl (anonymizována dvě slova) v letech 2016 2017 a je do současné doby. Má na starosti okresy (obec), (obec), (obec), (obec), dříve měl i (obec). Reexporty posuzuje v omezené míře, jestli tak dva na současném místě, za celou svou kariéru 20 let do pěti reexportů celkem. To záleží na území, ta firma musí dovážet na to území a vyvážet z toho území. Vybavuje si 1 případ, to bylo v malém množství nějaké ovoce, zelenina, asi 50 kg, ten pán přijel k němu do kanceláře, zkontroloval to v autě, nevzpomene si, jaká byla ta třetí země. Měl to v krabici, ve které to původně došlo, odebral vzorky. Byl to místní podnikatel, odehrálo se to tak před 10 lety. Z hlediska výkonu jejich práce, tak ten základ je u exportu a reexportu shodný, to jsou hlavně 3 fáze, první je kontrola dokladů, druhá je kontrola zásilky nebo identity zásilky a ta třetí fáze je kontrola toho zdravotního stavu, ta je asi nejdůležitější, kdy kontrolou potvrzují, jestli ta zásilka splňuje dovozní podmínky té příslušné země, to stejné v obou případech. U toho reexportu se ta poslední fázi dala vypustit, pokud to původní fyto ze země původu splňovalo podmínky té země, do které to šlo, jsou na to metodické pokyny, jak postupovat. V tom jeho konkrétním případě, co si pamatuje, tak pán podal žádost, domluvili se, neboť svědek to přímo vyžadoval, aby to přivezl, takto rozbalil, zkontroloval to. Obecně pokud dostal doklady z nějakých třetích zemí v cizím jazyce, musel zjistit, o co se jedná, nějaký latinský název, množství, jak je to zabaleno, po kolika kusech, číslo auta nebo kontejneru, na základě těch údajů se potom kontrolovala identita té zásilky, to znamená, že při tom kontejneru, tak si ho nechá přivézt to číslo a nahlédne dovnitř, zda se jedná o to, co tam má být. Jednou se stalo, že tam přišli nějací pánové, to je tak 7 nebo 8 let zpátky, chtěli po něm, aby dělal ty reexporty, tak jim řekl svoje podmínky a už se neozvali. Byli to 2 muži, jeden z nich byl cizinec, s východním přízvukem. Vůbec si nevzpomíná, jaké reexporty chtěli, řekli jim ty podmínky, měl v hlavě i namyšlené nějaké parkoviště, kde by to mohl kontrolovat, je to už opravdu dávno, pak už se neozvali. Odkázal je do (obec) na nadřízené. K těm podmínkám jim dále řekl, že neudělá víc než 50 do týdne, že to bude chtít hodně s předstihem a aby to vozili k němu. Jeho pracovní vytížení v letech 2016 - 2017 bylo takové, že to stíhal v pracovní době, nemusel dělat přesčasy. Účastnil se porad, tam se určitě řešily i reexporty. Ale konkrétně si nevzpomene. Atmosféra na poradách byla normální, nevzpomíná si, že by si tam někdo stěžoval na hodně práce. Při kontrolách skoro vždycky pořizuje fotodokumentaci, zejména rizikových komodit, to záleží na jeho rozhodnutí. V metodice je uvedeno, že je vhodné pořídit fotografii, ale není to povinnost. Zaměstnavatel jim pořídil foťáky, měl notebook i s tiskárnou, aby mohl v případě nutnosti vytknout nějaký certifikát na místě. Mohl to vytisknout i v autě, fungovalo to. Fotografie do systému nenahrával, ukládal je zvlášť do počítače, jenom, kdyby byl nějaký problém. K tomu případu jsou přílohy, do té přílohy ukládal dokumenty, které potřebuje při vystavení fyta, osvědčení o prohlídce, laboratoře a podobně. V té době s tím nebyly technické problémy, jen když byl problém s internetem, to se děje i teď.

24. Svědek (příjmení) (jméno) (příjmení) uvedl, že byl rostlinolékařským inspektorem v letech 2016 2017, od roku 2020 je v důchodu. Reexporty neprováděl. Měl na na starosti Hradecký kraj, okresy (obec), (obec), (obec), (obec), (obec), později, kdy někteří kolegové nestíhali ve svých obvodech, jezdil až do (územní celek), (obec), (obec) nebo (obec), takže pak měl daleko větší obvod. V jeho obvodu se reexporty nevyskytovaly, neměl takové zásilky. (příjmení), kteří měli hodně těch vývozů, tak nestíhali, takže byl vytížený hlavně ježděním do jiných obvodů. Už neví, jestli ho kolega požádal, nebo někdo z vedení mu řekl, že kolegové nestíhají, časem vyplynulo, že tyhle obvody kolegů měl, když pak byli postaveni mimo službu, tak bylo málo zbývajících úředníků, tak tam jezdil až do konce, než šel do důchodu. Když se začaly objevovat ty vývozy do Ruska a nebylo jich tolik, takto asi postupně stíhali, pak, když byl větší odběr těch zásilek, tak už tam jezdil do těch jejich obvodů, ale neví, zda to bylo v letech 2014, 2015, 2016. Pokud byl dotazován, co ví o zásilkách do Ruska, kolegové prostě odbavovali zásilky, řešilo se to na poradách, věnovala se větší pozornost těm ruským zásilkám. Neví, ve které době, ale ředitel úřadu si vyžádal pravidelné hlášení o zásilkách do Ruska. V jaké době se těm zásilkám do Ruska věnovala větší pozornost, to bylo spíš dřív, rok 2014, 2015. Ke konci třeba v tom roce 2016, 2017 se na poradách řešilo, že zásilky do Ruska se musí kontrolovat svědomitě, že musí (anonymizováno) fotit kamiony, to se tam zdůrazňovalo, ale to se týkalo těch konkrétních (anonymizováno). (příjmení) sám neměl zásilky do Ruska, tak tomu nevěnoval pozornost. Záleželo asi na nějaké dohodě s vedoucími pracovníky, kdo z (anonymizováno) bude dělat ty zásilky do Ruska. Na něj byl jeden čas také vyvíjen určitý nátlak, aby odbavoval zásilky z Polska do Ruska, naštěstí dokázal tomu tlaku odolat, protože zdůrazňoval, že bude muset provádět standardní šetření, ale vždy bude požadovat, aby stál kamion před ním. Tlak na něj v té době vyvíjela vedoucí, paní (celé jméno obžalované), pozvala si ho a řekla mu, jestli chce patřit mezi VIP, tak nazývala ty úředníky, co dělali Rusko, tak svědek nemohl na rovinu říct, že ne. Byla tam navozena určitá atmosféra, že ti (anonymizováno) mají lepší postavení, třeba mu i volala, jestli si to nerozmyslel. (příjmení) stále zdůrazňoval, že i když to bude muset dělat, tak tam vždy bude muset stát kamion, chtěl to plnit v souladu s vnitřními předpisy, takže po nějaké době ten tlak ustal a těm ruským zásilkám se věnoval asi nikdo jiný. K dotazu, v čem spočívalo to lepší postavení (anonymizováno), tak když vyšli vedoucí vstříc, tak asi psychologicky, neví, zda měli lepší odměny, byla taková atmosféra. V letech 2016, 2017 se změnila struktura vedoucí, v té době Ing. (příjmení) nastolil to, že se začalo zdůrazňoval, že ty zásilky se musí odbavovat v souladu s platnými předpisy, že se musí fotit ty kamiony. Neuvědomuje si, kdy paní (celé jméno obžalované) odešla do důchodu, nemá žádné povědomí, zda tam měla nějaký vliv v důchodu, ale asi na porady nechodila. Na poradách ti (anonymizováno), kteří dělali zásilky do Ruska, říkali, že se to nedá stihnout vyfotit všechno, že těch zásilek je hodně a že je to náročné. Ing. (příjmení) vždy zdůrazňoval na poradách tu povinnost, že to musí probíhat podle platných vnitřních předpisů. Viděli, že když se na poradě rozdávala prázdná i osvědčení, tak ti kolegové třeba dostali velký balík těch fyt, oni zbylí dostali méně, takže i viděli, i v systému, jestli někdo toho má hodně, ale bralo se, že do Ruska se vyváží velké množství zásilek, oni mají jiné zásilky. Určitě tam v rámci porady byly nějaké diskuse, vedoucí zdůrazňoval, že se to musí dělat pečlivě, ale jestli se řešilo, ač jich někdo udělá za den 30 nebo 1, to si nevybavuje. Prostě byli lidi, kteří měli schválení ruské strany pro odbavování, ruská strana vyžadovala speciálně lidi na ty vývozy, tímto bylo striktně dané, kdo může Rusko dělat. Povinnost fotografovat byla stanovena pouze do Ruska, on sám zásilky nefotografoval, protože měl zásilky kmínu, cukru, dřevěné obaly, tam ta zásilka byla doložena kontrolou a odběrem vzorku, který se třeba musel brát. U reexportů byly speciální podmínky, protože se tam musely kontrolovat doklady ze země původu, detaily ale neví, protože to nedělal, nepřišel s tím do styku.

25. Podle (anonymizováno) (číslo), byly u hlavního líčení čteny se souhlasem stran výpovědi dalších svědků, učiněné v přípravném řízení:

26. (jméno) (příjmení) (č. l. 711-719) mj. uvedla, že známá ji seznámila s (anonymizováno) (celé jméno obžalované) na nádraží, která přivedla (celé jméno obžalovaného)) s tím, že dostane dokumenty a ty musí přeposlat do Polska. Na osobu, která ji seznámila s (anonymizováno) (celé jméno obžalované), ji nakontaktoval její bývalý obchodní partner (jméno). K osobě (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) uvedla, že ji s ní seznámil (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) s tím, že když měl odjet na dovolenou, tak ho zastupoval. Spolupracovali spolu úplně stejně, vždy ji jenom předal obálku, na kterou napsala (jméno). K přepisům tel. hovorů (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) z období od 14. 6. 2016 do 3. 2. 2017, kdy si prakticky obden psali, uvedla, že se dorozumívali na předání obálky, většinou na hlavním nádraží v (obec). Nikdy ji k tomu nic neřekl, ona už věděla, že tam má nadepsat (jméno) a poslat. Posílala to různými vlaky do Varšavy, někdy poprosila obyčejné cestující, občas vlakové průvodčí. Nikdy se nedívala na obsah obálky, nevěděla, co tam je. Na otázku, proč obálku neposlal (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) rovnou sám a musel jí to předat na nádraží, aby ona sama to o pár metrů dále předala cestujícím, uvedla, že o tom nepřemýšlela. Od (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) za tuto službu nic nedostávala, ačkoliv tato práce vyžadovala její prakticky každodenní účast v době, kdy nepracovala, manžel ji zemřel a měla nemocného syna, takže ji museli finančně pomáhat příbuzní a taky (jméno). K osobě (jméno) uvedla, že byl společníkem spol. (právnická osoba), kterou měl její manžel a podnikali v oblasti transportu do Ruska, ale rostlin ani ovoce se to netýkalo. Po jeho smrti jí poprosil, zda by mu neposílala nějaké dokumenty, to on ji vždycky informoval o tom, co má napsat na obálky. Dále uvedla, že dokumenty posílala i letecky, a to z letiště v (část obce), cca asi 10x a taky do Polska do Varšavy. Poté se vyjádřila k věcem zajištěným při domovní prohlídce dne (email) (číslo) u ní, kdy mj. byly zajištěny 3ks obálky velikosti A4 nadepsaná (jméno) s telefonními čísly, kdy uvedla, že obě čísla jsou jeho a jsou to ty obálky, které posílala do Polska.

27. (jméno) (příjmení) (č. l. 720-731) uvedl, že je jednatelem spol. (anonymizováno) (číslo), posledních cca 8 let se neúčastní procesu vystavování rostlinolékařských osvědčení. Ve spol. (anonymizována dvě slova) se zabýval lisováním olejů za studena a jejich následným vývozem zejména do východních zemí. Předtím, v letech 2004 - 2009 objednával kytky, zejména z Holandska a prodával do Ruska, dělal logistiku, čili probíhalo to tak, že se naložily kytky v Holandsku a do ČR přijel kamion na celní terminál ve (obec), kde se proclil a byla provedena fytocertifikátní kontrola většinou v (anonymizováno) tržnici. Jak to chodilo v roce 2016 a 2017, o tom nemá informaci. Na tyto zásilky se vystavovalo exportní osvědčení, reexporty nedělal. (anonymizováno) osobě (anonymizováno). (příjmení) uvedl, že ho znal dlouho dobu pod jménem (jméno) (příjmení), jinak to byl jeho partner ve spol. (anonymizována dvě slova), dělal tam (anonymizována dvě slova) až do roku 2016, kdy se pracovně (anonymizováno) (celé jméno obžalované) zná, byla to osoba, která rozuměla logistice a procesu vystavování osvědčení, čili mu s tím občas pomáhala, zaskakovala za něj. Obdobně vypovídal k M. (celé jméno obžalované), kdy to byla známá (anonymizována dvě slova), je možné, že ji předával i nějaké peníze za pomoc při certifikaci. K rozsahu plateb uvedl, že do roku 2009 si vše vyřizoval sám a od roku 2010, kdy ho přemluvil (anonymizována dvě slova), v tom pokračoval s tím, že to byla těžká práce, hlídat fyzicky kamiony apod., takto nechal na (anonymizováno) (celé jméno obžalované) a (anonymizováno) (celé jméno obžalované), čili na týmu (anonymizována dvě slova). Dále uvedl, že zná z pracovního setkání i (anonymizováno) (celé jméno obžalované), s kterou spolupracoval od roku 2002 do jejího odchodu do důchodu v roce 2016 a i (anonymizováno) (celé jméno obžalované), kdy uvedl, že v roce 2016 a 2017 s ní již nic konkrétního neřešil. Po přehrání tel. hovorů a SMS s (anonymizováno) (celé jméno obžalované), (anonymizováno) (celé jméno obžalované) a (anonymizováno) (celé jméno obžalované) svou výpověď poupravil s tím, že řešil nějaké konkrétní věci, ale pouze přes zprostředkovatele.

28. (jméno) (příjmení) (č. l. 732-743) mj. uvedl, že s (anonymizováno) (celé jméno obžalované), (anonymizováno) (celé jméno obžalované), (anonymizováno) (celé jméno obžalované), (anonymizováno) (celé jméno obžalované) a I. (celé jméno obžalovaného) se zná, dále zná (anonymizována dvě slova), u kterého pracoval ve spol. (příjmení) (spolu s (anonymizováno) (celé jméno obžalované)), a (anonymizována dvě slova) O vystavování osvědčení uvedl, že má vědomost, že to existuje, kdy se s tímto procesem seznámil, když byl zaměstnán ve spol. (anonymizována dvě slova) jako (anonymizována dvě slova) a kde (anonymizována dvě slova) byl (anonymizována dvě slova). Po jeho odchodu se dále v procesu vystavování RO neangažoval. Dále uvedl k osobě (anonymizována dvě slova), že se s tímto nerozešel v dobrém, resp. to byl jeho nadřízený ve spol. (anonymizováno) (číslo), ze které ho v roce 2016 (anonymizována dvě slova) propustil. Uvedl, že ho (anonymizována dvě slova) v minulosti požádal, jestli by dokázal„ zařídit“ inspektory ve věci vývozu či reexportu zboží podléhající rostlinolékařské kontrole do východních zemí, což odmítl s tím, že ho (anonymizováno) neznají. Uvedl, že vyvážené kytky byly z Nizozemí a ovoce a zelenina z celého světa. Dále uvedl, že se účastnil schůzek za účasti (anonymizována dvě slova), (anonymizována dvě slova) a (anonymizováno) (celé jméno obžalované), na kterých se řešily vývozy a reexporty zboží do východních zemí, kdy ho tam zvali jako člověka, který řekne o všem, co si myslí, nicméně na otázku, zda měl nějaké předchozí zkušenosti s touto problematikou, uvedl, že ne. Žádné úkoly pro něj z těchto schůzek nevyplývaly. Ke vztahu s (anonymizováno) (celé jméno obžalované) uvedl, že spolu řešili spoustu věcí, osobní vztahy, zahradnictví.

29. (jméno) (příjmení) (č. l. 758-765) ve věci mj. uvedla, že o vystavování rostlinolékařských osvědčení do zemí bývalého východního bloku nic (anonymizováno) (celé jméno obžalované) zná, jelikož se seznámili přes děti na dětském hřišti a sháněla jí lístky do divadla. K hovoru s (anonymizováno) (celé jméno obžalované), ze kterého vyplývá, že měla jet do zahraniční pro nějaké dokumenty, uvedla, že ji poprosili, že má někomu předat nějakou obálku, neví, co v ní bylo, ani neznala toho člověka, ale předávala jí na letišti. V dalším hovoru, kdy se baví o osobě (jméno) (jméno), která má něco předávat vlakem, uvedla, že se to nepodobá jejímu hlasu, poté ale uvedla, že (jméno) zná, opravoval jim telefony a řešili předání nějakých papírů, asi faktury k počítačům, to, co se předávalo, bylo zavřené. Předávala to nějakým řidičům kamionů, kdy se s nimi potkávala na česko-polské hranici, (anonymizováno) (celé jméno obžalované) jí říkala, že je zachránila. K dalším hovorům o předání dokumentů uvedla, že neví, co se tam řeší. K hovorům s (anonymizována dvě slova) uvedla, že mu hlídala děti, že se domlouvali na hlídání dětí, což komunikovala i s (anonymizováno) (celé jméno obžalované). Za předávání obálek nikdy nic nedostala a ani neví, co v nich bylo, byly předávány vždy zalepené. Na dotaz k telefonnímu hovoru s (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného), kdy říká, že musí zkontrolovat poštu, uvedla, že je to možná spojené s opravou počítačů, dále k osobě (jméno), kterého spolu s (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) řešili, nedokázala říct, kdo to je, a konečně k hovoru, kdy chce po Š. (celé jméno obžalovaného), aby udělal skeny cerfitikátů a aby je poslal (jméno), protože někdo je odmítl, si nedokázala na nic vzpomenout.

30. (jméno) (příjmení) (č. l. 766-776) k věci mj. uvedla, že (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) zná, když ji nabídl práci s papírama, jednalo se o rostlinolékařská osvědčení, byla ráda, že má nějakou práci, byla sama s dítětem. (anonymizována dvě slova) (celé jméno obžalovaného) uvedla, že jej zná, pracovala pouze pro něj a (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného), kdy (celé jméno obžalovaného) je z (obec) a (celé jméno obžalovaného) z (obec) stejně jako ona, takže vozila osvědčení (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalovaného) si je pak vyzvedával. Na dotaz, jaká osvědčení mu vozila, uvedla, že ta, co dělala doma, (celé jméno obžalovaného) ji něco poslal, ona vytiskla a orazila. Dále uvedla, že to byla zahraniční osvědčení a vesměs na ovoce. Tiskla zároveň s osvědčeními cizích zemí i další potřebné dokumenty např. CMR dokumenty k nákladu. Navštěvovala ho cca 1-2x týdně. O procesu vystavování osvědčení jí není nic známo. (příjmení) (jméno) (celé jméno obžalované) nezná, slyšela od ní pouze od (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného), ale uvedla, že jí posílali fotky (registrační značka) s tím, že je taky tiskla a odnášela (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného). Nedokáže vysvětlit, proč dokumenty musela tisknout a nemohla je jednoduše poslat J. (celé jméno obžalovaného) emailem. K telefonnímu hovoru s (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného), kde se hovoří o tom, že (jméno) jim dává nějaké peníze, že by (celé jméno obžalovaného) taky dával (celé jméno obžalovaného) peníze, ale (celé jméno obžalovaného) nechce, uvedla, že tomu rozuměla tak, že (jméno) je v (obec) a dává úplatky (anonymizováno). Na dotaz za co, uvedla, že asi za osvědčení. V dalším hovoru se zmínila, že má nějaké maďarské razítko, k tomu uvedla, že měla dvě razítka, tyto jí dal (celé jméno obžalovaného) za účelem, ať je razí na osvědčení. Uvedla, že je použila v desítkách případů s podpisem a datem. Podepisovala to jménem, které ji řekl (celé jméno obžalovaného). Na dotaz, zda si je vědoma, že možná padělala veřejnou listinu a použila ji jako pravou tím, že ji předala (celé jméno obžalovaného), který na základě takto padělaného osvědčení vystavil české osvědčení, uvedla, že si myslela, že jsou pravé, že nevěděla, že dělá něco špatného. V dalším hovoru, kde se zmiňuje o osobě (jméno) (příjmení), uvedla, že to je ta osoba, které podepisovala na těch osvědčeních. Neví o tom, že by (celé jméno obžalovaného) za svou činnost dostával od někoho peníze, ona od něj za to dostávala hotově cca 15.00 Kč. K hovorům, ze kterých je zřejmé, že jezdil (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) opakovaně do (obec) pro peníze uvedla, že je to možné a že to bylo asi za ta osvědčení. K razítkům uvedla, že měla 2 kulatá a 2 hranatá, z čehož jedno z nich bylo asi holandské. Dále uvedla, že jí (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) ani (anonymizováno) (celé jméno obžalovaného) nikdy nepředali prázdná osvědčení opatřená pouze razítkem a podpisem a česká osvědčení nikdy neupravovala.

31. (jméno) (příjmení), vyslechnutý cestou mezinárodní právní pomoci v Polské republice (č. l. 880-889), mj. uvedl, že pracuje jako vlakový průvodčí, v minulosti ho v [obec] na hlavní nádraží oslovila žena s tím, aby od ní převzal zásilku, což však kategoricky odmítl. Po přehrání videa a fotografií, na kterých je zřejmé, že v předmětném voze byl v kontaktu s (anonymizována dvě slova), uvedl, že tuto osobu nezná a je možné, že mu tam něco říkala, ale on nic nepřevzal.

32. (jméno) (příjmení), vyslechnutý cestou mezinárodní právní pomoci v Polské republice (č. l. 891-901), mj. uvedl, že pracuje jako vlakový průvodčí, nezažil situaci, kdy by ho někdo požádal o doručení zásilky z (obec) do Varšavy. Po zobrazení fotografií a přehrání videa uvedl, že si nevzpomíná, proč za ním byla tato osoba v zavazadlovém prostoru, ale vzpomněl si, že ho jednou někdo poprosil o předání obálky z (obec) do Varšavy a asi tehdy volal na nějaké číslo na obálce, kdy si ji ve Varšavě převzal nějaký muž. Více si nepamatuje.

33. (jméno) (příjmení), vyslechnutý cestou mezinárodní právní pomoci v Polské republice (č. l. 904-912), uvedl, že je uživatelem předmětného tel. čísla (napsaného na obálkách formátu A4, které byly zasílány do Polské republiky vlakem), a to od května 2016, ale o importu a exportu rostlin do Ruska nic neví, nechápe, jak se jeho tel. č. mohlo objevit na předmětné obálce, (anonymizována dvě slova) na fotografii nepoznává. Občas mu někdo volal a říkal, že chce mluvit s (jméno), tak jim řekl, že se nejmenuje (jméno), že je to omyl.

34. (jméno) (příjmení), vyslechnutá cestou mezinárodní právní pomoci v Polské republice (č. l. 913-921), mj. uvedla, že předestřené tel. číslo (napsané na obálkách formátu A4, které byly zasílány do Polské republiky vlakem) je sice registrováno na ni, ale uživatelem je její vnuk (jméno) (příjmení) (jméno) dovozu a vývozu rostlin nic neví.

35. (jméno) (příjmení), vyslechnutý cestou mezinárodní právní pomoci v Polské republice (č. l. 924-935), potvrdil, že působil ve spol. (anonymizována dvě slova)“ jako (role v řízení) a (anonymizována dvě slova), kdy měl na sebe registrované předmětné tel. č. uvedené na obálce (formátu A4, které byly zasílány do Polské republiky vlakem), a to číslo i užíval, ale pouze do roku 2015, kdy tuto společnost prodal včetně telefonního čísla. Společnost se zabývala koupí zboží a jeho prodejem do zemí býv. Sovětského svazu. Pojem rostlinolékařské osvědčení je mu znám, ale nepamatuje se, jestli osvědčení přebírali od obsluhy vlaku. Na jejich zásilky používali k tomu speciálně určená místa ke kontrole v Polsku (anonymizována dvě slova) zná, podnikal s jejím manželem a po jeho smrti v roce 2013 spolu řešili ještě nějaké obchodní jednání, ale neobdržel od ní žádné osvědčení, železniční cestou mu posílala jiné doklady, např. karnety TIR, ale nemůže vyloučit, že tam byla i osvědčení. Posílala mu je v obálce v letech 2012 do 2017. Dále nedokázal uvést jména řidičů, kteří ve firmě vykonávali přepravní služby. Dále k výslechu doložil dokumenty, které prokazují prodej společnosti již v roce 2014.

36. (celé jméno znalce), soudní znalec z oboru kybernetika, odvětví výpočetní technika a elektronika, odvětví elektronika, specializace bezpečnost informačních systémů, při hlavním líčení přečetl závěry svého znaleckého posudku vč. jeho dodatku, kdy z těchto závěrů je zřejmý postup při zkoumání paměťových medií, zadokumentování jejich obsahů a zálohování uživatelských dat. Soudní znalec provedl také export zpráv obsahujících elektronickou komunikaci, provedl pouze jejich zpřístupnění a uložil je na přílohové disky. Soudní znalec neměl k dispozici originály posuzovaných tiskopisů. K dotazu obhájce znalec zdůraznil, že neposuzoval předložené tiskopisy a záznamy v tom smyslu, z jaké tiskárny byly kopie pořízeny, neboť je to zcela mimo jeho obor. Originály posuzovaných tiskopisů k dispozici neměl, neboť to nebylo předmětem znaleckého posudku.

37. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazem soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 5. 2016, sp. zn. (anonymizováno) (číslo)) z telefonního čísla obž. (jméno) (celé jméno obžalované) vyplynuly zejména následující skutečnosti. V hovoru ze dne 19. 5. 2016 v 13:52 hodin sděluje obžalovaný (celé jméno obžalovaného), ať zavolá (jméno), protože (jméno) tam jede až do (anonymizováno), tak by mohl něco… (celé jméno obžalované) uvádí, že ty ostatní budou na vlak, a ten jeden oni potřebují rychle dneska poslat letadlem. Téhož dne ve 21:28 hodin hovoří (celé jméno obžalované) s (jméno) (příjmení) a táže se, zda jí (jméno) předal peníze, (anonymizováno) odpovídá, že ne, (anonymizováno) uvádí, že musí dát, už to dělá 4. Dne 19. 5. 2016 ve 20:11 hodin volá obžalované (celé jméno obžalovaného) a ptá se, jestli bude něco na zítra. (celé jméno obžalované) odpovídá, že dnes večer pošle 10, on to ráno udělá a o půl třetí odešle. (celé jméno obžalovaného) se dále ptá, jestli mluvila s (anonymizováno) ohledně fotek, stačí vyfotit pár aut. Dne 20. 5. 2016 v 8:09 hodin volá obžalované (celé jméno obžalované), že (celé jméno obžalovaného) můžou udělat 8 kusů, příští týden, ať dělají, jak to půjde. (celé jméno obžalované) se ptá, jestli (celé jméno obžalované) nemá něco se včerejším datem, může taky kolem osmi kusů, (celé jméno obžalovaného) je to jedno. (celé jméno obžalované) se včerejším datem už nic nemá, ale může udělat. Když (celé jméno obžalované) bude mít (celé jméno obžalovaného), (příjmení) stačí až v pondělí. Dne 20. 5. 2016 v 19:16 hodin se ptá (celé jméno obžalovaného), že je mu (jméno) říkala, že jí měl předat peníze, (celé jméno obžalov

38. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 5. 2016, sp. zn. (anonymizováno) (číslo)) z telefonního čísla svědka (jméno) (příjmení) považuje soud za relevantní zejména následující hovory. Dne 13. 6. 2016 v 7:01 hodin (jméno) má nabídku, pokud jde navýšit limit, může zaplatit (jméno) i dvěstě navíc. (jméno) je schopný mimo 70 aut, co teď má, brát i 20, i 50 navíc. (jméno) zavolá Darekovi a dá odpověď, vezme u někoho zpátky 30 až 50. Dne 20. 7. 2016 v 16:31 hodin volá svědek obžalovanému (celé jméno obžalovaného) a ptá se, zda na setkání bude i nějaká ženská, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že ano, i (jméno) tam má být, sejdou se v Kogo. Dne 2. 8. 2018 v 14:16 hodin volá svědek (jméno) (příjmení), že v noci odlítá, ale (jméno) (což je obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované), viz následující hovor i řada dalších hovorů, včetně odposlechů z jejího telefonu, viz. níže) jí dá peníze. Teď začíná práce s obchodní komorou, bude toho hodně, pomalu to budou rozjíždět, ale pak bude kolem [číslo] za měsíc, (jméno) jí to vše vysvětlí. Příští týden to začne, aby měla připravený počítač. Dne 2. 8. 2016 v 15:56 hodin volá svědkovi obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované), svědek jí sdělil, ať nechá peníze u sebe, aby to by měla na koruny, ale tisíc eur aby dala (jméno) ( (jméno) (obec) – viz. výše). Dne 2. 8. 2016 v 14:57 hodin volá svědek neznámému muži a uvádí, že teď v Rusku všechny šéfy celnic a jejich zástupce obcházejí, všude budou noví lidi, ať má neznámý muž v ceně nějakou rezervu kvůli novým lidem na celnici. Svědek dále řekl, že vše bude provádět přes Bělorusko, že tam (anonymizováno) je státní firma a ještě 1 podobná, přes kterou bude pracovat, je jeho známého z KGB, který má pod sebou (ulice) správu a ještě kamarádí s nějakým oligarchou, co je kamarád (příjmení), že v Bělorusku nebudou mít žádné problémy. Dne 16. 8. 2016 v 13:22 hodin v hovoru s osobou (příjmení) uvádí (jméno), že aspoň musí sehnat nějaký falešný první dokumenty. Poslal na zkoušku 2 auta, pokud to projde, tak si taky může dělat dokumenty u (jméno). Ptá se (jméno), kolik bude mít aut, (příjmení) odpovídá, že 20 - 30. Stačí jakýkoliv dokument, aby auto projelo hranice Polska (jméno) uvedl, že udělá první dokument kopii a správný český exportní, je lepší, aby měl jeden název zboží. Dokumenty budou u (anonymizováno), řekl, aby to udělali na jablka. Dne 16. 8. 2016 v 13:49 hodin se (příjmení) (jméno) (příjmení) ptá, jakou poštou bude posílat dokumenty, (jméno) odpovídá, že může posílat přes DHL, aby to netrvalo dlouho, nebo aby někdo jel pro dokumenty do Varšavy, že každý den posílá vlakem a bývá ve Varšavě v 7 ráno. (příjmení) má zavolat (jméno) a domluvit všechny podrobnosti, má volat přes Viber nebo Skype, dokumenty budou stát kolem 300. Dne 5. 9. 2016 v 13:02 hodin volala svědkovi obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované) a potřebuje na ten týden více kolků, svědek se s ní setká a dá jí peníze, svědek se táže, zda dostala peníze od (jméno) ( (jméno) (anonymizováno)), zatím ne. Dne 17. 12. 2016 v 11:08 hodin (jméno) (příjmení) volá (celé jméno obžalovaného), že je zde, má se stavit, aby měl na dárky.

39. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 5. 2016, sp. zn. (anonymizováno) (číslo)) z telefonního čísla (celé jméno obžalované) vyplynuly následující skutečnosti. Dne 17. 5. 2016 ve 13:00 hodin obžalovaná (celé jméno obžalované) sděluje (celé jméno obžalované), že (anonymizováno) ( (celé jméno obžalovaného)) ode dneška nemá papíry, (celé jméno obžalované) ujišťuje, že ho kvůli tomu (příjmení) nemůže propustit, kritizují dále svědka (příjmení), že řekl obžalované (celé jméno obžalované), že udělala dobře, že se rozhodla, že odchází. Obžalovaná (celé jméno obžalované) se v průběhu hovoru mimo jiné ptá:„ Kdy mi přivezeš to? Mě napadlo, že bys to mohla hodit do obálky a poslat na adresu domů.“ (celé jméno obžalované) odpovídá:„ Dneska jede (jméno), takto dá (jméno). Už to tady mám připravený, jo?“ Dne 19. 5. 2016 v 15:09 hodin hovoří (celé jméno obžalované) s (jméno) (příjmení) a uvádí, že„ on“ asi šel za (anonymizováno) kvůli (celé jméno obžalované), (příjmení) se ptá, kde má čísla, spočítá to a ona si ty inkasní peníze nechá a zase se přiblíží k 200 a (anonymizováno) to pak zase dorovná. (celé jméno obžalované) udělá závěrečný návrh i s penězma. Téhož dne v 16:08 hodin v dalším hovoru sděluje (příjmení) (celé jméno obžalované), že mluvila s (celé jméno obžalované) a ta si myslí, že to (jméno) nebyl, (příjmení) je také přesvědčen, že to (jméno) nebyl, že to„ vousatý pazneht“ (dle dalších zpráv a kontextu (jméno) (příjmení)) vyprávěl, jak seznámil s (anonymizováno). Téhož dne v 19:41 hodin opět (celé jméno obžalované) s (jméno) (příjmení) řeší, jak to s (jméno) dopadne, (celé jméno obžalované) už je z toho nervózní, (příjmení) tvrdí, že mu řekli, že to dotáhnou, (celé jméno obžalované) když si představí, že za 14 dní přijde o (jméno), tak je z toho rozložená na prvočinitele. Dne 20. 5. 2016 v 8:06 hodin se (celé jméno obžalované) ptá obžalovaného (celé jméno obžalovaného), zda má hodně práce, obžalovaný odpovídá, že nemá. (celé jméno obžalované) sděluje, že mu dneska dají 8, (celé jméno obžalovaného) souhlasí, příští týden už může furt, klidně i se včerejším. Dne 24. 5. 2016 v 22.08 hodin sděluje (celé jméno obžalované) (příjmení) (příjmení):„ (jméno) mi poslal takovej dopis ruskej, kde ruská strana a ta (příjmení) (jméno) se dohodly, že teda jo, že pro ně budou pěstovat a budou vydávat ty fyta, ale to jsou zřejmě takoví chudáci, že zřejmě každej rubl dobrej.“ Dále mu (celé jméno obžalované) sděluje, že do Mělníka pojede jednou ze 14 dní, (příjmení):„ No, a když bude třeba tam něco vyzvednout bez toho, aby bylo potřeba pohladit i nějakým tím všímným, tak v podstatě pojedeš ty.“ Dále opětovně řeší (celé jméno obžalované), (příjmení) uvádí, že nechápe, proč schůzka, jakých x kroků se musí udělat, (příjmení) musí zjistit, jestli si ten (anonymizováno) hraje na to, že je natahuje jako kšandy, pokud opravdu (jméno) v pondělí nebo v úterý na poslední chvíli dostane nabídku, podepíše to, tak on pak bude poslouchat, co proto všechno udělali, jak úplně na poslední chvíli s vypětím všech sil to dokázali, přitom není nic jednoduššího než vzít telefon a říct: (jméno) (příjmení), prostě zejtra nabídka, v pátek podpis na novej flek. (anonymizováno). Dne 25. 5. 2016 v 17:51 hodin se táže (celé jméno obžalované) obžalovaného (celé jméno obžalovaného), zda když pojede v neděli do Holandska, jestli by zvládnul i Německo, (jméno) souhlasí, (celé jméno obžalované) uvádí:„ Něco ti vezu, takže bys měl i na cestu“. Dne 26. 5. 2016 v 7:52 hodin v hovoru s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) potřebuje (celé jméno obžalované), aby jí to (celé jméno obžalovaného) předal dnes, protože v neděli jede (jméno) do Německa a do Holandska, takže by to do té doby potřebovala. Dne 26. 5. 2016 v 12:14 hodin volal obžalovaný (celé jméno obžalovaného) ptá se, jak to bude na příští týden, jestli má zítra přijet, (celé jméno obžalované) říká, aby vzal oboje, že se do zítra rozhodne, v neděli (jméno) odveze všechno, co má, a jí už nezbyde nic. Dne 27. 5. 2016 v 8:51 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) a ptá se, jestli je už u (celé jméno obžalované) návštěva ( (celé jméno obžalovaného) – viz dále), ta odpovídá, že přijede až v 10. (celé jméno obžalovaného) uvádí, že přijede v úterý ráno, ale když by potřebovala v pondělí, tak přijede v pondělí. (celé jméno obžalované) teď neví, napíše (anonymizováno), aby vzal i zelené. Téhož dne za 3 minuty píše SMS obžalovanému (celé jméno obžalovaného) ve znění:„ Vezmi, prosim, i zeleny. Dik.“ Dne 27. 5. 2016 v 11:38 hodin volá obžalovaná (celé jméno obžalované), že má spoustu práce s doděláním všech věcí, hlavně spisovka. (celé jméno obžalované) se ptá, jestli mluvila s (jméno), zda by to nechtěla dělat, říkala v minulosti (celé jméno obžalované), že by klidně dělala nějaký vývozy do Ruska, ale zatím jí to neříkala, nechtěla, aby někde v té centrále blábolila. (celé jméno obžalované) uvádí, že bydlí v podnájmu s x lidma, měla by šanci to, tak možná jo… ona je dost na peníze. Obžalovaná (celé jméno obžalované) se dále táže, jestli ještě někdo bude něco chtít, protože jí to končí úterkem, (celé jméno obžalované) tam pošle (jméno). Dne 27. 5. 2016 v 11.49 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalované (celé jméno obžalované):„ (příjmení) (jméno) 15, můžeš mi říct čísla, já bych je hned poslala, aby s nima mohla začít pracovat a neděli, pondělí večer bys to měla už hotový jo.“ Téhož dne ve 12 03 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalované (celé jméno obžalované), zda by mohla zajet za (jméno) a vzít od ní 15 kousků, je do 8 na letišti. (celé jméno obžalované) se ptá proč, (celé jméno obžalované) odpovídá, že (jméno) jí volala, jestli může ještě dělat, tak (celé jméno obžalované) volala (jméno), ta říkala, že 15. (celé jméno obžalované) to chce ověřit u (jméno), (celé jméno obžalované) uvádí, že (jméno) s tím nemá nic společnýho, to (jméno) chtěla ještě dělat. Dne 30. 5. 2016 ve 12:00 hodin v hovoru s (celé jméno obžalované) uvádí (celé jméno obžalované), že má doma 30 od (příjmení), ale 15 od (příjmení) se vezlo do Německa a 15 do Holandska. Dne 2. 6. 2016 v 9: 45 hodin volá obžalované (celé jméno obžalované), ta říká, že v pátek ani nepotřebuje čokoládu, potřebuje zelí, alespoň 10, protože teď byla přestávka, teď nic moc nejelo, protože„ nebyly ty jakoby ty první, ty původně“. Dne 7. 6. 2016 v 18:12 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované), že když se sejdou až za 2 týdny, ať mu (celé jméno obžalované) řekne o pět a půl čokolády a jedno a půl zeleně. Dne 10. 6. 2016 v 11:06 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovaná (celé jméno obžalované) a chtěla by, aby dělali 12, jestli můžou víc než 10, protože„ toho, co máme, je radikálně málo, jak odešla (jméno)“. (celé jméno obžalované) odpovídá, že to asi ne, maximálně těch 12, jenom když hoří, prostě ten objem nemůže zůstat stejnej, když jsou 3 nebo 4. Co ten (celé jméno obžalovaného), táže se, ten dělá nebo nedělá? (celé jméno obžalované) uvádí, že se s ním (celé jméno obžalované) domluvila 2× týdně po osmi. (celé jméno obžalované) uvádí, že po deseti. Dne 14. 6. 2016 v 10:08 hodin žádá (celé jméno obžalované) obžalovaného (celé jméno obžalovaného), aby přijel, (celé jméno obžalovaného) se táže, zda to počká do čtvrtka, (celé jméno obžalované) na to, že (jméno) ve čtvrtek jede už do Německa, (celé jméno obžalovaného) tedy přijede večer. Dne 14. 6. 2016 v 10:32 hodin (celé jméno obžalované) žádá obžalovaného (celé jméno obžalovaného), že potřebuje jednu cibulku a 2 čokolády, přijela by zítra za ním (jméno). Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) uvádí, že za ním zítra přijede (jméno) (příjmení), doufá, že tam nikdo jiný nebude, aby si mohli popovídat. (celé jméno obžalované) ho žádá, ať zatím (jméno) o (jméno) neříká, nejdřív má (celé jméno obžalovaného) zjistit, jaká ta (jméno) je a jestli by se to dalo. Dne 15. 6. 2016 ve 21:47 hodin v rozhovoru s (celé jméno obžalované) tato sděluje, že (jméno) přijede v neděli, u (celé jméno obžalované) budou kolem desáté hodiny, (celé jméno obžalované) sděluje:„ tak já teda pošlu 10, zbytek dám (jméno) a (jméno) připravím taky 10, jo?“ V hovoru se dále (celé jméno obžalované) ptá, jestli to dneska klaplo, (celé jméno obžalované) říká, že zapomněla dát kolky, (celé jméno obžalované) jí to vytýká, zvlášť jí to připomínala. (celé jméno obžalované):„ Něco tady mám, tak já mu to dám ze svého, pak to srovnáme. (příjmení) mám a tam to druhý taky, tak já to dám.“ Téhož dne ve 22:03 hodin se (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) táže, zda to má vzít zítra (jméno) i pro (jméno) a dát jí to, (celé jméno obžalované) souhlasí, s (jméno) se zítra uvidí, je jedno, kterou obálku dá (jméno) komu, protože budou stejné. Dne 17. 6. 2016 v 11:05 hodin volá (celé jméno obžalované) (příjmení) (příjmení) a ptá se, jestli jednali s (jméno) (příjmení). (příjmení) s ní má mluvit v pondělí, volala mu ohledně vývozu na východ. (celé jméno obžalované) uvádí, že (jméno) nezná, (celé jméno obžalovaného) jí měl naťuknout, žádá (příjmení), ať jí nic neříká, že zjistí, co (celé jméno obžalovaného). Maximálně ať jí řekne, že pokud bude pracovat nestandardně a bude mlčet, bude jí kontaktovat osoba, která toho ví víc. Dne 19. 6. 2016 v 9:47 hodin sděluje obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že teď vyjíždí z (obec), sejdou se na pumpě v 11:15 hodin, táže se dále, jestli u (obec) není Ono. Dne 20. 6. 2016 v 15:06 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), zda to zítra platí, kolik čokolády, obžalovanému by vyhovovalo setkání dřív, protože pak tam asi nebude sám. Dne 20. 6. 2016 v 15:11 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), kdy by za ním zítra přijela, mohla by jen brzy ráno, protože jede do Mělníka, to (celé jméno obžalovaného) nezvládne, takže když tak nechá obálku v obchodě. Baví se o tom, jestli jede (celé jméno obžalovaného) na poradu do (obec), (celé jméno obžalovaného) pojede, aby když tak věděl co nejdřív, kdyby byly nějaké ošklivosti, má z porady trochu obavu, (celé jméno obžalované) ho uklidňuje, aby ho (dle kontextu svědka (příjmení)) nechal mluvit, že se nic neděje, (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že to takhle dělá vždycky. Téhož dne ve stejnou dobu pak hovor pokračuje s (jméno) (příjmení), ten (celé jméno obžalované) sděluje, že mluvil s (jméno), ona byla u kolegy bez papírů, čili ona za něho nějaký věci musí dělat, on jí všechno řekl, jak to funguje. (celé jméno obžalované) se diví, že jí všechno řekl, ptá, co ona, (příjmení) odpovídá, ona říkala, že si to rozmyslí, ale (příjmení) si myslí, že by to vzala. Protože říkala, že za ty peníze, co má, takže to dál nemůže dělat, protože ona má nějaký dluh, tak že by to teda vzala. (celé jméno obžalované) je zvědavá, co jí řekne (anonymizováno) v (obec), (příjmení) dále zdůrazňuje, že jí povídal, že si nemá pouštět hubu na špacír, akorát ještě nevěděla, kolik dostane, to už by jí když tak řekla kolegyně, ona už věděla, prý řekla, že je na (celé jméno obžalované) spolehnutí, (celé jméno obžalované) se diví, když s ní v životě nepromluvila. Dne 20. 6. 2016 v 15:28 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované), domlouvají se, že se zítra uvidí. Řeší počty kusů (celé jméno obžalovaného), (příjmení) a (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) uvádí:„ A já teda, já to dám do toho Mělníka tady vezmu ze svého, mu to dám?“ (celé jméno obžalované) na to:„ Ne! Heleďte takhle, já jsem poslala tuším, že 150 kusů, je to tak, po Vítkovi?“, (celé jméno obžalované) uvádí, že to nemyslí, to zrovna nemyslela tuto, myslela to druhý, něco bude mít, protože ten malý se vrátí. (celé jméno obžalované) uvádí, že něco má, (celé jméno obžalované) říká:„ Už je přes dvacátýho, tak žádný výmluvy.“ Ona to prostě musí, když tam jede jednou za 14 dní, takže to zejtra musí srovnat. (celé jméno obžalované) dále:„ Takže ty lízátka, já jsem vám dala 150, bylo tam?“ Dále řeší uvedený počet, kolik bylo v obálce, (celé jméno obžalované) říká:„ Takže mu to dám a ještě si musím vzít s sebou, abych měla….Já jsem dala dneska něco (příjmení), tak. Dobrý.“ Dne 21. 6. 2016 v 15:54 hodin volá (celé jméno obžalované) (příjmení) (příjmení), ještě než začne hovor, tak (celé jméno obžalované) sděluje mimo (nejméně (celé jméno obžalované)), že (celé jméno obžalovaného) dělá bazén, bude asi za 700 000 s přelivem. (příjmení) se ptá, kde je najde, (celé jméno obžalované) předává telefon (celé jméno obžalované), ta (příjmení) vysvětluje, že jsou v zahradní restauraci vedle OC [anonymizováno] (část obce), tykají si. Po skončení hovoru, říká (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované):„ A teď tu [anonymizováno]“ Dne 21. 6. 2016 15: 56 hodin sděluje (celé jméno obžalované) mimo telefon (celé jméno obžalované), že s (jméno) je těžké se domluvit, ptá se (celé jméno obžalované), jestli jí dala tu (jméno) obálku, (celé jméno obžalované) potvrzuje. (celé jméno obžalované) se pak v hovoru domlouvá s obžalovanou (celé jméno obžalované), jestli mohou 29. 6. zajet za (příjmení). Dne 27. 6. 2016 v 8:52 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalované (celé jméno obžalované), ta sděluje, že (celé jméno obžalovaného) dostal nějaký„ příjemný“ dopis, že má strach, (příjmení) to chce přesunout do (obec), (jméno) se to nelíbí, nemá z toho všeho dobrý pocit. Dne 28. 6. 2016 v 10:50 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že udělal 3 i s těma fotkama, ale musí to z toho mailu, co mu to přijde, poslat na svůj mail, ze svého mailu to uložit, pak to zapsat, pak to zase vytáhnout z toho uloženýho mailu. (celé jméno obžalované) se ptá, zda by to bylo snazší, kdyby mu to chodilo rovnou na podnikový e-mail, zda by hrozilo nějaké nebezpečí, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že by se to muselo smazat tak, aby to bylo smazaný úplně, (celé jméno obžalované) pochybuje, že se (svědek (anonymizováno) dle kontextu) bude tak snažit, aby mu lezl do schránky, když tak má říct, že to ještě neumí, když se to naučí, takto tam bude dávat. Dne 28. 6. 2016 v 13:26 hodin řeší (celé jméno obžalované) s obžalovanou (jméno) (celé jméno obžalované), kolik čeho na zítra, obžalovaná (celé jméno obžalované) uvádí:„ Už nám zdrhají klienti, obracejí se na Litevce, tam ty kamiony fyzicky jedou, na rozdíl od Česka.“ Dne 29. 6. 2016 ve 20:51 hodin sděluje (celé jméno obžalované) svému synovi obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že v pondělí ráno má jet do Německa, ten odpovídá, že určitě pojede, protože než zadarmo sekat, tak radši pojede za 5 000 do Německa. Dne 1. 7. 2016 v 8:47 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že pokud to bude chodit v tomhle množství, to je do 10, takto funguje a dá se to stíhat. Domlouval se s (jméno), že ty přílohy se do systému nedají dát, že to spadne, psal to i (příjmení), že má fotky uložené v počítači. Dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2019 v 9:23 hodin v hovoru s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) řeší fyto z Ugandy se zjevně přepsaným číslem. (celé jméno obžalované):„ Ježíš, neříkej, že jsou takoví debilové, že neumí, že když už teda něco vyrábí, že to neudělají tak, aby to vypadalo dobře, kruci.“ (celé jméno obžalovaného) dodává:„ a vybrat si jiný státy, ne takovouhle bídu.“ Uvedený problém pak řeší s obžalovanou (jméno) (příjmení) téhož dne v 9:54 hodin a 11:15 hodin, kdy (celé jméno obžalované) uvádí:„ Ty fyta z Ugandy jsou tak neumělý, že je na první pohled jasný, že je to falzum….z toho bude průser, mám strach, že to (příjmení) zakáže.“ V dalším hovoru opět uvádí, že hrozí, že (příjmení) zastaví vývozy, normálně nemůže, ale pokud bude mít v ruce několikrát falzifikát, takto zastaví. Nechápe, že si někdo tohle nebezpečí neuvědomuje, že se pohybují na tenkém ledě. V 11:38 hodin uvedeného dne pak sděluje obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že zuřila, že ty fyta z Ugandy jsou falešný, ale zjistila, že na běloruských hranicích dřív než ověřují česká fyta, tak ověřují ugandská, až jsou potvrzena ugandská, pak se teprve prověřují i česká, jinak to nemá smysl. Takže to nemůže být důvod, že by chytili falešné tyto a kvůli tomu otravovali (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované) dále uvádí:„ Teda ono ve svý podstatě falešný je, ale oni to potvrzují v tej Ugandě“. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) se směje.„ Je to potvrzený falešný fyto, anebo jak to mám říct“ směje se i [anonymizováno] (celé jméno obžalované). Dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2019 v 13:04 hodin sděluje (jméno) (celé jméno obžalované), že ve čtvrtek odjíždí na Moravu, (celé jméno obžalované) jede ve čtvrtek za (celé jméno obžalovaného), řeší, zda by to odvezla (jméno), (jméno) navrhuje (celé jméno obžalovaného). Dne 5. 7. 2016 v 18:03 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovaná (celé jméno obžalované), že (jméno) četl zápis z jednání v Bruselu, bavili se mezi sebou Bělorusové, Litevci a (příjmení), (obec) celou dobu mlčel a až pak říkal, jestli pomůže, když udělají fotky každého kamionu, ostatní na něj koukali a nechápali, jak to může pomoct, koukali na něj jako na blba. (celé jméno obžalované) se ptá, jestli se vůbec nemluvilo o tom, že do Ruska chodí evropské zboží. Podle (celé jméno obžalované) ne, z jednání nejsou žádné negativní ani pozitivní zprávy. (celé jméno obžalované) říká, že o těch fotkách je to dobrá informace, protože by (příjmení) mohl přestat obtěžovat inspektory ohledně pořizování fotek, protože to Bělorusové nevyžadují. (celé jméno obžalované) zítra odjíždí, druhou půlku nechala (jméno), zabalí to tak, aby do toho nestrkal nos. V (obec) má překecat na 1,5 zeleniny a čokolády 3. Dne 6. 7. 2016 v 12:44 hodin (celé jméno obžalované) zaslal zprávu (jméno) (příjmení), že (jméno) z (anonymizováno) je do rána v (obec), může něco vyzvednout, aby nemusel (jméno) do Holandska. Dne 7. 7. 2016 v 8:41 hodin se obžalovaná (celé jméno obžalované) ptá, jestli můžeme 100 000 minus dluh jako takhle … dohromady 4 -1 budou 3, (celé jméno obžalované) neví, kolik tam má, tak ať to (celé jméno obžalované) z toho vezme, (celé jméno obžalované) se tím nějak popere. Dne 8. 7. 2016 v 11:14 hodin si obžalovaný (celé jméno obžalovaného) dobírá (celé jméno obžalované), že„ firma chátrá, že vítězí druhá strana“, protože je spousta opatření. Dne 12. 7. 2016 v 10: 31 hodin volá (celé jméno obžalované) (příjmení) (příjmení) a ptá se, zda s ní bude chtít mluvit, obžalovaná (příjmení) odpovídá, že mluvila s (celé jméno obžalovaného), že potřebuje ještě čas se zaběhnout. Spolupráci se nevyhýbá, má o vývoz zájem, ale potřebuje ještě čas, po prázdninách si o tom popovídají. Dne 14. 7. 2016 v 9:28 hodin se (celé jméno obžalované) ptá (celé jméno obžalované), na koho se má obrátit v následující půlce měsíce, (jméno) odpoví, že na (jméno), případně (jméno) pojede do (obec) za (jméno). Dne 14. 7. 2016 ve 12: 11 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalované (celé jméno obžalované) a probírá informaci o schůzce, kterou svolal (příjmení), co to znamená. (celé jméno obžalované) uvádí:„ A nemáme zmírnit toho (příjmení) nějak, jinak? Prostě. Jsou určité možnosti.“ (celé jméno obžalované):„ Nebo za ním někoho poslat, nevím, no určitě ne s tím, obnosem nějakým. Spíš jako …“ Dne 14. 7. 2016 v 12:27 hodin hovoří (celé jméno obžalované) s (jméno) (příjmení), ten půjde za [anonymizováno] (svědek [anonymizováno]), aby to (příjmení) vytknul. (celé jméno obžalované) uvádí, že ne mu vyhrožovat, ale jen mírně, je to jediná skupina, která se snaží to dělat aspoň trochu legálně.„ Všichni ví, odkud to zboží je. Kdy by to chtěl někdo zarazit, už se stalo.“ Dne 14. 7. 2016 v 12:41 hodin volá (celé jméno obžalované) [jméno] (celé jméno obžalované), že má sice 10 kousků, ale má 9 bílých papírů, ať se (jméno) zeptá, zda mají dost bílejch papírů, uvedená komunikace pokračuje téhož dne v 15: 54 hodin, kdy (celé jméno obžalované) uděluje, že bílých je nedostatek, že jich mají 8, přitom potřebují jedna ku třem, (celé jméno obžalované) to zařídí. Dne 14. 7. 2016 v 15:55 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že potřebuje 20 bílých papírů, (celé jméno obžalovaného) za ní přijede. Dne 17. 7. 2016 v 10:45 hodin říká obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že ho zajímá, co bude na schůzce s inspektory, že tam bude i (příjmení), (celé jméno obžalované) na to, že (příjmení) je tam jen proto, aby je strašili Evropskou unií, protože (příjmení) jezdí do Bruselu na jednání, že jim bude vyprávět, jak je to hrozný. (příjmení) jim bude říkat, jak je to všechno hrozný a nebezpečný, jak by se mohli inspektoři dostat do průseru, (příjmení) tam píše, že bude kontrola postupu, tak si jich jen bude ptát, jaké papíry tam všechny vidí. To se pár dní předtím (celé jméno obžalované) domluví s (jméno), aby inspektorům poslala úplně všechno, co k tomu má, aby mohli říct, co vlastně jakože vidí. Dne 18. 7. 2016 v 9:32 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), řeší spolu schůzku v (obec) kvůli domluvě ohledně dopisu úřadu. Dne 18. 7. 2016 ve 14:30 hodin (celé jméno obžalované) se ptá (jméno) (celé jméno obžalované), zda když píše ty fyta, zda má k dispozici faktury a takový nějaký věci k tomu nákladu, (celé jméno obžalované) odpovídá, že nemá, (celé jméno obžalované) vysvětluje, že šéf si pozval inspektory na příští týden a tam se bude ptát, tak zda by bylo možné alespoň pro jednoho mu dát kopii, aby mohl šéfovi argumentovat, že si to sice nefotí, ale vidí to, nikdo to nechce dát z ruky, tak si to teď ofotil a může mu to ukázat, (celé jméno obžalované) odpovídá, že pro jedno auto je to možné opatřit. (celé jméno obžalované) dále potřebuje adresy firem, které vyvážejí jako [anonymizováno], (celé jméno obžalované) odpovídá, jediný, kdo vyváží, je [anonymizováno]. Dne 19. 7. 2016 v 7:40 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) s tím, že mu řekli, že se má s (celé jméno obžalované) rychle sejít, že je panika. (příjmení) se v (obec) v (jméno), mimo jiné dále uvádí, že v datové schránce (právnická osoba) nebyl žádný dopis od ÚKZÚZ. Dne 19. 7. 2016 ve 13: 48 hodin volá (celé jméno obžalované) (příjmení) (příjmení) a sděluje mu, že oni si myslí, že žádný dopis nepomůže, že je to třeba řešit [anonymizováno] nerozumí, načež (celé jméno obžalované):„ ty nevíš, co myslí tím radikálním řešením, oni tím myslí vždycky jenom jednu věc, Rusové…když nebudeš poslouchat, tak dostaneš přes držku! Nic jiného neznají.“ Dne 20. 7. 2016 v 9:22 hodin volal obžalovaný (celé jméno obžalovaného) a mj. uvádí:„ V pohodě už nebudu nikdy, mám pořád stažený žaludek“, je nervózní i z firmy (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) uvádí, že (příjmení) je„ úplně posedlej, že nedělá nic jinýho, než todle.“ Dne 20. 7. 2016 v 12:28 hodin (celé jméno obžalované) s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) domlouvají společnou schůzku s (jméno) k dopisu pro ÚZKZ. Dne 20. 7. 2016 v 19:02 hodin (celé jméno obžalované) hovoří s (celé jméno obžalovaného), ten jí sdělil, že (příjmení) (celé jméno obžalovaného) říkal, že ty fyta jsou falešný, protože to zboží je původu v Evropské unii (celé jméno obžalovaného) dále uvádí:„ (příjmení) vystihnul, že (celé jméno obžalovaného) je slabší, tak do něho buší. Kdyby ho nechal být, tak ty fyta (celé jméno obžalovaného) dělal dál.“ (celé jméno obžalovaného) vždy musí za (celé jméno obžalovaného) zajít, promluvit si s ním a pak začne pracovat Dne 22. 7. 2016 v 10:40 hodin sděluje (celé jméno obžalované) (příjmení) (příjmení), že už poslal čísla, ale musela to už sama spočítat, protože musela vyplácet… (příjmení) na to, že to má spočítaný, mělo by to být 55. Dne 22. 7. 2016 v 11: 40 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) a říká, že popojeli v hnědých, že tam už jich moc neschází, (celé jméno obžalované) odpovídá, že dávala ve středu 30, (celé jméno obžalovaného) na to, že minulý t

40. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově ze dne 13. 5. 2016, sp. zn. [anonymizováno] (číslo)) z telefonního čísla odsouzené (celé jméno obžalované) vyplynuly následující skutečnosti. Dne 16. 5. 2016 v 17:04 hodin se ptá obžalované obžalovaný (celé jméno obžalovaného), jestli k němu přijede, protože on nemá auto, (jméno) (celé jméno obžalované) se rozčiluje, proč si vzala [značka automobilu], když ho (jméno) potřebuje. (jméno) navrhuje, jestli nemá zavolat (jméno). Dne 17. 5. 2016 ve 13:29 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) obžalované (celé jméno obžalované), domlouvají se, kdy a kde se setkají, (celé jméno obžalované) má vzít jenom 3, bílý papíry (celé jméno obžalované) nepotřebuje. Dne 17. 5. 2016 v 16:02 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že jí (jméno) říkala o tom (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) se domnívá, že na půl roku to není taková velká věc, když mu seberou řidičák, (celé jméno obžalované) rovněž konstatuje, že to není důvod pro vyhazov, jak mu měl říkat (příjmení). Dále rozebírají potenciální nabídku na další trvání pracovního poměru (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) pak konstatuje:„ Ten nejšílenější scénář, který existuje, je že (jméno) nedostane nic a [anonymizováno] vyhoděj, no a my se poserem.“ (celé jméno obžalované) se dále táže, co dělá ten (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) říká, že to ví (jméno), (celé jméno obžalované) se (celé jméno obžalovaného) mluvila, i s tím [anonymizováno] (celé jméno obžalované) pak uvádí, že na Moravě, jako by člověk pořád pracuje tvrdě, na Moravě se těžce pracuje, a najednou jakoby si může udělat dovolenou, nebo ne dovolenou, jako něco vodložit stranou, to je příjemné. Dne 18. 5. 2016 v 13:41 hodin v hovoru se (celé jméno obžalovaného) se (celé jméno obžalované) rozčiluje, že (jméno) si půjčuje auto auto a nikomu nic neřekne, kdyby se to dozvěděl malý (dle dalších hovorů (jméno) (příjmení)), tak jí na hodinu okamžitě propustí. Dne 21. 5. 2016 v 11:54 hodin se (celé jméno obžalované) ptá obžalované (celé jméno obžalované), jestli je na letišti a jestli za ní může přijet, (celé jméno obžalované) odpovídá, že může, a zda má něco připravit, (celé jméno obžalované) chce 4 - 5 čokolády. Dne 21. 5. 2016 v 17:19 hodin sděluje (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že se s ním chce sejít, přiveze mu papíry, jede teď z letiště. Dne 23. 5. 2016 v 10:55 hodin mj. sděluje (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že (jméno) říkala, že je třeba něco do Německa ve čtvrtek, že by jel (jméno), a tam jde [anonymizováno] bude Holandsko v neděli, tak tam pošle zase (příjmení). Domlouvají si schůzku odpoledne na okraji (obec). Dne 25. 5. 2016 ve 12:14 hodin sdělila (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že jí bolí noha a potřebuje, aby to (celé jméno obžalované) zavezla (jméno), (celé jméno obžalované) nechce zajíždět do (obec), pojede z Mělníka a chtěla se zastavit za (jméno) na letišti. (celé jméno obžalované) nakonec pošle někoho jiného, kdo to od ní vyzvedne, za chvíli jí zavolá. (celé jméno obžalované) se ještě ptá, zda má (celé jméno obžalované) to pro [anonymizováno] byl v Holandsku, teď byl v Německu, zase pojede do Holandska, ono je toho už hodně, on už nemá peníze ani na naftu. Dne 25. 5. 2016 v 17:07 hodin sděluje (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), ať zajede za (jméno), (celé jméno obžalované) tam právě jede i kvůli (celé jméno obžalovaného), musí něco probrat. (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované) říkal, že mu slíbila, že to bude chodit v pondělí a v pátek, že dnes ráno ve 3:30 hod přišly nějaký, že už měl plán, je z toho hotový, on je starý mládenec a všechno musí mít řád. (celé jméno obžalované) to s ním nějak probere. (celé jméno obžalované) se ptá, jestli (celé jméno obžalovaného) pracuje jen 2 dny v týdnu, (celé jméno obžalované) mu to takhle slíbila, (celé jméno obžalované) myslela, že tam jede něco každý den, (celé jméno obžalované) říká, že 10 v pondělí a 10 v pátek, (celé jméno obžalovaného) dřív dělal každý den, ale pak řekl, že už nebude dělat nic, že má strach, že se v noci budí hrůzou, bojí se zavolat (příjmení), jestli se na něj třeba nezlobí a nemá ty fotky, co kdyby je (příjmení) chtěl, takže ať jsou rádi, že dělá aspoň takhle. Řeší dále Holandsko, (jméno) pojede teď v neděli, na to má (celé jméno obžalované) [příjmení], na Holandsko už kolky (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) dala. Dne 31. 5. 2016 v 15:15 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovaná (celé jméno obžalované), zda (celé jméno obžalované) nebude mluvit s (jméno), že u níž zapomněla to hranatý razítko, (celé jméno obžalované) dnes pojede za tím klukem a vezme jí to. Téhož dne v 16:46 hodin volal (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) mu sděluje, že potřebuje, aby jí dal razítko (jméno) hranaté, které tam nějaké má. Dále se táže, zda umí (celé jméno obžalovaného) na fotkách změnit lokaci, nebo přeřadit nějakou, i když není, (celé jméno obžalovaného) uvádí, že přes počítač nějak jo, táže se, čím je to focené, (celé jméno obžalované) neví, jak to budou fotit, nakonec se domlouvají, že (celé jméno obžalované) řekne (jméno), ať mu nějakou fotku pošle, jestli by byl schopen tam něco změnit. Dne 6. 6. 2016 10:49 hodin sděluje (celé jméno obžalované) [jméno] (obec), že pojede pro peníze po patnácté hodině, dne 6. 6. 2016 v 20:49 hodin volá (celé jméno obžalované) (příjmení) (příjmení), (celé jméno obžalované) uvádí, že dnes už nepřijede pro peníze, sejdou ve středu, (jméno) už peníze vyměnila na koruny, je tam víc než 350. Dne 15. 6. 2016 v 15:23 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), ten uvádí, že příští týden (jméno) bude mít dovolenou, proto musí nějak naplánovat svou cestu do Holandska, (jméno) dovolenou domluvil přímo s (jméno) a letí do Japonska. Dne 16. 6. 2016 v 18: 00 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), mimo jiné (celé jméno obžalované) uvádí, že má pro něj peníze, (celé jméno obžalovaného) jede do Holandska sám, zpátky bude v úterý, pak ještě za pár týdnů chce jet do Holandska s manželkou. Dne 22. 6. 2016 14:03 hodin se ptá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), jestli už dnes dělá dokumenty, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že už je dělal i včera. (celé jméno obžalované) říká, že mu dnes něco přiveze. Dne 22. 6. 2016 v 15: 53 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) a sděluje jí, že mluvila s (příjmení), ke každému kamionu musí být fotografie, na které je vidět (registrační značka), to ke každému reexportu. Pak říká o dopisu, kterým si Rusko stěžovalo na Komisi EU, že původ zboží je evropský a ne ten, jako je deklarovaný ve fytech. Dne 24. 6. 2016 v 8: 40 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) a baví se o povinnosti dělat fotografie prohlídek, a o případných fotomontážích. Dne 28. 6. 2016 ve 13:26 hodin volá (celé jméno obžalované) a domlouvají se na schůzce, má vzít„ páďo od každýho“, (celé jméno obžalované) uvádí, že je toho málo a zdrhají klienti k Litevcům, teď co musí dělat ti inspektoři, to je hrozný. Dne 11. 7. 2016 ve 13:24 hodin volá (celé jméno obžalované), zda už se někdo podíval do těch datových schránek už 2× říkala (jméno) a nemá náladu mu volat znovu. Sesmolili nějaký dopis, ale potřebuje vědět, jestli v těch schránkách něco není. (celé jméno obžalované) to zařídí, (celé jméno obžalované) dále oznamuje, že na zítra potřebuje nějakou zeleň, (celé jméno obžalované) má něco u sebe a zítra po ránu ještě přijede (celé jméno obžalovaného). Dne 12. 7. 2016 11: 32 hodin sděluje (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že datové schránky nevyzvedávají, (jméno) je na týden v čudu, (jméno) poslal (jméno) do Litevska. Dne 14. 7. 2016 v 9:28 hodin se (celé jméno obžalované) ptá, jak to bude s půlkou měsíce a s kým se bude domlouvat na tom, kolik je čeho třeba, (celé jméno obžalované) odpovídá, že se bude domlouvat s (jméno) a sejde se s (jméno), do (obec) odvést (jméno) může poslat třeba (jméno). Číslo na (jméno) jí dá (jméno). Dne 2. 8. 2016 v 9:03 hodin volala (jméno) (celé jméno obžalované) svědku (jméno) (příjmení), domluvili se sejít kolem jedenácté hodiny. (jméno) řekl, že je potřeba, aby (jméno) od někoho dostala (číslo). Dne 2. 8. 2016 9: 06 hodin volá (celé jméno obžalované) [jméno] [příjmení], že potřeba (číslo) pro [anonymizováno], domluvili se sejít v centre. Dne 2. 8. 2016 v 15:12 hodin volá (jméno) (příjmení), (jméno) řekla, že (jméno) ([anonymizováno]) ví od (jméno), že přišlo 35 anotací, (jméno) říkal, že jakoby někdo bude sám vozit zboží do Ruska letadlem, mimo [anonymizováno], (jméno) říká, že to není možný, že ten Bělorusko neprojede. (jméno) řekl, že setká se (jméno) a zjistí všechno. Dále se (jméno) (jméno) ptá, jestli dostala od (jméno) peníze, (celé jméno obžalované) odpovídá kladně. Dne 20. 8. 2016 ve 12:46 hodin sděluje (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že kvůli třem papírů je všechno pod problémem, to, co udělal (jméno), to nefunguje. (celé jméno obžalované) mluví o tom, že (jméno) něco přesunul z Německa, pak to vrátili, pak to přesunuli do Holandska (celé jméno obžalované) v pátek mluvila s (jméno), ten mluvil s (jméno), že se to vrátí do Německa. Dne 25. 8. 2016 ve 13:40 hodin volala (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že volala (jméno), že někdo volal jednomu našemu doktoru do Mělníka a poptával exportní fyta, že jakoby to byl nějaký (jméno) (příjmení) ze (právnická osoba). (jméno) už o tom mluvila s (jméno) a ten chce, aby (jméno) ( (celé jméno obžalovaného)) zavolal tomu (jméno) a zjistili, kdo to je vůbec. (jméno) má zavolat jakoby od paní (celé jméno obžalované), zjistit, co chce vozit do Ruska, z jaké společnosti, ten (jméno) mluvil s (jméno) česky, je to od někoho z Ruska a chtějí zjistit podmínky, jak dostat fyta. (celé jméno obžalovaného) uvádí, že je také možný, že jsou z Běloruska nebo někdo z policii a není dobrý ukázat, že jsme spojený s (celé jméno obžalované). (jméno) uvádí, že to nejsou z policii, že to jsou určitě zákazníci. Dne 29. 8. 2016 v 11:38 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) svědku (jméno) (příjmení), ten je teď se (jméno) a (jméno), že něco nechal pro (jméno) u (jméno). (jméno) zítra odlítá, dnes se setkají. (jméno) potřebuje kolky, potřebuje 200 kolek a potřebuje ještě zaplatit za kancelář. Dne 31. 8. 2016 v 9:10 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že už skončil ve škole, (jméno) chtěla jít ještě koupit kolky, (jméno) navrhuje, aby mu dala peníze, že je koupí v (obec), nakonec je koupí spolu. Dne 5. 9. 2016 ve 13:02 hodin volala (jméno) (celé jméno obžalované) [jméno] [příjmení], že potřebuje peníze na kolky, domluví schůzku. (jméno) se ptal, jestli (jméno) dostala zbytek peněz od tlustého, zatím ne. Dne 8. 9. 2016 9: 50 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), kde je, je u ní za 10 minut, pak pojedou na poštu, jak byli minule. Dne 12. 9. 2016 9:34 hodin volala (celé jméno obžalované), že potřebuje vědět, kolik toho má vzít na zítra, dohodli se na 4 od každýho a jednu zeleň. Dne 13. 9. 2016 v 13:38 hodin sděluje (celé jméno obžalované), že ve 14:30 má schůzku s (jméno), pak (příjmení), ony by se sešly v 4. Dne 13. 9. 2016 v 18:13 hodin volá (celé jméno obžalovaného), že říkala, že je tam 10. (celé jméno obžalované) říká, že 10 a 10. [anonymizováno] to vidí. Dne 27. 9. 2016 v 11:05 hodin sděluje (jméno) (celé jméno obžalované) [jméno] [příjmení], že (jméno) vše domluvila s nějakou ženskou, že teď bude porada na konci měsíce, pokud bude vše OK, tak pak už ta ženská bude pracovat. Dne 3. 10. 2016 v 18:44 hodin volal (jméno) (příjmení), (jméno) bude mít čas zítra, (jméno) stejně má u sebe jen (číslo) a zítra vybere celou částku, je to 1 2000, zítra se setkají kolem oběda na (jméno). Dne (email) (číslo) v 9:02 hodin volá (celé jméno obžalované), (jméno) má čokolády dost, chybí zelený, potřebovala být dvojku do (obec) a trojku Německo, (celé jméno obžalované) pojede v úterý přes (část [obec]) Německa vezme (příjmení). Dne 17. 10. 2016 v 10:40 hodin sděluje (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že v pondělí bude třeba, (celé jméno obžalované) má hnědý, (jméno) by potřebovala aspoň půlku. (celé jméno obžalované) říká 40, teď mám 20 a v poledne přijede [anonymizováno], tak vezmu od něj 30. (jméno), říká, jestli to pojede, jak to jede, tak se budou muset vidět zase v pátek. (celé jméno obžalované) to nevadí. (jméno) se setká v (obec) s (jméno) okolo čtvrté. Dne 17. 10. 2016 v 16:49 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), jestli je doma, že mu veze dárky. Dne 3. 12. 2016 11: 37 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že už je na místě schůzky, (celé jméno obžalovaného) jde pro ní. Téhož dne ve 12:33 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), jestli je doma, že mu hodí posledního. (příjmení) tam za půl hoďky. Dne 4. 1. 2017 ve 12:58 hodin volala (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), aby se stavil za ní, než pojede do Mělníka. Dále, aby se pak stavil u (jméno), že to je tím směrem, co pojede. Téhož dne ve 13:57 hodin odesílá obžalovanému (příjmení) zprávu s místem schůzky, ve 13:58 hodin obžalovanému volá, zda zaznamenal místo schůzky, (celé jméno obžalované) musí vybrat peníze, aby měla české, proto se sejdou tam a ne u ní. Dne 17. 1. 2017 ve 13:10 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že už čeká u McDonaldu, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) to má kousek, ptá se (celé jméno obžalované), jestli má kolky, ta odpovídá, že má. Dne 22. 3. 2017 v 12: 40 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), zda jí může dát i eura, malé bankovky, (celé jméno obžalované) to nevadí. Dne 27. 3. 2017 v 7:47 hodin se (jméno) (celé jméno obžalované) ptá (celé jméno obžalované), zda upozornila tu novou kolegyni, že v pátek něco bylo a (jméno) pošle v sobotu ještě 3. (celé jméno obžalované) říká, že 2 mají školení, ať toho je míń. Dne 28. 3. 2017 ve 13:20 hodin volá obžalované (jméno) (příjmení), že je v (obec), (jméno) (celé jméno obžalované) musí teď jet do (obec) se sejít s (jméno) a něco domluvit, (jméno) uvádí, že domluvil dalších 400 aut s ovocem, aby (jméno) to taky domluvila v (obec). Ještě neví celkovou částku, možná bude potřeba zase něco brát na jihu. Dne 28. 3. 2017 ve 13:38 hodin volala (jméno) (příjmení), v kolik má přijet pro dokumenty, (jméno) říká, že má ještě počkat, až přiveze dokumenty z (obec) od (jméno). Má ještě zjistit, jestli od (jméno) nemá taky něco vzít s sebou. Dne 31. 3. 2017 v 16:33 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného) a ptá se, do kdy zastupuje (jméno), (celé jméno obžalovaného) říká, že jen do středy, (jméno) se ho ptá, jestli byl ve středu nebo ve čtvrtek nechtěl do Holandska, (celé jméno obžalovaného) by chtěl. Dne 3. 4. 2017 10:05 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), aby zavolala (celé jméno obžalovaného), že za ním přijede a bude chtít 40 hnědých a 10 zelených. Říká dále, že spotřebovali všechny papíry (příjmení) kromě jednoho, u kterého chybí bílý papír. (celé jméno obžalované) teda nepojede za (celé jméno obžalovaného), místo toho pojede do (obec). (příjmení) (celé jméno obžalovaného) pojede dnes (jméno). Dne 3. 4. 2017 v 15:52 hodin volá svědek (jméno) (příjmení), (jméno) chce, aby (jméno) něco spočítal pro (jméno), (jméno) udělá později. (jméno) dále řekl, že jestli (jméno) zítra něco nedá (jméno), tak už s ním nebude pracovat. (celé jméno obžalované) je dále pravidelně (i opakovaně v průběhu jednoho dne) v kontaktu s (celé jméno obžalované) ohledně počtů zelených (salát, zeleň) a čokolád a od koho ( (příjmení), (celé jméno obžalovaného)), se (celé jméno obžalovaného) ohledně místa a času předání, občas také s obžalovaným (celé jméno obžalovaného), jezdí dále pravidelně za obžalovaným (celé jméno obžalovaného).

41. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. [spisová značka]) z telefonního čísla odsouzeného (celé jméno obžalovaného) vyplynuly následující skutečnosti. Dne 15. 6. 2016 v 12:40 hodin mu volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) vytýká mu, že když si naplánuje dovolenou, takto musí napřed probrat s ním, protože nikdo jiný než on (jméno) nepokryje, určitě na (jméno), (jméno) to dělá mraky let, takto umí. Dne 20. 6. 2016 v 19:48 hodin volá (celé jméno obžalovaného) neznámému muži (pravděpodobně ruské národnosti) a sděluje mu, že volá od (celé jméno obžalovaného) a chce mu předat tašku s prací pro (jméno), je u bytu (celé jméno obžalovaného) v [anonymizováno] ulici, neznámý přijde do 10 minut. O minutu později se domlouvají, že (jméno) to tomu člověku přiveze, protože je to těžké. Dne 7. 7. 2016 v 18: 57 hodin se obžalovaný (celé jméno obžalovaného) ptá, jestli (jméno) nechce pomoct, že by mu hodil papíry do [anonymizováno] (jméno) to teď právě dodělal a chystá se tam, takže nepotřebuje pomoc. Dne 20. 7. 2016 v 14:59 hodin volá (celé jméno obžalovaného) obžalovaný (celé jméno obžalovaného) ptá se, v kolik bude v centru, v kolik je setkání s [anonymizováno] (celé jméno obžalovaného) mu říká, že nemůže odjet, než se sejdou, že bude muset zařídit, aby se protli všichni, (celé jméno obžalovaného) si ještě dělá legraci, že říkat, že nikde nebyl a nikoho nezná, může (jméno), až se ho budou ptát orgány činné v trestním řízení. Dne 18. 8. 2016 15:16 hodin volá (jméno) (jméno) (příjmení) a chce, aby udělal skeny certifikátů a poslal je (jméno). (jméno) (jméno) zdůrazňuje, aby mu volala jen na Viber. Dne 22. 8. 2016 v 17:30 hodin (celé jméno obžalovaného) volá obžalovanému (příjmení) a ten uvádí:„ přestože jsem stejně jako ty zainteresovaný jen a pouze nějakou paušální částkou, tak rozumím, že když se vede, tak se vede…“. Dne 2. 10. 2016 v 20:05 hodin sděluje (celé jméno obžalovaného) svému otci, že skončil v bazaru a že má práci od (jméno). Dne 2. 12. 2016 v 18:30 hodin se ptá (jméno), v kolik (jméno) odjíždí na nádraží. Jede v 19:45 hodin, (jméno) je v zácpě a ještě zbývá asi 10 kusů. Takto snad nějak stihnou. Dne 6. 12. 2016 18:21 hodin chce (jméno), aby mu (jméno) zavolala na Viber. Dne 13. 1. 2017 v 17:20 hodin mu volal neznámý muž (ruské národnosti) a ptal se na (jméno), (jméno) odpověděl, že se teď sejdou v [anonymizováno], že (jméno) právě přiletěl, (jméno) mu dá (jméno) a (jméno) pojede domů. (celé jméno obžalovaného) je v pravidelném kontaktu s (jméno) (celé jméno obžalované), viz. např. dne 12. 7. 2016 v 15:25 hodin (celé jméno obžalované) uvádí, že jede na 14 dní na dovolenou, tak chce zařídit, aby to vozili rovnou (jméno), bude se s ním domlouvat (jméno), kterého už (jméno) viděl. Dne 24. 8. 2016 v 16:27 hodin se (celé jméno obžalované) táže (jméno), kolik má rohů, protože jí (celé jméno obžalované) přivezla bílé a žádné rohy. [anonymizováno], že bílých (příjmení) má milión, rohů má 21. Dne 24. 8. 2016 v 18:11 hodin – (celé jméno obžalované) k němu přijede, (jméno) teď dělá normální papíry, bílejch papírů má od každého dost. Dne 1. 11. 2016 9:41 hodin se (jméno) ptá (jméno), jestli se dneska sejdou, potřebuje bílé papíry a ještě pro (jméno) něco má. (jméno) teď má (číslo) papírů, zavolá (jméno) a domluví se s ní. Když by toho bylo víc, tak mu bude chybět. (jméno) sděluje, že každopádně dneska papíry budou, ale neví, kdy je (jméno) předá. (jméno) zavolá (jméno), ať dělá něco jiného, že má poslední papíry. Dne 1. 11. 2016 v 14:39 hodin se (jméno) ptá (jméno), jestli je někde v centru, za (jméno) jede (jméno), tak jestli by jí nemohl rovnou předat, co má u sebe, ona by mu dala to, co ona přivezla, (jméno) se s (celé jméno obžalované) sejde. Dne 9. 11. 2016 15.59 hodin v hovoru s (celé jméno obžalované) uvádí obžalovaný, že mu (jméno) řekla, aby jí poslali čísla, co mají, že dneska pošlou to, co už (jméno) má, zítra pošlou ty, co teď dostala od (celé jméno obžalované). Dne 8. 12. 2016 v 18:00 hodin se ptá (celé jméno obžalované), v kolik nejpozději musí vyjíždět, protože má něco, co musí (jméno) poslat, tak ať nezalepuje obálku. (jméno) pojede rovnou do DHL do (obec), byla by tam asi v 19:20 hodin, (jméno) rozumí. Dne 20. 12. 2016 v 14:50 hodin - M. (celé jméno obžalované) se domlouvá se (jméno), jak bude doma, protože vyzvedne papíry od (celé jméno obžalované) a musí mu je předat. Dne 4. 1. 2017 v 14:36 hodin říká (jméno) (jméno), že teď se sešla s (jméno), který pojede do Mělníka a přiveze to pak (jméno). (jméno) bude doma, tak (jméno) může přijet. Dále je obžalovaný (celé jméno obžalovaného) pravidelně (nejméně dvakrát týdně v pracovní dny, spíše častěji) v kontaktu s (jméno) (příjmení) ohledně předávání listin – viz. např. 7. 8. 2016 v 15:50 hodin (jméno) říká (jméno), že mu napsala (jméno), že dnes bude. (příjmení) se jako obyčejně v 8:30. Dne 25. 8. 2016 11:00 hodin sděluje (jméno), že dnes večer, jak jí (jméno) předá papíry, tak ona mu dá druhé papíry, které musí dnes večer předat (jméno). (jméno) dostane tyhle papíry asi 5 minut po tom, on jí (jméno) předá ty jeho. Ve 20:30 hodin bude předávat (jméno) (jméno) a asi ve 20:45 hodin bude (jméno) předávat (jméno) ty druhé papíry. Téhož dne v 11: 12 hodin se (jméno) ptá, jestli chce (jméno) peníze v korunách nebo eurech, (jméno) chce eura. Dne 13. 1. 2017 v 17:35 hodin volá (celé jméno obžalovaného) [jméno], že k ní nepřijede, protože mu napsali, že budou ještě další, takže musí jet zpátky domů. Sešli by se na Hlaváku nebo by zavolal, jestli by stihnul přijet za (jméno) domů. Jinak spolu komunikují pouze, zda bude, či nebude („ segodna nebudet“ – dnes nebude x„ kak obychno“ – jako obvykle) a v kolik hodin.

42. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. [spisová značka]) z telefonního čísla obžalovaného (celé jméno obžalovaného) vyplynuly následující skutečnosti. Dne 15. 6. 2016 v 19:45 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalované) ptá se, kdy jede do Německa a kdy přijíždí, obžalovaný se staví. (celé jméno obžalované) se ještě ptá, zda mu něco nedluží, obžalovaný odpovídá, že ne, jen za zítřek pak. Dne 17. 7. 2016 v 7:06 hodin zasílá obžalovaný (příjmení) zprávu obžalované (jméno) (celé jméno obžalované):„ (příjmení) rano. Jedu dnes. Odpoledne to tam bude. [anonymizováno]“ Téhož dne 19:09 hodin sděluje obžalovaný své tehdejší přítelkyni, že z Holandska domů přijíždí kolem půlnoci, když jede do Berlína, tak je doma dřív. Dne 16. 8. 2016 12:40 hodin volá obžalovaný (jméno) (příjmení), jestli chce nějaké peníze, že se u něj zastaví doma, (příjmení) se směje, peníze chce, (celé jméno obžalovaného) mu je doveze, (příjmení) mu pošle adresu na mobil. Dne 31. 8. 2016 v 9:10 hodin se obžalovaný domlouvá s (celé jméno obžalované) na schůzce, koupí spolu kolky, ty mu (jméno) předá. Dne 16. 9. 2018 v 15:32 hodin se SMS zprávou táže matka, zda už má Německo za sebou, v 18:14 hodin obžalovaný (příjmení) zprávou odpovídá, že už tankuje ve frantovkách. Dne 21. 9. 2016 13:31 hodin zasílá obžalovaný zprávu (jméno) (celé jméno obžalované) ve znění:„ (jméno) den. Ve 13:45 jsem u vas.“ Dne 21. 9. 2016 v 14:33 hodin zasílá (celé jméno obžalované) obžalovanému (příjmení) zprávou telefonní číslo na obžalovaného (celé jméno obžalovaného). Dne 21. 9. 2016 v 16.25 hodin si obžalovaný domlouvá schůzku ve (příjmení) (jméno) s obž. (celé jméno obžalovaného). Téhož dne v 16:37 – 17:00 domlouvá schůzku s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) v (obec) na (obec) na benzině. Dne 26. 9. 2016 ve 14:36 hodin volá obžalovaný obžalovanému (celé jméno obžalovaného) s tím, že jeho matka nemůže zítra přijet, nemůže mluvit do telefonu, že přijede ve čtvrtek, jestli to jde. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) odpoví, že by to bylo lepší zítra, ale nedá se nic dělat. Dne 27. 9. 2016 v 8:09 hodin se obžalovaný ohlašuje obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že je u něj. Dne 29. 9. 2016 v 13:42 hodin volá obžalovanému (jméno) (celé jméno obžalované) s tím, že jí volali z Holandska, kde je [anonymizováno] Obžalovaný odpovídá, že za 20 minut tam bude.

43. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. [spisová značka]) z telefonního čísla obžalovaného (celé jméno obžalovaného) vyplynuly následující skutečnosti. Dne 21. 6. 2016 v 11:22 hodin volá obžalované (jméno) (příjmení), jestli se dnes u něj zastaví, jak se bavili, tak jako v náznacích, v těch vizích, jestli může dát její číslo paní (celé jméno obžalované), (příjmení) odpovídá, že může, že se s ní i ráda pobaví. Dne 30. 6. 2016 ve 12:27 hodin se obžalovaného táže (celé jméno obžalované), jestli je nějaký problém, obžalovaný odpovídá, že je to kvůli fotkám a že tam jede a potřebuje se domluvit. (celé jméno obžalované) sděluje, že ostatní se řeší a vyřeší, jen jestli nemá nějaký velký problém, (celé jméno obžalovaného) nemá. Dne 15. 7. 2016 v 11:34 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) obžalované (celé jméno obžalované) a baví se o situaci u ní v práci, o chatě (celé jméno obžalované), o bazénu (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) se chce sejít. (celé jméno obžalované):„ Já právě mám sraz s (jméno) po dlouhý době, tak mi určitě říkal, že to stojí za prd, no.“ Pak se baví o tom, že (příjmení) se snaží, aby to skončilo. Dne 25. 8. 2016 ve 13:10 hodin volá obžalovanému muž, který se představí jako (jméno) (příjmení) a chce se sejít ohledně informací k možnému reexportu ovoce z Afriky pro Rusko, v (obec) již mají firmu, která se tím vším zabývá, a to (právnická osoba), (celé jméno obžalovaného) poté, co uslyší název firmy, tak říká, že mu k tomu nemá co říct, že se má [anonymizováno] obrátit na ně, protože ta (právnická osoba) to provádí… jako [anonymizováno] mu k tomu nemůže nic víc říci, ale schůzce se nebrání, předá jeho telefonní číslo paní (příjmení) (celé jméno obžalované), se kterou se může případně domluvit. Dne 25. 8. 2016 ve 13:19 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalované) a informuje jí o proběhlém telefonátu s (jméno) (příjmení), (celé jméno obžalované) říká, že to jméno nezná a že to bude nějaká levárna, (celé jméno obžalovaného), že to bude asi nějaká konkurence. Dne 25. 8. 2016 ve 14:31 hodin volá obžalovanému opět (jméno) (příjmení) a ptá se na jméno té paní, která má volat, jestli patří k nim do organizace. Obžalovaný říká, že jde o inženýrku (celé jméno obžalované) a že je z jejich organizace a že zjistí, proč ještě nezavolala. Téhož dne ve 14:42 hodin mu (celé jméno obžalované) říká, že mu volat nebude, protože by pak zjistil vlastně, jak to všechno funguje, nechce odkrývat jejich strukturu. Dne 25. 8. 2016 ve 14:51 hodin sděluje (jméno) (příjmení) (celé jméno obžalovaného), jestli mu [anonymizováno] znova zavolá, tak mu má dát kontakt na svého šéfa (příjmení) a ten mu dá oficiální stanovisko. Dne 15. 9. 2016 v 9: 06 hodin sděluje obžalovanému (celé jméno obžalované), že ode dneška se již nic takovýho vydávat nebude (kulatá razítka na CMR), kdy se opravdu budou dělat jenom fyta a přílohy k fytu. Dne 20. 9. 2016 v 8:26 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalované), domlouvají se, že zítra pošle (celé jméno obžalované) do Nymburku, kde bude celý den, (jméno) s tím, že si u (celé jméno obžalovaného) vyzvedne 10 cibulí a bílý papíry k tomu. Dne (email) (číslo) v 11:25 hodin volá obžalovanému (jméno) (bývalá zaměstnankyně ÚKZÚZ) a hovoří o proběhlé pracovní poradě ÚKZUZ, žena říká, že kdyby bývala byla ticho a nevybojovávala ty prachy a ty postavení atd., tak by tam ještě dnes byla na místě [anonymizováno], dále, že jí to taky stálo….to chování (příjmení), [anonymizováno] a (jméno) (příjmení) – to Rusko, kdy už to někdy přeháněli. Dne 9. 12. 2016 v 9:18 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalované) a řeší spolu záchyty ohledně špatně psaných certifikátů, (celé jméno obžalované) říká, že to včera řešila s [anonymizováno] (celé jméno obžalovaného) a ten ví, jak to psát, že to spolu vymysleli, tak mu má (celé jméno obžalovaného) zavolat. Dne 1. 2. 2017 v 15:38 hodin volá obžalovanému obžalovaná (příjmení) a ptá se, jak budou postupovat ohledně naskenovaných žádostí o reexporty. (celé jméno obžalovaného) jí říká:„ Ona je přiveze, ty je dostaneš, zadej si je, budeš je mít v ruce i s razítkem“. (příjmení) žádá, ať to zjistí, aby postupovali stejně. Dne 1. 2. 2017 v 17:20 hodin se ptá obžalovaného (celé jméno obžalovaného), jestli četl zprávu od (příjmení), je třeba dodat ty žádosti, je třeba zavolat (jméno), nebere mu to. Ptá se (příjmení), jestli (celé jméno obžalovaného) nemluvil s (jméno). Žádosti jim nedala. (celé jméno obžalovaného) uvádí, že to vždy bylo od (jméno) (příjmení), bylo to hned, měla to pod palcem, teď to není. Obžalovaný se dále pravidelně domlouvá na schůzkách s (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalovaného), přičemž si i dopředu sdělují, kolik„ čokolád a cibulek“.

44. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. [spisová značka]) z telefonního čísla obžalovaného (příjmení) (celé jméno obžalovaného) vyplynuly následující skutečnosti. Dne 22. 6. 2016 v 15:39 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalované) a sděluje jí, že jim (dle kontextu (příjmení)) dal jeho podmínky, že každý kamion se musí vyfotit, myšleno, že je důkaz, že to jelo přes Českou republiku, pak to proberou, jak on to všechno ví. (celé jméno obžalovaného) dále říká, že on ( (příjmení)) ví, že to zboží je evropskýho původu, že je to všechno falzo, ale hlavně řekl, že s tím Ruskem skončíme. (celé jméno obžalované) na to odpovídá, že jí řekl, že se to řeší na Evropské komisi, že když komise rozhodne, že nebudou, tak nebudou ty vývozy, a když rozhodnou, že budou, tak prostě budou, takhle jí to řekl. (celé jméno obžalované) říká, že musí chránit svoje inspektory, takže se bude fotit a že ostatní necháme, až to Evropská unie rozhodne. (celé jméno obžalovaného) říká, že tohle podezření, nebo tu znalost, že tohle není zboží z těch exotických států, mají, jenom hledají cesty, jak to zlegalizovat a utnout, jak najít konkrétní důvody, takže Rusko s Holandskem a podobně. (celé jméno obžalované) říká, že to chce klid, je to stejný, akorát ona zajistí, aby chodili fotky ze všeho, že to dá jako podmínku. (celé jméno obžalovaného) se ptá, jestli si tedy myslí, že pokračujou, (celé jméno obžalované) říká, že to ví úplně bezpečně. Dne 24. 6. 2016 ve 12:30 hodin volá obžalovanému obžalovaný (celé jméno obžalovaného) ptá se, jestli mluvil s (jméno), (celé jméno obžalovaného) říká, že jde všechno postaru, jak chce zajistit ty fotky, takto teda neví, že je z těch fotek vidět, že je to pokaždý jinde. Dne 27. 6. 2016 v 9:10 hodin se obžalovaný s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) baví o fotkách a domlouvají se, co budou říkat. Téhož dne ve 14:32 hodin se domlouvají, jestli to budou dělat, i když nemají fotky. (celé jméno obžalovaného) to už dělal, (celé jméno obžalovaného) počká do zítřka. Dne 27. 6. 2016 v 14:44 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalované) a chce vědět, jak rychle zapisuje fyta. (celé jméno obžalovaného) říká, že tam nemá fotky, (celé jméno obžalované) na to, že má říct, že má ty fotky uložený jinde. (celé jméno obžalovaného), říká, že ty fotky nemá. (celé jméno obžalované) odpovídá, že je bude mít, ať mu řekne, že to má uložený, že to neumí. Dne 29. 6. 2016 v 9:50 hodin v hovoru s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) řeší fotky, mimo jiné (celé jméno obžalovaného):„ A zabíraj to pro nás dobře, že jo, že není nic vidět, ale …“ (celé jméno obžalovaného) uvádí:„ (příjmení) budeme dělat, jak to půjde, no co.“ Dne 15. 7. 2016 v 9:15 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), u kterého je (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného) čte požadavek svědka (příjmení) na zaslání 10 ks skenů zahraničních fyt ze všech zemí a táže se, co má poslat, (celé jméno obžalovaného) předá (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) odpovídá, ať vybere libovolně ty, které se mu zdají dobré, pokud se s tím nechce obtěžovat, tak (celé jméno obžalované) řekne (jméno) a ona jim to naposílá. Dne 9. 9. 2016 v 12:42 hodin volá obžalovaný (jméno) (celé jméno obžalované), že volá, ještě než skončí, včera nezvykle (obec) žádný, je to tak? (celé jméno obžalované) odpovídá, že ano, řekli jí, že mají nějaké školení ve čtvrtek. Dne 14. 9. 2016 v 15:35 hodin volá obžalovanému (příjmení) (jméno) (příjmení) z [anonymizováno] a ptá se ho, jestli někdy dával razítko na CMR k fytu, (celé jméno obžalovaného) to nedává, takže těžko, ale vyloučit to nemůže…, (příjmení) mu sděluje, že tam dávají falešný CMR s jejich razítkama. Říká (celé jméno obžalovaného), aby to dělal tak, jak to dělá, tedy razítko jenom na fyto a případně na přílohu. Dne 15. 9. 2016 v 8:30 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalované), že (celé jméno obžalovaného) volal (příjmení) ohledně toho, že na camráku bylo jeho razítko, (celé jméno obžalovaného) jí přeruší, že jemu ohledně toho volal [anonymizováno] (celé jméno obžalované) se ptá, co odpověděl, (celé jméno obžalovaného), že tam pravděpodobně nic nedával. (celé jméno obžalované) reaguje:„ (příjmení) (příjmení), o tom jsme přece mluvili, že se to nebude dělat na ohnutý nohy, ale na ty papíry s tvým razítkem dole. Na papír s razítkem ofotí ten camrák. Je to proto, aby bylo potvrzení, že tady ten náklad byl.“ (celé jméno obžalovaného) reaguje, že na to tedy zapomněl. (celé jméno obžalovaného) se ptá, jak odpověděl (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) s ním nemluvila, takže řekl, že je to podvrh, ale dostane se z toho, tak že myslel, že mluví o originálu a že on to dává jenom na kopie. (celé jméno obžalovaného) na závěr shrnuje, že tedy vezmou jeho přílohový papír s razítkem a na to vytisknou camrák? (celé jméno obžalované) odpovídá, že ano, (celé jméno obžalovaného) se to příčí. Dne 15. 9. 2016 v 9:07 hodin sděluje (celé jméno obžalované), že ode dneška se již nic takovýho vydávat nebude, nějaký blbý řidič tam odevzdal všechny papíry a tím to vzniklo… opravdu se budou dělat jenom fyta a přílohy k fytu. Dne 19. 9. 2016 v 14:09 hodin si obžalovaný domlouvá schůzku s (celé jméno obžalované) v (obec), (celé jméno obžalované) potřebuje od (celé jméno obžalovaného) 15 kusů zelených a papíry. Dne 23. 9. 2016 v 13:49 hodin volá obžalovaný (jméno) (celé jméno obžalované) a ptá se, jestli včera skutečně nic nebylo, obžalovaná (celé jméno obžalované) odpovídá, že včera nic, že bude dneska. Dne 26. 9. 2016 v 18:18 hodin zasílá (celé jméno obžalované) obžalovanému (příjmení) zprávu ve znění:„ Ahoj, nemůžu ze sebe vydat ani hlásku, padl na mě během hodiny moribundus. Nemohl bys mi do TC dopravit 40 hnědáků? Kdykoliv během dne. Děkuji.“ Dne 27. 9. 2016 v 12.06 hodin obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované) odpovídá:„ Prijedu po 1 hod. Ahoj“ Dne 3. 11. 2016 v 10: 27 hodin v hovoru s (celé jméno obžalované) uvádí obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že jí zapomněl říct termín dovolené. Jde o to, že měl 2. 11. dovolenou, ale přišlo mu, že udělal 6 fyt. (celé jméno obžalované) na to, ať těch 6 normálně udělá, že na to nikdo nepřijde. Dne 1. 12. 2016 ve 13:57 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalované), že by potřebovala, aby se zítra u ní dopoledne obžalovaný zastavil s hnědákama, že potřebuje 4, (jméno) je odpoledne odveze. V řadě dalších hovorů s (celé jméno obžalované) se řeší, kdy se setkají a počty hnědých (hnědáky, čokoláda, h) a zelených (cibulky, z).

45. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. [spisová značka]) z telefonního čísla obžalovaného (příjmení) (celé jméno obžalovaného) vyplynuly následující skutečnosti. Dne 17. 8. 2016 v 10:08 hodin v rozhovoru s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) si domlouvají schůzku s tím, že (celé jméno obžalovaného) bude kolem jedenácté hodiny v (obec), (celé jméno obžalovaného) se ptá (celé jméno obžalovaného), jakou má formu, protože buď může mít 47, anebo 36, (celé jméno obžalovaného) odpovídá, aby neblbnul, že mu toho teď chodí hodně a ať vezme 36. (celé jméno obžalovaného) říká, že tedy 36, aby věděl, kolik jim řekne kolků. Dne 22. 8. 2016 v 8:56 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalované) a chce po něm 50 hnědý a 10 zelený, domlouvají se, že se dnes uvidí a obžalovaný (celé jméno obžalovaného) to vezme s sebou. Dne 15. 9. 2016 v 8:36 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalované) a informuje ho, že včera volal [anonymizována dvě slova], že se mu měl dostat do ruky CMR s jeho kulatým razítkem, (celé jméno obžalované) vysvětluje obžalovanému, že se to pořád dělá a uvádí postup. Dne 26. 9. 2016 v 7:35 hodin sděluje obžalovanému (celé jméno obžalované), že by potřebovala 20 zelených papírů, kdy (jméno) pojede ve středu do Holandska, tak by to potřebovala. Domlouvají se, že (jméno) se proto zítra u (celé jméno obžalovaného) zastaví, (celé jméno obžalované) upřesňuje, že bude potřebovat 20 zelených a ke každýmu ty 2 bílý papíry. Dne 26. 9. 2016 v 8:11 hodin obžalovanému píše SMS zprávu (celé jméno obžalované), že by potřebovala ještě 30 hnědých, obžalovaný jí za 2 minuty téhož dne SMS zprávou odpovídá, že je ráno připraví. Dne 14. 10. 2016 v 8:22 hodin obžalovaného (celé jméno obžalované) informuje, že dnes mluvila s (příjmení) a že se ty kulatý razítka na CMR ještě můžou dávat, protože ještě oni neposlali dopis do Ruska, a tak že to dělá obžalovaný dobře. Dne 24. 10. 2016 v 10:39 hodin volá obžalovanému obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že se za ním zítra zastaví, má pro něj pozdrav od (jméno).

46. Z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. [spisová značka]) z telefonního čísla obžalovaného (příjmení) (celé jméno obžalovaného) a odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu (nařízených příkazy soudce Okresního soudu v Tachově dne 13. 6. 2016, sp. zn. [spisová značka]) z telefonního čísla (celé jméno obžalovaného) je třeba zmínit zejména následující hovory. Dne 15. 6. 2016 v 11: 22 hodin sděluje obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalovaného), že vyjíždí do (obec), (celé jméno obžalovaného) koupí kolky a sejdou se. Dne 8. 7. 2016 v 6:53 hodin obžalovaný sděluje svědku (příjmení), že mu k fytům dávají fotografie, (příjmení) upozorňuje, že musí přijet kamion, ptá se, odkud ty nektarinky a broskve byly, načež obžalovaný odpovídá, že z centrální Afriky, (příjmení) sděluje, že to není z Afriky, že už poslal dotaz celníkům, na to obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že pokud už neuvidí kamion, tak nic nenapíše. Dne 28. 7. 2016 v 12:28 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalovaného) s tím, že třešně jsou ze Somálska, půjde to do Běloruska, všechno mu přiveze (jméno) (příjmení) na flash disku. Ve 14 hodin téhož dne pak volá obžalovaný (jméno) (příjmení), kde je, je to hurá akce (celé jméno obžalovaného), obžalovaný, říká, že už to měsíc nedělal. Dne 1. 8. 2016 8:12 hodin se obžalovaný ptá (celé jméno obžalovaného), zda to všechno prošlo, že to bylo takové divné. Dne 23. 8. 2016 7: 56 hodin sděluje (jméno) (příjmení) obžalovanému, že potřebuje jedno fyto [anonymizováno], hrušky, obžalovaný se táže, jestli je to nafocené. Dne 15. 6. 2016 10: 27 hodin sděluje (celé jméno obžalovaného) obžalované (jméno) (celé jméno obžalované), že se (celé jméno obžalovaného) dělají ty fyta a ptá se, co bude dál. Teď bude na pondělí a čtvrtek, že tam může být 5 – 6 aut. Dne 15. 6. 2016 11: 45 hodin volá (celé jméno obžalovaného) (příjmení) (příjmení) a sděluje jí, že jede za (celé jméno obžalovaného), že na hlavní poště nakoupil všechny kolky. Informuje, že bude až v úterý, odpoledne bude volat (jméno) a domluví se s ním na pondělí. Téhož dne v 15: 07 hodin sděluje (celé jméno obžalovaného) [jméno], že vlak měl v Zabrzedowicích půl hodiny zpoždění. Dne 27. 6. 2016 v 8:39 – 8:46 hodin řeší (celé jméno obžalovaného) s (jméno) (příjmení) a (jméno) (příjmení), že (celé jméno obžalovaného) už nechce vystavovat fyta, protože (příjmení) dělá problémy, (celé jméno obžalovaného) jede za (celé jméno obžalovaného). Téhož dne v 9:40 hodin sděluje (celé jméno obžalovaného) obžalované (celé jméno obžalované), že (celé jméno obžalovaného) dnešní fyta neudělá, (příjmení) píše, že foto musí být z území Česka, že se vyskytly falzifikáty. Téhož dne v 9:47 hodin řeší (celé jméno obžalovaného) uvedený problém s (jméno) (příjmení), mimo jiné sděluje, že (celé jméno obžalovaného) neodmítl žádnou spolupráci, ale chce mít hned fotky. Dne 20. 7. 2016 18: 24 hodin sděluje (celé jméno obžalovaného) (příjmení) (příjmení), že v (obec) a v (obec) fyta dělají dál, (jméno) jim dává nějaké peníze, (celé jméno obžalovaného) by dával (celé jméno obžalovaného) taky, ale (celé jméno obžalovaného) nechce.„ (příjmení) to udělá, ale je takový bambula“. Dále řeší, co se vozí a co nevozí, že bude dál pokračovat embargo a že by se toho mělo využít. Dne 28. 7. 2016 12: 35 hodin volá (celé jméno obžalovaného) [jméno] [příjmení], že udělají jedno fyto, má to v příloze e-mailu, bude to ze Somálska reexportní fyto. Je třeba na flashku nahrát i fotky, že to má (jméno) (příjmení) se (celé jméno obžalovaného) zařídit a o půl šesté to pak má (jméno) (příjmení) poslat vlakem, příjemce mu pošle [anonymizováno]. Dne 28. 7. 2016 ve 14: 50 hodin zasílá (celé jméno obžalovaného) [jméno] [příjmení] zprávu s textem:„ adresa na obálku (jméno) (příjmení), [anonymizována dvě slova], (jméno) (příjmení), (číslo) [anonymizována dvě slova] (číslo), odesilatele dej [anonymizováno]“

47. Souhrnně je ještě třeba ke komunikaci mezi [anonymizováno] (celé jméno obžalované), [anonymizováno] (celé jméno obžalované) a [anonymizováno] (příjmení) třeba konstatovat, že jsou dále pravidelně za celé období 2x měsíčně zasílány SMS zprávy obsahující období (vždy od 1. do 15. daného měsíce a další od 16. do konce měsíce), zkratky [anonymizována čtyři slova] a [anonymizováno] s přiřazenými počty, a to od [anonymizováno] (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) pak dále posílá obdobné SMS zprávy (s mírným zpožděním a s nižšími počty u jednotlivých zkratek a s uvedením dalšího údaje o kilometrech) (jméno) (příjmení). Relevantní jsou podle názoru soudu zprávy zasílané [anonymizováno] (celé jméno obžalované) [anonymizováno] (celé jméno obžalované), blíže níže, z nich pak vyplynulo (vždy v závorce uveden datum a čas doručení SMS zprávy): 1. – 15. 5. [anonymizováno] (číslo), [anonymizována tři slova] (číslo), (20. 5. 2016 v 8:43 hodin), 16. - 31. 5. [anonymizováno] (číslo), [anonymizována tři slova] (číslo) (2. 6. 2016 v 9:05 hodin), 1. 6. – 15. 6. [anonymizováno] (číslo), [anonymizováno] (číslo), [anonymizováno] (číslo) (17. 6. 2016 v 9:05 hodin), 16. 6. – 30. 6. [anonymizována tři slova] (číslo) (3. 7. 2016 v 16:02 hodin), 1. 7. – 15. 7. [anonymizována tři slova] (19. 7. 2016 v 19:49 hodin), 16. 7. – 31. 7. [anonymizována tři slova] (číslo) (1. 8. 2016 v 8:49 hodin), 1. 8. – 15. 8. [anonymizována tři slova] (číslo) (18. 8. 2016 v 8:11 hodin), 16. 8. – 31. 8. [anonymizováno] (číslo), [anonymizována dvě slova] (číslo) (1. 9. 2016 v 12:36 hodin), 1. 9. – 15. 9. [anonymizována tři slova] (17. 9. 2016 v 17:37 hodin), 1 (6). 9. - 30. 9. [anonymizována tři slova] (3. 10. 2016 v 10:04 hodin), 1. 10. – 15. 10. [anonymizována tři slova] (17. 10. 2016 v 14:44 hodin), 16. 10. – 31. 10. [anonymizována tři slova] (1. 11. 2016 ve 20:52 hodin), 1. 11. – 15. 1 (1). [anonymizována tři slova] (17. 11. 2016 v 17:43 hodin), 16. 11. – 30. 11. [anonymizováno] (číslo), [anonymizována dvě slova] (5. 12. 2016 v 8:31 hodin), 1. 12. [anonymizováno] 15. 12. [anonymizováno] (číslo), [anonymizována tři slova] (18. 12. 2016 v 17:36 hodin), 16. 12. – 31. 12. [anonymizována tři slova] (2. 1. 2017 v 11:36 hodin), 1. 1. -15. 1. [anonymizována tři slova] (19. 1. 2017 v 17:58 hodin), 16. 1. - 31. 1. [anonymizována čtyři slova] (1. 2. 2017 v 18:09 hodin), 1. 2. – 15. 2. [anonymizována tři slova] (číslo), [anonymizováno] (19. 2. 2017 v 10:32 hodin), 16. 2. – 28. 2. [anonymizována tři slova] ([anonymizováno]) (2. 3. 2017 v 19:50 hodin), 1. 3. – 15. 3. [anonymizována tři slova] (číslo) (21. 3. 2017 v 10:23 hodin), 16. 3. – 31. 3. [anonymizována dvě slova] (číslo), [anonymizováno] (číslo), [anonymizováno] (3. 4. 2017 v 6:32 hodin).

48. Konečně je třeba k této části důkazů konstatovat, že byly všem obžalovaným předloženy k vyjádření, jsou rozděleny podle telefonních čísel, které byly odposlouchávány, do svazků, v rámci kterých jsou hovory a SMS zprávy časově chronologicky seřazené (od nejstaršího do doby realizace věci), přičemž z jednoho čísla v jeden okamžil mohl být veden jeden hovor, tedy určení hovorů jednak majitelem (číslem, které bylo odposloucháváno) a datem a hodinou počátku komunikace je pak označení jednoznačné a určité, nevzbuzující pochybnosti o tom, o jaký důkaz ve spise se jedná, žádný z obžalovaných také k tomuto nic nenamítal, proto soud nepovažoval za nutné doplňování čísel listů ke každému hovoru, kdy názor krajského soudu v tomto směru nepovažuje za právně závazný.

49. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky č. [rok] (číslo) v obci a k. ú. (obec), zapsané na LV (číslo) pro KÚ pro [územní celek], KP (obec) (uživatelkou obž. (celé jméno obžalované)) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika, mobilní telefony, flash disky a jiná paměťová media, dále sešity, diáře. Byla také zajištěna finanční hotovost ve výši nad 10 000 Kč, rostlinolékařská osvědčení a jiné věci mající souvislost s rostlinolékařskými osvědčeními a vývozem nebo dovozem zboží rostlinného původu a se všemi zájmovými osobami. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky č. [rok] v obci (obec), k. ú. (obec), zapsané na LV (číslo) pro KÚ pro hlavní město Prahu, KP (obec) (majitelkou sv. (jméno) (příjmení)) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika, mobilní telefony, flash disky a jiná paměťová media, dále sešity, diáře. Byla také zajištěna rostlinolékařská osvědčení a jiné věci mající souvislost s rostlinolékařskými osvědčeními a vývozem nebo dovozem zboží rostlinného původu a se všemi zájmovými osobami. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky (číslo) v obci (obec), k. ú. (část obce), zapsané na LV (číslo) pro KÚ pro hlavní město Prahu, KP (obec) (majitelem sv. (jméno) (příjmení)) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika a trezor. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky (číslo) v obci (obec), k. ú. (část obce), zapsané na LV (číslo) pro KÚ pro hlavní město Prahu, KP (obec) (uživatelem sv. (jméno) (příjmení)) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika, mobilní telefon, flash disky a jiná paměťová media (tyto věci se ukázaly jako nezájmové a byly svědkovi (příjmení) později vráceny). Byla také zajištěna finanční hotovost ve výši 150 000 Kč. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce budovy (adresa) a budovy bez čp. na pozemku parc. (číslo) v obci a k. ú. (obec), zapsané na (list vlastnictví) pro KÚ pro (příjmení) kraj, KP (obec) (uživatelé obžalovaní (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalovaného)) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika, mobilní telefony, flash disky a jiná paměťová media a poznámkový deník. Byla také zajištěna finanční hotovost ve výši nad 10 000 Kč, dále 78 bankovek v hodnotě 50 EUR a 1 bankovka v hodnotě 100 EUR, rostlinolékařská osvědčení z různých afrických zemí, prázdné listy opatřené razítky ÚKZÚZ s rukou psaným podpisem„ (celé jméno obžalovaného)“ a jiné věci mající souvislost s rostlinolékařskými osvědčeními a vývozem nebo dovozem zboží rostlinného původu a se všemi zájmovými osobami. V rámci domovní prohlídky byly dále nalezeny i věci mající souvislost s jinou trestnou činností obžalovaného (celé jméno obžalovaného) spočívající v neoprávněné výrobě a jiném nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy, pro niž byl obžalovaný (celé jméno obžalovaného) odsouzen v samostatném řízení vedeném u OS v (obec) pod sp. zn. [anonymizováno] (číslo). Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce budovy (adresa) a pozemku parc. (číslo) (číslo) parc. v obci a k. ú. (obec), zapsané na (list vlastnictví) pro KÚ pro Středočeský kraj, KP (okres) (uživatelem sv. (jméno) (příjmení)) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika, mobilní telefony, flash disky a jiná paměťová media a poznámkový deník. Byla také zajištěna finanční hotovost 19 bankovek v hodnotě 100 EUR a bílá páska s nápisem FYTO a znakem Státní rostlinolékařské správy. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky (číslo) v obci a k. ú. (obec), zapsané na LV (číslo) pro KÚ pro Moravskoslezský kraj, KP (obec) (majitelkou sv. (jméno) (příjmení)) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především výpočetní technika, mobilní telefon, rostlinolékařská osvědčení a razítka s popisy v různých cizích jazycích. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky (číslo) v obci (obec), k. ú. (část obce), zapsané na LV (číslo) pro KÚ pro hlavní město Prahu, KP (obec) (uživatelkou obžalovaná (celé jméno obžalované)) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především rostlinolékařská osvědčení a listiny s ručně psanými poznámkami vztahující se k zájmovým osobám. Z příkazu k domovní prohlídce (správně prohlídce jiných prostor) a protokolu o provedení prohlídky jiných prostor – kanceláře (číslo) v budově (adresa) v obci a k. ú. (obec), zapsané na (list vlastnictví) pro KÚ pro Středočeský kraj, KP (obec) (uživatelem obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného)) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především velké množství rostlinolékařských osvědčení pro vývozce [anonymizováno] a (příjmení) (jméno). Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky (číslo) v obci (obec), k. ú. (část obce), zapsané na LV (číslo) pro KÚ pro hlavní město Prahu, KP (obec) (majitelem obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného)) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především to především výpočetní technika, mobilní telefon, paměťová zařízení a diáře. Bylo také zajištěno velké množství rostlinolékařských osvědčení opatřených razítky ÚKZÚZ s rukou psanými podpisy„ (celé jméno obžalovaného)“,„ (celé jméno obžalovaného)“,„ (příjmení)“, různé dokumenty k přepravě spol. (právnická osoba), razítka společnosti (právnická osoba), 121 ks bianko listů podepsaných„ (celé jméno obžalovaného)“ a otiskem kulatého razítka ÚKZÚZ, 259 ks prázdných listů opatřených podpisem„ (celé jméno obžalovaného)“ a opatřených kulatým razítkem ÚKZÚZ, další prázdné listy opatřené razítkem ÚKZÚZ s podpisy a jiné věci mající souvislost s rostlinolékařskými osvědčeními a vývozem nebo dovozem zboží rostlinného původu a se všemi zájmovými osobami. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky (číslo) v obci (obec), k. ú. (část obce), zapsané na LV (číslo) pro KÚ pro hlavní město Prahu, KP (obec) (uživatelem obžalovaný (celé jméno obžalovaného)) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především to především výpočetní technika, mobilní telefon, paměťová zařízení, 28 ks (příjmení) karet do mobilního telefonu. Bylo také zajištěno 403 ks bianko listů opatřených razítky ÚKZÚZ s rukou psanými podpisy obžalovaných (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného), (příjmení) a (celé jméno obžalovaného) a bankovky v nominální hodnotě celkem 123 000 Kč a 1 350 EUR a jiné věci mající souvislost s rostlinolékařskými osvědčeními a vývozem nebo dovozem zboží rostlinného původu a se všemi zájmovými osobami. Z příkazu k domovní prohlídce a protokolu o domovní prohlídce bytové jednotky (číslo) v obci (obec), k. ú. (ulice), zapsané na LV (číslo) pro KÚ pro Moravskoslezský kraj, KP (obec) (uživatelem obžalovaný (celé jméno obžalovaného)) bylo zjištěno, že při prohlídce byly zajištěny věci vztahující se k prošetřované trestné činnosti, spočívající v padělání a pozměnění veřejné listiny, a to především mobilní telefony. V rámci domovní prohlídky byly také zajištěny bankovky o celkové nominální hodnotě ve výši 376 00 Kč a 17 850 EUR. Na základě protokolů o vydání věci byly u obžalovaných (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalovaného) zajištěny dále věci, které měli v době svého zadržení u sebe, kdy se jednalo především o mobilní telefony a finanční hotovost – bankovky v celkové nominální hodnotě přesahující částku 10 000 Kč.

50. Dle protokolu o ohledání věci – zásilky předané k přepravě u spol. DHL Express ( (příjmení) Republic) s.r.o., dne 3. 4. 2017 obžalovaným (celé jméno obžalovaného) umožněné na základě předchozího souhlasu státního zástupce OSZ (obec) ze dne 20. 3. 2017, bylo zjištěno, že odesílatel je (jméno) (jméno) a jako příjemce [anonymizována tři slova], Litva. V obálce se nachází svazek 3 listů formátu A4 – Rostlinolékařské osvědčení pro reexport č. [spisová značka], kdy jako vývozce je uvedena spol. (právnická osoba), vydáno v (obec) dne 3. 4. 2017, vystavil Ing. (celé jméno obžalovaného) s razítkem ÚKZÚZ, dále písemnost označená jako SUPPLEMENT No: [spisová značka] opatřená razítkem ÚKZÚZ a podpisem odpovídajícímu vlastnoručnímu podpisu obžalovaného (celé jméno obžalovaného). V obálce přepravce byla dále obsažena zalepená obálka, kdy v této další obálce bylo 20 ks Rostlinolékařských osvědčení sériového čísla (číslo) až (číslo). Tato osvědčení jsou nevyplněná, obsahují pouze kulaté razítko ÚKZÚZ a podpis vizuálně odpovídající vlastnoručnímu podpisu obžalovaného (celé jméno obžalovaného).

51. Dle protokolu o sledování osob a věcí na základě povolení soudce OS v (obec) ze dne 12. 9. 2016, sp. [značka automobilu] 2016, s jeho prodloužením dne 3. 3. 2017, sp. zn. [spisová značka], byl zachycen kontakt obž. (celé jméno obžalované) dne 6. 6. 2016 v 15:23 hodin s obž. (celé jméno obžalované) v (příjmení) (jméno) (příjmení), obž. (celé jméno obžalované) předala obž. (celé jméno obžalované) modré a žluté desky formátu A4. (celé jméno obžalované) se do desek krátce podívala a nechala je ležet na stole. (celé jméno obžalované) vyndala z kabelky bílou obálku. Poté odešly k toaletám, do kterých zašly. (celé jméno obžalované) nesla modré a žluté desky do svého auta, odjela do (obec), kde je v 18:20 hodin se žlutými deskami zašla do domu (číslo). Asi po 3 minutách vyšla společně s obž. (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) držel v ruce žluté desky. Bavili se u vozu VW Touran (celé jméno obžalované), kdy následně (celé jméno obžalovaného) zašel do garáží domu (adresa) a s vozidlem BMW, (registrační značka) jako řidič odjel, shodně jako obž. (celé jméno obžalované). Dne 25. 7. 2016 byl v 18:33 hodin zachycen obž. (celé jméno obžalovaného) v obci (obec) ve voze Volvo V40, (registrační značka), v ulici (ulice), odjel do ulice [anonymizováno], kde zaparkoval. Následně vystoupil, manipuloval v mobilním telefonem v ruce. Poté vyndal z vozu žlutou obálku o velikosti A4 s logem DHL, držel telefon u ucha a hovořil. V 18:41 hodin vyšel z domu (adresa) obž. (celé jméno obžalovaného) a sešel se s obž. (celé jméno obžalovaného), který mu obálku předal. (celé jméno obžalovaného) potom odjel, zatímco (celé jméno obžalovaného) s obálkou zašel zpět do domu, kdy v 18:50 hodin se shodnou obálkou odešel k vozu BMW, r.z. [anonymizováno] (číslo), do kterého nasedl a odjel směrem do [územní celek], kde v 19:09 hodin zaparkoval v areálu DHL, manipuloval v ruce s mobilním telefonem a následně jel zpět do (obec) do ulice [anonymizováno] a odešel do domu (adresa). Téhož dne v 19:58 hodin opět odešel ke svému vozu BMW, v ruce nesl hnědou obálku a odjel do ulice (ulice), kde vystoupil z vozu a s hnědou obálkou odešel do haly Hlavního nádraží, kde se setkal s (jméno) (příjmení), té obálku předal a rozloučili se. Dne 3. 8. 2016 obžalovaný (celé jméno obžalovaného) opět jel do [územní celek] na parkoviště DHL, kdy 19:15 hodin odjel zpět do (obec), kde se ve 20:11 hodin zaparkoval poblíž Hlavního nádraží, vystoupil z vozu, kdy nesl žlutou obálku formátu A4, odešel do haly nádraží a zde se ve 20:13 hodin sešel s (jméno) (příjmení). Ve 21:18 hodin nastoupil do prvního vagónu vlakové soupravy EN 445, kde se v uličce setkala s neznámým mužem. Společně zašli do služebního prostoru, kde manipulovali s blíže nezjištěnými předměty. Asi po 2 minutách (jméno) (příjmení) vlak opustila. Dne 7. 11. 2016 v 21:16 hodin (jméno) (příjmení) nastoupila opět do vlaku EN 445 ve směru (obec), zde se v prvním vagónu pozdravila s neznámým mužem a odešli do služebního prostoru. Asi po 10 vteřinách vyšli z uvedených prostor vagónu. Dne 15. 12. 2016 se [anonymizováno] ve 20:22 hodin sešla v odbavovací hale Hlavního nádraží s obž. (celé jméno obžalovaného), který jí předal žluté papírové desky ve formátu A4, následně ve 21:14 hodin nastoupila do vlaku s označením EX 445, kde se opět sešla se shodným mužem, který od ní převzal žlutou obálku, zůstal ve voze a manipuloval s blíže nezjištěnými papíry.

52. Dle záznamu kamery umístěné v kanceláři obž. Ing. (celé jméno obžalovaného) bylo zjištěno, že se obžalovaný setkává dne 11. 10. 2016 s obž. Ing. (celé jméno obžalované), kdy jí v 11:34 hodin předává papíry a obž. (celé jméno obžalované) mu předává obálku, kterou obžalovaný ukládá do šuplíku v deskách. V čase 11:53 hodin obž. (celé jméno obžalované) odchází v jeho doprovodu. Následně se v čase 12:40 hodin obžalovaný (celé jméno obžalovaného) vrací do kanceláře. V 12:48 hodin vytahuje ze šuplíku desky, ze kterých vydá obálku a začne počítat obsah obálky. Následně ukládá obálku zpět do desek a následně do šuplíku stolu. Jednu bankovku si dává do peněženky. V 16:34 hodin vytahuje desky obsahující obálku, na to pokládá další papíry a posléze při odchodu vezme desky a ukládá je do tašky na věšáku. V 16:48 hodin obžalovaný odchází z kanceláře. Dne 17. 10. 2016 má obžalovaný v 15:52 telefon s obž. (celé jméno obžalované), opětovně v času 16:01 hodin, kdy vychází z kanceláře. V 16:02 hodin obž. (celé jméno obžalované) přichází do kanceláře a rovnou odchází s toaletním papírem, návrat zpět v 16:05 hodin. V čase 16:12 hodin oba odchází z kanceláře. Během schůzky se (celé jméno obžalované) dotazuje (celé jméno obžalovaného), kam jede na dovolenou, ptá se, zda bude (celé jméno obžalovaného) pracovat v pondělí a úterý. (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že v pondělí (číslo) pracuje naposledy. (celé jméno obžalované) se ptá, kolik jí dá. (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že 30, že to mu bylo řečeno, má to připravené. (celé jméno obžalovaného) říká, že mu říkala, že jí přebývá 5 kolků, tak jestli už to má dané. (celé jméno obžalované) se ptá, zda jí ještě něco přidá, když pracuje i v pondělí. Chtěl by přijet pro 10. (celé jméno obžalovaného) říká, že jí to stačí, že tam má ještě starých plno. (celé jméno obžalované) jej přesvědčuje, že 10 maximálně, že se to dnes spotřebuje, že to„ teď jde hodně“. Je slyšet, jak (celé jméno obžalované) počítá, poté říká„ malý, malý“, že je jich takhle třicet. (celé jméno obžalovaného) do toho říká, ať na to mrkne, jestli to stačí, že už některé i naohýbal. (celé jméno obžalované) říká, že už ty rohy nemusí dělat. (celé jméno obžalovaného) se ptá, zda jej (celé jméno obžalované) může odvést domů do [anonymizováno], (celé jméno obžalované) souhlasí. Jde se balit a odcházejí oba. Dne 1. 11. 2016 je v čase 12:27 hodin zachycen telefonní hovor s (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného) se ptá, jestli je tady, že jde pro ni. (příjmení) 12:28 hodin do 12:56 hodin je (celé jméno obžalované) přítomna v kanceláři (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované) říká, že má jenom 20 papírů a že má u něj 10. Dále potřebuje nějaké bílé papíry. [anonymizováno] řečí (když se (celé jméno obžalované) ptá, jak má jet příště, aby se vyhnula zácpám) říká, tady za„ to“ děkuju. (celé jméno obžalované) se kouká do notýsku a hledá termín, kdy zase přijede. Domluví se na 15. 11. to„ možná přijede i (jméno)“. (celé jméno obžalovaného) říká, že (příjmení) ticho po pěšině, fotky nikdo neposílá a nevadí to. (celé jméno obžalované) reaguje, že to je asi dopad toho dopisu. (celé jméno obžalované) říká, že by chtěla, aby přijel kamion jednou k kytkama do (obec), aby se udělal oficiální vzorek. Pak se ptá, jak to chce (příjmení) s tou laboratoří, jestli se někam mají posílat vzorky květin. (celé jméno obžalované) pokračuje, že chce, aby přijel kamion, že to dělají každý rok, že dva kamiony přijedou, že (celé jméno obžalovaného) kamion ještě neviděl. Na to reaguje (celé jméno obžalovaného), že on také ne. Dále (celé jméno obžalovaného) říká, že kdyby se ho (příjmení) ptal, jak to dělá, že teď neřídí (pozn. Ing. (celé jméno obžalovaného) byl rozsudkem (příjmení) (okres) ze dne 22. 3. 2016, sp. zn. [anonymizováno] (číslo) za spáchání přečinu těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1 tr. zák, odsouzen mj. k trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení všech motorových vozidel ve výměře 1 roku), tak mu řekne, že pro něj jezdí Máša. (celé jméno obžalované) říkala, že jasně, ona to říkala léta. (celé jméno obžalované) se vrací k tomu, že by ty kytky chtěla někdy rozebrat. Buhlíčková se ptá, zda za ním jezdí ta (příjmení), zda za něj pracuje. (celé jméno obžalovaného) potvrzuje, že tak jednou za měsíc, bydlí v (obec) (celé jméno obžalované) říká, že za ní zajede, že jí vše vysvětlí, že si vezme iPad, na tom že jí to vše ukáže. (celé jméno obžalované) se dále ptá, zda lze zjistit, do dělal fyto, zda je falešné. (celé jméno obžalovaného) že ano a jde jí to k PC ukázat. (celé jméno obžalované) se svěřuje, že se její synové zbláznili do nemovitostí, že dají horší dům dohromady a pak jej pronajímají. Mají hodně půjček, a proto ona nesmí přestat pracovat. Dne 29. 11. 2016 po předchozím telefonátu se do kanceláře (celé jméno obžalovaného) opět dostavuje obž. (celé jméno obžalované). Řáká, že mu dá 50 kolků, na to (celé jméno obžalovaného) reaguje, že potřebuje 40. Žena si odejde odskočit a [anonymizováno] podepisuje v dolním pravém rohu bílé papíry a dává na ně kulaté razítko. Dále se baví, že byl klid, (celé jméno obžalované) se ptá, zda (Ing. (příjmení) – na předchozí poradě) nezdůrazňoval ty fotky. (celé jméno obžalovaného) říká, že nic (Ing. (příjmení)) neříkal, tak se domluví, že to nebudou dělat, kdyby se (Ing. (příjmení)) ozval, že má (celé jméno obžalovaného) říct, že to zase bude dělat. V 11:40 hodin se (celé jméno obžalovaného) s podepsanými a orazítkovanými papíry přitočí k (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) se ptá, zda má bílé papíry k tomu, kdy (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že kvanta, ať se podívá a předávají si to. (celé jméno obžalovaného) říká:„ To jsou fyta a tohle bílé papíry.“ a že toho má celkem 50. (celé jméno obžalované) reaguje, že kolky mu dala. V čase 11:41 hodin (celé jméno obžalované) vytáhne bílou obálku, prohlíží si ji. (celé jméno obžalovaného) se ptá, za kdy to je nějak vyrovnaný nebo jak to má. (celé jméno obžalované) reaguje, že mu to akorát dává. (celé jméno obžalovaného) se ptá, za kdy to je, (celé jméno obžalované) odpovídá, že za dvakrát. (celé jméno obžalovaného) říká, že dobrý a mockrát děkuje. Obálku dá (celé jméno obžalovaného) do šuplíku ve stole pod nějaké papíry nebo desky. (celé jméno obžalované) jedny papíry s deskami položí na stůl, druhé před sebe, ty pak vloží do kabelky. Baví se o dovolené (celé jméno obžalovaného), kdy (celé jméno obžalované) říká, že kšeft nemůže přestat a že to stejně nebude nikdo kontrolovat. (celé jméno obžalovaného) říká, že to chápe. Domluví se na další schůzce 12. 12. (celé jméno obžalované) říká, že nechce mít tak dlouho dluh, celý měsíc, má to doma a bůhví, co by s tím mohla udělat. V 11:55 hodin se (celé jméno obžalované) zvedá a odchází. (celé jméno obžalovaného) vybíhá za (celé jméno obžalované) s deskami, které zapomněla na stole. V čase 12: 14:30 hodin vytahuje (celé jméno obžalovaného) ze šuplíku obálku, vyndavá bankovky, počítá je. Jednu si položí stranou, zbylé bankovky vrací zpět do obálky, zapisuje si nějaké údaje na papír, bere si kalkulačku. Opět vyndavá bankovky z obálky, přepočítává je, následně je vrací zpět do obálky a odnáší směrem k věšáku a někam ukládá. Dne 3. 12. 2016 se (celé jméno obžalovaného) setkává s (celé jméno obžalované), v 11:40 s ní přichází do kanceláře a předává jí bílé papíry. (celé jméno obžalované) mu říká, že nemusí ohýbat rohy a předává mu kolky, které pokládá na stůl. (celé jméno obžalovaného) pokládá na stůl bílé papíry a říká, že je ještě orazítkuje. (celé jméno obžalované) říká, že zapomněla na ta storna, má je doma. Na to (celé jméno obžalovaného) reaguje, že je hned nepotřebuje, vydrží do příštího týdne. V 11:46 hodin (celé jméno obžalovaného) razítkuje papíry, zatímco (celé jméno obžalované) telefonuje, který termín další schůzky by byl nejvhodnější. Následně (celé jméno obžalovaného) sděluje, že nejlépe 27., 28. a (číslo) (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že 27. 12. a 29. 12. bude pracovat. V 11:57:15 (celé jméno obžalovaného) říká, že jí dává 50 papírů a (celé jméno obžalované) si je dává do hnědé papírové obálky. (celé jméno obžalované) se následně vzdálí z kanceláře, (celé jméno obžalovaného) si začne balit věci a ve 12:02 hodin odchází také. Dne 15. 12. 2016 se do kanceláře po předchozím telefonátu dostavuje obž. (celé jméno obžalovaného). V 10:29 hodin (celé jméno obžalovaného) předává něco, co vyndá ze zadní kapsy kalhot., pravděpodobně ve složené bílé obálce, kdy (celé jméno obžalovaného) říká, že je toho o deset míň. [anonymizováno], že mockrát děkuje, vloží to do batohu a (celé jméno obžalovaného) předává papíry s tím, že„ tam jsou zelené i hnědé“. (celé jméno obžalovaného) říká, že si s tím poradí a odchází. (celé jméno obžalovaného) jej jde vyprovodit ven. V čase 10:31 hodin se (celé jméno obžalovaného) vrací do kanceláře, jde směrem k batohu, sedá si na křeslo a začne několikrát přepočítávat přeložený svazek bankovek., několik minut jen sedí a nic nedělá, kdy v čase 10:36 odnáší peníze směrem k batohu. Dne 4. 1. 2017 se do kanceláře (celé jméno obžalovaného) opět po předchozím telefonátu dostavuje obž. (celé jméno obžalovaného) a říká:„ 40 mi jich dáte, že jo?“. (celé jméno obžalovaného) potvrzuje a (celé jméno obžalovaného) potvzuje, že„ takže 40 kousků“ a předává (celé jméno obžalovaného) něco, co vypadá jako svazek papírů či velká bílá obálka formátu A4. [anonymizováno] ihned předává velkou bílou obálku formátu A4. (celé jméno obžalovaného) dále říká:„ Máma říkala, že se Vás mám zeptat, jestli nechcete někam hodit, jestli chcete domů“. (celé jméno obžalovaného) říká, že nechce, že mockrát děkuje. Dotazuje se, kdy se„ na ně máma přijede podívat“. Na to (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že neví, že momentálně leží, že jí bolí záda. Poté, co (celé jméno obžalovaného) vyprovodí (celé jméno obžalovaného) ven, vrací se zpět a prohlíží si, co obdržel. Začně přepočítávat věci připomínající bankovky. Přepočítávanou věc dává do obálky, tu pak dává do průhledných desek s papíry a nechává je ležet na stole. Průhledné desky i oranžové, co měl na stole ukládá do svého batohu položeného na židli. Začne si balit věci a odchází. Dne 24. 1. 2017 k (celé jméno obžalovaného) přijede (celé jméno obžalované) a v čase 11:20 hodin vyndavá z igelitové tašky bílou obálku a pokládá ji na okraj stolu, přes tu pokládá kolky a říká, že jich je asi 20, protože se potřebuje ještě stavit v (obec). (celé jméno obžalovaného) dává kolky stranou, ukazuje na obálku a ptá se, zda je to vyrovnání loňského roku. (celé jméno obžalované) povrzuje. (celé jméno obžalovaného) se ujišťuje, že za leden tam nic ještě není. (celé jméno obžalované) odpovídá, že za leden bude dávat teď dohromady. Že toho bylo strašně málo. Na to jí (celé jméno obžalovaného) ukazuje bílé papíry v hnědé obálce o formátu A4 a říká 40. (příjmení) se ptá po bílých. (celé jméno obžalovaného) říká, že tak je i 70 bílých. (celé jméno obžalované) říká, že ohnuté už nemusí dělat, že chtějí jen rovné, že teď chodí už jen originály. (celé jméno obžalovaného) i žena berou obálky, které obdrželi, [anonymizováno] svou odnáší do batohu a říká„ za tohle děkuju“. V 11:30 (celé jméno obžalovaného) říká, že teď od (celé jméno obžalované) potřebuje žádosti. (celé jméno obžalované) říká, že je má. (celé jméno obžalovaného) říká, že jí napíše datumy, píše export [anonymizováno]. Upozorňuje, že ještě na dodáku nesouhlasí množství, které je na fytu na příloze. (celé jméno obžalované) se dotazuje, jak často se to stává, kdy (celé jméno obžalovaného) říká, že jednou, (celé jméno obžalované) si píše poznámky. Na závěr (celé jméno obžalované) říká, že je rád, že ví, že je to vyrovnání za loňský rok. Pak odejdou společně na oběd. Po návratu v čase 12:39 jde (celé jméno obžalovaného) k batohu, vyndavá obálku, vytáhne z ní bankovky a začne je počítat. Peníze vloží do obálky a sedá si. Opět peníze vyndá a přepočítává je. Dává je zpět do obálky, kterou položí před sebe. V čase 12:43 opět (celé jméno obžalovaného) peníze přepočítává a do černého diáře si zapisuje nějaké poznámky. Následně obálku s penězi odnáší k batohu, odkud vytahuje průhledné desky s papíry a obálku zakládá u stolu do desek. Dne 15. 2. 2017 opět přijede (celé jméno obžalované). (celé jméno obžalovaného) se ptá, kolik toho bude chtít. (celé jméno obžalované) odpovídá, že tak 40 a 20. (celé jméno obžalované) potvrzuje, že 20 zelených. (celé jméno obžalovaného) následně podepisuje a razítkuje bílé papíry. Rozčiluje se, že musí (příjmení) skenovat žádosti. V čase 11:56 (celé jméno obžalovaného) požaduje kolky s tím, že je se synátorem posledně vyrovnal, takže„ je na nule“. (celé jméno obžalované) říká, že mu jich dá 60. Předává mu je a vypráví, že (příjmení) něco nezapsala, protože jí dělali okna. Dává mu 60 kolků a podává mu ještě jednu z několika bílých obálek, které měla v kabelce s tím, že se jedná o vyúčtování. Potvrzují si, že to je ještě leden. (celé jméno obžalovaného) říká, že mu to takhle vyhovuje, když to je jednou za měsíc. (celé jméno obžalované) říká, že to je jednou za 14 dní, ale někdy to vyjde. Ten leden byl„ takovej strašně slabej“, takto nerozdělovali. (celé jméno obžalované) jej ujišťuje, že nikdo nemá problémy, že je všechno úplně v pohodě. V čase 12:10 hodin přichází (celé jméno obžalované) s obž. (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) vysvětluje, proč stál kamion s Jahodami, co měla za práci. (celé jméno obžalované) vytahuje kolky a chce je dát (celé jméno obžalované). V čase 12:40 hodin se (celé jméno obžalovaného) vzdálí ze své kanceláře a (celé jméno obžalované) vytahuje z kabelky malou bílou obálku, podává jí (celé jméno obžalované) a říká, že to je jenom taková troška za leden. (celé jméno obžalované) se dotauje, zda je to pro ni. (celé jméno obžalované) potvrzuje, že ano, ale je to malinko, v tom lednu. (celé jméno obžalované) děkuje, že to tam„ hned tamty ty lednový, to jo, ale tyhle… (celé jméno obžalované) se dotazuje, zda si toho nevšimla, když to přišlo nebo jak? (celé jméno obžalované) odpovídá, že už v pátek odpoledne odjížděla, to už si to nebere na cesty. Vrací se (celé jméno obžalovaného) a všichni odcházejí ve 12:43 z kanceláře. Ve 14:08 hodin po návratu do Kanceláře (celé jméno obžalovaného) vytahuje z průhledných desek bílou obálku, ze které vyndavá přiložené bankovky a začne je počítat. Vezme si kalkulačku, něco s ní počítá, pak jí odloží a opět začne počítat bankovky. Ty pak vrátí do obálky a tu vloží do průhledných desek. Nakonec odchází i s průhlednými deskami. Dne 21. 2. 2017 v 13:09 hodin přichází obž. (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného) jí předává papíry a [anonymizováno] mu dává 35 kolků. (celé jméno obžalovaného) jí dává obálku a říká“„ tadyhle máte 20, tady taky 20 a tady jsou papíry, bez rohů. (celé jméno obžalované) se ptá, zda mu něco přivezla (příjmení) (obž. (celé jméno obžalované)), kdy mu (celé jméno obžalované) začne vyprávět, jak tam kvůli ní stál kamion s jahodami. Dne 28. 2. 2017 přichází (celé jméno obžalované), předává nějaký dokument (celé jméno obžalovaného) a v čase 11:15 mu současné do druhé ruky vkládá malou bílou obálku, kterou vytáhla ze své tašky. (celé jméno obžalovaného) se ptá, zda je to za měsíc. (celé jméno obžalované) odpovídá, že jen od prvního do patnáctého. (celé jméno obžalovaného) na to povídá„ (jméno), tak ti dám tři stovky zpátky“. (celé jméno obžalované):„ Já se podívám, jo to ty tři stovky, dvacet jedna, tři stovky, ano miláčku.“ (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované) předává bílé papíry, současně je podepisuje a razítkuje. (celé jméno obžalované) jich chce 50. V čase 11:43 hodin se baví o (celé jméno obžalované). (celé jméno obžalované) si stěžuje, že ona udělá 4 zásilky za měsíc, tak že ona necítí tu výhodu, kterou z toho má, že„ se nenamlsá“. (celé jméno obžalovaného) se ptá, kolik dělaj kluci. (celé jméno obžalované) říká, že okolo stovky za 14 dní. (celé jméno obžalovaného) říká, že to on dělá za měsíc. (celé jméno obžalované) říká, že jeden měl 122 a jeden 93 za půl měsíce a on ( (celé jméno obžalovaného)) 31. Že kdyby chtěl, může dělat víc. V čase 11:47 hodin spolu odcházejí. V čase 12:32 se (celé jméno obžalovaného) vrací, vyndavá z desek malou bílou obálku, rozlepí ji a vyndá peníze, které začne počítat. Něco si zapisuje do černého diáře. Peníze poté vrací do obálky, obálku vrací do desek a desky po chvilce do svého batohu. Dne 16. 3. 2017 se opět dostaví (celé jméno obžalované), kdy jí v čase 11:54 hodin (celé jméno obžalovaného) předává papíry a říká, že„ 10 zelenejch orazítkovanejch, 40 hnědejch orazítkovanejch“. Na to (celé jméno obžalované) vyndavá ze své kabelky bílou obálku a předává ji (celé jméno obžalovaného) se slovy, že do konce února je vyrovnáno. (celé jméno obžalovaného) se ještě ujišťuje, že za březen tam není„ teďka žádnej“. V čase 12:22 (celé jméno obžalované) mluví o tom, jak (celé jméno obžalovaného) jezdí do Holandska„ (jméno) jezdí do Holandska s papírama, (příjmení) dělá Holandsko, nikomu se tam nechce jezdit, protože (číslo) km tam a (číslo) km zpátky. (příjmení) (jméno) chodil do školy, to mu bylo 19, tak (jméno) přišla, jestli si (jméno) nechce přivydělat. Dneska už to ztrácí opodstatnění, říkám to na rovinu, dostane 9 tisíc, 4 tisíce projede, každou chvíli auto v servisu, 2 dny je mimo. Už tam nebudeme jezdit, není z toho žádnej zisk. Nikomu se tam nechce, buď to musí zaplatit, nebo ať si tam jezdí sami, už tam jezdíme 6 let.“ Odchází poté společně na oběd. V čase 13:22 se (celé jméno obžalovaného) vrací z oběda, vyndavá z obálky peníze, přepočítává je, zapisuje si něco do černého diáře, několikrát peníze přepočítává, část peněz nechá venku, část uloží do obálky, obálku vrací co desek. Peníze někam nese, odchází z místnosti. V čase 13:56 přichází (celé jméno obžalovaného) s (celé jméno obžalované), která z kabelky vyndá velkou bílou obálku. (celé jméno obžalovaného) se ptá, zda je to pro (celé jméno obžalované) a zda je to orazítkované. (celé jméno obžalované) jej ujišťuje, že jo. Dne 24. 3. 2017 v 15:04 hodin přichází obž. (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného) se dotazuje, zda s ní může mluvit jako s (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) souhlasí. Informuje ji, že měl hloubkovou kontrolu, že potřebuje originály papírů, kde je storno. Že je to„ průser“. Originály storna musí být naskenované, mohou být i přetištěné, zmuchlané. [anonymizováno] to (celé jméno obžalované) řekne (jméno) ( (celé jméno obžalované) – pozn.). (příjmení) (jméno) napíše storno, hned musí (celé jméno obžalovaného) dostat originál. Dále (celé jméno obžalovaného) říká, aby programátor udělal nějakou změnu, aby ty papíry vypadaly jako vytištěné z jeho systému. Mluví, že na originálu je malé písmo. Ukazuje jí různé drobné rozdíly, porovnávají papíry jejich a jeho vytištěné ze systému. (celé jméno obžalované) žádá, aby jí ofotil jeho papíry, aby viděla rozdíl. Pak si žena udělá do okopírovaných dokumentů poznámky. V čase 15:35 se baví (příjmení) o tom, že by stačilo, kdyby 2 x do měsíce byly fotky. (celé jméno obžalované) začne vysvětlovat, jak je to složité hlavně u ovoce. Neustále se baví o kontrole a jak se z toho (celé jméno obžalovaného) dostal, že často třeba říkal, že to má v kanceláři v (obec). V 16:01 se (celé jméno obžalované) ptá, zda mu dá (příjmení) (obž. (celé jméno obžalované) – pozn.), (celé jméno obžalovaného) přitakává a z batohu jí podá obálku od (celé jméno obžalované). Vzápětí jí dá své papíry se slovy: Tady máte 40, tady máte 10 zelenejch a tady máte papíry, stačí? (celé jméno obžalované) odpoví, že ano. (celé jméno obžalovaného) dále říká, že je třeba zaměstnat (příjmení), když teď od ní dostali papíry. (celé jméno obžalované) říká, že o víkendu něco bude, že ji musí pohlídat, aby nebyl průser. Dne (email) (číslo) ve 14:56 hodin přichází (celé jméno obžalované). V čase 14:59 (celé jméno obžalovaného) ukazuje na obálku, kterou si má (celé jméno obžalované) vzít z jeho stolu. (celé jméno obžalované) odpovídá, že mu taky dá obálku. Zatímco mu podává malou bílou obálku, stěžuje si, že se měla sejít s (jméno) ( (celé jméno obžalované) – pozn.) v (obec), vzít si od ní kolky a takhle, ale pak jí volá, s ní je těžká spolupráce, zase že má schůzku. Takže nemá kolky, a ještě ke všemu si (celé jméno obžalované) zapomněla svoje peníze, takže si vzala dvoutisícovku a natankovala. Takže (celé jméno obžalovaného) dluží 2 tisíce, že mu je dá příště. (celé jméno obžalovaného) se dotazuje, za jaký měsíc to je, kdy mu [anonymizováno] povídá, že to je do poloviny, do 15., protože toho bylo teď hodně. (celé jméno obžalovaného) potvrzuje, že teď toho bylo hodně, až přehnaně. (celé jméno obžalované) si bere hnědou obálku s tím, že se ho ptá, kolik jí toho dal, jetli 40 a 10 a bílý papíry. (celé jméno obžalovaného) potvrzuje.

53. Dle e-mailového dopisu adresované Ing. (celé jméno obžalovaného) do ÚKZÚZ se obžalovaný za společnost (právnická osoba) snaží poukázat na problémy a v souvislosti s vyřizováním fytosanitárních osvědčení, na„ zbytečnost“ některých administrativních postupů. Dle zprávy z auditu (číslo) 2014 byli v letech 2012 a 2013 inspektoři s nejvíce vydanými rostlinolékařskými osvědčeními Ing. (celé jméno obžalované), Ing. (příjmení), Ing. (celé jméno obžalované) a Ing. (celé jméno obžalovaného) Tito 4 inspektoři vydali v roce 2012 65 % všech RO a v roce 2013 70 % všech RO. Mezi vývozci požadující nejvyšší počty RO byly společnosti (právnická osoba), (právnická osoba), (právnická osoba), (právnická osoba), (právnická osoba), (právnická osoba) v likvidaci, (právnická osoba), (právnická osoba) a [anonymizováno] (číslo), kdy se jedná o společnosti navázané na osoby (jméno) (celé jméno obžalované), [anonymizováno] (číslo) a (jméno) (příjmení), [anonymizováno] (číslo) (jednatelé a společníci) s cílovou destinací Rusko. Dle záznamů ÚKZÚZ (údaje o vystavených RO obžalovaných) vydali jen za období 1. 1. 2016 do 18. 5. 2016 pro společnosti (právnická osoba) (obchodním ředitelem obž. (celé jméno obžalovaného)), (právnická osoba), (právnická osoba) a (právnická osoba) inspektoři Ing. (celé jméno obžalovaného) celkem (číslo) ks rostlinolékařských osvědčení, Ing. (celé jméno obžalované) celkem (číslo) ks RO, Ing. (celé jméno obžalovaného) celkem 753 ks RO. Ing. (celé jméno obžalovaného) začal vydávat RO pro zmiňované firmy až v roce 2016, kdy vydal celkem (číslo) podezřelých RO. Ing. (příjmení) (příjmení) pro uvedené firmy v období 2009 až 2015 vydal celkem (číslo) podezřelých RO. Ing. (celé jméno obžalované) v době 2009 – 2016 vydala celkem (číslo) podezřelých RO. Ing. (celé jméno obžalovaného) vydává RO pro uvedené společnosti od roku 2015, vydal celkem (číslo) podezřelých RO. Ing. (celé jméno obžalovaného) od roku 2015 vydal (číslo) podezřelých RO, Ing. (příjmení) vydala v letech 2009 – 2016 celkem (číslo) podezřelých RO. Ing. (celé jméno obžalovaného) v roce 2013 vydal celkem 254 podezřelých RO. Metodický pokyn ÚKZÚZ [anonymizováno] (číslo) [anonymizováno] (číslo) upravuje postup inspektorů při realizaci vývozu rostlin, rostlinných produktů a jiných předmětů do třetích zemí. Dle sdělení společnosti [anonymizováno] (číslo) cestovali obžalovaní (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalované) společně s (jméno) (příjmení) dne 7. 5. 2015 linkou Aeroflot SU 2011 v 10:15 hodin do (příjmení) v Ruské federaci a vrátili se linkou (ulice) OK905 dne 10. 5. 2015, pasová kontrola byla provedena ve 23:08 hodin. Operativním šetřením policie ČR bylo zjištěno, že platební karta, kterou byly letenky hrazeny, byla vydána bankou Alfa-Bank, se sídlem (adresa), Ruská federace. Z údajů z obchodního rejstříku a ze sbírky listin byly zajištěny relevantní skutečnosti týkající se společností (právnická osoba) v likvidaci, (právnická osoba), (právnická osoba), (právnická osoba), v likvidaci, (právnická osoba), v likvidaci, [anonymizováno] (číslo), (právnická osoba), (právnická osoba) a (právnická osoba) Z úředních záznamů PČR o vyhodnocení kamerových záznamů bylo dále zjištěno, že dne 21. 6. 2016 přijela Ing. (celé jméno obžalované) vozidlem Volvo V40, (registrační značka) před budovu (adresa) v (obec) (celé jméno obžalované) někam telefonovala, a z budovy vyšel obžalovaný (celé jméno obžalovaného). Oba se sešli u otevřeného kufru vozidla, kde něco brali a odešli do budovy ÚKZÚZ v cca 11:18 hodin. Dne 25. 6. 2016 okolo poledne proběhla schůzka Ing. (celé jméno obžalované) s obžalovaným (příjmení) (celé jméno obžalovaného) v areálu ÚKZÚZ v [anonymizováno], ti v čase 13:58 přišli do restaurace [anonymizováno]. Ing. (celé jméno obžalované) měla při příchodu u sebe obálku nebo balík světle hnědé barvy. V čase 15:00 přijíždí na parkoviště vozidlo (jméno) třídy A, ze kterého vystupuje žena ( (jméno) (obec), kamarádka obž. (celé jméno obžalované)), míří do restaurace a v ruce nese světlou obálku nebo balík. Těsně před vchodem se žena setkává s Ing. (celé jméno obžalované) a Ing. (celé jméno obžalovaného), odchází společně k jednomu ze stolů. Zde si vyměňují nějaké věci a poté všichni odcházejí. Dne 20. 7. 2016 proběhla v době od 17:00 hodin do 18:45 hodin v (obec) schůzka mezi (jméno) (příjmení) a obžalovanými (příjmení) (celé jméno obžalovaného) a Ing. (celé jméno obžalované). Během této schůzky jmenovaní hovořili o problémech při vydávání fytocertifikátů, které jim působí svými restriktivními opatřeními Ing. (příjmení), vedoucí odboru dovozu a vývozu ÚKZÚZ a to tím, že se zaměřuje na dokumenty, které jsou k jejich vydávání potřeba. Problém také způsobilo to, že na jednom dokumentu bylo uvedeno jako místo vstupu zboží (obec). Dále hovořili o dopisu, který hodlají zaslat do ÚKZÚZ, nastavení vzájemné spolupráce mezi vývozci a ÚKZÚZ. Ing. (celé jméno obžalované) ukazovala ostatním několik dokumentů, pravděpodobně vytištěných z nějakého e-mailového klienta. Hovořili také o tom, že (celé jméno obžalované) měla předtím schůzku s (jméno) (příjmení) v OC [anonymizováno] (část obce), kde zaparkovala své vozidlo (Volvo V40, (registrační značka)). Dne 21. 9. 2016 okolo 16:00 hodin došlo ve (příjmení) (jméno) na (příjmení) (jméno) (příjmení) k setkání Obžalovaných (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalovaného) za účelem předání rostlinolékařských osvědčení. (celé jméno obžalovaného) přijel vozidlem Volvo, (registrační značka). Dne 13. 12. 2016 se setkali obžalovaní (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalovaného) v (obec), kdy oba kontrolovali kamion DAF nahlížením do návěsu. Tato kontrola trvala asi 20 minut. Jiné jednání obžalovaných za otevřenými dveřmi návěsu nebylo možné zjistit. Dle úředního záznamu PČR bylo zjištěno, že zásilky, které odeslal obž. (celé jméno obžalovaného) ve dnech 25. 7. 2016 a 7. 11. 2016, jsou označeny odesílateli (jméno) (jméno) (adresou (adresa)) nebo (jméno) (příjmení) (adresou (adresa). Společnost [anonymizována dvě slova] se zabývá logistikou, [anonymizováno] (číslo). (příjmení) (jméno) provozuje skladovací prostory. Uvedené adresy a telefonní čísla nebylo možné s odesílateli ztotožnit.

54. Z listinných důkazů o zaměstnání a nemovitém majetku obžalovaných vyplynulo, že obžalovaná (příjmení) (celé jméno obžalované) a obžalovaný (celé jméno obžalovaného) od 1. 10. 2019 nemají u (obec) správy sociálního zabezpečení veden pojistný vztah u zaměstnavatele, obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované) je zaměstnána od 1. 11. 2012 ve firmě (právnická osoba) Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) je od 1. 1. 2014 zaměstnán u [anonymizováno] (obec), od [datum] je pak ve starobním důchodu. Obžalovaná (celé jméno obžalované) byla do 31. 3. 2022 zaměstnána u [anonymizováno], od 1. 4. 2022 je zaměstnankyní firmy [anonymizováno] (číslo), obžalovaný (celé jméno obžalovaného) je od 2. 12. 2019 zaměstnán ve firmě (právnická osoba) a obžalovaný (celé jméno obžalovaného) je od 1. 1. 2014 zaměstnán u [anonymizováno], od [datum] je pak ve starobním důchodu. Z výpisu z katastru nemovitostí vyplynulo, že obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného) nemají v katastru evidována vlastnická práva, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) je vlastníkem bytu čp (číslo) v (obec) na (část obce) a příslušného podílu na společných částech domu a pozemku (ostatní plocha) o rozloze 93 m² na (část obce), obžalovaná (celé jméno obžalované) vlastní byt v (obec), zahradu v (obec) o rozloze (číslo) m² a rodinný dům v (obec) se zahradou. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) je pak vlastníkem rodinného domu (adresa) (spolu se zastavěnou plochou a nádvoří, garáží) v (obec), obžalovaný (celé jméno obžalovaného) pak vlastní ve společném jmění s manželkou (číslo) m² orné půdy v k.ú. [anonymizováno], jednu třetinu podílu na nemovitosti dům (adresa) spolu se zastavěnou plochou, nádvořím a zahradou v (obec) a v téže obci je pak obžalovaný vlastníkem zahrady a ostatní plochy o celkové výměře 393 m².

55. Po zhodnocení uvedených skutečností dospěl soud k následujícím závěrům. Předně je třeba konstatovat, že jako zásadní důkazy s vysokou mírou věrohodnosti vyhodnotil soud odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu z telefonů obžalovaných a svědků, výsledky sledování osob obžalovaných a svědků, kanceláře obžalovaného (celé jméno obžalovaného) a výsledky domovních prohlídek u obžalovaných a svědků. Telefonní komunikace je prostě reálná komunikace obžalovaných a svědků ohledně skutečností týkajících se této věci, komunikace o jejich skutečné činnosti, vztazích, kdy jejich vyjádření byla určena k popisu a řešení konkrétních situací, nikoli pro orgány činné v trestním řízení. To platí i přes to, že obžalovaní s možností odposlouchávat hovory zřejmě počítají, například mají komunikovat přes Viber nebo Skype (viz hovory (jméno) (celé jméno obžalované) s (celé jméno obžalované) ze dne 25. 5. 2016 ve 13:46 hodin, (jméno) (příjmení) ze dne 16. 8. 2016 v 13:49 hodin, (celé jméno obžalovaného) ze dne 18. 8. 2016 v 15:16 hodin), nechtějí/nemají o něčem mluvit do telefonu (viz např. hovor T. (celé jméno obžalované) 31. 8. 2016 v 8:25 hodin, (celé jméno obžalované) z 25. 8. 2016 v 17:08 hodin, 24. 11. 2016 v 19:26 hodin, 9. 3. 2017 ve 13:00 hodin, 23. 3. 2017 ve 13:30 hodin), pro exportní a reexportní rostlinolékařská osvědčení používají slangová kódová označení (exportní formulář je zelený, zelí, cibulky, zelenina, zeleň, z, reexportní formulář hnědý, hnědák, čokoláda, h), když je schůzka s „ nejvyšším“, musí se vypnout telefony (viz hovor (celé jméno obžalované) ze dne 2. 11. 2016 v 5:54 hodin), kdy obžalovaní se nacházeli na různých místech v ČR a nezbytně tak některé věci v telefonech probírali (místy rovněž spíše rádoby nenápadně, viz například hovor mezi obžalovanou (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalované) o penězích ze dne 27. 9. 2016 ve 12:27 hodin, kde (číslo) označují„ jedna dva nula nula“). Shodná argumentace pak platí i pro výsledky sledování osob a věcí, zde se opět jednalo o faktickou činnost obžalovaných a svědků v uvedeném čase projevenou a pozorovatelnou ve vnějším světě, hovory a chování obžalovaného (celé jméno obžalovaného) ve své kanceláři. Konečně výsledky domovních prohlídek dávají obraz o věcech, které v souvislosti s uvedenou činností měli obžalovaní v držení. Dále je třeba konstatovat, že tyto tři skupiny důkazů jsou navzájem naprosto v souladu, jsou dále v souladu a vysvětlují i veškeré provedené listinné důkazy, ať už se jedná o počty vydaných rostlinolékařských osvědčení a další listiny vydané ÚZKÚZ, úředními záznamy o šetření policie.

56. K výpovědím svědků konstatuje soud, že ty hodnotil právě zejména ve světle shora uvedených objektivních důkazů (jak tvrzení svědků do těchto důkazů zapadá), přičemž je zde (s výjimkou svědka (příjmení) a svědků (příjmení), [anonymizováno], (příjmení)) patrná zjevná tendence minimalizovat svůj podíl na uvedené činnosti i vědomost o jeho skutečné povaze, nepochybně z důvodů možných trestněprávních následků, kdy svědci nevysvětlili skutečnosti vyplývající z odposlechů, popírali je, či vysvětlovali zcela nevěrohodně, to platí zejména pro svědky (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), či z výsledků sledování osob a věcí – průvodčí vlaků do Varšavy. K výpovědi svědkyně (jméno) (příjmení) je třeba konstatovat, že ta ke stíhanému skutku v zásadě nevyjadřuje, uvádí pouze, že jí nestandartně oslovila (celé jméno obžalované) s otázkou, zda by nechtěla dělat vývozy do Ruska, na to svědkyně údajně odpověděla, že si to rozmyslí a dále se již neozvala, což (s níže uvedenou výjimkou) se nevylučuje s obsahem shora uvedených objektivních důkazů, kdy (celé jméno obžalované) s obžalovanou (celé jméno obžalované) se o ní baví pouze jako o potenciální kandidátce (viz hovor ze dne 27. 5. 2016 v 11:38 hodin), a následně (celé jméno obžalované) oslovuje (s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) a svědkem (příjmení)) (jméno) (příjmení), resp. (celé jméno obžalované) (k tomu řada hovorů blíže níže). Z hovoru mezi svědkyní a (celé jméno obžalované) ze dne 1. 6. 2016 v 8:44 hodin však vyplývá, že svědkyně neměla problém začít dělat reexporty do Ruska, nedivila se ani„ problematičnosti“, ani„ výhodám“ této práce označovaným (celé jméno obžalované), nakonec však (celé jméno obžalované) oslovila obžalovanou (příjmení), tím se samozřejmě vysvětluje obava této svědkyně z případného trestního stíhání u soudu, zjevně věděla o povaze této„ práce“ více, než sdělila soudu, nicméně sama jí neprováděla. Výpověď svědka (příjmení) (jméno) (příjmení) pak není podle názoru soudu v rozporu s žádným věrohodným důkazem, naopak je z odposlechů zřejmé, že se snažil obžalované rostlinolékařské [anonymizováno] odradit od činnosti uvedené ve výroku rozsudku (například promlouval do duše obžalovanému (celé jméno obžalovaného), viz hovor (celé jméno obžalované) s (celé jméno obžalovaného) ze dne 20. 7. 2016 v 19:02 hodin, byl„ úplně posedlý“, aby to zastavil – viz hovor (celé jméno obžalované) ze dne 20. 7. 2016 v 9:22 hodin a řada dalších hovorů již citovaných shora). Výpovědi svědků inženýrky (příjmení), Ing. [anonymizováno] a Ing. (příjmení) hodnotil soud rovněž jako zcela věrohodné, svědci (příjmení) a (příjmení) jsou již v důchodu, ani tak nemohou mít jakýkoli zájem na výsledku, i z hlediska jejich obsahu, kdy jsou zcela v souladu s věrohodnými důkazy ve věci. Svědci (jméno) (příjmení) a ing. (jméno) (příjmení) nepřinesli žádné informace k věci. Výpověď svědkyně (jméno) (příjmení) je v rozporu s obsahem hovorů jednak v části týkající se odměny za pravidelnou činnost v koordinaci s obžalovanými (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalovaného), kterou pod předložením odposlechů potvrzuje, včetně četnosti obden, dále z hovorů vyplývá, že zajišťovala obecně spojení s (jméno) a věděla nejméně počty dokumentů přepravovaných v oněch obálkách, byť je v hovorech blíže nespecifikovala (viz, například hovory obžalované (celé jméno obžalované) ze dne 19. 5. 2016 ve 21:28 hodin – (jméno) jí už musí dát peníze, 16. 6. 2016 v 10.07 hodin, 12. 8. 2016 v 13:55 hodin, 26. 8. 2016 v 10:33 hodin, 26. 8. 2016 v 20:33 hodin, 24. 10. 2016 v 9:27 hodin, 24. 11. 2016 v 11:09 hodin, (celé jméno obžalovaného) ze dne 25. 8. 2016 v 11:00 hodin, 11:12 hodin). Svědek (jméno) (příjmení) potvrzuje, že tým (jméno) (příjmení), a to obžalované (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalované), mu pomáhaly při procesu vystavování osvědčení, předával i (celé jméno obžalované) za to nějaké peníze, neví ale vůbec, jak tento proces v uvedené době probíhal, což je opět v rozporu s údaji vyplývajícími z hovorů, viz hovory obžalované (celé jméno obžalované) ze dne 21. 7. 2016 v 14:02 hodin, 9. 9. 2016 ve 12:28 hodin, 6. 10. 2016 v 15:12 hodin, (celé jméno obžalované) ze dne 6. 7. 2016 ve 12:44 hodin, dne 27. 9. 2016 ve 12:56 hodin, 27. 3. 2017 v 18:31 hodin, 30. 3. 2017 v 18:11 hodin, obžalované (celé jméno obžalované) ze dne 2. 8. 2016 v 9:06 hodin, 15:12 hodin, 20. 8. 2016 ve 12:46 hodin, 3. 10. 2016 v 18:44 hodin, kdy v těchto hovorech mu například obžalovaná (celé jméno obžalované) sděluje, že papíry jsou od (celé jméno obžalovaného) a„ [anonymizováno]“ (do ruštiny se české H převádí jako G), dřáve to dělala (celé jméno obžalované)), baví se o něm opakovaně (celé jméno obžalované) a obžalovaná (celé jméno obžalované), přičemž z hovorů vyplývá, že rostlinolékařská osvědčení do Německa a Holandska se realizovala právě na jeho objednávku, přičemž platil jednak (celé jméno obžalovaného) za dopravu listin do ciziny a (jméno) (příjmení) neznámou částku, ze které obžalovaná (celé jméno obžalované) dávala (celé jméno obžalované) část za samotná rostlinolékařská osvědčení ( (číslo) za kus). K výpovědi svědka (jméno) (příjmení) konstatuje soud, že tento svědek pouze potvrdil, že se znal s obžalovanými a svědky a účastnil se schůzek, na kterých se řešily vývozy a reexporty zboží do východních zemí, z odposlechů a záznamu telefonů zejména obžalované (celé jméno obžalované) pak rovněž nepochybně vyplývá jeho větší zapojení do věci, viz např. hovory (celé jméno obžalované) ze dne 19. 5. 2016 v 15:09 hodin, ze dne 24. 5. 2016 v 22:08 hodin, ze dne 14. 7. 2016 ve 12:27 hodin, dne 22. 7. 2016 v 10:40 hodin, dne 8. 9. 2016 v 19:30 hodin, dne 22. 9. 2016 v 21:22 hodin, dne 21. 11. 2016 v 11:44 hodin, dne 24. 11. 2016 v 16:31 hodin, ve 21:50 hodin, dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2021 ve 20:30 hodin. Zapojení svědka se tedy odehrává ve smyslu konzultací (možná přesněji„ řečí“) a jakési spojky s ruskou stranou a údajně i svědkem (příjmení) (kdy výsledky z toho žádné nevyplývají, obžalovaná (celé jméno obžalované) nedostala novou nabídku), není vlastně ani z obsahu odposlechů úplně zřejmé, za co od (celé jméno obžalované) pobíral pravidelný díl odměny („ léčebné“ obálky), proč s ním vlastně (krom jakýchsi historických důvodů) tvořila ono„ společenství, jehož služby si (jméno) (příjmení) kupuje“. K výpovědi svědka (jméno) (příjmení) konstatuje soud, že tento svědek v době uvedené ve výroku rozsudku již nepůsobil jako inspektor, (celé jméno obžalované) pouze pomáhal s „ náborem“ (jméno) (příjmení) (viz hovor (celé jméno obžalované) ze dne 20. 6. 2016 v 15:11 hodin), jinak je jeho výpověď v rozporu s hovory, kdy byl nejméně v kontaktu s obžalovanými (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalované). Svědkyně (jméno) (příjmení) pak opět potvrzuje pouze předávání neznámých obálek řidičům kamionů někde na hranicích, údaje o vztazích a činnosti pro (celé jméno obžalované), [anonymizováno] neodpovídají obsahu odposlechů, kdy například v hovoru obžalované (celé jméno obžalované) ze dne 14. 10. 2016 v 10:25 hodin svědkyni obžalovaná sděluje, že k večeru má přijet jen 2 auta, má jet pro dokumenty a má je nechat u (jméno), dne 21. 3. 2017 ve 12:12 hodin jí obžalovaná přímo sděluje, že nemá nic řešit s odsouzenou (celé jméno obžalované), má jen včas dovézt dokumenty zákazníkům. Dne 18. 5. 2016 v 13:16 hodin v hovoru s odsouzeným (celé jméno obžalovaného) se odsouzená (celé jméno obžalované) rozčiluje, že si (jméno) půjčuje auto, kdyby se to dozvěděl malý (přezdívka svědka (příjmení) – viz např. hovor (jméno) (příjmení) ze dne 24. 11. 2016 v 19:28 hodin), tak jí na hodinu okamžitě propustí. Dne 2. 8. 2016 ve 14:16 hodin svědkyni (jméno) (příjmení) sděluje, že jí dá odsouzená (celé jméno obžalované) peníze, má mít připravený počítač od příštího týdne. Z výpovědi svědkyně (jméno) (příjmení) pak vyplývá, že tiskla na pokyn (celé jméno obžalovaného) cizozemská osvědčení, která jí posílal mailem, opatřila je cizím razítkem a sama podepsala jménem neznámé osoby, tiskla dále (registrační značka) a předávala je obžalovanému (příjmení) (celé jméno obžalovaného), od něj pak listiny dále vyzvedávala a předávala (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalovaného) jezdil do (obec) pro peníze za osvědčení, jí platil 15.00 Kč měsíčně, což není v rozporu s žádným věrohodným důkazem. K výpovědi svědka (jméno) (příjmení) uvádí soud, že ten potvrzuje, že působil ve společnosti zabývající se nákupem zboží a jeho dovozem do zemí bývalého Sovětského svazu, (jméno) (příjmení) mu do roku 2017 posílala dokumenty, ale nikoli rostlinolékařská osvědčení, což zjevně neodpovídá provedeným důkazům (kdy např. v hovoru ze dne 16. 8. 2016 v 13:22 hodin (jméno) (příjmení) vyvětluje zákazníkovi (příjmení) postup tak, že [anonymizováno] obstará dokumenty a budou pak u [anonymizováno]), svědek navíc tvrdí, že společnost v roce 2015 prodal (i s telefonním číslem, které bylo na zajištěných obálkách), což pak v kontextu doručování dokumentů do roku 2017 nedává úplně logiku, je zde opět tendence minimalizovat svůj podíl a vědomost o věci.

57. Lze tedy konstatovat, že výpovědi svědků (příjmení) (jméno) (příjmení), ing. (jméno) (příjmení), ing. [anonymizováno], ing. (příjmení) a (jméno) (příjmení) hodnotil soud jako věrohodné, výpovědi svědků (příjmení), (příjmení) a v zásadě i (jméno) (příjmení) jako irelevantní (neobsahují nic podstatného ke skutku), výpovědím svědků (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení) pak soud ze shora uvedených důvodů zcela neuvěřil, a to samozřejmě právě v částech, kde jsou tyto výpovědi v rozporu s obsahem hovorů a dalších důkazů objektivního charakteru uvedených v bodě 48. odůvodnění. Tito svědci totiž opravdu nenabídli možnost jiné interpretace provedených důkazů, nevěrohodně pouze popírali, či minimalizovali to, co je zjevné.

58. Rovněž výpovědi obžalovaných, kteří ve věci vypovídali, trpí stejnými vadami, k tomu blíže jednotlivě níže, proto vycházel soud zásadně z důkazů uvedených v bodě 55 odůvodnění (a výpovědí dalších věrohodných svědků uvedených v bodě 56 – Ing. (příjmení), [anonymizováno], (příjmení), (příjmení)) a dospěl k následujícím skutkovým závěrům. Předně je třeba konstatovat, že z těchto důkazů podle názoru soudu nepochybně vyplývá, že kromě té skutečnosti uvedené již v obžalobě, že zboží, o které se jedná, neprocházelo fyzicky vůbec přes Českou republiku, je zde zásadní (i z hlediska důvodu jednání obžalovaných) další skutečnost, že v případě tzv. reexportů se jednalo o padělaná původní rostlinolékařská osvědčení třetích (různých afrických) zemí, přičemž veškeré zboží pocházelo ze zemí Evropské unie a jednalo se tak mj. o zboží, jehož dovoz byl do Ruské federace ze zemí Evropské unie od 7. 8. 2014 (jako odvetná reakce na opatření EU po anexi poloostrova (příjmení) Ruskou federací) zakázán. To vyplývá z řady hovorů zmíněných v bodech 37. – 46. odůvodnění, zejména hovor [anonymizováno] (celé jméno obžalované) s [anonymizováno] (celé jméno obžalované) ze dne 28. 6. 2016 v 13:26 hodin, kde obžalovaná (celé jméno obžalované) uvádí, že už jim začínají“ zdrhat klienti”, obracejí se na Litevce, tam ty kamiony fyzicky jedou, na rozdíl od Česka, hovor (celé jméno obžalované) s (jméno) (příjmení) ze dne 14. 7. 2016 v 12:27 hodin, kde uvádí, že“ všichni ví, odkud to zboží je, pokud by někdo chtěl, už by to zarazil”, dne 23. 3. 2017 v 13:30 hodin sděluje (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že zboží přijíždí do Polska, tam se udělají nové etikety a jede to dál, pokud by se to fotilo bez nápisů na krabicích, šlo by to fotit na spedici, hlavně aby tam nebyl nápis Made in (příjmení). Dle hovorů (celé jméno obžalované) s obž. (celé jméno obžalovaného) (ze dne 22. 6. 2016 v 15:11 hodin), s (celé jméno obžalovaného) ze dne 20. 7. 2016 v 19:02 hodin i svědek (příjmení) říkal inspektorům, že to zboží je z EU, že ta fyta jsou falešná (a obžalovaný (celé jméno obžalovaného) je zhrozen, jak to ví). K původním fytům z afrických zemí je pak třeba zmínit hovor (celé jméno obžalované) s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) ze dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2019 v 9:23 hodin (kde nechápou, že pokud už to padělají, takto alespoň neudělají dobře), ze dne 24. 8. 2016 v 16:35 hodin (kde obžalovaný (celé jméno obžalovaného) řeší s (celé jméno obžalované) svůj špatně vyplněný formulář a uvádí, že to znamená, že ten křížek je posunutej, ta šablona), (celé jméno obžalované) s obžalovanou (celé jméno obžalované) ze dne 26. 8. 2016 ve 14:40 hodin (kdy (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) oznamuje nový postup při vyplňování reexportních fyt, stačí od zítřka, pokyn přišel dnes), (celé jméno obžalované) s (celé jméno obžalované) ze dne 15. 9. 2016 v 9:14 hodin (kdy (celé jméno obžalované) si stěžuje, že inspektoři jim dávají ty papíry jako v důvěře a ona pak za dva měsíce řeší, že se tam dělá něco, o čem neví…ani to nemůže říct [anonymizováno], protože by bylo jasný, že jsou tam ty papíry přichystaný a že ani neví, ty inspektoři, co se s tím děje), hovor ze dne 21. 12. 2016 v 18:10 hodin (celé jméno obžalované) (omylem (jméno) vytiskl africké na čokoládu), kdy z uvedeného prostě jednoznančě vyplývá, že na prázdná nevyplněná fyta byl tištěn obsah jinými osobami, a to zejména (celé jméno obžalovaného), matkou obžalované (celé jméno obžalované) (viz. např. hovor ze dne 10. 6. 2016 v 17:00 hodin, kdy obžalovaná sděluje matce, aby smazala čísla auta v suplimente, že to jede by track, nebo napsala do fyta číslo auta a napsala do fyta„ list of supliment“), to vše dle pokynů obžalované (celé jméno obžalované), kdy právě jí hned oznamuje (celé jméno obžalované), že došlo ke změně ve vyplňování reexportních fyt, pokyn ale přišel dnes, tak stačí, pokud to bude obžalovaná takto vyplňovat od zítřka. Uvedené je dále podpořeno výsledky domovních prohlídek u obžalovaných (kdy u obžalovaných (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalované) – spojky - byly zajištěny prázdné formuláře rostlinolékařských osvědčení obžalovaných inspektorů s jejich razítky a podpisy a prázdné papíry s jejich kulatými razítky a podpisy), proto soud nepochybuje, že obžalovaní inspektoři požadovaná rostlinolékařská osvědčení opatřili jen svým podpisem a razítkem a předali prostřednictvím (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného) či odsouzené (celé jméno obžalované) (obž. (celé jméno obžalovaného), (příjmení)) a jejich vyplnění a doručení k příslušným zásilkám zboží pak zajišťovala obžalovaná (celé jméno obžalované) pomocí dalších osob, zejména odsouzeného (celé jméno obžalovaného) a obžalovaného (celé jméno obžalovaného), případně svědků i osob ve věci nevyslechnutých ( (jméno) [příjmení], matka obžalované (celé jméno obžalované)), přičemž obžalovaná (celé jméno obžalované) následně vyplněné údaje (po vyplnění a přiřazení příslušného rostlinolékařského osvědčení k zásilce) inspektorům zasílala e-mailem a ti je zadávali do systému (tak je samozřejmě logicky vyvětleno mj. to, že obžalovaní inspektoři vydávali fyta, i když měli dovolenou, viz řada hovorů shora – např. obžalovaný (celé jméno obžalovaného) v hovoru s (celé jméno obžalované) dne 3. 11. 2016 v 10:27 hodin, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) s (celé jméno obžalované) dne 20. 3. 2017 v 10:09 hodin, vysvětluje se i výrok obžalovaného (celé jméno obžalovaného) v hovoru s (celé jméno obžalované) ze dne 20. 5. 2016 v 8:06 hodin, že„ příští týden už může furt, klidně i se včerejším“). Fakt, že inspektorům (s výjimkou obž. (celé jméno obžalovaného)) údaje zasílala právě obžalovaná (celé jméno obžalované) (ke zpětnému zavedení do systému případně i s včerejším datem) vyplývá jednak z mnoha hovorů a SMS zpráv této obžalované, hovorů (celé jméno obžalované) (včetně komunikace s dalšími inspektory, že má obžalovaná (celé jméno obžalované) hlídat e-mail, aby včas zapsala fyta, e-mail obžalované již předtím (celé jméno obžalované) zaslala právě obž. (celé jméno obžalované)) i výpovědí samotných obžalovaných inspektorů – obžalovaný (celé jméno obžalovaného), případně hovory tohoto obžalovaného (ze dne 24. 8. 2016 16:14 hodin, kdy obžalovaný volá obžalované (příjmení), že od ní dostal fyta bez razítka).

59. K jednání pod bodem II. rozsudku je třeba konstatovat, že zde nepochybně z odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu z telefonu obžalovaného (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalovaného) uvedených v bodě 46. odůvodnění vyplynulo, že (celé jméno obžalovaného) na základě požadavku obžalované (jméno) (celé jméno obžalované) předával obžalovanému (celé jméno obžalovaného) (případně prostřednictvím dalších osob – (jméno) (příjmení), (jméno) (příjmení)) údaje k vydání fyt (většinou v podobě elkektronických dat), obžalovaný (celé jméno obžalovaného) pak s vědomím, že se jedná o zboží z EU s padělanými originálními fyty a zboží neprocházející vůbec fyzicky Českou republikou, na ně vydával česká reexportní rostlinolékařská osvědčení (kdy v hovoru ze dne 6. 6. 2016 v 11:34 hodin sděluje obžalované (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), že to obžalovaný tiskne vždy ráno v půl osmé, aby to neviděli ostatní pracovníci a nebyly kolem toho nějaké zbytečné dohady). Následně i pod vlivem působení svědka (příjmení) došlo k přerušení této spolupráce, kdy obžalovaný (celé jméno obžalovaného) chtěl vidět kamiony, na které dělá fyta, následně pak fyta vydával pro jinou firmu (odlišnou od„ týmu“ (jméno) (příjmení)), kde mu (celé jméno obžalovaného) domluvil to, že kamiony jezdily na hranice (mezi ČR a Polskem) blízko pracoviště obžalovaného.

60. K osobám, které uvedenou činnost prováděly, k tomu, jaké byly jejich faktické pozice při zajišťování cíle uvedeného v bodě 58 odůvodnění, konstatuje soud následující. Hlavním organizátorem a hlavou uvedené skupiny byl podle provedených důkazů svědek (jméno) (příjmení), kdy uvedené vyplývá z řady hovorů uvedených v bodě 37 až 42 odůvodnění, například hovor obžalované (celé jméno obžalované) z 6. 6. 2016 v 20:15 hodin s manželem (kdy si má (celé jméno obžalované) promluvit s (jméno), aby nějak nastavil, kdo je za co odpovědný), hovor ze dne 7. 6. 2016 v 10:02 hodin (kde obžalovaná sděluje manželovi, že (jméno) chce, aby kontrolovala všechno, ale ona na to nemá čas), ze dne 11. 6. 2016 v 10:27 hodin (kdy (jméno) najde určitě nějaké řešení, jak jezdit), dne 13. 6. 2016 ve 14:04 hodin (neznámý muž chce mluvit o limitech a je připraven brát za jiný ceny, (celé jméno obžalované) mu odpovídá, že to musí domluvit s (jméno)), ze dne 2. 8. 2016 ve 13:40 hodin ( (jméno) řekl, že teď bude hodně práce, domlouvali spolupráci s (jméno) a (jméno), měsíční limit bude (číslo) aut, nějakých 30 aut denně), dne 14. 10. 2016 v 15:26 hodin (kde obžalovaná sděluje manželovi, že Německo už skončí, (jméno) to chce zrušit a (jméno) – [anonymizováno] – nechce brát na sebe odpovědnost). Dále se jedná o hovory samotného (jméno) (příjmení), například ze dne 16. 8. 2016 ve 13:22 hodin, kde sděluje zákazníkovi (příjmení), že on (svědek [anonymizováno]) udělá první dokument kopii a správný český exportní, dokumenty pak budou u (jméno), řada hovorů (celé jméno obžalované), například z 1. 11. 2016 ve 13:13, 13:20 hodin a 2. 11. 2016 5:50 hodin, kde je (jméno) (příjmení) označován jako„ ten nejvyšší“, v hovoru ze dne 24. 11. 2016 v 16:31 hodin s (jméno) (příjmení) konstatují, že (celé jméno obžalované) a (příjmení) jsou společenství, které dodává službu, kterou si (jméno) kupuje. Bez významu v tomto směru není samozřejmě ani výpověď svědka (jméno) (příjmení), který obžalované (nejméně) (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) nazývá„ týmem“ (jméno) (příjmení). Co se týče zmiňovaného svědka (jméno) (příjmení), ten patřil zřejmě k (zvláštním – více zapojeným) zákazníkům (jméno) (příjmení), kdy jak sám uvádí, realizoval svou obchodní činnost prostřednictvím jeho„ týmu“. V hovoru ze dne 9. 9. 2016 ve 12:28 hodin (celé jméno obžalované) sděluje obžalované (celé jméno obžalované), že teď mluvila s (jméno) a zase to bude k tomu Berlínu, (celé jméno obžalované) neví, (jméno) to měl vyřešit s (jméno), v hovoru ze dne 6. 10. 2016 v 15:12 hodin řeší (jméno) (příjmení) problém s autem v Německu s obžalovanou (celé jméno obžalované), jestli by to obžalovaná zkusila nějak domluvit s (jméno), obžalovaná odpovídá, že jediná možnost je poslat to přes Kaunas, (jméno) tam má možnosti, svědek pak za to auto zaplatí sám (jméno), dne 6. 7. 2016 ve 12:44 hodin v SMS zprávě (celé jméno obžalované) sděluje svědek (příjmení), že (jméno) z [anonymizováno] je v (obec), může něco vyzvednout, aby nemusel (jméno) do Holandska, dne 2. 8. 2016 v 9:03, 9:06, 15:52 hodin řeší obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované) s (jméno) (příjmení) peníze od [anonymizováno] ve výši (číslo), dne 27. 3. 2017 v 18:31 hodin sděluje obžalovaná (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že [anonymizováno] řekl, že když nikoho nenajde, tak se bude bavit s (jméno) ohledně více peněz, dne 30. 3. 2017 v 18:11 hodin sděluje (celé jméno obžalované) příteli, že se s [anonymizováno] domluvila na dvojnásobné sazbě, (jméno) bude jezdit dál, mj. z uvedených (i dalších neuvedených) hovorů pak podle názoru soudu jednoznačně vyplývá, že doručování rostlinolékařských osvědčení do Německa (nikoliv po celou dobu, to bylo různě často) a Holandska (pravidelně) bylo právě pro zákazníka (jméno) (příjmení), který i platil cestu do SRN, Holandska, a zajišťování RO na zboží platil normálně (jméno) (příjmení). Obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované) pak vykonávala v zásadě funkci dispečersko-koordinační, kdy sdělovala jednak na základě požadavků zákazníků počty a druhy rostlinolékařských osvědčení, zajišťovala přiřazení těchto rostlinolékařských osvědčení konkrétním zásilkám, údaje pak zasílala inspektorům k zadání do systému, uvedené pak nepochybně vyplývá z hovorů této obžalované namátkově vybraných v bodě 37. odůvodnění. K odsouzené (celé jméno obžalované) je třeba konstatovat, že ta byla zřejmě určena ke komunikaci s (celé jméno obžalované) (viz. hovor ze dne 24. 11. 2016 v 19:28 hodin mezi těmito dvěma osobami, kdy (celé jméno obžalované) řekla (jméno) – (celé jméno obžalovaného), aby nedával (celé jméno obžalované) příkazy, na komunikaci s (celé jméno obžalované) je určena ona…nic si neříkají do telefonu), je v pravidelném kontaktu s (celé jméno obžalované) ohledně počtu a druhů rostlinolékařských osvědčení, dále poskytuje kolky a vyplácí odměnu, jezdí pravidelně do Mělníka za obžalovaným (celé jméno obžalovaného), jak nepochybně vyplývá ze shora uvedené komunikace v bodech 37., 39. – 40. odůvodnění. V hovoru ze dne 18. 12. 2016 v 10:09 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalovaná (celé jméno obžalované), že„ její funkce není asi vůbec zapotřebí, když dostává peníze a nemá přehled“, na to (celé jméno obžalované), že„ práce (jméno) ( (celé jméno obžalované)) je potřeba, že přece (celé jméno obžalované) nebude komunikovat s nějakým (jméno), takže (celé jméno obžalované) všechno napřed řekne (jméno), aby ta to mohla říct (jméno)“, z uvedeného vyplývá, že další část její role byla komunikace (předávky) se (celé jméno obžalovaného). Pokud se zdá, že se úkoly (celé jméno obžalované) a (jméno) (celé jméno obžalované) částečně překrývají (zejména v komunikaci ohledně počtu a druhu potřebných fyt), k tomu je třeba zmínit hovor mezi obžalovanou (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalované) z 15. 12. 2016 ve 21:58 hodin, kdy (jméno) (celé jméno obžalované) hodnotí jako nejschopnější, ta všechno zařídí, zatímco„ (jméno) ví hovno“, z toho pak logicky vyplývá, že obžalovanou (celé jméno obžalované) kontaktovali i v situacích, kdy pro to byla určena obžalovaná (celé jméno obžalované), respektive (celé jméno obžalované) obcházeli. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) pak byl jednatelem (právnická osoba), k tomu viz hovor ze dne 24. 11. 2016 ve 21:50 hodin, kde (jméno) (příjmení) sděluje (celé jméno obžalované) na dotaz, jakou funkci (celé jméno obžalovaného) dělá, že„ (jméno) si ho vybral za jednatele, aby tam měl nějakého vocasa a (jméno) si hraje na důležitého“. V hovoru mezi těmito dvěma osobami ze dne 24. 11. 2016 v 16:31 hodin sdělují k funkci obžalovaného (celé jméno obžalovaného) dále to, že je poradce – konzultant, měl by být k dispozici, aby případně poskytl nějakou informaci, aby na to mohli včas reagovat, dále pak dne 21. 7. 2016 v 9:57 hodin sděluje obžalovaná (celé jméno obžalované) manželovi, že„ certifikáty dělá (jméno), to je jeho práce“. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) dále zastupoval odsouzené (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) i obžalovaného (celé jméno obžalovaného), jak vyplývá například hovoru ze dne 22. 7. 2016 v 11:43 hodin, kde (celé jméno obžalované) obžalovaná (celé jméno obžalované) sděluje, že„ (jméno) nebude týden nebo 14 dní, (celé jméno obžalované) se má domluvit s (jméno)“, v hovoru ze dne 15. 6. 2016 v 15:23 hodin sděluje obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že„ příští týden bude mít (jméno) dovolenou, proto musí nějak naplánovat svou cestu do Holandska“, dne 22. 6. 2016 v 14:03 hodin se odsouzená (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovaného (příjmení) ptá, jestli už dnes dělá dokumenty, obžalovaný odpovídá, že už je dělal i včera. Odsouzený (celé jméno obžalovaného) pak podle řady již shora citovaných hovorů vytvářel šablony a tiskl údaje do formulářů rostlinolékařských osvědčení („ [anonymizováno] omylem vytiskl africké na čokoládu“), to samozřejmě vyplývá i z toho faktu, že připravená rostlinolékařská osvědčení (od inspektorů s jejich popisy a razítky) (celé jméno obžalované) prostřednictvím (celé jméno obžalované) (viz„ (celé jméno obžalované) nebude komunikovat s nějakým (jméno)“) (celé jméno obžalovaného) předávala, (celé jméno obžalovaného), jak vyplývá rovněž již ze shora uvedeného, zejména jeho komunikace s obžalovanou (celé jméno obžalované), (jméno) (celé jméno obžalované), svědkyní (jméno) (příjmení), tyto osvědčení po vyplnění prostřednictvím (jméno) (příjmení) vlakem, či DHL zasílal do Polska osobě (jméno), který pak dále nepochybně zajišťoval předávání těchto listin ke konkrétním zásilkám, dále pak obžalovaný (celé jméno obžalovaného) vyplněné listiny předával řidiči – kurýrovi k doručení do Litvy (viz hovor obžalované (celé jméno obžalované) ze dne 1. 8. 2016 v 21:48 hodin). (celé jméno obžalované) pak podle hovorů již citovaných shora tvořila společenství s (jméno) (příjmení), jejich služby si (jméno) (příjmení) kupoval, služby samozřejmě spočívaly v zajištění požadovaných počtů a druhů RO od inspektorů a předání dalším osobám k vyplnění, její činnost byla v hovorech takřka kompletně zdokumentována, kdy je v kontaktu jak s jednotlivými inspektory ÚKZÚZ, tak pravidelně s obžalovanou (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalované) ohledně počtu požadovaných rostlinolékařích osvědčení a jejich předávání, naopak vyzvedávání kolků a odměny, kdy na základě uplatněných rostlinolékařských osvědčení, jejichž počty posílala (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) pravidelně jednou za 14 dní (viz bod 47. odůvodnění), pak přebírala odměnu (službu si (jméno) kupoval), a to od obžalované (celé jméno obžalované), jak vyplynulo z řady hovorů uvedených v bodě 39 a 40 tohoto odůvodnění (přebírá kolky pro inspektory a„ tamto druhý“, případně lízátka 150 apod., v některých hovorech i přímo odměnu – viz například 18. 9. 2016 ve 12:24 hodin), výše odměny pak zejména vyplynula z hovorů mezi těmito dvěma osobami ze dne 27. 9. 2016 v 10:57 hodin až 12:56 hodin. (celé jméno obžalované) dále zajišťovala prostřednictvím svého syna (celé jméno obžalovaného) odvoz rostlinolékařských osvědčení do Německa a Holandska, tady se pak jednalo o nevyplněná rostlinolékařská osvědčení, což vyplývá z řady hovorů uvedených v bodě 39. odůvodnění, viz například 14. 6. 2016 v 10:08 hodin, 13. 9. 2016 ve 20:00 hodin, 26. 9. 2016 v 9:15 hodin, kdy obžalovaný (celé jméno obžalovaného) přebírá RO sám v (obec) u obžalovaného (celé jméno obžalovaného) cestou do SRN (logicky tedy nemohla být (celé jméno obžalovaného) v (obec) vyplněna). Ohledně osob, kterým dále obžalovaný tyto dokumenty předával k vyplnění a přiřazení dalším zásilkám, k tomu je třeba zmínit hovor z 21. 3. 2016 v 9:22 hod, kde (celé jméno obžalované) sděluje obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že„ v Roterdamu je kluk, který už pro obžalovaného (celé jméno obžalovaného) nechce jezdit na letiště“, hovory obžalované (celé jméno obžalované) s (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalovaného) ze dne 11. 10. 2016 ve 20:40 hodin až 21:07 hodin, kdy mj. zasílají obžalovanému (celé jméno obžalovaného) (německé) číslo na osobu (jméno), kterou má kontaktovat. (celé jméno obžalované) dále s ohledem na svou dlouholetou praxi jako inspektorka ÚKZÚZ (a zjevně i dlouholetou„ práci“ pro onu ruskou skupinu spolu se svědkem (příjmení) a obžalovanou (celé jméno obžalované), jak vyplývá z auditu ÚKZÚZ i jejich komunikace, viz například hovor ze dne 15. 12. 2016 ve 21:50 hodin) řešila různé„ technické a administrativní problémy“, vymýšlela strategii pro inspektory, jak jednat s vedením a co vedení (k zakrytí pravé podstaty a skutečného postupu) říci, zajišťovala i komunikaci s vedením ÚKZÚZ (svědkem [anonymizováno]) ohledně potvrzení k zásilkám v systému ÚKZÚZ při výskytech problémů na hranicích (s Běloruskem). Konečně (celé jméno obžalované) z peněz vyplacených (celé jméno obžalované) předávala část odměny dalším osobám (viz například hovor s (jméno) (příjmení) ze dne 22. 7. 2016 v 10:40 hodin), jednak (jméno) (příjmení) a jednak jednotlivým inspektorům„ české větve“ (s výjimkou obžalovaného (celé jméno obžalovaného)), k tomu blíže níže. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného), jak již bylo shora uvedeno, doručoval rostlinolékařská osvědčení do Holandska a Německa, k tomu je možné zmínit řadu hovorů zejména (celé jméno obžalované), například ze dne 16. 2. 2017 v 7:29 hodin sděluje, že„ (jméno), když jede do Holandska, za to dostane 10 000 Kč, včetně nákladů, dřív jezdil pravidelně každých 10 dní do Holandska a každých 10 dní do Německa, ale teď už je to méně“. V hovoru ze dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2023 9:01 hodin sděluje (celé jméno obžalované), že„ (jméno) už do Holandska jezdí 6 let, teď je to zpravidla 2× do měsíce, dříve 2× do měsíce Holandsko a mezitím ještě Německo, takže za měsíc měl čistého 20 000 Kč, teď je peněz méně“. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) dále zastupuje (celé jméno obžalované) v její činnosti, například dne 13. 12. 2016 v 8:16 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že prodavačka v květinářství si zlomila ruku, takže ona bude muset být místo ní v obchodě a (jméno) musí jezdit místo ní do Mělníka a podobně, zastupoval svou matku i jednorázově (když jel do školy do (obec) apod, tak jí ušetřil cestu). Co se týče role všech obžalovaných inspektorů (s výjimkou obžalovaného (celé jméno obžalovaného)), ti samozřejmě zajišťovali přípravu příslušných formulářů rostlinolékařských osvědčení a bílých papírů s razítkem a podpisem druhů a počtů dle pokynů (celé jméno obžalované), jejich následné zapsání do systému na základě údajů doručených obžalovanou (celé jméno obžalované) v e-mailu. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) tak činil prostřednictvím (celé jméno obžalovaného) a (jméno) (příjmení), přičemž (celé jméno obžalovaného) komunikoval s obžalovanou (celé jméno obžalované), ovšem rostlinolékařská osvědčení na základě údajů dodaných na flashce buď (jméno) (příjmení), (celé jméno obžalovaného) či (jméno) (příjmení) vyplňoval sám obžalovaný (celé jméno obžalovaného). Pro úplnost je třeba konstatovat, že do uvedené činnosti byly zapojeny i další osoby, a to zejména (jméno) (příjmení), ta pravidelně přebírala od (celé jméno obžalovaného) vyplněné dokumenty a předávala je dalším osobám k doručení do Varšavy (příjmení) (příjmení), a to za odměnu, kterou prostřednictvím (celé jméno obžalovaného) pobírala (viz hovory již uvedené u této svědkyně), (jméno) (příjmení), která vozila vyplněné listiny na neznámá místa řidičům, rovněž vyplňovala dokumenty a předávala dále, dokumenty vyplňovala dle pokynů obžalované (celé jméno obžalované) i její matka, v „ severomoravské větvi“ kromě (jméno) (příjmení) i (jméno) (příjmení), konečně poslední část řetězce tvořily další neznámé osoby v Polsku, Litvě, Holandsku (Rotterdamu) a Německu (Berlíně), které dokumenty v Holandsku a Německu i vyplňovaly, nejméně však přiřazovaly ke konkrétním zásilkám zboží do Ruské federace (zasílané z Holandska a SRN letecky, z Litvy a Polska pozemní cestou - kamiony přes Bělorusko) a opět zasílaly obžalované (celé jméno obžalované), kdy inspektoři ( (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalovaného), jejichž fyta takto obžalovaný (celé jméno obžalovaného) vozil) zadávali údaje do systéému zpětně na základě e-mailu od této obžalované.

61. K finančním otázkám pak konstatuje soud souhrnně následující. Předně je třeba konstatovat, že z provedených důkazů podle názoru soudu nepochybně vyplynulo, že s výjimkou obžalovaného (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalovaného) byla u všech obžalovaných finanční motivace zásadní motivací pro realizaci skutku uvedeného ve výroku rozsudku. U obžalované (jméno) (celé jméno obžalované) je třeba zmínit její hovory s manželem, například ze dne 6. 6. 2016 v 20: 50 hodin, kdy mluví o někom, kdo vydělává víc než ona za méně práce, dne 11. 6. 2016 v 10: 27 hodin a další, u (celé jméno obžalované) například hovor ze dne 21. 11. 2016 v 11: 44 hodin, kdy s (jméno) (příjmení) konstatují, že„ výplata od nich dobrá, ale za jakou cenu“, i řadu dalších hovorů, například ze dne 24. 3. 2017 v 8: 33 hodin, kdy sděluje synovi, že dřív jí to nevadilo, protože věděla, že každý měsíc vydělá balík, teď jí to stojí moc sil, ale když chce ty peníze, tak musí pokračovat. U odsouzené (celé jméno obžalované) pak soud opětovně zmiňuje hovor s (celé jméno obžalované) ze dne 18. 12. 2016 v 10:09 hodin, kde (celé jméno obžalované) vyčítá (celé jméno obžalované), že jí nesděluje informace, pak si připadá špatně před (jméno), neboť bere peníze a nic neví. U odsouzeného (celé jméno obžalovaného) a obžalovaného (celé jméno obžalovaného) je třeba zmínit hovor těchto osob z 22. 8. 2016 v 17: 30 hodin, kde obžalovaný (celé jméno obžalovaného) uvádí, že je stejně jako (celé jméno obžalovaného) zainteresován jen a pouze nějakou paušální částkou, u obžalovaného (celé jméno obžalovaného) je pak třeba zmínit řadu hovorů (celé jméno obžalované) uvedených shora, kdy v závěru stíhaného období jeho matka vyjednávala s (jméno) (příjmení) nové podmínky pro obžalovaného (celé jméno obžalovaného), aby to bylo stále pro obžalovaného (celé jméno obžalovaného)„ lukrativní a příjemné“. Co se týče obžalovaných inspektorů, tak u obžalovaného (celé jméno obžalovaného) je rovněž tato činnost jednoznačně zdokumentována záznamem z jeho kanceláře, kde po návštěvě (celé jméno obžalované) či (celé jméno obžalovaného) přepočítává peníze v obálce, s ohledem na obsah rozhovorů, odposlech a záznam z jeho telefonu (například reakce na sdělení (celé jméno obžalované), že„ nebude mít všechno, co má mít“, ač je půlka měsíce), k tomu dále blíže níže, tady asi není třeba dále zdůvodňovat, shodně u obžalované (celé jméno obžalované) ( (příjmení)), k tomu blíže níže v bodě 62. – 63. odůvodnění, kdy u obou těchto obžalovaných je v tomto směru důkazní situace zcela jednoznačná. Relevantní jsou v tomto směru i hovory (celé jméno obžalované), (jméno) (příjmení) a obžalované (celé jméno obžalované) při zvažování, koho do skupiny po odchodu obžalované (celé jméno obžalované) do důchodu oslovit, kdy se vždy jednalo o to, nakolik dotyčná osoba ( (jméno) [příjmení], (jméno) (příjmení)) potřebuje peníze. Rovněž u obžalované (celé jméno obžalované) soud nepochybuje o důvodu, proč ke konci pracovního poměru, ač si stěžovala, kolik práce má s doděláváním spisovky,„ chtěla ještě dělat“, jak uvádí (celé jméno obžalované) dne 27. 5. 2016. Z provedených důkazů je pak nepochybné, že peníze za uplatněná rostlinolékařská osvědčení vyplácela (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) na základě počtů zasílaných pravidelně (jméno) (celé jméno obžalované) za půl měsíce, v hovorech i (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) žádá o zaslání čísel, (celé jméno obžalované) naopak upomíná o vyplacení odměny, například v hovoru ze dne 20. 6. 2016 v 15:28 hodin, kdy (celé jméno obžalované) říká odsouzené (celé jméno obžalované), že do toho Mělníka to teda vezme ze svého, (celé jméno obžalované) něco má, protože tu bude malý ( (jméno) [anonymizováno]), na to (celé jméno obžalované), že„ už je dvacátého, tak žádný výmluvy“. V hovorech mezi odsouzenou (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalované) ze dne 27. 9. 2016 od 10:57 hodin mj. sděluje (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že jí schází 50„ když to všem rozpočítala do toho, tak jí scházelo“, následně (celé jméno obžalované) zjišťuje, že v obálce bylo 300 500 Kč, sděluje (celé jméno obžalované), že„ dohromady bylo 235 kousků a násobila to (číslo)“, načež (celé jméno obžalované) v dalším hovoru sděluje (na tvrzení (celé jméno obžalované), že tam mělo být původně 282 000, protože 235 × (číslo) vychází 282 000), že jakto krát (číslo), má to násobit (číslo), protože“ kluci 7, ona 6 a z toho ještě platí toho druhýho” ( (příjmení)), následně ještě doplňuje, že v obálce mělo být 305 500 (což odpovídá, narozdíl od chybného výpočtu odsouzené (celé jméno obžalované) shora, 235 × (číslo)). Vzhledem k tomu, že za období od 1. 9. do 15. 9. 2016 je skutečně celkový počet 235 ks rostlinolékařských osvědčení (viz odst. 47 odůvodnění – [anonymizováno] 82, [anonymizováno] 57, [anonymizováno] 96), vzhledem k tomu, že v zajištěné obálce u obžalovaného (celé jméno obžalovaného) dne (email) (číslo) bylo 35 800 Kč (a předtím mu (celé jméno obžalované) sdělovala, že si z obálky půjčila 2000 Kč), za období od 1. 3. do 15. 3. 2017 měl obžalovaný (celé jméno obžalovaného) 54 kusů (viz opět odst. 47 odůvodnění) a 700 × 54 je 37 800, obžalovaná (příjmení) uvádí, že převzala v obálce 1400 Kč, což odpovídá“ trošce za leden” (kde měla 2 ks, viz tamtéž 16. 1. - 31. 1. 2017), považuje soud z více zdrojů za ověřené a tedy za prokázané, že inspektoři pobírali 700 Kč za jedno použité rostlinolékařské osvědčení, s výjimkou obžalovaného (celé jméno obžalovaného), který dle hovoru (celé jméno obžalované) ze dne 27. 9. 2016 ve 12:05 hodin vše dělá kvůli ní,„ nic nechce, nic nebere”, dálá to proto, že jí to slíbil. Dále je třeba zmínit SMS zprávu (jméno) (příjmení) (jméno) (příjmení) ze dne 22. 9. 2016 v 11:04 hodin, kdy za uvedené období (1. 9. – 15. 9. 2016), kdy se odměna počítala násobením koeficientu za 235 ks, sděluje počet 215 ks, proto jsou pro skutečné počty relevantní čísla zasílaná obžalovanou (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), kdy důvod, proč (celé jméno obžalované) sdělovala (příjmení) nižší počty, spočívá samozřejmě v navyšování svého podílu na odměně, rovněž z uvedeného vyplývá, že si logicky i ponechávala oněch 700 Kč za (ulice) fyta. K dělení mezi (celé jméno obžalované) a (jméno) (příjmení) je ve spise řada hovorů, například ze dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2021 ve 20:24 hodin, kdy (příjmení) měl schůzku s (jméno) a vyřídil několik věcí, pak si dělal legraci, že by se mohli dělit tak, že on by dostával 2/3 a (celé jméno obžalované) 1/3. Konečně pak ze shora uvedeného vyplývá, že u obžalovaného (celé jméno obžalovaného) bylo možno vypočítat částky, které mu byly ve dnech pokrytých sledováním kanceláře uvedeným v bodě III. výroku rozsudku vyplaceny, k tomu blíže níže, v dalším odstavci týkajícím se tohoto obžalovaného. Závěrem k bodu II. je třeba zmínit, že dle hovoru (celé jméno obžalovaného) ze dne 20. 7. 2016 v 18:24 hodin nabídl obžalovanému (celé jméno obžalovaného) peníze za fyta, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) to odmítl. K tomu je ještě třeba konstatovat, že uvedená skutková zjištění u ostatních obžalovaných [anonymizováno], u kterých jim nebylo sděleno obvinění pro trestný čin přijímání úplatku, vyhodnotil soud pouze z hlediska motivace ke páchání trestné činnosti, obecně společenské škodlivosti jejich jednání, kdy pro uvedené jednání jim nebylo sděleno obvinění, je to jiné jednání, s jiným následkem, než je jednání v této věci, nelze pak konstatovat, že se jedná o totožný skutek.

62. Co se týče jednotlivých obžalovaných, tak k obžalovanému (příjmení) (celé jméno obžalovaného) konstatuje soud, že tento obžalovaný k věci nevypovídal, soud samozřejmě, jak již shora bylo opakovaně uvedeno, vycházel u tohoto obžalovaného z výsledků sledování jeho kanceláře, odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu z jeho telefonu a telefonu dalších obžalovaných (a (celé jméno obžalované)), kteří se o něm baví, a listinných důkazů. Dne 29. 11. 2016 tento obžalovaný ve své kanceláři, poté, co mu (celé jméno obžalované) předá bílou obálku, se ptá, za kdy to je, (celé jméno obžalované) odpovídá, že za 2×. Pak řeší dovolenou přes svátky, (celé jméno obžalované) uvádí, že„ kšeft nemůže stát a stejně to nikdo nebude kontrolovat“, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) to chápe. Domlouvají se na další schůzce 12. 12., protože (celé jméno obžalované)„ nechce mít tak dlouho dluh, celý měsíc, má to doma a bůhví, co by s tím mohla udělat“. Po jejím odchodu obžalovaný (celé jméno obžalovaného) z obálky vyndává bankovky a přepočítává je. Dne 15. 12. 2016 do kanceláře obžalovaného (celé jméno obžalovaného) přichází obžalovaný (celé jméno obžalovaného), předává opět obžalovanému bílou obálku s tím, že„ je toho o 10 míň“, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) děkuje a předává mu papíry s tím, a že jsou tam zelené i hnědé, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) si s tím poradí, následně opět obžalovaný (celé jméno obžalovaného) po odchodu obžalovaného (celé jméno obžalovaného) přepočítává svazek bankovek. Dne 24. 1. 2017 do kanceláře obžalovaného přichází (celé jméno obžalované), na stůl obžalovanému pokládá bílou obálku, přes ní položí kolky, obžalovaný dává kolky stranou, ukazuje na obálku a ptá se,„ tadydle k tomu se chci zeptat ještě jenom. (příjmení) je vyrovnání loňského roku? …takže za leden tam ještě nic není?“, na to odpovídá (celé jméno obžalované), že„ za leden bude dávat až teď dohromady, ono toho bylo strašně málo, tohle je ještě za prosinec“. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) pak ještě opakovaně v průběhu rozhovoru uvádí, že je rád, že v obálce je vyrovnání za loňský rok. Po odchodu (celé jméno obžalované) opětovně přepočítává bankovky. Dne 15. 2. 2017 opět s (celé jméno obžalované) řeší předání rostlinolékařských osvědčení, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) dále uvádí, že mu má dát (celé jméno obžalované) kolky, protože se„ synátorem to minule vyrovnal, takže je na nule“. (celé jméno obžalované) mu dává 60 kolků a sděluje:„ Tedy máš 60 kolků, jo, a ještě ti dám tady to, vyúčtování“, přitom podává bílou obálku, obžalovaný ptá, zda je to za leden, (celé jméno obžalované) potvrzuje,„ dnes je teprve patnáctého“, (celé jméno obžalované) dále uvádí,„ ono je to jednou za 14 dní, ale někdy to vyjde, ale ten leden byl takovej strašně slabej. Tak jsme to nerozdělovali, víš.“ Obžalovaný opětovně po odchodu (celé jméno obžalované) (a obžalované (celé jméno obžalované) - (příjmení)) přepočítává bankovky z obálky. Dne 28. 2. 2017 mu v kanceláři (celé jméno obžalované) předává obálku, obžalovaný se táže, zda je to za měsíc, (celé jméno obžalované) odpovídá, že to je jenom od prvního do patnáctého, po jejím odchodu obžalovaný opětovně počítá peníze. Dne 16. 3. 2017 k obálce uvádějí, že to je do konce února vyrovnáno, březen tam není žádnej. Dne (email) (číslo) (celé jméno obžalované) sděluje, že si vzala z obálky dvoutisícovku, příště mu to dá,„ je to za, do patnáctého“. Následně byl obžalovaný zadržen policií, přičemž u něj byla zajištěna bílá obálka s obsahem bankovek v celkové hodnotě 35 800 Kč (což, jak shora uvedeno, odpovídá 54 ks od 1. – 15. 3., x700, - 2000). Předně z toho, co bylo uvedeno, i dalších hovorů obžalovaného (celé jméno obžalovaného) uvedených v bodech 32, 34, 35 a 38 odůvodnění, vyplývá, že obžalovaný (celé jméno obžalovaného) je v pravidelném kontaktu s (celé jméno obžalované) (příp. obžalovaným (celé jméno obžalovaného)), odsouzenou (celé jméno obžalované) ohledně předávání připravených formulářů rostlinolékařských osvědčení, spolu s (celé jméno obžalované)“ nabíral” do skupiny obžalovanou (jméno) (příjmení) (hovor ze dne 14. 6. 2016 10: 32 hodin), řeší s (celé jméno obžalované), co říci vedení na zjištěný problem s razítkem na CMR (viz hovory ze dne 15. 9. 2016), dne 9. 12. 2016 v 9: 18 hodin řeší obžalovaný s (celé jméno obžalované) záchyty špatně psaných certifikátů, (celé jméno obžalované) mu sděluje, že včera to vymysleli s [anonymizováno] (celé jméno obžalovaného), jak to psát, tak mu má (celé jméno obžalovaného) zavolat. A od (celé jméno obžalované) (případně obžalovaného (celé jméno obžalovaného)) pak pobíral podíl na odměně ve výši 700 Kč za jedno rostlinolékařské osvědčení, jak vyplývá nepochybně nejen ze sledování jeho kanceláře, ale i hovoru s (celé jméno obžalované) ze dne 9. 3. 2017 ve 13:00 hodin, kdy (celé jméno obžalované) za ním nepřijede, takže„ nebude mít všechno, co má mít – polovina měsíce, tak mu to přiveze ob týden“, načež obžalovaný (celé jméno obžalovaného) reaguje:„ Jasný. Vůbec o tom nemluv! O tomhle nemluv! Vůbec o tomhle nemluv!“ Co se týče konkrétních částek, tady soud vycházel z počtů uplatněných rostlinolékařských osvědčení pravidelně zasílaných obžalovanou (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), komunikace při předávání, přičemž dospěl k závěru, že dne 11. 10. 2016 se jednalo o finanční obnos ve výši nejméně 37 800 Kč (za období od 15. 9. - 30. 9. 2016 měl VR-54 ks), dne 1. 11. 2016 se pak jednalo o obnos ve výši nejméně 37 100 Kč, (za období od 1. 10. až 15. 10. 2016 měl obžalovaný 53 ks). Dne 29. 11. 2016 se pak jednalo o finanční obnos ve výši nejméně 54 600 Kč, neboť to bylo za 2×, přičemž za období od 1. 11. až 15. 11. 2016 se jednalo o 35 kusů a za období od 16. 10. 2016 do 31. 10. 2016 VR-43 kusů. Dne 15. 12. 2016 pak šlo o částku nejméně 32 900 Kč, kdy za období od 16. 11. - 30. 11. měl VR-57 ks, ale při předávání obžalovaný (celé jméno obžalovaného) uvedl, že“ toho je o deset míň”. Dne 4. 1. 2017 se pak jednalo o částku nejméně 60 200 Kč, kdy za období od 1. 12. 2016 do 15. 12. 2016 měl obžalovaný (celé jméno obžalovaného) 86 kusů. Dne 24. 1. 2017, kdy se obžalovaný raduje, že se jedná o odměnu ještě za prosinec, se pak jednalo o částku 53 900 Kč, neboť za období od 16. 12. do 31. 12. 2016 měl obžalovaný (celé jméno obžalovaného) 77 kusů. Dne 15. 2. 2017 se pak jednalo o částku 79 100 Kč, neboť bylo řečeno, že se jedná o celý leden, a za období od 1. 1. do 31. 1. 2017 pak měl obžalovaný celkem 113 kusů fyt. Dne 28. 2. 2017 se pak jednalo o částku 21 700 Kč, neboť od 1. 2. do 15. 2. 2017 měl obžalovaný 31 kusů a dne 5. 3. 2017, kdy bylo řečeno, že se jedná o odměnu za období do konce února, se pak jednalo o částku 67 900 Kč, neboť od 16. 2. do 28. 2. 2017 měl obžalovaný 97 kusů. Pokud soud pro úplnost (pro představu o pravděpodobné nejmenší výši prospěchu z trestné činnosti) spočítal odměnu za celé období uvedené ve výroku rozsudku, tak celkem se jednalo o (číslo) kusů rostlinolékařských osvědčení dle záznamů (celé jméno obžalované) odsouzuhlasených obž. (celé jméno obžalované) (a to bez posledních 118 kusů za období od 16. 3. do 31. 3. 2017, které již možná po realizaci věci a zadržení obviněných nebylo vyplaceno), což představuje 936 600 Kč, za celé jednání pod bodem I. 4. uvedené ve výroku rozsudku (kdy se zjevně policii v přípravném řízení nepovedlo popsat a zajistit důkazy ke všem v uvedené době obdobně vydaným osvědčením) je to pak celkem částka 675 500 Kč, kdy sledováním kanceláře (možnost zjistit dny dalšího vyplácení úplatků) byla pokryta pouze část stíhaného období. Soud sice zjevně měl v prvním rozsudku upravit více popis skutku u tohoto obžalovaného a doplnit i další část peněz, když to má za bez pochybností prokázané (že další částky převzal v blíže nezjištěné době), nicméně nyní to již považoval za bezpředmětné, kdy stejně na výši peněžitého trestu nemá vliv, u ostatních obžalovaných je také prospěch zjevně vyšší, než je uvedeno v popisu skutku. Proto soud u tohoto obžalovaného vycházel z toho, že prokazatelně převzal úplatky ve výši 481000 Kč (viz součet částek uvedených v bodě III.). Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) pak nepochybně znal a komunikoval z obžalovaných ve věci s odsouzenou (jméno) (celé jméno obžalované), která vyzvedávala připravené formuláře, doručovala kolky, obžalovanou (jméno) (celé jméno obžalované) (která mu posílala údaje do RO ke zpětnému vyplnění), (celé jméno obžalované) a obžalovaného (celé jméno obžalovaného) (kteří mu mj. vypláceli úplatky - odměnu), nepochybně také věděl o dalších inspektorech, kteří vydávali RO pro tuto skupinu, sám pomáhal“ verbovat” obžalovanou (celé jméno obžalované) – (příjmení).

63. K výpovědi obžalované (celé jméno obžalované) ( (příjmení)), připomíná soud opět řadu hovorů uvedených shora, kdy v hovoru ze dne 14. 6. 2016 v 10:32 hodin s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) řeší (celé jméno obžalované), ať s ní (celé jméno obžalovaného) promluví o samotě, [anonymizováno] zjistit, jaká je a zda by se to dalo, 17. 6. 2016 v 11:05 hodin (celé jméno obžalované) hovoří se svědkem (příjmení), kdy (příjmení) má (příjmení) říct, že pokud bude pracovat nestandartně a bude mlčet, bude jí kontaktovat osoba, která ví víc ( (celé jméno obžalované)), dne 20. 6. 2016 v 15:11 hodin sděluje (příjmení) (celé jméno obžalované), že mluvil s (příjmení), (celé jméno obžalovaného) už jí všechno řekl, asi by to vzala, protože za ty peníze co má, tak by to dál nemohla dělat, má nějaký dluh, akorát ještě od (celé jméno obžalovaného) nevěděla, kolik dostane. Dne 27. 9. 2016 ve 12:05 hodin sděluje svědek (příjmení) (celé jméno obžalované), že mluvil s (příjmení) ohledně česneku, při té příležitosti mu řekla, že do toho jde, dne 3. 10. 2016 v 11:04 hodin si (celé jméno obžalované) s obžalovanou domlouvají schůzku. Dne 7. 12. 2016 ve 12:39 hodin (celé jméno obžalované) sděluje (celé jméno obžalované), že byla u (příjmení) a má od ní 5 kusů. V hovoru (celé jméno obžalované) ze dne 8. 12. 2016 v 19:53 hodin s obžalovanou (celé jméno obžalované) upřesňují jméno nového pracovníka: (jméno) (příjmení), (obec). Následně se vyskytuje komunikace, kdy (celé jméno obžalované) sděluje obžalované (příjmení), že se má podívat na mail a zapisovat, dne 18. 1. 2017 v 9:04 hodin sděluje (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že se s (příjmení) domluvila, že bude fyta nechávat u (celé jméno obžalovaného), potřebovala by 33 kolků pro (příjmení). Dále se v půlměsíčních SMS výkazech o počtech objevuje nová zkratka [anonymizováno]. Z audiozáznamu z kanceláře obžalovaného (celé jméno obžalovaného) ze dne 15. 2. 2017 pak vyplynulo, že (celé jméno obžalované) s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) mj. řeší, že (příjmení) něco nezapsala, protože jí dělali okna. Následně obžalovaná (příjmení) přichází, (celé jméno obžalované) jí dává 20 kolků, po odchodu (celé jméno obžalovaného) malou bílou obálku se slovy:“ to je jenom, taková troška za leden”, na to obžalovaná (příjmení) odpovídá,„ to jsem chytla hned, tamty lednový, ale tyhle..”, načež opět řeší, že fyta nezapsala, protože už v pátek odpoledne odjížděla. Z těchto a dalších hovorů ve spise nepochybně vyplývá jednak to, že při náboru do skupiny bylo obžalované nejméně sděleno, že má pracovat nestandartně a mlčet, a dále, že motivace k přístupu do skupiny je čistě finanční (jak u (jméno) (příjmení) se k motivaci uvádí pouze to, že by mohla chtít„ dělat“, neboť potřebuje peníze). Obsah hovoru v kanceláři při předávání bílé obálky obžalované (celé jméno obžalované) (troška za leden, obžalovaná ty lednový chytla – tj. stihla zapsat, za období 16. 1. – 31. 1. je MB 2, což odpovídá 1400 Kč odměny), i fakt, že obchody s česnekem vylučuje (nepotvrzuje na výslovný dotaz) (celé jméno obžalované) (viděla obžalovanou jen jednou u (celé jméno obžalovaného) v kanceláři, dávala jí jen kolky) pak vedou soud k jednoznačnému závěru o účelovosti a nevěrohodnosti tohoto tvrzení obžalované. Nevěrohodně a nelogicky pak působí její tvrzení, že trvala na přistavení kamionu ke kontrole, a opakovaně to (celé jméno obžalované) vytýkala, ale„ dovyplňování“ certifikátů dalšími osobami nebyl žádný problém. Ze všech uvedených důvodů vzal soud u této obžalované za prokázané, že po rozmýšlení přes léto nejpozději od prosince 2016 začala odevzdávat prázdná rostlinolékařská osvědčení požadovaných druhů a počtů opatřené svým razítkem a kulatým podpisem (celé jméno obžalované), později je nechávala u obžalovaného (celé jméno obžalovaného), následně na základě sdělení (celé jméno obžalované) (že má hlídat email) zapsala zpětně údaje do systému na základě informací, které jí zasílala obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované), za to pak od (jméno) (příjmení) pobírala odměnu ve výši 700 Kč za jedno rostlinolékařské osvědčení. Tato obžalovaná pak byla pravděpodobně ovlivněna poradami [anonymizováno] (a působením svědka (příjmení)), kdy následně si (celé jméno obžalované) s (celé jméno obžalované) stěžují, že osvědčení u (celé jméno obžalovaného) nenechala (viz hovor ze dne 27. 2. 2017 ve 13:49 hodin), (jméno) (celé jméno obžalované) si myslí, že je to kvůli tomu, že ještě není moc zainteresovaná, že potřebuje„ něco cítit“, (celé jméno obžalované) jí ale„ zatím nebude nic cpát“, nemá z ní pocit, že by chtěla pracovat, klade si stále nějaké podmínky. Obžalovaná (příjmení) se ozývá (celé jméno obžalované), aby jí přistavila nějaký ten kamion ke kontrole, při tom samém hovoru předtím sděluje, že (celé jméno obžalované) nechala u (celé jméno obžalovaného) v obálce 20 kusů orazítkovaných fyt (20. 3. 2017 ve 13:29 hodin). Tato obžalovaná tedy nepochybně znala obžalovaného (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované), obžalovanou (jméno) (celé jméno obžalované), která jí zasílala emailem požadované údaje k zapsání do systému. U této obžalované se pak celkem za stíhané období (jednání uvedené ve výroku rozsudku pod bodem I.5.) jedná o prospěch ve výši 7 000 Kč, kdy do 15. 3. má celkem 10 kusů, za období od 16. 3. do 31. 3. 2017 má sice dalších 19 kusů, ovšem to už pravděpodobně nebylo vyplaceno. Tedy tato obžalovaná začala pracovat pro skupinu až v závěru stíhaného období a zásadě se její spolupráce se skupinou spíše rozjížděla, i přes pochybnosti tedy v „ práci“ pro skupinu pokračovala se zvyšující se frekvencí (vyšší počty na konci).

64. K výpovědi obžalovaného (příjmení) (celé jméno obžalovaného) je třeba konstatovat, že z odposlechů a záznamu telekomunikačního provozu jednak z jeho telefonu, jednak i dalších osob, které se o něm baví, vyplývají jiné skutečnosti, než tento obžalovaný tvrdí ve své výpovědi, kdy měl údajně dojem, že vedení to takhle normálně toleruje, že ředitel ví, že to odbavují„ kompromisně“, ale v hovoru ze dne 20. 6. 2016 v 15:11 hodin sděluje (celé jméno obžalované), že má obavu z porady, dne 22. 6. 2016 v 15:39 hodin pak po poradě (celé jméno obžalované) sděluje, že„ každý kamion se musí vyfotit, jako důkaz, je to jelo přes Českou republiku, pak proberou, jak to (příjmení) všechno ví, on také ví, že to zboží je evropskýho původu, že je to všechno falzo“, dne 20. 7. 2016 v 19:02 hodin jí opětovně sděluje v této souvislosti, že v pohodě už nebude nikdy, má pořád stažený žaludek, dne 24. 8. 2016 v 16:35 hodin sděluje (celé jméno obžalované), že„ ho mají omezit…zase bude volat (příjmení)“ a řada dalších hovorů, dne 17. 11. 2016 v 17:29 hodin si stěžuje (celé jméno obžalované) obžalované (celé jméno obžalované), že (celé jméno obžalovaného) o tom mluví půl dne, co se mu na tom nelíbí, odkud jsou ty fyta, co je to za blbost,„ je furt posraný a bude až do konce života“. Rovněž jeho tvrzení ohledně vyplňování fyt (že to vyplňoval spolu s (celé jméno obžalované) nebo ona mu pomáhala, rozuměj na základě řádné podané žádosti) je v rozporu s jeho hovory ve spise, kdy dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2019 v 9:23 hodin mu (celé jméno obžalované) v souvislosti s chybným (originálním) fytem z Ugandy sděluje, že„ jsou takoví debilové…že když už teda něco vyrábí, že to neudělají tak, aby to vypadalo dobře“, obžalovaný kontruje:„ a vybrat si jiný státy, ne takovouhle bídu“, téhož dne v 11:38 hodin se baví, že to vlastně potvrzujou v té Ugandě, i když jsou falešný, jsou to vlastně potvrzená falešná fyta. Dne 15. 9. 2016 v 8:30 hodin mu (celé jméno obžalované) k jeho námitce, že jeho razítko bylo na CMR (tzv.camrák) připomíná, že„ o tom jsme přece mluvili, že se to nebude dělat na ohnuté rohy, ale na ty papíry s tvým razítkem dole, na papír s razítkem ofotí ten camrák...aby bylo potvrzení, že tady ten náklad byl“. Dne 3. 11. 2016 v 10:27 hodin sděluje obžalovaný (celé jméno obžalované), že měl 2. 11. dovolenou, ale přišlo mu, že udělal 6 fyt. Ohledně jeho vědomosti o legálnosti tohoto postupu je ještě třeba zmínit hovor s (celé jméno obžalované) ze dne 24. 8. 2016 v 16:35 hodin, kde obžalovaný oponuje jejímu tvrzení, že toho má obžalovaný (celé jméno obžalovaného) více, neboť když to obžalovaný (celé jméno obžalovaného)„ bere celkově i s fytama, co vystavuje legálně“, tak toho má víc než obžalovaný (celé jméno obžalovaného). U tohoto obžalovaného pak soud vzal za prokázané, že byl v kontaktu a znal nepochybně (celé jméno obžalované), obžalovaného (celé jméno obžalovaného) a jeho roli, viz hovor s (celé jméno obžalované) ze dne 21. 3. 2017 v 9:22 hodin, kdy tento obžalovaný věděl, že (celé jméno obžalovaného) jezdí do Holandska jednou za 3 týdny, i v rámci hovorů uvádí (celé jméno obžalované), že potřebuje (jméno) do Holandska, proto potřebuje od obžalovaného fyta (například dne 26. 5. 2016 v 7:52 hodin potřebuje (celé jméno obžalované), aby jí to předal dnes, protože v neděli jede (jméno) do Německa a do Holandska, takže by to do té doby potřebovala). Dále pak obžalovaný (celé jméno obžalovaného) znal obžalovanou (jméno) (celé jméno obžalované), které i volal (např. 9. 9. 2016 ve 12:42 hodin, dne 24. 8. 2016 v 16:14 hodin), věděl dále o zapojení do skupiny obžalovaného (celé jméno obžalovaného), ten u něj i občas nechával listiny, případně naopak obžalovaný (celé jméno obžalovaného) předával (celé jméno obžalovaného) něco od (celé jméno obžalované) (pozdrav od (jméno)). S ohledem na jeho komunikaci s (celé jméno obžalované), kdy si mj. dělal legraci, že firma chátrá, vítězí druhá strana, i fakt, že sám volala obžalované (celé jméno obžalované), soud nepochybuje, že tento obžalovaný měl ještě větší přehled o dalších osobách zapojených do uvedené činnosti, ovšem není k tomu konkrétní důkaz. Tento obžalovaný pak podle hovoru (celé jméno obžalované) (již citovaném v bodě 61 odůvodnění) za uvedenou činnost nepobíral žádnou odměnu, dělal to proto, že to (celé jméno obžalované) slíbil, zřejmě v souvislosti s jejím odchodem do důchodu. K obhajobě obžalovaného spočívající v tom, že zaměstnavatel nevytvořil řádné pracovní podmínky a jejich postup toleroval, nedostatečné technické vybavení, k tomu je třeba zmínit jednak argumenty uvedené již v usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2044, kdy bylo jeho volbou setrvávat v zaměstnání a„ přežívat“ tak do důchodu, shora uvedené odposlechy i výpovědi svědků (příjmení), (příjmení), kdy zásilky do Ruska a Běloruska obžalovaný (celé jméno obžalovaného) nepochybně odbavoval na základě svého předchozího souhlasu (vyjednaného s (celé jméno obžalované) – jako svědek (příjmení)), jinak stačilo prostě říci, že bude svou práci dělat podle pravidel a metodických pokynů – hlavně bude chtít vidět zásilky, což okamžitě vylučovalo„ práci“ pro onu ruskou skupinu.

65. U obžalovaného (příjmení) (celé jméno obžalovaného) konstatuje soud, že opět výpověď tohoto obžalovaného z přípravného řízení vykazuje vady, kdy například nejdříve uvedl, že (celé jméno obžalované) předal nevyplněnou pouze poslední várku osvědčení, protože situace byla neúnosná, následně pod vlivem dalších důkazů (hovorů, ze kterých je patrné, že si prázdná osvědčení předávali i v minulosti) uvedl, že byl v presu, jeho výpověď z přípravného řízení tedy obsahuje rozpory v postupně učiněných tvrzeních, k některým skutečnostem se raději nevyjádřil a následně již nevypovídal, proto i zde soud vycházel ze shora označených objektivních důkazů, a to zejména z odposlechu a záznamu z jeho telefonu, telefonu (celé jméno obžalované) a dalších osob, které se o obžalovaném baví, přičemž soud připomíná zejména následující hovory. Dne 21. 7. 2016 ve 14.02 hodin sděluje obžalovaná (celé jméno obžalované) [jméno] [příjmení], že„ [anonymizováno] a (jméno) vadí, pokud bývají nějaké mezery… dříve to dělala [anonymizováno] je úplně bez problémů, ten umí domluvit i se šéfem.“ Dne 28. 6. 2016 v 10:50 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalované) a řeší, jak zakrýt e-mail od (celé jméno obžalované) se zasílanými fotkami, strategii, co má říci svědku (příjmení), dne 1. 7. 2016 v 8:47 hodin sděluje obžalovaný (celé jméno obžalované), že pokud to bude chodit v tomhle množství, takto funguje a dá se to stíhat, psal i (příjmení), že má fotky uložené v počítači. Dne 17. 7. 2016 v 10: 45 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalovaný, že ho zajímá, co bude na schůzce s [anonymizováno], že tam bude i (příjmení), (celé jméno obžalované) ho na závěr ubezpečuje, že se„ pár dní předtím domluví s (jméno), aby inspektorům poslala úplně všechno, co k tomu má, aby mohli říct, co vlastně jakože vidí.“ Dne 17. 11. 2016 v 17:29 hodin sděluje (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že„ jen (příjmení) je v pohodě, ten jen řekne, že toho bylo hodně“. Dne 15. 12. 2016 v 8: 51 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalované), že jak vydal řadu fyt, tak jedno z nich není orazítkovaný…načež (celé jméno obžalované) pokračuje, že včera odjel a ona mu zapomněla dát jeho obálku. Dne 29. 6. 2016 v 9:50 hodin s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) řeší fotky, kdy obžalovaný (celé jméno obžalovaného) mimo jiné uvádí:„ a zabírají to pro nás dobře, že jo, že není nic vidět, ale …“, na to obžalovaný (celé jméno obžalovaného):„ (příjmení) budeme dělat, jak to půjde, no co.“ Proto i zde u tohoto obžalovaného konstatuje soud, že zcela nepochybně vydával (celé jméno obžalované) pravidelně prázdná rostlinolékařská osvědčení opatřená svým razítkem a kulatým podpisem, k tomu příslušný počet bílých papírů opatřený razítkem a podpisem tohoto obžalovaného, to vše s vědomím, co se s nimi bude dít, kdy s (celé jméno obžalované) počty pravidelně telefonicky řeší, a předával dále fyta i obžalovanému (celé jméno obžalovaného) jednak v zastoupení jeho matky, jednak pro cesty do (příjmení) republiky Německo a Holandska. Uvedené vyplývá například z hovoru tohoto obžalovaného s (celé jméno obžalované) ze dne 26. 9. 2016 v 7:35 hodin, kdy (jméno) (příjmení) by potřebovala 20 zelených papírů, protože (jméno) jede ve středu do Holandska, zítra se pro to (jméno) u (celé jméno obžalovaného) zastaví, ke každému zelenému ještě má dát 2 ty bílé papíry (následně 27. 9. 2016 v 8:09 hodin si je obžalovaný (celé jméno obžalovaného) vyzvedl), příp. 11. 10. 2016 v 20:57 hodin, kdy (celé jméno obžalované) volá obžalovanému, jestli dával bílé papíry, obžalovaný odpovídá, že jenom 30 zelených, (celé jméno obžalované) chce ještě bílé papíry, protože (jméno) teď jede do Německa a potřebuje tak 40 - 50 bílých papírů, (jméno) se pro ně zastaví, v 21:01 hodin uvedeného dne (jméno) vyráží a vyzvedne si je v bydlišti obžalovaného v (obec). Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) dále nepochybně věděl, o jaké se jedná zboží, že zboží neprochází územím České republiky, což např. vyplývá z jeho hovoru s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) ze dne 27. 6. 2016 v 9:10 hodin, kdy (reagují na fotky, požadavek, že to už musí na české území) navrhuje obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že tedy udělají nějaká vstupní místa, někde na hranici nebo u hranice, že může případně i říct, že je to třeba někde u dálnice. Jak vyplývá ze shora uvedených důkazů, kdy (celé jméno obžalované) v rozhovoru s (celé jméno obžalované) o penězích uvádí, že„ kluci 7“, v té době jako inspektor pro tuto skupinu – respektive českou větev -„ pracoval“ obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (který prokazatelně bral 700 Kč za fyto), (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalovaného) (který ovšem, jak shora uvedeno, odměnu nepobíral), nepochybuje soud o obsahu oné obálky pro obžalovaného (celé jméno obžalovaného) (respektive pozdravu od (jméno)), kdy právě obžalovaný (celé jméno obžalovaného) byl oním nejméně druhým (když kluci je plurál)„ klukem“, kterému 700 za fyto vyplácela. K tomu je dále třeba citovat hovor (celé jméno obžalované) ze dne 21. 12. 2016 v 7: 37 hodin, kdy (poté, co měla večer předtím schůzku s (jméno) a (jméno) a večer velkou kabelu plnou peněz), sděluje svému příteli, že za ní přijede její kolega z (obec), od kterého potřebuje, aby jí něco přivezl a ona má pro něho dárky. Pokud i tomuto obžalovanému to soud spočítal za celé stíhané období (i zde ze shodných důvodů jako u výše uvedených spoluobžalovaných bez posledních 108 kusů), takto vychází celkem na 2044 kusy fyt, což odpovídá 1 430 800 Kč za stíhané období. Tento obžalovaný tedy nepochybně znal (celé jméno obžalované) a obžalovaného (celé jméno obžalovaného), věděl, že část (prázdných, jen podepsaných a orazítkovaných) fyt je jeho prostřednictvím dovážena do Holandska a Německa dalším osobám k vyplnění a přiřazení dalším zásilkám, byl v kontaktu dále s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) a obžalovanou (jméno) (celé jméno obžalované), která mu zasílala údaje k zadání do systému ÚKZÚZ a fotografie (viz. například hovor ze dne 27. 6. 2016 ve 14:42 hodin, kdy s (celé jméno obžalované) obžalovaný řeší, zda zapsal kamiony, co mu přišly e-mailem od (jméno)).

66. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) je pak opět usvědčován odposlechem a záznamem z telefonu zejména (celé jméno obžalovaného) vybraným v bodě 46. odůvodnění, dále i obžalované (jméno) (celé jméno obžalované), kdy je třeba citovat zejména následující hovory. Dne 9. 6. 2016 v 15:18 hodin se (celé jméno obžalovaného) táže obžalované (celé jméno obžalované), zda bude něco na zítra, dne 10. 6. 2016 ve 13:44 hodin volal obžalované (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), zda je nutné ten ohnutý roh s razítkem, protože na to zapomněl, musel by znovu (celé jméno obžalovaného) a nestihl by to teď tím vlakem. Dne 12. 6. 2016 18:40 hodin se ptá obžalované (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), zda zítra nějaké budou, obžalovaná (celé jméno obžalované) potřebuje i v úterý a ve středu. Dne 13. 6. 2016 se pak domlouvají na dalších 10 v úterý a ve středu. Z hovorů ze dne 15. 6. 2016 mezi (celé jméno obžalovaného), (jméno) (příjmení) a obžalovaným (celé jméno obžalovaného) nepochybně vyplynulo, že uvedeného dne měl obžalovaný schůzku kolem poledne s (celé jméno obžalovaného) ohledně fyt, které dělal (celé jméno obžalovaného) pro (jméno) (příjmení), prostřednictvím obžalované (celé jméno obžalované), vyplněná fyta pak (celé jméno obžalovaného) posílal vlakem do Zabrzydowic v Polsku. Následně z hovoru obžalovaného ze dne 8. 7. 2016 v 6:53 hodin se svědkem (příjmení) vyplynulo, že obžalovaný (celé jméno obžalovaného) nepochybně měl informaci o tom, že jsou padělaná originální fyta z Afriky, výslovně je upozorňován na to, že musí přijet kamion. Dne 20. 7. 2016 v 19: 02 hodin sděluje (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že (příjmení) vystihnul, že (celé jméno obžalovaného) je slabší, tak do něho buší. Kdyby ho nechal býc, tak by (celé jméno obžalovaného) fyta dělal dál, (celé jméno obžalovaného) vždy musí za (celé jméno obžalovaného) zajít, promluvit si s ním a pak začne pracovat. Dne 28. 7. 2016 pak na základě požadavku (celé jméno obžalovaného) ohledně třešní ze Somálska vyplňuje obžalovaný (celé jméno obžalovaného) fyto dle údajů na flash disku, který mu přinesl (jméno) (příjmení) a ten fyto zasílá na adresu do Polska. Dne 12. 8. 2016 ve 13:26 hodin řeší (celé jméno obžalovaného) s obžalovanou (jméno) (celé jméno obžalované), že (jméno) říkal, že (jméno) dal (celé jméno obžalovaného) nějakou částku navíc, když byl v (obec), (celé jméno obžalované) se dále táže, zda (celé jméno obžalovaného) může pracovat, (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že„ může, všechno můžeme dělat, jasně“. Dne 31. 10. 2016 v 10: 50 hodin domlouvá (celé jméno obžalovaného) další spolupráci s obžalovanou (celé jméno obžalované), bude se jednat o 2 kamiony týdně. Dne 29. 11. 2016 v 8: 19 hodin volá (celé jméno obžalovaného) obžalované (celé jméno obžalované), zda se to dělá, jak to bylo dřív, obžalovaná odpovídá, že ano, má to zase poslat dráhou na (jméno), ne na (jméno), (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že to pošle tím vlakem, takže kolem šesté hodiny to bude ve Varšavě. Dne 20. 11. 2016 ve 14:53 hodin sděluje obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že (celé jméno obžalovaného) toho dělá moc, vydává to na základě falešných papírů. Dne 1. 12. 2016 v 19: 24 hodin sděluje (celé jméno obžalované) svědku (příjmení), že je to [anonymizováno] (číslo) [anonymizováno] a té vystavuje (celé jméno obžalovaného) fyta, zařídil to (celé jméno obžalovaného), když přestali dělat pro (jméno), protože (celé jméno obžalovaného) chtěl vidět kamiony, ke kterým dělal fyta. Z uvedených hovorů pak podle názoru soudu nepochybně vyplývá, že v červnu a červenci 2016 vydával obžalovaný (celé jméno obžalovaného) fyta dle požadavků M. (celé jméno obžalovaného), ačkoli věděl, že kamiony nejezdily přes ČR, věděl, že se jedná o zboží, které pochází ze zemí Evropské unie a u kterého jsou padělaná původní rostlinolékařská osvědčení, kdy uvedené prostě bylo řešeno opakovaně na poradách, svědek [anonymizováno] ho odrazoval, každý inspektor pracující pro skupinu musel s tímto souhlasit, soud prostě nepochybuje o tom, že i tento obžalovaný věděl, o co se jedná, následně pak chtěl vidět kamiony, na které dělá fyta, čímž práce pro skupinu skončila. Obžalovaný zahraj se dle hovorů nechal přesvědčit (celé jméno obžalovaného) k vydání rostlinolékařských osvědčení, a to navíc například pro třešně ze střední Afriky (kde i dle běžných laických znalostí se pěstuje kaučukovník, kávovník, palma olejná, kakaovník) na základě údajů na flashdisku pro shora uvedenou skupinu. Tento obžalovaný ovšem rostlinolékařská osvědčení vyplňoval sám, jak z hovorů také nepochybně vyplynulo, a na základě údajů, které mu přinesly na flash disku další osoby, následně pak prostřednictvím (celé jméno obžalovaného) (a (jméno) (příjmení)) vyplňoval další rostlinolékařská osvědčení pro jiné společnosti, mj. [anonymizována dvě slova] kde mu byly následně přistavovány kamiony k hranicím, jak vyplývá z dalších hovorů (to pak tomuto obžalovanému není kladeno za vinu), kdy jen ze shora uvedených hovorů vyplývá, že obžalovaný (celé jméno obžalovaného) vyplnil více rostlinolékařských osvědčení, než je uvedeno v bodě II rozsudku (mj. 10. 6. 2016, 13. 6. 2016, 29. 11. 2016). Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) za uvedenou činnost (jak uvedeno v hovorech shora) nepobíral od (celé jméno obžalovaného) žádnou odměnu, ač mu to (celé jméno obžalovaného) nabízel. Ačkoliv si předsedkyně senátu připravila změnu popisu skutku u tohoto obžalovaného, včetně změny číslovky, kdy dne 15. 6. 2016 vystavil nikoliv 11, ale 10 kusů reexportních rostlinolékařských osvědčení, omylem byl rozsudek vyhlášen (v souladu s usnesením Nejvyššího soudu České republiky ze dne 7. 6. 2023, sp. zn. [anonymizováno] (číslo)) v původní podobě (pouze u tohoto skutku, jinak v ostatních bodech I. a III. byly zamýšlené drobné změny provedeny).

67. Obžalovaná (příjmení) (celé jméno obžalované) je pak rovněž usvědčována odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu z telefonu zejména (celé jméno obžalované), obžalované (jméno) (celé jméno obžalované) a odsouzené (celé jméno obžalované), kdy z hovorů je třeba zmínit zejména hovory ze dne 25. 5. 2016 ve 13:46 hodin, kdy obžalovaná (celé jméno obžalované) sděluje obžalované (celé jméno obžalované), že jí v úterý 31. 5. přijdou na inventuru, tak jestli by (celé jméno obžalované) stihla do pondělí do večera, že by šlo ještě v pondělí, kdy 31. 5. končil pracovní poměr obžalované u ÚZKÚZ. Dne 27. 5. 2016 v 11:38 hodin sděluje obžalovaná (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že má spoustu práce s doděláním všech věcí, (celé jméno obžalované) se ptá, zda mluvila s (jméno), jestli by to nechtěla dělat. Obžalovaná (celé jméno obžalované) uvádí, že„ možná jo…ona je dost na peníze“. Obžalovaná (celé jméno obžalované) se dále táže, jestli ještě někdo bude něco chtít, protože jí to končí úterkem, (celé jméno obžalované) tam pošle (jméno). Dne 27. 5. 2016 v 11: 47 hodin se ptá (celé jméno obžalované) obžalované (příjmení), zda by ještě nepotřebovali na pátek a v pondělí ještě něco, zda by to nevyužili, (jméno) už je úplně hotová, obžalovaná (celé jméno obžalované) odpovídá, že zavolá (jméno) a pošle jí tam. Téhož dne ve 12: 03 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), zda by mohla zajet za (jméno) a vzít od ní patnáct kousků, je do osmi na letišti, (celé jméno obžalované) se ptá proč, (celé jméno obžalované) odpovídá, že„ (jméno) jí volala, jestli může ještě dělat … (jméno) s tím nemá nic společnýho, to (jméno) chtěla ještě dělat“. V řadě hovorů je zmiňováno, jak byla obžalovaná (příjmení) dobrá a důležitá pro skupinu, kdy například před jejím odchodem do důchodu (celé jméno obžalované) a (jméno) (příjmení) opakovaně tento problém řeší, mimo jiné dne 19. 5. 2016 v 19:45 hodin sděluje (celé jméno obžalované), že když si představí, za 14 dní přijde o (jméno), tak je z toho rozložená na prvočinitele, obžalovaná (celé jméno obžalované) dne 21. 7. 2016 ve 14.02 hodin sděluje (jméno) (příjmení), že„ [anonymizováno] a (jméno) vadí, pokud bývají nějaké mezery… dříve to dělala [anonymizováno]“ V hovoru ze dne 17. 5. 2016 ve 13:00 hodin se ptá obžalovaná (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované):„ Kdy mi přivezeš to? Mě napadlo, že bys to mohla hodit do obálky a poslat na adresu domů.“ Na to odpovídá (celé jméno obžalované):„ Dneska jede (jméno), takto dá (jméno). Už to tady mám připravený jo?“ Z hovorů (celé jméno obžalované) jednak ze dne 20. 6. 2016 v 17:45 hodin s obžalovanou (celé jméno obžalované) (kde (celé jméno obžalované) uvádí, že když nemá zítra obžalovaná čas, tak (celé jméno obžalované) jí„ tamto“ nechá u (jméno), aby na to nemusela čekat další týden), ze dne 21. 6. 2016 v 15:54 a 15:56 hodin vyplývá, že (celé jméno obžalované) přebírá od (celé jméno obžalované) obálku pro (jméno), dále se (celé jméno obžalované) domlouvá na setkání s obžalovanou (celé jméno obžalované) u svědka (příjmení), kdy s ohledem na ukončení její práce k 31. 5. 2016 se opravdu už nemůže jednat o kolky. Obžalovaná (celé jméno obžalované) dále v několika hovorech s (celé jméno obžalované) vzpomíná na„ staré dobré časy“, kdy je (příjmení) vzali na výlet do (příjmení), byl vánoční večírek, stěžují si dále obě svorně, kolik dávají peněz svým dětem, nejen z těchto, ale i dalších hovorů uvedených shora pak soud dospěl i u této obžalované k závěru, že do 31. 5. 2016, do kdy pracovala u ÚKZÚZ, vykonávala stejnou činnost jako ostatní inspektoři, předávala připravená (podepsaná a razítkem opatřená) rostlinolékařská osvědčení (celé jméno obžalované), která za ní jezdila na letiště, k vyplnění dalšími osobami, následně podle informací zaslaných obžalovanou (celé jméno obžalované) vyplnila zpětně údaje do systému, za to pak od (celé jméno obžalované), respektive odsouzené (celé jméno obžalované) pobírala odměnu ve výši 700 Kč za fyto, což byl samozřejmě základní motiv, kdy i přes množství dodělávek spojených s odchodem do důchodu„ chtěla ještě dělat“ do posledního dne. Za období od 1. 5. do 31. 5. 2016 měla tato obžalovaná celkem 144 + 146 fyt (nepochybně se pro ni užívala zkratka [anonymizováno], neboť po květnu již [anonymizováno] neprochází a (celé jméno obžalovaného) má zkratku (příjmení)), celkem to tak vychází na částku 203 000 Kč za poslední měsíc, což svědčí nepochybně o zištném motivu pro páchání trestné činnosti, byť pro uvedené jednání nebylo zahájeno trestní stíhání obžalované, proto soud uvedené hodnotil právě z hlediska motivu. Tato obžalovaná pak nepochybně znala celou strukturu a účel skupiny, s (celé jméno obžalované) ve zmiňovaném hovoru řeší, jestli se (celé jméno obžalované) vidí s (jméno) ([anonymizováno]) a (jméno) ([anonymizováno]), hodnotí spolu (zasvěceně) schopnosti a osobnost obžalované (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalované) i obžalovaného (celé jméno obžalovaného). Pokud obžalovaná (celé jméno obžalované) v přípravném řízení uváděla, že posílala pouze číselné řady předem, nedělala nic nezákonného, tomu soud s ohledem na jednoznačné důkazy shora neuvěřil, neboť samozřejmě předávala nevyplněná osvědčení opatřená svým razítkem a podpisem, jako ostatní inspektoři, pak je zcela irelevantní, jaký zrovna platil metodický pokyn.

68. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) je pak rovněž usvědčován zejména mnoha hovory (celé jméno obžalované) a dalších obžalovaných, kde se o něm baví, z mnoha uvedených v bodech 37. až 45. K odůvodnění je třeba připomenout hovor ze dne 22. 5. 2016 ve 21:40 hodin, kde obžalovaná (celé jméno obžalované) sděluje (celé jméno obžalované), že„ Holandsko zatím nepoprosila, jenom do Německa by potřebovala ve středu“, (celé jméno obžalované) se táže, zda by (jméno) mohl jet ve čtvrtek, že by se lépe jelo, takže ve čtvrtek a Holandsko v neděli. Dne 25. 5. 2016 v 17:50 hodin se táže (jméno) (příjmení) obžalovaného, zda když pojede v neděli do Holandska, jestli by zvládl i Německo, obžalovaný souhlasí, (celé jméno obžalované) mu dále sděluje:„ něco ti vezu, takže bys měl i na cestu“. Další den v 7:50 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že potřebuje, aby jí to předal dnes, protože v neděli jede (jméno) do Německa a Holandska, takže by to potřebovala. Dne 29. 6. 2016 v 20:51 hodin sděluje obžalovaný (celé jméno obžalovaného) své matce, že určitě pojede do Německa, protože„ než zadarmo sekat, tak radši pojede za (číslo) do Německa“. Dne 1. 8. 2016 v 10:30 hodin sděluje (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že od úterý do čtvrtka nebude, ať se„ (jméno) obrátí případně na (jméno)“. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) komunikuje sám s obžalovanou (celé jméno obžalované), kdy např. dne 17. 8. 2016 v 7:06 hodin zasílá obžalované (příjmení) zprávu ve znění:„ (jméno) rano. Jedu dnes. Odpoledne to tam bude. (jméno)“. Dne 13. 9. 2016 ve 20:00 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že se zase otvírá to místo v Německu, tak pošle jeho, domluví se s (jméno), jak pojede a jak si vše předají. Dne 11. 10. 2016 ve 20:40 hodin, 20:59 hodin, 21:05 hodin komunikuje (celé jméno obžalované) s obžalovanou (celé jméno obžalované) ohledně cesty obžalovaného (celé jméno obžalovaného) do (příjmení) republiky Německo, kdy mu posílá kontakt na osobu (jméno), mimo jiné (celé jméno obžalované) uvádí:„ Ty papíry jsem neměla, ale (jméno) je vyzvedne, musí jet přes (obec)“ Dne 13. 12. 2016 v 8:16 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že prodavačka v květinářství si zlomila ruku, takže musí být v obchodě a (jméno) musí místo (celé jméno obžalované) jezdit do Mělníka apod. Dne 28. 12. 2016 v 16:10 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalované (celé jméno obžalované), že je„ (jméno) nedostupná na telefonu, (jméno) jí přivezl papíry“, téhož dne v 16: 20 hodin domlouvají, že„ to (jméno) doveze (jméno)“. Ohledně frekvence cest do Holandska a Německa je pak třeba zmínit hovory (celé jméno obžalované) z března 2017, kdy dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2023 v 9:01 hodin (celé jméno obžalované) uvádí, že obžalovaný (celé jméno obžalovaného) jezdí do Holandska už 6 let, teď je to zpravidla dvakrát do měsíce, dříve 2× do měsíce Holandsko a mezitím ještě Německo, takže za měsíc měl čistého třeba 20 000 Kč, teď je peněz méně. Dne 21. 3. 2017 v 9:22 hodin uvádí (celé jméno obžalované), že dřív třeba jednu cestu jezdil autem, druhou letadlem, ale teď je v Rotterdamu kluk, který pro něj nechce jezdit na letiště, takže už to není tak lukrativní a příjemné. Dne 21. 3. 2017 v 10:17 hodin sděluje (celé jméno obžalované) druhému synovi, že (jméno) nebude jezdit do Holandska, dřív to bylo tak, že tam vozil její papíry, protože dělala Holandsko a vozil to jejím autem, takže kdyby se něco stalo, tak by kdyžtak řekli, že jsou to její papíry v jejím autě. Kdežto teď vozí cizí papíry. Dne 30. 3. 2017 v 18:11 hodin sděluje (celé jméno obžalované) příteli, že se s [anonymizováno] domluvila na dvojnásobné sazbě. (jméno) bude jezdit dál. Může jezdit autem, autobusem, letadlem, záleží na (jméno), co si vybere. Proto vzal soud u tohoto obžalovaného za prokázané, že pravidelně (nejméně 2× měsíčně) jezdil do Holandska předávat nevyplněná rostlinolékařská osvědčení s razítkem a podpisem příslušného inspektora (obžalovaní (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalovaného)), která předával neznámé osobě v Rotterdamu, dále nárazově (nikoliv tak pravidelně) do Německa, kde předpřipravená rostlinolékařská osvědčení předával nejméně osobě (jméno), uvedené pak vykonával za odměnu, kterou mu vyplácela (celé jméno obžalované), přičemž věděl, že peníze za to dostává od obžalovaných (celé jméno obžalovaného) (viz. hovor mezi (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalované) ze dne 22. 9. 2016 v 9:10 hodin, kde obžalovaný (celé jméno obžalovaného) nesdělil (celé jméno obžalované), že by chtěl (jméno) nějakou obálku, jak mu údajně sdělila jeho matka, ale že se (jméno) ptal, jestli„ dá něco za cestu jemu nebo mámě“), s ohledem na to, že (celé jméno obžalované) problém se zhoršujícími se podmínkami pro jejího syna (hovory, že (jméno) už nebude jezdit do Holandak v průběhu druhé poloviny března 2017) svěřuje všem, se kterými jsou ve spise četnější hovory (jak všem inspektorům, tak blízkým – dalším synům, příteli), soud nepochybuje, že věděl, že uvedené financuje a podmínky stanovuje svědek (příjmení). Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) pak dále matku zastupoval v případech, kdy nemohla jezdit do (obec) a Mělníka z důvodu nutnosti zůstávat v obchodu, dovolené, zdravotních obtíží a podobně, kdy takto byl v kontaktu s (celé jméno obžalované) a obžalovanou (celé jméno obžalované), obžalovaným (celé jméno obžalovaného), odsouzeným (celé jméno obžalovaného) a obžalovaným (celé jméno obžalovaného) (viz rovněž hovory uvedené v bodě 42 odůvodnění z jeho telefonu). Soud vzal dále za prokázané, že obžalovaný zcela jistě věděl, jaké věci předává a proč, to nepochybně vyplývá z jeho komunikace při předávání (je toho o 10 míň, svědku (příjmení) přímo sděluje, že mu veze peníze apod.), pro cesty do ciziny měli i připravenou legendu pro případ nečekané prohlídky vozidla cizími policejními orgány (viz. hovor ze dne 21. 3. 2017 se svým druhým synem, kdy je samozřejmě jasné, že pokud to nyní sděluje druhému synovi, že dřív mohl něco (jméno) říci, takto musel dříve obžalovaný vědět, ona legenda byla pro jeho a matčinu ochranu) apod. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) pak za matku zcela vědomě činil úkony v zištném úmyslu (než zadarmo sekat, raději pojede) s vědomím relevantních okolností, a to včetně protiprávnosti, kdy by samozřejmě v případě legální činnosti nebylo potřeba vymýšlet případné legendy pro policii, věděl, že veze ropstlinolékařská osvědčení, neboť legenda byla právě zaměřena na vysvětlení toho, proč má v cizině prázdné formuláře fyt s razítkem a podpisem. Pokud obžalovaný namítal, že dne 22. 10. 2016 měl předat odsouzené (celé jméno obžalované) zásilku v obchodním domě (jméno) v (obec) a téhož dne se s ní měl setkat v (obec) (část obce), tato námitka neodpovídá skutkovým zjištěním, dne 22. 10. 2016 se měl pouze večer za odsouzenou (celé jméno obžalované) zastavit v (obec) (viz. jednání pod body 1e, 2j), dne 28. 12. 2016 pak předal fyta odsouzenému (celé jméno obžalovaného) v (obec) (viz. jednání pod body 1l, 2s), přičemž skutečně platí, že logicky pravděpodobně na jednom, byť přesně nezjištěném ( (obec a číslo) či 9) místě, což soud ve skutkových zjištěních omylem nenapravil.

69. K odsouzené (celé jméno obžalované) pro přehlednost ponechává v odůvodnění, že jak již bylo uvedeno shora, funkce této obžalované vyplývá z hovoru s (celé jméno obžalované) ze dne 18. 12. 2016 v 10: 09 hodin, kdy si (celé jméno obžalované) stěžuje, že (celé jméno obžalované) sděluje informace jen (jméno) (celé jméno obžalované), ona nic neví, (celé jméno obžalované) přece nebude komunikovat s nějakým (jméno), v hovoru ze dne 24. 11. 2016 v 19:28 hodin pak (celé jméno obžalované) sděluje, že na komunikaci s (celé jméno obžalované) je určena ona. U této obžalované již shora bylo citováno mnoho různých hovorů, ze kterých vyplývá její pravidelný telefonický kontakt s (jméno) (příjmení), (jméno) (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného), odsouzeným (celé jméno obžalovaného), jak je uvedeno v bodech 37, 38, 39, 40, 43 odůvodnění, kdy tato obžalovaná zajišťovala komunikaci a předávání předpřipravených rostlinolékařských osvědčení od (celé jméno obžalované) ( (celé jméno obžalovaného)) (celé jméno obžalovaného) (respektive obžalovanému (celé jméno obžalovaného) v jeho nepřítomnosti) a naopak předávání kolků a odměny (celé jméno obžalované), dále pak z hovoru (celé jméno obžalované) ze dne 23. 8. 2016 v 18: 32 hodin vyplývá, že (celé jméno obžalované) by do Mělníka měla jezdit každý týden, ale jezdí jednou za 14 dní, protože vždycky„ zlomí (jméno)“, aby tam za ním jela ona, jezdila tedy pro rostlinolékařská osvědčení za obžalovaným (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované) je pak samozřejmě v kontaktu se svědkem (jméno) (příjmení), od kterého dostává peníze (viz hovor ze dne 2. 8. 2016 v 15:56 hodin se svědkem (příjmení)), obžalovanou (jméno) (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného), opakovaně telefonicky řeší různé problémy s (celé jméno obžalované), včetně přístupu všech zapojených inspektorů, do konce května 2016 pak byla v kontaktu (a jezdila na letiště) s (celé jméno obžalované). Dále je třeba zmínit hovor mezi (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalované) ze dne 27. 6. 2016 v 8:52 hodin, kde (celé jméno obžalované) uvádí, že se jí nelíbí aktivity (příjmení), nemá z toho dobrý pocit, ze dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2019 v 11: 15 hodin (kde (celé jméno obžalované) uvádí, že hrozí, že (příjmení) zastaví vývozy, nechápe, že si někdo tohle nebezpečí neuvědomuje, že se pohybují na tenkém ledě), ze dne 14. 7. 2016 v 12:11 hodin, kdy probírají schůzku (příjmení) s inspektory, kdy (jméno) (celé jméno obžalované) navrhuje„ zmírnit toho [anonymizováno] nějak jinak… prostě. Jsou určité možnosti….“

70. Obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované) pak je usvědčována řadou hovorů uvedených v bode 37. odůvodnění, zejména je třeba zmínit následující. Dne 6. 6. 2016 ve 20:15 hodin sděluje obžalovaná manželovi, že někdo dostává 160 za auto, je mezi (jméno) a ještě někým, vydělává víc než ona, ale dělá méně práce než ona. Dne 11. 6. 2016 v 10: 27 hodin sděluje manželovi, že reexporty už nebudou brát v Bělorusku, (jméno) najde jiné řešení, obžalovaná má dělat maximální množství, manžel se ptá, kolik už vydělala, obžalovaná odpovídá, že celkem čistého (číslo) za 10 dní. Dne 18. 7. 2016 v 14:30 hodin volá obžalované (celé jméno obžalované) a ptá se, když tu není (jméno), komu to dá, obžalovaná (celé jméno obžalované) odpovídá, že (jméno). Dne 26. 8. 2016 ve 20: 15 hodin hovoří obžalovaná s manželem, ten chtěl, aby si udělala pořádek s penězi od (jméno), obžalovaná uvádí, že má v tom pořádek, teď vydělala (číslo), ještě má dostat (číslo), dostává zálohu od (jméno). Dostává vše na účet a je v tom pořádek. Dne 13. 10. 2016 ve 21: 28 hodin sděluje manželovi, že v Górce zatkli [anonymizováno], policie odvezla vše počítače a dokumenty, manžel reaguje, že musejí být opatrní. Dne 14. 10. 2016 v 7: 40 hodin sděluje obžalovaná manželovi, že (jméno) musí vzít vše zpátky, ale (jméno) chce pokračovat, aby zaplatil dluh. Manžel uvedl, že až [anonymizováno] vyřeší své problémy, bod prosit (jméno), aby zase spolupracovali. Obžalovaná řekla, že nic slovenského nedělala, že nebude mít problémy. Dne 14. 10. 2016 v 15:26 hodin sděluje obžalovaná manželovi, že [anonymizováno] zatím nic neposlal, ale posílá (jméno) s Litevci, teď začne vyšetřování, Slováci nic nebudou dělat. Manžel reaguje, že by bylo dobrý, aby zákazníci Slováků přešli k (jméno), obžalovaná odpovídá, že (jméno) nechce vůbec spolupracovat s [anonymizováno], že chce být ve kšeftě jen on a [anonymizováno]. Dne 31. 10. 2016 v 10: 50 hodin sděluje obžalovaná (celé jméno obžalovaného), že nic (kamion) nepřijede, vlak jede do Polska. Dne 2. 1. 2017 v 15: 38 hodin volá obžalovaná (jméno) ([anonymizováno]), ten sdělil, že o obžalované psali dopisy i Putinu i do prokuratury, vše jakoby od různých lidí. Asi to dělal [anonymizováno] z Moldávie, který měl nějaký problémy na [anonymizováno]. Dne 21. 3. 2017 ve 20: 32 hodin se obžalované ptá (jméno) (příjmení) na květiny, obžalovaná odpovídá, že jsou to noví zákazníci [anonymizováno], nějaký (příjmení). První bylo v sobotu, od pondělí to začne. Nejen ze shora uvedených vybraných hovorů, ale i dalších hovorů uvedených v bodě 37, 38, 39, 40, 41 odůvodnění pak nepochybně vyplynulo, že tato obžalovaná realizovala činnost dispečersko organizační, kdy na základě požadavků zákazníků přidělovala fyta konkrétním zásilkám (respektive spíše zásilkám fyta), ve spolupráci s (jméno) (celé jméno obžalované) pak zajišťovala prostřednictvím (celé jméno obžalované) pravidelně potřebná předpřipravená rostlinolékařská osvědčení, následně údaje z těchto rostlinolékařských osvědčení po vyplnění (celé jméno obžalovaného) (obžalovaným (celé jméno obžalovaného) a dalšími osobami) zasílala inspektorům k zadání do systému, vedla dále evidenci těchto uplatněných osvědčení k vyúčtování (kdy pravidleně zasílala počty (celé jméno obžalované) za půl měsíce). Tato obžalovaná pak dále, jak vyplývá z řady hovorů shora, i sdělovala (celé jméno obžalované), kdo v případě nepřítomnosti (celé jméno obžalované) či (celé jméno obžalovaného) zajistí provedení dalšího úkonu, převzetí listin a podobně, kdy je (celé jméno obžalované) i obžalovanou (celé jméno obžalované) vnímána jako organizačně velmi schopná a dostatečně o všem informovaná, tato obžalovaná také s ohledem na citované hovory zcela nepochybně věděla, o jaké zboží se jedná, proč, jakým způsobem a kým jsou rostlinolékařské certifikáty vyplňovány, neboť to sama zajišťovala (viz její pokyny své matce, na koho má“ psát dokumenty”, co má do listin vyplňovat apod.), zcela nepochybně si rovněž byla vědoma protiprávnosti této činnosti (viz hovory o vyšetřování [anonymizována tři slova] na Slovensku, proto musejí být opatrní apod.), znala také nepochybně všechny další obžalované, včetně úkolu, který plnili (měli plnit) při realizaci cíle uvedeného shora. Za toto své jednání pak pobírala od (jméno) odměnu v přesně nezjištěné výši.

71. K odsouzenému (celé jméno obžalovaného) konstatuje pouze soud, že při domovní prohlídce se u něj našly nevyplněné formuláře rostlinolékařských osvědčení s razítky a podpisy inspektorů, jednak se k jeho činnosti váže řada hovorů uvedených v bodě 37, 39, 40, 41 a 42 odůvodnění, z čehož nepochybně vyplynulo, že (celé jméno obžalovaného) zajišťoval pro skupinu –„ team“ (jméno) (příjmení) vyplňování a tisk formulářů rostlinolékařských osvědčení, vytvářel tedy ony šablony do tisku, vyplněné formuláře pak naskenované zasílal obžalované (jméno) (celé jméno obžalované) a fyzicky formuláře předával (jméno) (příjmení) k doručení prostřednictvím vlaků (vlakových průvodčí) do Polska, za tím účelem jí předával i peníze (i pro ony průvodčí), část pak kurýrovi – řidiči běloruské národnosti každý pátek. Prázdné formuláře (a bílé papíry) s razítky a podpisy inspektorů obžalovanému (celé jméno obžalovaného) zpravidla předávala (jméno) (celé jméno obžalované), ta k tomu byla určena, v její nepřítomnosti pak přímo (celé jméno obžalované), případně obžalovaný (celé jméno obžalovaného), nebo obžalovaný (celé jméno obžalovaného).

72. Obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) je pak rovněž přes své popěrné stanovisko usvědčován jednak prázdnými formuláři rostlinolékařských osvědčení s razítky a podpisy inspektorů, které byly nalezeny při domovní prohlídce u tohoto obžalovaného, jednak řadou hovorů uvedených zejména v bodě 37, 38, 39, 40, 41 odůvodnění. K tomuto obžalovanému je třeba připomenout hovor ze dne 19. 5. 2016 v 13:52 hodin mezi odsouzeným (celé jméno obžalovaného) a obžalovanou (jméno) (celé jméno obžalované), kde řeší, že (jméno) jede až do Terespole, tak by mohl něco…, dále pak hovor obžalovalované (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalované) ze dnů 18. 7. 2016 a 19. 8. 2016, kde za nepřítomnosti (celé jméno obžalované) si domlouvá (celé jméno obžalované) předání dokumentů obžalovanému (celé jméno obžalovaného), ten je předá (jméno). Dále je zde hovor obžalované (celé jméno obžalované) ze dne 21. 7. 2016 v 9:50 hodin, kdy (jméno) se chystá napsat stížnost na šéfa, že nenechává inspektory pracovat, to udělá [anonymizováno]„ (jméno) dělá certifikáty, to je jeho práce“. Dne 12. 8. 2016 ve 13:26 hodin volá obžalované (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), že (jméno) mu dal částku nějakou navíc, když byl v (obec). Dne 31. 3. 2017 ve 13:05 hodin volá obžalované (celé jméno obžalované) obžalovaný (celé jméno obžalovaného), kdy budou hotové dokumenty, obžalovaná odpovídá, že dnes bude vše na poslání vlakem, bude to připravené kolem osmnácté hodiny, jestli něco bude potřeba poslat přes DHL, obžalovaná mu ještě zavolá. Dne 20. 7. 2016 v 16:31 hodin v hovoru obžalovaného (celé jméno obžalovaného) s (jméno) (příjmení) řeší setkání v Kogo, má tam být i (jméno). Z mnoha hovorů uvedených shora pak vyplývá, že obžalovaný (celé jméno obžalovaného) zastupoval (celé jméno obžalované) v případě její nepřítomnosti (dále například ze dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2019 ve 13:04 hodin, 5. 7. 2016 v 18:03 hodin mezi (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalované)), v hovorech ze dne 18. 7. 2016 v 9:32 hodin, 19. 7. 2016 v 7:40 hodin s (celé jméno obžalované) řeší obžalovaný postup vůči ÚKZÚZ, domlouvají schůzku, po které (celé jméno obžalované) dne 19. 7. 2016 v 13:48 hodin sděluje výsledek (jméno) (příjmení) tak, že je z toho trošku rozpačitá, protože„ oni že žádnej dopis nepomůže, že je to třeba řešit radikálně“, čemuž nejdřív nerozuměla, až když pochopila, byla„ perplex“, zjevně nechápe ani (příjmení), tak mu (celé jméno obžalované) vysvětluje, že„ voni pod tím myslí vždycky jednu věc, Rusové... když nebudeš poslouchat, dostaneš přes držku, nic jinýho neznaj“. Dne 15. 12. 2016 ve 21:50 hodin se baví obžalovaná (celé jméno obžalované) s (celé jméno obžalované), kdy ta uvádí, že (jméno) viděla asi před dvěma měsíci, ale to tam byl i (celé jméno obžalovaného), toho (celé jméno obžalované) nesnáší…“ když začnou někomu vyhrožovat, tak do 14 dnů je s tím konec, (jméno) asi (celé jméno obžalovaného) usměrnil“, z čehož podle názoru soudu nepochybně vyplývá, že to byl právě tento obžalovaný, který navrhoval a prosazoval ono„ radikální řešení“ (ke kterému tedy nakonec naštěstí nedošlo). V řadě hovorů (celé jméno obžalované) se pak řeší chování a pozice obžalovaného (celé jméno obžalovaného), zejména v komunikaci s (celé jméno obžalované) (například dne 25. 8. 2016 v 17:08 hodin, 24. 5. 2016 v 19: 28 hodin), (jméno) (příjmení) (například 24. 11. 2016 v 16:31 hodin, 21:50 hodin), z čehož (kromě vytváření certifikátů a zastupování obžalované (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalovaného) – již uvedeno shora v odstavci u tohoto obžalovaného) vyplývá, že funkce obžalovaného (celé jméno obžalovaného) byla dále [anonymizováno] (číslo) [anonymizováno], poradce – konzultant, měl by být (celé jméno obžalované) k dispozici, aby případně poskytl nějakou informaci, aby na to mohli včas reagovat. Tento obžalovaný, jak vyplývá z jeho hovoru s odsouzeným (celé jméno obžalovaného) již citovaným shora, byl finančně motivován paušální částkou, dne 20. 7. 2016 ve 14:59 hodin v dalším hovoru obžalovaného s odsouzeným (celé jméno obžalovaného) si dělá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) legraci, že říkat, že nikde nebyl a nikoho nezná, má (celé jméno obžalovaného), až se ho budou ptát orgány činné v trestním řízení. Konečně u tohoto obžalovaného vzal soud za prokázané, že zastupoval kromě (celé jméno obžalovaného) výjimečně i obžalovaného (celé jméno obžalovaného), viz například hovor ze dne 31. 3. 2017 v 16:33 hodin s odsouzenou (celé jméno obžalované), kdy ta se obžalovaného ptá, do kdy zastupuje (jméno), dále se táže, zda by nechtěl do Holandska, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) by chtěl. Konečně je třeba zmínit, že tento obžalovaný nepochybně znal z dalších osob (a jejich úkoly při realizaci cíle skupiny) (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného), kdy tyto i zastupoval, zároveň byl v kontaktu (i v souvislosti s uvedeným zastupováním) s obžalovanou (jméno) (celé jméno obžalované), samozřejmě s (celé jméno obžalované), svědkem (jméno) (příjmení).

73. K jednotlivým útokům uvedeným pod bodem I. 1. – 5. rozsudku konstatuje soud následující důkazy, ze kterých dovodil, že se tyto staly. Bod 1. ohledně obžalované (příjmení) (celé jméno obžalované) a obžalované (jméno) (celé jméno obžalované) (a odsouzené (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalovaného)) je pak třeba zmínit hovor obžalované (celé jméno obžalované) s odsouzenou (celé jméno obžalované) ze dne 21. 5. 2016 v 11:54 hodin, kde se odsouzená (celé jméno obžalované) ptá, jestli je obžalovaná (celé jméno obžalované) na letišti, jestli za ní může přijet, obžalovaná (celé jméno obžalované) souhlasí a ptá se, jestli má něco připravit, obžalovaná (celé jméno obžalované) odpovídá, že 4 až 5 čokolády (rozuměj (číslo) reexportních rostlinolékařských osvědčení, viz např. hovor mezi obžalovanou (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalované) ze dne 20. 10. 2016 v 10:55 hodin a řada dalších níže). Následně se v dalším hovoru ve 12: 36 hodin odsouzená (celé jméno obžalované) táže, jestli čísla budou ty následující (čísla RO), což obžalovaná (celé jméno obžalované) potvrzuje, následně si ještě volají ohledně času příchodu, v 15:24 hodin, 16: 54 hodin, to už odsouzená (celé jméno obžalované) za obžalovanou (celé jméno obžalované) jede. Dne 21. 5. 2016 v 17: 19 hodin volá odsouzená (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), chce se s ním sejít, odsouzený je na (část obce), tak za ním (celé jméno obžalované) rovnou přijede. Přiveze mu papíry, jede teď z letiště.

74. K bodu 2. ohledně obžalovaného (příjmení) (celé jméno obžalovaného), obžalovaného (celé jméno obžalovaného), obžalované (jméno) (celé jméno obžalované), obžalovaného (celé jméno obžalovaného) (a odsouzených (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalované)) konstatuje soud následující. K jednání uvedenému pod písmenem a) je třeba zmínit následující telefonické hovory. Dne 24. 5. 2016 v 7:23 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že jede dnes do (obec), dne 25. 5. 2016 ve 12:20 hodin instruuje odsouzená (jméno) (celé jméno obžalované) (příjmení) (příjmení), že pojede na (část obce) pro ženu, která nezná (část [obec]) jí volat, kdy přijede, až se (jméno) se ženou sejde, tak ať jede do centra za (jméno), (celé jméno obžalované) [jméno] opakuje, ať si vezme peníze a auto. V hovoru ze dne 25. 5. 2016 ve 13:47 hodin obžalované (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) sděluje, že je ještě v (obec), (celé jméno obžalované) bolí nohy, takže za ní nemůže nikam přijet, takže to bude muset (celé jméno obžalované) rozvézt po (obec) sama, místo (celé jméno obžalované) to převezme (jméno). Zde soud samozřejmě dospěl k závěru, že nebylo prokázáno, kolik a jakých rostlinolékařských formulářů s razítkem a podpisem tohoto obžalovaného bylo (celé jméno obžalované) předáno. K jednání uvedenému pod písmenem b) je třeba zmínit hovor (celé jméno obžalované) s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) ze dne 19. 6. 2016 ve 12: 29 hodin, kdy se domlouvají, kdy se uvidí, domluví se, že ona přijede za ním v úterý. V hovoru ze dne 20. 6. 2016 v 15: 28 hodin řeší odsouzená (jméno) (celé jméno obžalované) s (celé jméno obžalované) počty rostlinolékařských osvědčení, které si zítra předají, (celé jméno obžalované) uvádí, že nemá (celé jméno obžalovaného), že by ale potřebovala 10 zelených, jestli to nemůže být od (příjmení), (celé jméno obžalované) má obavu, jestli (příjmení) nebude rozhozený na více místech, (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného) nedokáže sehnat, jede ještě do Mělníka za (celé jméno obžalovaného), nakonec se dohodnou, že zelených by bylo teda 10 toho ( (celé jméno obžalovaného)) a 10 (příjmení), (celé jméno obžalované) to bude mít s sebou. (příjmení) (celé jméno obžalované) skončí ve středu, takže ve čtvrtek potřebuje už nového, (celé jméno obžalované) ho zítra přiveze, vezme 5+1 (tedy 50 reexportních a 10 exportních). Dne 21. 6. 2016 ve 13:43 hodin se (celé jméno obžalované) domlouvá s odsouzenou (celé jméno obžalované), že se sejdou na (jméno), (celé jméno obžalované) napřed koupí kolky. Setkání pak skutečně proběhlo, jak vyplývá z dalšího hovoru (celé jméno obžalované) z 21. 6. 2016 v 15:54 hodin s (jméno) (příjmení), kdy telefon převezme odsouzená (celé jméno obžalované) a vysvětluje mu, že jsou zahradní restauraci vedle OC [anonymizováno] (část obce). Dále je třeba zmínit hovor ze dne 20. 6. 2016 v 19:43 hodin, kde odsouzený (celé jméno obžalovaného) se domlouvá se obžalovaným (celé jméno obžalovaného) na předání práce (taška s věcmi), konečně hovor odsouzené (celé jméno obžalované) s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) ze dne 22. 6. 2016 ve 14:03 hodin, kdy se (celé jméno obžalované) ptá obžalovaného (celé jméno obžalovaného), jestli už dnes dělá dokumenty, obžalovaný dělal už i včera, (celé jméno obžalované) mu dnes něco přiveze, ve 14:25 hodin pak volá odsouzená (celé jméno obžalované), že už je u něj doma. K jednání pod písmenem c) je třeba uvést hovor (celé jméno obžalované) s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) ze dne 26. 9. 2016 v 7:35 hodin, kdy (celé jméno obžalované) sděluje obžalovanému, že by potřebovala 10 zelených papírů, protože (jméno) pojede ve středu do Holandska, domlouvají se, že (jméno) se pro to zítra slaví u (celé jméno obžalovaného), dále SMS zprávy (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného) ze dne 26. 9. 2016 v 18:11 hodin, kdy (celé jméno obžalované) sděluje obžalovanému, že potřebuje ještě 30 hnědých na zítra, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) v 18:13 hodin odpovídá, že je ráno připraví. Uvedenému předchází SMS komunikace mezi odsouzenou (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalované) (18:08 až 18:11 hodin dne 26. 9. 2016), kdy (celé jméno obžalované) chce [anonymizována tři slova]. Dne 27. 9. 2016 v 8.09 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalovaného) obžalovaný (celé jméno obžalovaného) a informuje ho, že už je tady, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) jde za ním dolů. Dále je třeba zmínit hovory (celé jméno obžalované) s odsouzenou (celé jméno obžalované) ze dne 28. 9. 2016 v 10:20 hodin, kdy se domlouvají na druhou hodinou zítra, ze dne 29. 9. 2016 v 15:01 hodin, kdy (celé jméno obžalované) sděluje odsouzené, že na ní čeká v [anonymizováno] restauraci. Konečně soud uvádí hovor odsouzené (celé jméno obžalované) s odsouzeným (celé jméno obžalovaného) ze dne 30. 9. 2016 ve 14:35 hodin, kdy odsouzená (celé jméno obžalované) pojede za ním na [anonymizováno], (ulice a číslo), dá mu to tam, protože odsouzený (celé jméno obžalovaného) nemůže jít někam ven. Z uvedeného dle názoru soudu vyplývá, že uvedené exportní osvědčení (zelené) vezl obžalovsný (celé jméno obžalovaného) následně do Holanska neustanoveným osobám k vyplnění, část – reexportní od obžalovaného (celé jméno obžalovaného) v počtu 30 ks předala (celé jméno obžalované) odsouzené (celé jméno obžalované). K jednání pod písmenem d) uvádí soud následující hovory. Dne (email) (číslo) v 9: 01 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného) a domlouvají si schůzku dnes kolem 11 hodiny. Dne 11. 10. 2016 ve 20:57 hodin volá (celé jméno obžalované) opět obžalovanému a ptá se, jestli jí dával i bílý papíry, obžalovaný odpovídá, že jí dával jen 30 zelených, (celé jméno obžalované) chtěla ještě bílý papíry, protože (jméno) teď jede do Německa, tak potřebuje (číslo) bílých papírů, domlouvají se, že (jméno) pojede přes (obec) a obžalovaný mu je dá. Dne (email) (číslo) ve 21: 23 hodin zasílá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) SMS zprávu, v kolik (celé jméno obžalované) počítá, že bude v (obec), dne 11. 10. 2016 v 7: 38 hodin (celé jméno obžalované) SMS zprávou odpovídá, že okolo 14, má ještě schůzku v Mělníce. Dne 11. 10. 2016 ve 13: 58 hodin sděluje (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) SMS zprávou, že je v restauraci [anonymizována dvě slova]. Dne 11. 10. 2016 v 15: 51 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), že za ním přijede domů. (Následně téhož dne v 17: 55 hodin volá (celé jméno obžalovaného) [jméno] [příjmení], že za ní přijede za 45 minut. K jednání pod písmenem e) konstatuje soud hovor ze dne 18. 10. 2016 ve 14: 58 hodin, kdy (celé jméno obžalované) volá obžalovanému (celé jméno obžalovaného) a domlouvají se, že zítra za ní (celé jméno obžalovaného) přijede, (celé jméno obžalované) chce, aby jí přivezl něco hnědýho, aby ho nemusela otravovat v pondělí ráno. Dne 20. 10. 2016 v 10:55 hodin hovoří (celé jméno obžalované) s (celé jméno obžalované), ta by potřebovala ještě„ jednu zelených“ od každého, (celé jméno obžalované) to nezvládne, čokoládu si od nich vzala ve středu, zvládne jen jednu zelených, (celé jméno obžalované) ale potřebuje 2, tak ať vezme od jednoho inspektora 2, (celé jméno obžalované) to tak udělá, čokolád chce (celé jméno obžalované) 3. (celé jméno obžalované) zelené vezme od jednoho inspektora, protože se už nezvládne setkat s tím druhým a (jméno) to přiveze v sobotu do (obec). (celé jméno obžalované) to v sobotu bude stačit, pokud se nic nezmění (z uvedeného vyplývá, že 30 reexportních od každého z obžalovaných (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalovaného), zelené exportní budou jen od obžalovaného (celé jméno obžalovaného), protože s (celé jméno obžalovaného) se už nesetká). Dne 22. 10. 2016 v 17: 26 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že se za ní večer zastaví. Dne 24. 10. 2016 v 15:03 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) [jméno] (celé jméno obžalovaného) a domlouvají se na schůzce, ještě si zavolají, v 15:15 hodin se domluví, že se sejdou v Alze v (část obce). Načež (celé jméno obžalovaného) píše v 15:23 hodin SMS zprávu (jméno) (příjmení), že„ budět“. K jednání pod písmenem f) uvádí soud hovor (celé jméno obžalované) s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) ze dne 24. 10. 2014 v 10:35 hodin, kdy (celé jméno obžalované) stačí, že za ní obžalovaný (celé jméno obžalovaného) přijede zítra, domluví se dále, že obžalovaný (celé jméno obžalovaného) pojede nejdřív za (příjmení), kde od něj vyzvedne papíry a ty pak doveze (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) chce od každého 15 zelených fyt, zítra za ní přijede (jméno), bude tam do rána a ve středu pak fyta vezme s sebou do (obec). Dne 24. 10. 2016 10:53 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovaný (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) po něm chce, aby dal zítra (celé jméno obžalovaného) patnáct zelených a ke každému zelenému papíru jestě 2 bílé papíry a (celé jméno obžalovaného) to doveze (celé jméno obžalované) do (obec), další týden by za ním (celé jméno obžalované) přijela. Dne 26. 10. 2016 ve 13:03 hodin volá (celé jméno obžalovaného) odsouzené (celé jméno obžalované), ta se vrací z (obec) a chce se sejít se (jméno). Téhož dne ve 13: 59 hodin (jméno) (celé jméno obžalované) volá odsouzenému (celé jméno obžalovaného), že za ním dojede na adresu (adresa), že už bude v [anonymizována dvě slova], kde je (jméno) rodičů. Dne 27. 10. 2016 v 16: 27 hodin sděluje odsouzený (celé jméno obžalovaného) [jméno] [příjmení], že„ sivodňa búdět“. K jednání uvedenému pod písmenem g) je třeba zmínit hovor ze dne 31. 10. 2016 v 9: 19 hodin, kdy obžalovaný (celé jméno obžalovaného) volá (celé jméno obžalované) a ptá se, jak to vypadá, (celé jméno obžalované) zatím čeká na zprávy z (obec), pak by za ním přijela, ať zatím připraví 20 a 20 kusů. (celé jméno obžalovaného) potřebuje kolky, ty mu (celé jméno obžalované) přiveze. Dne 31. 10. 2016 v 9:50 hodin volá (celé jméno obžalované) [jméno] (celé jméno obžalované), že by potřebovala 20 kusů čokolády od každého, sejdou se v úterý. Dne 31. 10. 2016 v 9: 55 hodin (celé jméno obžalované) volá obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že chce jenom hnědý, plus 40 bílých papírů, odpoledne se ještě ozve. Téhož dne v 10: 17 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalovanému, že pošle (jméno), bude tam v jednu. Dne 31. 10. 2016 ve 13: 25 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalovaného) obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že už je tady. Dne 1. 11. 2016 ve 12: 38 hodin sděluje (celé jméno obžalované) (příjmení) (příjmení), že (jméno) chce, aby za ním přišla do palladia na oběd, (celé jméno obžalované) řekne (jméno), aby tam také přišla a vyřešila to najednou. Dne 1. 11. 2016 ve 13: 13 hodin sděluje (jméno) (celé jméno obžalované), že je nemocná, takže (celé jméno obžalované) jí papíry předá u ní doma, až bude po schůzce s (jméno). Dne 1. 11. 2016 ve 14: 39 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) oodsouzenému (celé jméno obžalovaného), že (jméno) bude v [anonymizováno], že by si ty věci mohli vzájemně předat, (jméno) je (ulice), takže si to předají. Téhož dne v 17:03 hodin sděluje (celé jméno obžalovaného) odsouzené (celé jméno obžalované), že jen předal (celé jméno obžalované), co měl on. Ona své věci pro něj nechala v autě. Dne 1. 11. 2016 v 17:16 hod volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), je dotčená, že jí (jméno) neřekla, že má vzít ty papíry s sebou, že je nemohla předat (jméno), domlouvají se, že se sejdou u auta u OC [anonymizováno] (část obce), kde (celé jméno obžalované) parkuje a předá (jméno) papíry. K jednání uvedenému pod písmenem h) konstatuje soud následující hovory. Dne 15. 11. 2016 v 8: 34 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované) a dohodnou se, že se (celé jméno obžalované) u něj po poledním zastaví a chce po (celé jméno obžalovaného) 2 čokoládičky. Téhož dne ve 12: 54 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného), kdy za ním (celé jméno obžalované) přijede, čeká na ní v práci, (celé jméno obžalované) právě vyjíždí. Dne 16. 11. 2016 v 11: 50 hodin volá (celé jméno obžalované) odsouzená (celé jméno obžalované), jak to vypadá, (celé jméno obžalované) leží se zádama, takže buď to odložit, nebo (jméno) bude v 6 v (obec). (celé jméno obžalované) se ještě ozve. V 11:59 hodin sděluje (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že to může být i zítra, ale to musí předat do čtyř hodin. (celé jméno obžalované) určitě ani zítra nebude moct jet autem, obžalovaná (celé jméno obžalované) zkusí zavolat (jméno). Dne 16. 11. 2016 v 12:24 hodin se (jméno) (celé jméno obžalované) domlouvá s obžalovaným (celé jméno obžalovaného), jak si vše předají. Dne 16. 11. 2016 v 18:12 hodin z hovoru mezi odsouzenou (celé jméno obžalované) a obžalovaným (celé jméno obžalovaného) vyplývá, že obžalovaný jede za odsouzenou (celé jméno obžalované). Dne 17. 11. 2016 ve 13.41 hodin volá (celé jméno obžalované) oodsouzenému (celé jméno obžalovaného), kde je, ten odpovídá, že doma, (celé jméno obžalované) za ním jede. Dne 17. 11. 2016 v 15:50 hodin sděluje odsouzený (celé jméno obžalovaného) SMS zprávou (jméno) (příjmení), že„ sivodňa búdět“. Téhož dne v 19: 08 hodin volá (celé jméno obžalovaného) obžalované (jméno) (celé jméno obžalované), že si neuvědomil, že dnes je státní svátek a tak je tady zavřeno, obžalovaná (celé jméno obžalované) říká, aby všechno teda poslal na Polsko. K jednání uvedenému pod písmenem i) uvádí soud, že dne 18. 11. 2016 v 7:21 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že bude fofr a (celé jméno obžalovaného) teď toho bude mít víc, protože [anonymizováno] má dovolenou, s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) se tedy (celé jméno obžalované) potřebuje vidět v pondělí, dále mu (celé jméno obžalované) říká, že bude potřebovat 4× čokolády a jednu. Dne 20. 11. 2016 ve 14:08 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), ten má vše nachystáno, staví se kolem půl deváté. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) má nachystánu 40 a 10 a 45 bílých. Dne 21. 11. 2016 ve 14: hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) a řeší, kdy si vše předají, nejpozději v 5. V dalším hovoru téhož dne v 15: 48 hodin sděluje (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že už jede do (obec), (celé jméno obžalované) se chystá. Dne 21. 11. 2016 v 18:07 hodin volá (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), že za 5 minut bude u něj. Téhož dne v 19: 11 hodin zasílá (celé jméno obžalovaného) (příjmení) (jméno) (příjmení), že„ budou 20:30“. K jednání pod písmenem j) uvádí soud následující hovory. Dne 1. 12. 2016 ve 14:02 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovaném (celé jméno obžalovaného), že by potřebovala nutně papíry, domlouvají se, že zítra přijede (celé jméno obžalované) po deváté za obžalovaným (celé jméno obžalovaného). Dne 2. 12. 2016 v 9:08 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému, že už je tady. Dne 2. 12. 2016 ve 12: 28 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), jestli jede dnes do (obec), aby vzal (jméno) papíry, obžalovaný jede a vezme. Dne 2. 12. 2016 ve 12: 36 hodin se (jméno) (celé jméno obžalované) ptá (celé jméno obžalované), kdy (jméno) přijede do (obec), (celé jméno obžalované) ještě (jméno) řekne, kolik papírů bude, (celé jméno obžalovaného) jich dal 50 kusů a ještě zjistí, kolik je (celé jméno obžalovaného). Dne 2. 12. 2016 v 16:41 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že bude za půl hodiny na (část obce), odsouzená (celé jméno obžalované) už tam je, domlouvají se u Ikey. Dne 2. 12. 2016 v 18: 01 hodin volá (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), aby šel ven. Dne 2. 12. 2016 v 18:30 hodin volá obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného) a ptá se, v kolik (jméno) odjíždí na nádraží, odsouzený odpovídá, že tam jede v 19:45 hodin. Obžalovaná (celé jméno obžalované) je v zácpě a ještě zbývá asi 10 kusů, tak snad to nějak stihnou. K jednání pod písmenem k ) konstatuje soud, že dne 7. 12. 2016 v 11: 34 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), ptá se, jestli má s sebou i zelený, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že vzal s sebou 15, že je má už orazítkovaný ze včerejška, (celé jméno obžalované) na něj čeká doma. Dne 8. 12. 2016 ve 13: 38 hodin se (celé jméno obžalované) domluví s (celé jméno obžalované), že se sejdou odpoledne v 16:30 hodin v (jméno). Dne 8. 12. 2016 v 16: 40 hodin volá (celé jméno obžalované) odsouzené, že už je tam, [anonymizováno] tam bude do 10 minut. Dne 8. 12. 2016 v 18: 00 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného) a ptá se, v kolik vyráží, ten odpovídá, že nejpozději v 7. (celé jméno obžalované) má něco do obálky, odsouzený (celé jméno obžalovaného) jí nemá zalepovat, (celé jméno obžalované) jede tedy rovnou do (obec). K jednání pod písmenem l) uvádí soud následujcí hovory. Dne 21. 12. 2016 v 7: 50 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), jestli už vyjel a veze papíry, obžalovaný na papíry zapomněl, tak se pro ně vrátí. (celé jméno obžalované) říká, ať vezme oboje a dají to spolu dohromady. Dne 21. 12. 2016 ve 12:40 hodin sděluje (celé jméno obžalované) svému příteli, že u ní byl (celé jméno obžalovaného) přivezl jí papíry. Dne 21. 12. 2016 v 17:17 hodin řeší (jméno) (celé jméno obžalované) s (celé jméno obžalované) počty od inspektorů, kdy (celé jméno obžalované) říká odsouzené, ať (celé jméno obžalovaného) nedává celých 15, (celé jméno obžalovaného) můžete dát 20. Dne 27. 12. 2016 ve 13:58 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že volala (jméno), že dochází (příjmení), odsouzená se chce sejít nejpozději zítra. Téhož dne ve 14:02 hodin se domluví, že přijede zítra (jméno) do (obec). Dne 28. 12. 2016 v 16: 20 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalované (jméno) (celé jméno obžalované), že (jméno) chtěla papíry a (jméno) je teď v (obec) a nemůže se jí dovolat. Téhož dne v 16: 21 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že to musí mít do šesti (jméno), takže jestli by to neodvezl (jméno), obžalovaný (celé jméno obžalovaného) mu to odveze. Následně v 16: 22 hodin (celé jméno obžalované) volá obžalované (celé jméno obžalované), že by to (jméno) dovezl (jméno), na to reaguje obžalovaná (celé jméno obžalované), že super, pošle (jméno) jeho adresu. Dne 28. 12. 2016 17:50 hodin píše obžalovaný (celé jméno obžalovaného) SMS zprávu (jméno) (příjmení), že může, domlouvají se na 18: 45. K jednání pod písmenem m) uvádí soud hovor ze dne 2. 1. 2017 v 11:30 hodin, kdy se (celé jméno obžalované) ptá obžalovaného (celé jméno obžalovaného), jestli může přijet a vzít 40 čokolád a 20 zelených, nebo jestli má ona přijet za ním, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) přijede. Dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2021 v 9: 58 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že je na cestě za chvíli bude u ní. Dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2021 ve 20:32 hodin se (celé jméno obžalované) ptá obžalovaného (celé jméno obžalovaného), jestli zajede zítra i (příjmení), pro něj to jen obálka, pak ještě (obec) a (jméno). Téhož dne v 20: 38 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že zítra místo ní přijede (jméno), nemá ale do Mělníka kolky, (celé jméno obžalované) navrhuje, ať (jméno) jede do Mělníka přes Prahu a kolky mu dá, přitom s ním i domluví, aby se pak zastavil i za (jméno) cestou z Mělníka. Dne 4. 1. 2017 ve 12:58 hodin sděluje (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), aby se stavil za ní, než pojede do Mělníka, pak se má stavit u (jméno). Téhož dne v 13: 58 hodin volá opětovně (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že se sejdou na jiném místě, musí vybrat peníze, aby měla české, proto se sejdou u McDonalds [anonymizováno]. Téhož dne ve 14:23 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že je namístě. Téhož dne ve 14:38 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že nakonec místo (jméno) ty papíry převezme ona, domluví se na nějakém místě, až pojede zpátky. V 16:06 hodin v dalším telefonátu těchto dvou osob domlouvají místo schůzky v (část obce). Dne 4. 1. 2017 ve 14:40 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), že mu to nepoveze (jméno), ale ona, v 16: 26 hodin pak zasílá (celé jméno obžalovaného) SMS zprávu (jméno) (příjmení), že„ búdět, kak obyčno“. K jednání pod písmenem n) uvádí soud, že dne 20. 1. 2017 10:38 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), jak to bude příští týden, (celé jméno obžalované) to dneska obtelefonuje a uvidí se asi v pondělí. Dne 20. 1. 2017 v 17: 28 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), ta v úterý potřebuje 30 kusů od každého a dát to (jméno). Dne 23. 1. 2017 v 16: 50 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že je všechno jinak a že potřebuje 12 zelených a 20 bílých papírů, vyzvedne si to odpoledne, obžalovaný se diví, že 12 kusů je blbé číslo, (celé jméno obžalované) mu vysvětluje, že jí doma jich zbylo 8 kusů. Dne 23. 1. 2017 ve 20:14 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalované (jméno) (celé jméno obžalované), že (jméno) jede do Holandska, takže zítra pojede do Mělníka ona, prosí (jméno), aby řekla (jméno), aby přijel třeba na OC (část obce), že nechce za ním jezdit po (obec). Dne 24. 1. 2017 ve 13:46 hodin volá (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované) a domlouvají se, že se sejdou v OC [anonymizováno] (část obce) u knihkupectví u hlavního vchodu. Dne 24. 1. 2017 v 16:24 hodin píše obžalovaný (celé jméno obžalovaného) SMS zprávu (jméno) (příjmení), že„ sivodňa tože búdět“. K jednání pod písmenem o) konstatuje soud následující hovory. Dne 30. 1. 2017 v 8: 58 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že hnědé až tak nepotřebuje. Ale chce 20 zelených, obžalovaný přípraví oboje. Dne 30. 1. 2017 v 11:50 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že za ním přijede (jméno) dnes večer, obžalovaný to má v autě, bude doma, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) ví, kde to je, už tam byl. Dne 30. 1. 2017 v 16:47 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že už je za přehradou a ptá se, zda má jet za ním do práce nebo domů, obžalovaný (příjmení) (příjmení) odpovídá, že domů a diktuje adresu: (adresa), odsouzená (celé jméno obžalované) přijede do (obec) a tam se sejdou. Dne 31. 1. 2017 ve 12:04 zasílá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) SMS zprávu, že je v kavárně. Dne 31. 1. 2017 ve 14: 29 hod volá (jméno) (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), že jede za ním, téhož dne v 17: 07 hodin píše (celé jméno obžalovaného) SMS zprávu (jméno) (příjmení), že„ sivodňa búdět“. K jednání pod písmenem p) konstatuje soud následující hovory. Dne 12. 2. 2017 ve 19:48 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), ten se ptá, jak to bude příští týden, (celé jméno obžalované) by ho potřebovala vidět, ráno za ní přijde (celé jméno obžalovaného) a pak by jela za (příjmení), potřebuje 40 hnědých. Obžalovaný to připraví. Dne 13. 2. 2017 v 7: 41 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že už jede. Dne 13. 2. 2017 10:44 hodin volá (celé jméno obžalované) [příjmení] (celé jméno obžalované), domlouvají se, že se dnes sejdou v (obec) odpoledne ve 2. Dne 13. 2. 2017 v 15:22 hodin volá (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), že teď je v (obec) a jede k (jméno) domů. (celé jméno obžalovaného) v 17: 41 hodin píše SMS zprávu (jméno) (příjmení), že„ budět“. K jednání pod písmenem q) uvádí soud, že dne 19. 2. 2017 v 10:23 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že má dnes všechno hotové a ptá se, co má zítra přivézt. (celé jméno obžalované) odpovídá, že 40 a 40 kusů. Dne 20. 2. 2017 v 19:28 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) a domlouvají se, že se zítra sejdou v 11 hodin na (jméno). Dne 21. 2. 2017 v 11:15 hodin sděluje (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že už je na (jméno), bude čekat v restauraci [anonymizována dvě slova], (celé jméno obžalované) vybírá z bankomatu a bude tam hned. Dne 21. 2. 2017 ve 12:21 hodin volá odsouzená (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), že se kolem půl třetí staví. K jednání pod písmenem r) konstatuje soud, že dne 26. 2. 2017 v 11:05 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že teď zapsal, ale potřebuje kolky, chce taky vědět, jak to bude dál. (celé jméno obžalované) za ním v pondělí přijede v 10. Dne 27. 2. 2017 9:26 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), chce od (příjmení) i (celé jméno obžalovaného) 40 kusů čokolád a 10 kusů zelených od každého, (celé jméno obžalované) teď jede do (obec) za (příjmení), pak sežene (celé jméno obžalovaného). Dne 28. 2. 2017 ve 13:04 hodin píše (celé jméno obžalovaného) SMS zprávu (celé jméno obžalované), že už už je na (jméno), ve 13:34 hodin upřesňují místo schůzky tam, co se sešli minule. Téhož dne v 18: 15 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) a mj. sděluje, že schůzka se (jméno) dopadla dobře, všechno mu předala. K jednání pod písmenem s ) konstatuje soud následující. Dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2023 v 8: 50 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že potřebuje 40 hnědých a 20 zelených, obžalovaný to připraví a (celé jméno obžalované) za ním přijede odpoledne. Dne 7. 3. 2017 v 10: 08 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že bude vyjíždět do (obec), sejdou se na (jméno). Ve 12: 33 hodin téhož dne spolu upřesňují místo schůzky na (jméno) u hlavního vchodu. Dne 7. 3. 2017 ve 14:09 hodin volá (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), kde je, kam má přijet, (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že mu to buď může hodit do schránky, nebo je, jak byl minule, když jela do Letńan. K jednání pod písmenem t) uvádí soud, že dne 12. 3. 2017 v 19: 24 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované) a ptá se, jak to bude příští týden, (celé jméno obžalované) zatím ještě neví, [anonymizováno] bude muset přijet v úterý. Dne 13. 3. 2017 v 10: 49 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) a ta uvádí, že budou potřeba nejpozději ve středu od každého 40 hnědých a 10 zelených od jednoho z nich, ve středu odpoledne se sejdou v (obec). Dne 13. 3. 2017 v 11: 05 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), jestli by se hodilo, kdyby za ním přijela ve středu, potřebuje 40 hnědých a 10 zelených, ve středu odpoledne už to poveze (celé jméno obžalované) pryč. Dne 14. 3. 2017 v 10: 42 hodin se obžalovaný (celé jméno obžalovaného) domlouvá s (celé jméno obžalované), že za ním přijede ráno do (obec). Dne 16. 3. 2017 od 13: 18 do 14: 17 komunikují (celé jméno obžalované) a (jméno) (celé jméno obžalované) ohledně setkání v (obec) na (jméno), ve 14: 19 hodin upřesňuje SMS zprávou (jméno) (celé jméno obžalované), že čeká v restauraci [anonymizována dvě slova]. Dne 16. 3. 2017 ve 14:05 hodin volá (celé jméno obžalovaného) odsouzené (celé jméno obžalované), že bude chodit na (ulice) [anonymizováno], v 16:30 pojede domů, (celé jméno obžalované) je ráda, že ho potká v centru, teď bude mít schůzku s ní a vezme něco od ní, pak mu to předá. (jméno) říká, ať vezme na to tašku, že nic nemá. V 15: 42 hodin volá (celé jméno obžalované), kde (jméno) právě je, odpovídá, že bude ve [anonymizováno] zahradě, v 15:59 hodin sděluje (celé jméno obžalované), že jde za (celé jméno obžalovaného), je ještě na zahradě. K jednání pod písmenem u) uvádí soud hovor ze dne 21. 3. 2017 v 9: 41 hodin, kdy (celé jméno obžalované) volá (celé jméno obžalované), ta chce 20 kusů zelených, (celé jméno obžalované) má 10 zelených od (příjmení), (celé jméno obžalované) chce, aby zítra přivezl (jméno) těch 10 kusů do (obec), kde si to od něj (jméno) převezme. Nakonec se dohodli, že (jméno) přiveze 10 zelených (příjmení) a 10 zelených (celé jméno obžalovaného) a sejdou se zítra s (jméno) v (obec). Dne 22. 3. 2017 v 10:37 hodin v dalším hovoru domlouvají, kdy se uvidí v (obec), ve 12: 40 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), zda jí může dát eura, malé bankovky, (celé jméno obžalované) to nevadí. Ve 14:30 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že má zpoždění 15 minut. Dne 22. 3. 2017 ve 17:22 hodin volá (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), kdy pojede na poštu, (celé jméno obžalovaného) říká, že mu zatím nic nepřišlo, tak neví, (celé jméno obžalované) sděluje, že má papíry, tak se má (celé jméno obžalovaného) zeptat (jméno), jestli něco bude, aby neodjel bez těch jejích papírů. Dne 22. 3. 2017 v 18: 37 hodin volá (celé jméno obžalované) oodsouzenému (celé jméno obžalovaného), aby šel ven. K jednání pod písmenem v ) konstatuje soud, že dne 27. 3. 2017 v 7: 53 hodin sděluje (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že přijede zítra ráno. Dne 27. 3. 2017 ve 12: 40 hodin volá (jméno) (příjmení) (celé jméno obžalované), že je potřeba 40 hnědých od každého a od někoho 2 zelených, (celé jméno obžalované) říka, že (příjmení) toho měl moc minulých 14 dní, takže ty budou od (celé jméno obžalovaného). (celé jméno obžalované) ty papíry potřebuje zítra odpoledne, přijela by i do (obec). Dne 28. 3. 2017 v 11: 23 hodin domlouvá (jméno) (celé jméno obžalované) s (celé jméno obžalované), že se sejdou ve 2 v (obec) u (příjmení), (celé jméno obžalované) už má papíry od (příjmení) i (celé jméno obžalovaného). Volají si dále ve 14: 02, kdy jsou obě už skoro v (obec). Dne 28. 3. 2017 ve 13: 38 hodin volala (celé jméno obžalované) [jméno], v kolik má přjet pro dokumenty, (celé jméno obžalované) odpovídá, že až přiveze dokumenty z (obec) od (jméno), setkají se kolem patnácté hodiny na (jméno), (jméno) má ještě zjistit, jestli od (jméno) nemá něco taky vzít s sebou. K jednání pod bodem w) pak uvádí soud, že dne 3. 4. 2017 v 9:06 hodin sděluje (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že potřebuje od někoho zelené, (celé jméno obžalované) je na cestě do (obec), (jméno) chce 10 zelených od každého. Dne 3. 4. 2017 v 10: 29 hodin sděluje (celé jméno obžalované) odsouzené (celé jméno obžalované), že dneska jí přiveze jenom (příjmení), (celé jméno obžalované) potřebuje 10 zelených a 30 hnědých, sejdou se dnes ve 2 v (obec). Dne 3. 4. 2017 ve 14: 32 hodin volá (celé jméno obžalované), že bude za 5 minut v (obec), (celé jméno obžalované) už tam je, sejdou se u schodiště. Dne 3. 4. 2017 v 16:44 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že mu dokumenty přiveze domů, v 16:48 hodin je (celé jméno obžalované) u (jméno). Konečně je třeba zmínit obsah zásilky podané dne 3. 4. 2017 obžalovaným (celé jméno obžalovaného) u spol. DHL (obec) (viz bod 44. odůvodnění).

75. K bodu 3. ohledně obžalovaného (příjmení) (celé jméno obžalovaného), obžalované (celé jméno obžalované), obžalovaného (celé jméno obžalovaného), obžalované (jméno) (celé jméno obžalované), obžalovaného (celé jméno obžalovaného) a obžalovaného (celé jméno obžalovaného) konstatuje soud následující. K jednání uvedenému pod písmenem a) uvádí soud, že dne 30. 5. 2016 ve 12: 00 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) a domlouvají počty, (celé jméno obžalované) sice (celé jméno obžalovaného) ještě má, ale když už (celé jméno obžalované) pojede, tak ať přiveze oba. (celé jméno obžalované) říká, že ten přijede zítra, (celé jméno obžalované) to bude potřebovat nejpozději zítra do pěti hodin, to určitě (celé jméno obžalované) přiveze. Dne 31. 5. 2016 v 9: 06 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), jestli s ní počítá, obžalovaný přijede ve 12, (celé jméno obžalované) s tím musí odpoledne odjet. Dne 31. 5. 2016 ve 13: 10 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalované (celé jméno obžalované), jestli má zelené, obžalovaná odpovídá, že jich má zatím dost, když (celé jméno obžalované) vezme od (celé jméno obžalovaného) 10, takto bude stačit. Dne 31. 5. 2016 v 15: 20 hodin – 17:21 hodin domlouvá (celé jméno obžalované) s odsouzenou (celé jméno obžalované) setkání v (obec) (dle buněk blízko (jméno)). Dne 31. 5. 2016 v 16: 36 hodin sděluje (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), že u něj bude za 40 minut, (celé jméno obžalovaného) pak jede na DHL. Dne 6. 6. 2016 v 18:16 hodin volá (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), že za chvíli bude u něj. K jednání pod písmenem b) konstatuje soud, že dne 6. 6. 2016 v 18 52 hodin píše (celé jméno obžalované) SMS zprávu obžalovanému (celé jméno obžalovaného) ve znění:„ Ahoj, [anonymizováno] Mohli bychom se zítra vidět? Potřebuji 20 čokoládek.“ Dne 7. 6. 2016 ve 12: 20 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že jde k ní domů. Dne 10. 6. 2016 v 8:16 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) a domlouvají se na setkání v (obec) ve 2 odpoledne. Dne 15. 6. 2016 16: 09 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), že za ním jede domů. Ve dnech 15. až 20. 6. 2016 je pak (celé jméno obžalovaného) opět v kontaktu s (jméno) (příjmení), dne 20. 6. 2016„ búdět v 20:30“. K jednání pod písmenem c) uvádí soud následující hovory. Dne 27. 6. 2016 ve 14 44 hodin (celé jméno obžalované) s obžalovaným (celé jméno obžalovaného) domlouvají, že se obžalovaný (celé jméno obžalovaného) zastaví zítra ráno. Dne 28. 6. 2016 v 9: 52 volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že jede za (celé jméno obžalované) domů. Dne 28. 6. 2016 13: 26 hodin se (celé jméno obžalované) domlouvá s (celé jméno obžalované), že se uvidí zítra ve 12 na (část obce), (celé jméno obžalované) se ptá, kolik má čeho vzít, (celé jméno obžalované) chce 50 od každého. Dne 21. 6. 2016 v 9:44 hodin volá (jméno) (příjmení) (celé jméno obžalovaného) a ptá se, jestli bude místo něho dělat (jméno), (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že (jméno) chtěl, aby mu to odsouzený včera přivezl, tak mu to dovezl. Dne 7. 7. 2016 v 9: 24 hodin volá (celé jméno obžalovaného) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), jestli mu to dneska předá, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) se ptá, jestli už chce (jméno) dělat dneska, (jméno) může. K jednání pod písmenem d) konstatuje soud, že dne 11. 7. 2016 ve 13: 24 hodin sděluje (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že potřebuje zeleň, (celé jméno obžalované) odpovídá, že má přijet zítra (celé jméno obžalova

76. K bodu 4. ohledně obžalovaného (příjmení) (celé jméno obžalovaného), obžalovaného (celé jméno obžalovaného), obžalované (jméno) (celé jméno obžalované), obžalovaného (celé jméno obžalovaného) (a odsouzených (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného)) konstatuje soud následující. K jednání pod písmenem a) uvádí soud, že dne 20. 6. 2016 v 15: 06 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného) a ptá se, zda platí zítřejší kafe, obžalovaný potvrzuje kafe a táže se, kolik čokolády, (celé jméno obžalované) odpovídá, že jako obvykle, (číslo). Dne 21. 6. 2016 v 11: 13 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že už je před kanceláří. Dne 21. 6. 2016 ve 13: 43 hodin se (celé jméno obžalované) domlouvá s (celé jméno obžalované), že se sejdou na (jméno), (celé jméno obžalované) jde ještě koupit kolky. Dne 21. 6. 2016 9: 44 hodin volá (jméno) (příjmení) (celé jméno obžalovaného) a ptá se, jestli bude místo něho dělat (jméno), (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že (jméno) chtěl, aby mu to obžalovaný včera přivezl, tak mu to dovezl. Dne 24. 6. 2016 v 00: 01 hodin volá obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že za ním jede (jméno), že na dokumentu (číslo) není razítko, že je to potřeba stornovat a udělat nový na (číslo). K jednání pod písmenem b) konstatuje soud následující. Dne 2. 9. 2016 ve 12: 28 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), zda volala (jméno). Domlouvají se, že se sejdou ve středu, nakonec to bude dnešní den. Dne 2. 9. 2016 ve 13:06 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že přijede dnes (jméno) na (obec), ptá se, kolik jí má dát, (celé jméno obžalované) odpovídá, že asi 3-4. Téhož dne ve 14: 44 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), kdy bude v (obec), obžalovaný je ve vlaku a na nádraží v (obec) bude za 10 minut. Dne 2. 9. 2016 15: 42 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), že za ním přijede domů tak za půlhodiny a přiveze mu papíry. K jednání pod písmenem c) uvádí soud, že dne 12. 9. 2016 ve 14: 52 hodin volá obžalovavaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované) a ptá se, zda platí zítřek, 4 zelení a 1 cibule, (celé jméno obžalované) odpovídá, že ano. Dne 13. 9. 2016 v 10: 49 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že už je tady a obžalovaný jde pro ní. Dne 13. 9. 2016 ve 13: 38 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), ta má ve 14 30 schůzku s (jméno), pak (příjmení), sešly by se okolo čtvrté. Téhož dne od 15: 29 do 15: 55 hodin si zasílají SMS zprávy s upřesněním času a místa schůzky. Dne 13. 9. 2016 v 17:25 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), jestli je doma, že k němu jede, v 17: 48 hodin pak odsouzeného vyzývá, aby se šel projít, dorazila k němu. (celé jméno obžalovaného) pak píše SMS zprávy (jméno) (příjmení), že„ budet“ a čas setkání (odjezdu vlaku), případně„ jako obvykle“, ve dnech 12. 9. 2016, 13. 9. 2016, 14. 9. 2016, 15. 9. 2016, 26. 9. 2016, 28. 9. 2016, 29. 9. 2016 a 30. 9. 2016. K jednání pod písmenem d) konstatuje soud, že dne 20. 9. 2016 v 8: 26 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že potřebujete 10 cibulek a 20 bílých papírů, (jméno) by se zastavil. Obžalovaný nebude v kanceláři, (jméno) mu zavolá a předají si to podle toho, kde (celé jméno obžalovaného) bude. Dne 21. 9. 2016 v 7: 38 volá (celé jméno obžalované) obžalovanému, kde ho (jméno) najde, téhož dne v 11: 58 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), zda by to šlo, aby okolo páté se setkal s (jméno), (jméno) by mu zavolal tak půl hodiny předem, obžalovaný souhlasí. Dne 21. 9. 2016 v 15: 44 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), kam má přijet, obžalovaný odpovídá, že do (příjmení) (jméno). V 16: 25 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že čeká u RobinOilu ve (příjmení) (jméno), obžalovaný (celé jméno obžalovaného) tam za ním jede. Téhož dne v 16: 37 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), domlouvají se, že se sejdou u žižkovského vysílače, v 17.00 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že se sejdou na adrese (adresa), že čeká na (obec) na Benzině. K jednání pod písmenem e) konstatuje soud, že dne 29. 9. 2016 v 8: 12 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), ať si připraví 4 čokoládky, bude u něj kolem 11. Téhož dne v 11: 19 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému, je na místě, jdou spolu na oběd. Dne 29. 9. 2016 v 15:01 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), ta už na (celé jméno obžalované) čeká v [anonymizováno] restauraci. Dne 30. 9. 2016 ve 14: 35 hodin volá (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), ten teď pracuje na [anonymizováno], (ulice a číslo), (celé jméno obžalované) za ním pojede a dá mu to tam, (celé jméno obžalovaného) nemůže jít někam ven. (celé jméno obžalovaného) se pak opětovně domlouvá s (jméno) (příjmení) již shora citovaným způsobem ve dnech 3. 10. 2016, 5. 10. 2016, 6. 10. 2016, 11. 10. 2016, 12. 10. 2016, 13. 10. 2016, 14. 10. 2016, 16. 10. 2016, 17. 10. 2016, 18. 10. 2016, 19. 10. 2016, 20. 10. 2016, 24. 10. 2016, 25. 10. 2016, 27. 10. 2016, 28. 10. 2016, 29. 10. 2016, 30. 10. 2016 a 31. 10. 2016. K jednání pod písmenem f) uvádí soud, že dne 11. 10. 2016 v 8: 28 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), ten se ptá, v kolik za ním přijede, (celé jméno obžalované) už je na cestě, takže počítá tak kolem 11 hodiny, chce připravit 20 cibulek. Do kanceláře obžalovaného roudnického pak dorazila v 11: 34 hodin, předali si papíry (obž. (celé jméno obžalovaného)) a obálku ( (celé jméno obžalované)), jak vyplývá ze sledování kanceláře tohoto obžalovaného. Dne 11. 10. 2016 ve 13: 12 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že teď vyjíždí z (obec), tak se můžou sejít ve 2 na (jméno). Ve 13: 58 hodin píše (jméno) (celé jméno obžalované) SMS zprávu (celé jméno obžalované), že je v restauraci [anonymizována dvě slova]. Dne 11. 10. 2016 v 15: 51 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), že za ním přijede domů. Odsouzený (celé jméno obžalovaného) pak v 17: 55 hodin volá (jméno) (příjmení), že za ní přijede za 45 minut. K jednání pod písmenem g) uvádí soud, že dne 17. 10. 2016 ve 14: 38 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že za ním chce zítra přijet (jméno), obžalovaný zítra nemůže, (celé jméno obžalované) tedy řekne (jméno), ať jede hned a obžalovaný ať koupí 3 dobrý čokoládky. Ve 14: 40 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), aby jela za (celé jméno obžalovaného) hned teď, (jméno) jede z (obec) a rovnou pojede do Mělníka. V 15: 00 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovaný (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) mu sděluje, že za ním jede (jméno) hned, pak ho může odvézt, kam bude chtít, obžalovaný na ní počká. Dle sledování kanceláře tohoto obžalovaného pak přichází (celé jméno obžalované) do jeho kanceláře v 16: 02 hodin. Dne 17. 10. 2016 v 16.49 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), jestli je doma, že mu veze dárky. (celé jméno obžalovaného) se pak opětovně domlouvá s (jméno) (příjmení) již shora citovaným způsobem ve dnech 17. 10. 2016, 18. 10. 2016, 19. 10. 2016, 20. 10. 2016, 24. 10. 2016, 25. 10. 2016, 27. 10. 2016, 28. 10. 2016, 29. 10. 2016, 30. 10. 2016 a 31. 10. 2016. K jednání pod písmenem h) konstatuje soud, že dne 1. 11. 2016 v 8: 02 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), ta chce od něj připravit 2 čokolád a 1 zelených, teď vyjíždí z (obec) do Mělníka. Téhož dne ve 12: 26 hodin volá (celé jméno obžalované), že přijela do Mělníka, obžalovaný jde pro ní, dle sledování jeho kanceláře pak přichází s (celé jméno obžalované) v 12: 28 hodin a předávají si papíry. Dne 1. 11. 2016 ve 12: 38 hodin sděluje (celé jméno obžalované) (příjmení) (příjmení), že (jméno) chce, aby za ním přišla do palladia na oběd, (celé jméno obžalované) řekne (jméno), aby tam také přišla a vyřešila to najednou. Dne 1. 11. 2016 ve 13: 13 hodin sděluje (jméno) (celé jméno obžalované), že je nemocná, takže (celé jméno obžalované) jí papíry předá u ní doma, až bude po schůzce s (jméno). Dne 1. 11. 2016 ve 14: 39 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), že (jméno) bude v [anonymizováno], že by si ty věci mohli vzájemně předat, (jméno) je (ulice), takže si to předají. Téhož dne v 17:03 hodin sděluje (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že jen předal (celé jméno obžalované), co měl on. Ona své věci pro něj nechala v autě. Dne 1. 11. 2016 v 17: 16 hod volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), je dotčená, že jí (jméno) neřekla, že má vzít ty papíry s sebou, že je nemohla předat (jméno), domlouvají se, že se sejdou u auta u OC [anonymizováno] (část obce), kde (celé jméno obžalované) parkuje a předá (jméno) papíry. Dne 2. 11. 2016 18: 45 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), že jede za ním. (celé jméno obžalovaného) pak píše SMS zprávy (jméno) (příjmení), že budět, případně jako obvykle, ve dnech 1. 11. 2016, 2. 11. 2016, 3. 11. 2016, 4. 11. 2016, 7. 11. 2016, 8. 11. 2016, 9. 12. 2016, 10. 11. 2016, 11. 11. (číslo), 14. 11. 2016, 15. 11. 2016, 17. 11. 2016, 18. 11. 2016, 19. 11. 2016, 20. 11. 2016, 22. 11. 2016, 25. 11. 2016, 26. 11. 2016, 30. 11. 2016. K jednání pod písmenem i) konstatuje soud, že dne 14. 11. 2016 v 9: 43 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného) a domlouvají si spolu schůzku až na příští týden s tím, že (celé jméno obžalované) bude potřebovat 10 a 30. Dne 20. 11. 2016 ve 14: 05 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), aby (jméno) přijela už dnes mezi 17 - 19, (celé jméno obžalované) to zařídí. Ve 14: 10 hodin pak volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že je třeba, aby za (celé jméno obžalovaného) dojela dnes, nejlépe před sedmou, (celé jméno obžalované) souhlasí. Dne 20. 11. 2016 v 18: 03 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), ta bude za 40 minutek, odveze ho do (příjmení) (jméno). V 18:46 hodin volá (celé jméno obžalované), že už je na místě, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) jde za ní. Téhož dne v 19: 19 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), zda je doma, staví se u něho za půl hoďky, přiveze mu část papírů na zítřek. V 19: 40 hodin pak volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), že má jít ven, bude u něj za 5 minutek. K jednání pod písmenem j) uvádí soud, že dne 28. 11. 2016 v 7: 57 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného) a domlouvají se, že (celé jméno obžalované) přijede za obžalovaným (celé jméno obžalovaného) zítra. (příjmení) chtít jako vždy 4 čokolády a to druhé nic, to nechodí, maximálně by toho druhého byla jen 1. Dne 28. 11. 2016 ve 14: 23 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), zítra jede (celé jméno obžalované) do Mělníka a po obědě se sejde s (jméno), namá ale kolky, bude potřeba tolik, kolik budou chtít fyt, asi 4+1, takže potřebují 50 kusů kolků, (celé jméno obžalované) je koupí na poště, aby s tím (jméno) počítala a připravila na to peníze. Dne 29. 11. 2016 11: 09 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), jestli má volno v kanceláři nebo jestli nepůjdou na oběd, obžalovaný zatím volno má, (celé jméno obžalované) tedy k němu půjde kanceláře. Ve 11: 31 hodin volá (celé jméno obžalované), že je na místě, do kanceláře dorazila dle sledování v 11: 33 hodin. V úvodu mu sděluje, že mu dá 50 kolků, obžalovaný jí předává papíry, u toho říká (celé jméno obžalované), že toho má celkem 50. Dne 29. 11. 2016 ve 13: 07 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že jede z Mělníka, domluvají se, že se sejdou na (jméno). Téhož dne ve 13:41 hodin volá (celé jméno obžalované), že už je u (jméno), (celé jméno obžalované) za ní jede. Dne 29. 11. 2016 v 15: 29 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), že se s ním staví za půl hodiny. V 15. 56 hodin volá obžalovaná, ať jde (celé jméno obžalovaného) ven. (celé jméno obžalovaného) pak píše (příjmení) (jméno) (příjmení), že“ búdět, kak obyčno” a pod. ve dnech 30. 11. 2016, 1. 12. 2016, 2. 12. 2016, 3. 12. 2016, 5. 12. 2016, 6. 12. 2016, 7. 12. 2016, 8. 12. 2016, 9. 12. 2016, 10. 12. 2016, 12. 12. 2016, 13. 12. 2016, 14. 12. (číslo), 15. 12. 2016, 16. 12. 2016, 17. 12. 2016, 19. 12. 2016, 20. 12. 2016, 23. 12. 2016, 28. 12. 2016, 30. 12. 2016. K jednání pod písmenem k ) konstatuje soud, že dne 2. 12. 2016 v 9: 23 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), jestli by za ním dnes mohla přijet (jméno), obžalovaný je dnes v (obec), může přijet v sobotu, ptá se, kolik toho bude chtít, (celé jméno obžalované) odpovídá, že nejlépe 4, ale stačily by v nejhorším i 3, obžalovaný chce, aby (jméno) přijela do Mělníka kolem 11 hodiny. Dne 2. 12. 2016 v 9: 26 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), aby do Mělníka přijela mezi 11 až 12 hodinou a aby ho odvezla domů. Dne 3. 12. (číslo) 11: 30 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že už je to tam, obžalovaný jde pro ni, dle sledování kanceláře dorazí v 11: 40 hodin, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) jí dává papíry, u toho sděluje, že jí dává papírů 50. Dne 3. 12. 2016 ve 12: 33 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), jestli je doma a že mu hodí posledního, bude tam za půl hoďky. Ve 12: 58 hodin volá odsouzenému, aby šel ven. (celé jméno obžalovaného) pak píše (příjmení) (jméno) (příjmení), že“ búdět, kak obyčno” apod. ve dnech 5. 12. 2016, 6. 12. 2016, 7. 12. 2016, 8. 12. 2016, 9. 12. 2016, 10. 12. 2016, 12. 12. 2016, 13. 12. 2016, 14. 12. (číslo), 15. 12. 2016, 16. 12. 2016, 17. 12. 2016, 19. 12. 2016, 20. 12. 2016, 23. 12. 2016, 28. 12. 2016, 30. 12. 2016. K jednání pod písmenem l) uvádí soud, že dne 13. 12. 2016 v 8:34 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že za ním nemůže přijet ona, protože bude za zaskakovat za prodavačku, pošle za ním (jméno), domlouvají se na čtvrtek před obědem. Obžalovaný se ptá, že tedy 5 dkg kakaa 2 cibulky? (celé jméno obžalované) odpovídá, že cibulka jen 1, kdyby se to změnilo, tak mu ještě zavolá. Dne 13. 12. 2016 v 8: 40 píše (celé jméno obžalované) SMS zprávu obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že by poprosila čtvrtek v 11 v (obec) a zastávka v (obec), obžalovaný (celé jméno obžalovaného) odpovídá, že ok. Dne 15. 12. 2016 v 10: 06 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že tam bude dřív, má přijet do kanceláře. V 10:28 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že už je tam, dle sledování kanceláře přichází v 10: 28 hodin, přebírá zelené a hnědé papíry a předává oblálku. Dne 15. 12. 2016 v 10: 50 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že jede z Mělníka, sejdou se v OC na (jméno). V 11: 29 hodin volá obžalovaný, že je na (jméno), sejde se s (jméno) u hlavního vchodu. Dne 15. 12. 2016 11: 24 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), jestli by jí mohl dojet naproti na (část obce), že za ním jede, zavolá mu, až na (jméno) nastoupí do metra. Téhož dne píše (celé jméno obžalovaného) [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu, že„ kak obyčno“. K jednání pod písmenem m) konstatuje soud, že dne 20. 12. 2016 v 16:05 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované) a domlouvají si schůzku na zítra na (obec), (celé jméno obžalované) uvádí, že má v autě (jméno) a zítra bude chtít 4x čokolády a 1x zeleň. Dne 21. 12. 2016 v 13:51 hodin sděluje (celé jméno obžalované) telefonicky obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že to vidí na čtvrtou, v 16: 15 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované), že tam bude za 10 minut, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) půjde ven. Dne 21. 12. 2016 v 17: 25 hodin volá (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), jestli je doma, že za 5 minut je u něho. (celé jméno obžalovaného) pak píše (příjmení) (jméno) (příjmení), že“ búdět, kak obyčno” a pod. ve dnech 23. 12. 2016, 28. 12. 2016, 30. 12. 2016. K jednání pod písmenem n) uvádí soud, že dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2021 ve 20:38 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že zítra místo ní pojede (jméno). Zajede i do Mělníka, ale nemá do Mělníka kolky. (celé jméno obžalované) říká, ať (jméno) jede přes Prahu a ona mu kolky dá, i se s ním domluví, že by se pak zastavil za (jméno) cestou z Mělníka. (příjmení) (celé jméno obžalovaného) chtějí 40 čokolád. Dne 4. 1. 2017 v 7: 43 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému, jestli by za ním mohjl dnes (jméno) přijet, obžalovaný může až odpoledne, (jméno) to vyhovuje, protože pojede ještě do (obec) pro kolky. Dne 4. 1. 2017 ve 14: 42 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že za 30 minut bude v (obec), v 15:21 hodin je obžalovaný (celé jméno obžalovaného) u dveří, dle sledování kanceláře obžalovaného (celé jméno obžalovaného) spolu přicházejí v 15:23 hodin. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) se táže:„ 40 mi jich dáte, že jo?“, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) odpovídá kladně, předávají si papíry a (celé jméno obžalovaného) obálku. Dne 4. 1. 2017 ve 12:58 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), aby se stavil za ní, než pojede do Mělníka, bude u ní ve čtvrt na 3. (celé jméno obžalované) dále žádá, aby se pak stavil u (jméno), je to tím směrem, co pojede. Téhož dne v 13:58 hodin volá opětovně (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že se sejdou na jiném místě, musí vybrat peníze, aby měla české, proto se sejdou u McDonalds [anonymizováno]. Téhož dne ve 14: 23 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že je namístě. Téhož dne ve 14:38 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že nakonec místo (jméno) ty papíry převezme ona, domluví se na nějakém místě, až pojede zpátky. V 16:06 hodin v dalším telefonátu těchto dvou obžalovaných domlouvají místo schůzky v (část obce). Dne 4. 1. 2017 ve 14:40 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), že mu to nepoveze (jméno), ale ona, v 16: 26 hodin pak zasílá (celé jméno obžalovaného) SMS zprávu (jméno) (příjmení), že„ búdět, kak obyčno“. K jednání pod písmenem o) konstatuje soud, že dne 23. 1. 2017 v 10:41 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), jestli by za ním mohl zítra (jméno) přiijet, potřebovala by 40 čokolád, cibule žádné. (celé jméno obžalovaného) zatím neví, zavolá zpátky. Téhož dne ve 13: 53 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného), že zítra bude v (obec), tak za ním kolem poledne přijede (jméno) nebo (celé jméno obžalované). Dne 23. 1. 2017 ve 14: 25 hodin volá (celé jméno obžalované) opětovně obžalovanému, že se změnila situace a potřebovala by od něho ještě 10 kusů zelených, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) to zařídí. Dne 23. 1. 2017 ve 20:14 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalované (jméno) (celé jméno obžalované), že (jméno) jede do Holandska, takže zítra pojede do Mělníka ona, prosí (jméno), aby řekla (jméno), aby přijel třeba na OC (část obce), že nechce za ním jezdit po (obec). Dne 24. 1. 2017 v 11: 14 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že už je v (obec), dle sledování kanceláře pak přichází v 11:18 hodin. Předávají si„ vyrovnání za loňský rok“ v bílé obálce, obžalovaný předává v hnědé papírové obálce formátu A4 papíry, u toho říká:„ 40 a 10.“ Dne 24. 1. 2017 ve 13:46 hodin volá (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované) a domlouvají se, že se sejdou v OC [anonymizováno] (část obce) u knihkupectví u hlavního vchodu. Dne 24. 1. 2017 v 16:24 hodin píše (celé jméno obžalovaného) SMS zprávu (jméno) (příjmení), že„ sivodňa tože búdět“. K jednání pod písmenem p) uvádí soud, že dne 27. 1. 2017 v 15: 31 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), chce se domluvit na příští týden, od (celé jméno obžalovaného) chce 1 a 1, klidně za ním do Mělníka může dojet v pondělí (celé jméno obžalované) sama. Dne 30. 1. 2017 v 8: 47 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), jestli by mohl dát ještě 1+1, přijela by tam pro to (jméno). Obžalovaný nemá moc času, tak mu zavolá (jméno) sama a domluví se s ním, vezme mu i kolky, které mu (celé jméno obžalované) dluží. Dne 30. 1. 2017 v 10: 51 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného) a domlouvají se, že se uvidí v půl páté na (obec), pak ho doveze domů. Téhož dne ve 14:50 hodin volá (celé jméno obžalované) znovu, že tam bude dřív, obžalovaný už na ní čeká, (celé jméno obžalované) chce jedno a jedno, obžalovaný to ví. V 15: 46 hodin volá (celé jméno obžalované), že už je před kanceláří, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) jde za ní ven. Dne 30. 1. 2017 v 16: 35 hodin volala (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), že jede za ním, domlouvají se, kde se uvidí ( (celé jméno obžalovaného) jí pošle adresu). Téhož dne v 17: 04 hodin píše (celé jméno obžalovaného) SMS zprávu (jméno) (příjmení), že„ da, búdět“. K jednání pod písmenem q) konstatuje soud, že dne 13. 2. 2017 v 9: 13 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že už je v práci, (celé jméno obžalované) za ním přijede ve středu a přiveze, co je potřeba, obžalovaný se ptá, kolik bude chtít fyt, (celé jméno obžalované) zatím neví, ale asi 30 - 20 kusů. Dne 14. 2. 2017 v 12: 49 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), ta uvádí, že zítra jede do Mělníka a pak se sejdou s (jméno). Dne 15. 2. 2017 8: 31 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že už je na cestě a že za ním tam přijede i (příjmení), v 11: 23 hodin volá obžalovanému, že už je na místě. Dle sledování kanceláře pak přichází v 11: 28 hodin. V kanceláři ji pak na dotaz obžalovaného, kolik toho bude chtít, odpovídá (celé jméno obžalované):„ tak 40 a 20“, obžalovaný v průběhu hovoru razítkuje a podepisuje prázdné papíry. Dne 15. 2. 2017 ve 13: 51 hodin se (celé jméno obžalované) s (celé jméno obžalované) domlouvají, kde se uvidí, (celé jméno obžalované) jede z Mělníka. Ve 14: 49 hodin píše (jméno) (celé jméno obžalované) SMS zprávu (celé jméno obžalované), že je v [anonymizována dvě slova]. Téhož dne v 15: 54 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného) a domlouvají se, jak se uvidí. K jednání pod písmenem r) konstatuje soud, že dne 20. 2. 2017 19: 28 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), jak se zítra sejdou, bude to v 11 na (jméno), (jméno) bude muset zajet k (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) o tom s (celé jméno obžalovaného) už mluvila, (jméno) by přijela buď v úterý, nebo ve středu. Dne 21. 2. 2017 v 9: 36 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že se potřebuje stavit, přijede k němu dnes ve 2 do kanceláře, potřebuje 2 2. V 11: 34 hodin pak volá opětovně, že přijede v půl druhé. Dne 21. 2. 2017 ve 12: 21 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), že sestaví kolem půl třetí. Dne 21. 2. 2017 ve 13: 03 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že už je v (obec), dle sledování kanceláře obžalovaného přichází ve 13: 09 hodin, obžalovaný předává papíry v bílé obálce formátu A4 se slovy:„ Tak tyhle máte 20, tady taky 20, tady jsou papíry.“ K jednání pod písmenem s ) uvádí soud, že dne 27. 2. 2017 9: 26 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že do pozítří to nepočká, aby se (celé jméno obžalované) zkusila domluvit s (celé jméno obžalovaného), že tam dojede také zítra, od (celé jméno obžalovaného) ať vezme 10 a 30 kusů. Dne 27. 2. 2017 10: 24 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (jméno) (příjmení), chce se sejít už zítra a ne pozítří, bude chtít 30 čokolád a 10 cibulek. Dne 28. 2. 2017 v 11: 12 hodin volá obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že už je v (obec), do kanceláře přichází v 11: 15 hodin. Následně (celé jméno obžalované) předává obžalovaný papíry, nas dotaz, kolik toho má, odpovídá obžalovaný, že chtěla 30 a 10. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) pak razítkuje a podepisuje prázdné bílé papíry, (celé jméno obžalované) jich chce 50. Dne 28. 2. 2017 ve 13:04 hodin píše (celé jméno obžalovaného) SMS zprávu (celé jméno obžalované), že už už je na (jméno), ve 13: 34 hodin upřesňují místo schůzky tam, co se sešli minule. Téhož dne v 18: 15 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) a mj. sděluje, že schůzka se (jméno) dopadla dobře, všechno mu předala. K jednání pod písmenem t) uvádí soud, že dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2023 v 15: 37 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), kdy přijede, aby dále zavolala (celé jméno obžalovaného), že by si tam (jméno) přijela pro 40 čokolád, (celé jméno obžalované) mu zavolá zítra. Dne 7. 3. 2017 v 7: 33 hodin (celé jméno obžalované) volá obžalovanému (příjmení), jestli bude v kanceláři, že by za ním přijela (jméno), [anonymizováno] jen 10 tiskopisů, že je vyfasuje ve čtvrtek na poradě. (celé jméno obžalované) pak (v 10:08 hodin) volá (celé jméno obžalované), ta chce jenom hnědé, za (celé jméno obžalovaného) tedy dojede v pátek, až vyfasuje další tiskopisy. Dne 9. 3. 2017 ve 13: 00 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že už má papíry a jestli zítra přijede (jméno). (celé jméno obžalovaného) se dále ptá, kolik toho bude (jméno) chtít, (celé jméno obžalované) odpovídá, aby si to domluvil přímo s (jméno). Dne 9. 3. 2017 ve 13: hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), kdy se může stavit, chce 40 čokolády. V dalším hovoru v 15: 38 hodin se domluví, že zítra po jedné na (obec). Dne 10. 3. 2017 ve 13: 36 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), jak to vypadá, ve 14: 28 hodin pak volá (celé jméno obžalované), že tam bude za 5 minut, ať obžalovaný (celé jméno obžalovaného) vezme všechno s sebou, že ona počká venku. Dne 16. 3. 2017 ve 14:05 hodin volá (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že bude chodit na (ulice) [anonymizováno], v 16:30 pojede domů, (celé jméno obžalované) je ráda, že ho potká v centru, teď bude mít schůzku s ní a vezme něco od ní, pak mu to předá. (jméno) říká, ať vezme na to tašku, že nic nemá. V 15: 42 hodin volá (celé jméno obžalované), kde (jméno) právě je, odpovídá, že bude ve [anonymizováno] zahradě, v 15:59 hodin sděluje (celé jméno obžalované), že jde za (celé jméno obžalovaného), je ještě na zahradě. K jednání pod písmenem u) konstatuje soud, že dne 14. 3. 2017 v 8:28 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), domluví se, že za ním přijede ve čtvrtek a taky mu ve čtvrtek nechá papíry (příjmení), (celé jméno obžalované) bude chtít od něho 40 hnědých a 10 zelených. Dle sledování kanceláře tohoto obžalovaného dne 16. 3. 2017 v 11: 42 hodin (celé jméno obžalované) přichází do jeho kanceláře, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) jí předává papíry, (celé jméno obžalované) se ptá, zda jich je 50, obžalovaný, říká:„ 10 zelenejch, orazítkovanejch, 40 hnědejch orazítkovanejch“. Dne 16. 3. 2017 od 13: 18 do 14: 17 hodin komunikují (celé jméno obžalované) a (jméno) (celé jméno obžalované) ohledně setkání v (obec) na (jméno), ve 14: 19 hodin upřesňuje SMS zprávou (jméno) (celé jméno obžalované), že čeká v restauraci [anonymizována dvě slova]. Dne 16. 3. 2017 ve 14:05 hodin volá (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), že bude chodit na (ulice) [anonymizováno], v 16:30 pojede domů, (celé jméno obžalované) je ráda, že ho potká v centru, teď bude mít schůzku s ní a vezme něco od ní, pak mu to předá. (jméno) říká, ať vezme na to tašku, že nic nemá. V 15: 42 hodin volá (celé jméno obžalované), kde (jméno) právě je, odpovídá, že bude ve [anonymizována dvě slova], v 15:59 hodin sděluje (celé jméno obžalované), že jde za (celé jméno obžalovaného), je ještě na zahradě. K jednání pod písmenem v ) konstatuje soud, že dne 22. 3. 2017 17: 31 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), aby zařídila, aby (celé jméno obžalovaného) připravil 40 hnědých, že to tam (celé jméno obžalované) vyzvedne a vyzvedne i ty fyta, co tam nechala (příjmení) a dá (celé jméno obžalovaného) i kolky. Dne 23. 3. 2017 ve 13: 06 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), tomu přišel na kontrolu (ulice), takže když mu volala (jméno), tak nemohl mluvit. (celé jméno obžalované) říká, že od něho potřebuje 40 a 15 kusů. Dne 23. 3. 2017 ve 15: 41 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), uvidí se zítra kolem třetí, dne 24. 3. 2017 ve 14:50 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému, že je u něj za chvíli, dle sledování kanceláře přichází v 15: 04 hodin. Obžalovaný jí předává obálku s tím, že je to od (příjmení), další své papíry se slovy:„ Tady máte 40, tady máte 10 zelenejch a tady máte papíry, stačí?“, na což (celé jméno obžalované) přitaká. Dne 24. 3. 2017 v 15: 00 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného), zda bude za hoďku doma, za chvíli je tam, v 16.35 hodin volá (celé jméno obžalovaného), aby šel ven. K jednání pod písmenem w) uvádí soud, že dne 3. 4. 2017 v 10:00 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), aby zavolala (celé jméno obžalovaného), že za ním přijede a bude chtít 40 hnědých a 10 zelených. Téhož dne v 10:07 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že za ním chce (jméno) přijet, obžalovaný (celé jméno obžalovaného) dnes není, domluví se tedy, že za obžalovaným (celé jméno obžalovaného) tedy přijede (celé jméno obžalované) zítra odpoledne, bude chtít 40 čokolád a 10 zelených. Dne 3. 4. 2017 v 10: 10 hodin volá (celé jméno obžalované) [anonymizováno], že dneska za ním nemůže přijet, dojede za ním zítra (celé jméno obžalované). Dne (email) (číslo) ve 14.04 hodin volají a svému příteli, že si měla vyzvednout a peníze v (obec), ale (jméno) to nestihla, takže jde do Mělníka bez kolků. Dle sledování kanceláře obžalovaného (celé jméno obžalovaného) k němu (celé jméno obžalované) přichází ve 14:56 hodin, omlouvá se, že s (jméno) je hrozná spolupráce, že nemá kolky, ještě ke všemu si zapomněla peníze, takže si vzala dvou tisícovku, dává mu obálku a bere si papíry obžalovaného, ptá se, kolik jí toho dal, jestli 40 a 10 a bílý papíry, obžalovaný odpoví kladně. Následně bylo zjištěno, (celé jméno obžalované) měla dne (email) (číslo) v 15:30 hodin při zadržení u sebe hnědou obálku s obsahem 40 ks prázdných formulářů reexportních fyt a 10 ks exportních fyt, pouze podepsaných a orazítkovaných obžalovaným (celé jméno obžalovaného).

77. K jednání pod bodem 5. ohledně obžalované (celé jméno obžalované) (dříve (příjmení)), obžalované (celé jméno obžalované), obžalované (jméno) (celé jméno obžalované), obžalovaného (celé jméno obžalovaného) a obžalovaného (celé jméno obžalovaného) konstatuje soud následující. K jednání pod písmenem a) uvádí soud, že dne 30. 11. 2016 v 10: 49 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalované (celé jméno obžalované), jestli by se nemohly sejít, (celé jméno obžalované) by za ní dojela do (obec). Domlouvají se na pondělí před obědem. Dne 5. 12. 2016 v 10: 51 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalované, ta říká, že za ní má jít hlavním vchodem, že si jí tam vyzvedne. Téhož dne ve 12: 46 hodin zasílání (celé jméno obžalované) SMS zprávu obžalované (celé jméno obžalované) ve znění: (email), následně obžalované (celé jméno obžalované) volá, že jí poslala e-mailovou adresu, na kterou chce poslat vzor fyta, je jedno jaké, ale aby to byl reexport. Ve 12: 54 hodin chce po obžalované (celé jméno obžalované) poslat ještě jakékoliv zahraniční fyto. Dne 7. 12. 2016 12: 49 volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) a ptá se na kolegyni, (celé jméno obžalované) odpovídá, že„ jo, 5“. Dne 8. 12. 2016 ve 13: 30 hodin se (celé jméno obžalované) domlouvá s (celé jméno obžalované), že se sejdou odpoledne v 16: 30 hodin v (jméno). Dne 8. 12. 2016 v 16: 40 hodin sděluje (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že už je tam, (jméno) tam bude do 10 minut. Dne 8. 12. 2016 v 18: 00 hodin (celé jméno obžalované) volá (celé jméno obžalovaného) a ptá se, v kolik vyráží, (celé jméno obžalované) má něco do obálky, (jméno) jí nemá zalepovat. (celé jméno obžalované) tedy jede rovnou do (obec) (celé jméno obžalovaného) pak píše (příjmení) (jméno) (příjmení), že“ búdět, kak obyčno” a pod. ve dnech 8. 12. 2016, 9. 12. 2016, 10. 12. 2016, 12. 12. 2016, 13. 12. 2016, 14. 12. (číslo), 15. 12. 2016, 16. 12. 2016, 17. 12. 2016, 19. 12. 2016, 20. 12. 2016, 23. 12. 2016, 28. 12. 2016, 30. 12. 2016. K jednání pod písmenem b) konstatuje soud, že dne 6. 1. 2017 ve 14:10 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalované (celé jméno obžalované), jestli si na ní příští týden udělá čas, dohodly se ve středu před obědem. Dne 13. 1. 2017 v 8: 55 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), ta už jde za ní do kanceláře. Dne 16. 1. 2017 v 16: 23 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované) a domlouvají se, že druhý den pojede (jméno) do (obec), dne 17. 1. 2017 v 11: 06 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), kdy přijede, zavolají si, ve 12: 47 hodin se domluví, že se sejdou v galerii [anonymizováno]. Téhož dne ve 13: 10 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že už čeká u„ mekáče“. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) se ptá, jestli má kolky, (celé jméno obžalované) má. Dne 17. 1. 2017 ve 13: 43 hodin volá (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), že už je u něj před barákem. (celé jméno obžalovaného) pak píše SMS zprávu (jméno) (příjmení), že„ budět“ ve dnech 18. 1. 2017, 19. 1. 2017, 20. 1. 2017, 21. 1. 2017, 23. 1. 2017, 24. 1. 2017, 25. 1. 2017, 26. 1. 2017, 27. 1. 2017, 30. 1. 2017 a 31. 1. 2017. Dne 18. 1. 2017 v 9.40 hodin volá (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), že včera jí poslala 25 kusů hnědých, dala tam i 5 kusů od (příjmení). K jednání pod písmenem c) uvádí soud, že dne 14. 2. 2017 v 9:47 hodin volá obžalovaná (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalované), ta se ptá, jestli by na ní neměla zítra chvilku. Domlouvají se, že by (celé jméno obžalované) mohla z (obec) zajet do Mělníka, mohla by tam být kolem (číslo) hodin, (celé jméno obžalované) se to líbí, říká dále, aby vzala s sebou 10 kusů, (celé jméno obžalované) vezme kolky. Dne 15. 2. 2017 8: 31 hodin volá (celé jméno obžalované) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že už je na cestě a že za ním tam přijede i (příjmení), v 11:23 hodin volá obžalovanému, že už je na místě. Dle sledování kanceláře pak přichází v 11: 28 hodin. Ve 12:10 hodin přichází do kanceláře obžalovaného (celé jméno obžalovaného) obžalovaná (celé jméno obžalované) v doprovodu (celé jméno obžalované) (byla jí vyzvednout). Dne 15. 2. 2017 ve 13: 51 hodin se (celé jméno obžalované) s (celé jméno obžalované) domlouvají, kde se uvidí, (celé jméno obžalované) jede z Mělníka. Ve 14: 49 hodin píše (jméno) (celé jméno obžalované) SMS zprávu (celé jméno obžalované), že je v [anonymizována dvě slova]. Téhož dne v 15: 54 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) (celé jméno obžalovaného) a domlouvají se, jak se uvidí. K jednání pod písmenem d) uvádí soud, že dle sledování kanceláře obžalovaného (celé jméno obžalovaného) dne 16. 3. 2017 (po odjezdu (celé jméno obžalované), která na ní čekala), přichází v 13:56 hodin obžalovaná (celé jméno obžalované), z kabelky vyndá velkou obálku, předá jí obžalovanému (celé jméno obžalovaného) a na jeho dotaz, zda je to pro (celé jméno obžalované) a zda je to orazítkované, odpoví, že ano. Dne 20. 3. 2017 ve 13: 29 hodin sděluje obžalovaná (příjmení) (celé jméno obžalované), že jí nechala u (celé jméno obžalovaného) v obálce 20 kusů orazítkovaných fyt. Dne 23. 3. 2017 ve 15: 41 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalované), uvidí se zítra kolem třetí, dne 24. 3. 2017 ve 14:50 hodin volá (jméno) (celé jméno obžalované) obžalovanému, že je u něj za chvíli, dle sledování kanceláře přichází v 15: 04 hodin. Obžalovaný jí předává jednu obálku s tím, že je to od (příjmení), další hnědou obálku se svými papíry. Dne 24. 3. 2017 v 15: 00 hodin volá (celé jméno obžalované) odsouzenému (celé jméno obžalovaného), zda bude za hoďku doma, za chvíli je tam, v 16.35 hodin volá obžalovanému, aby šel ven.

78. K jednání pod bodem II. obžalovaného (příjmení) (celé jméno obžalovaného) uvádí soud následující. K bodu 1. uvádí soud, že dne 14. 6. 2016 ve 21:09 hodin volal (celé jméno obžalovaného) (příjmení) (příjmení), že musí odvézt fyta, dne 15. 6. 2016 v 5: 32 hodin píše (jméno) (příjmení) (jméno) zprávu, že poslal 10 e-mailů, předem děkuje za odvoz. Téhož dne v 8.48 hodin v dalším hovoru se (celé jméno obžalovaného) ujišťuje, že to (jméno) (příjmení) hodila (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) jede za (celé jméno obžalovaného), pak se musí zeptat (jméno), co dál. Pokud by v pondělí nebyla žádná fyta, jel by do (obec) pro prachy ( (jméno) [příjmení] reaguje:„ už zase?“). Téhož dne v 9: 15 hodin volal (celé jméno obžalovaného) obžalovanému (celé jméno obžalovaného), ten na tom dělá, bude to tak kolem poledne. V 10:27 hodin volá (celé jméno obžalovaného) obžalované (jméno) (celé jméno obžalované) a informuje jí, že se (celé jméno obžalovaného) dělají ty fyta, ptá se, co dál. Obžalovaná odpovídá, že v pondělí něco bude, domluví se na pondělí a čtvrtek, 5 - 6 aut. Dne 15. 6. 2016 11:22 hod volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (celé jméno obžalovaného), obžalovaný (celé jméno obžalovaného) jede do (obec), (celé jméno obžalovaného) nakoupí kolky a sejdou se. Dne 15. 6. 2016 v 15:07 hodin volal (celé jméno obžalovaného) [jméno], že vlak měl v Zebrzydowicích půl hodiny zpoždění. K bodu 2. pak soud konstatuje, že dne 28. 7. 2016 v 10:59 hod volá (celé jméno obžalovaného) (příjmení) (příjmení), že mu poslal mail o višních ze Somálska je to komplikované, ale možná jedno fyto udělají dneska, (celé jméno obžalovaného) se ale nemůže dovolat (jméno), aby tam dala maďarské razítko. V dalším hovoru v 12:21 hodin sděluje (celé jméno obžalovaného), že (celé jméno obžalovaného) by dnes udělal jedno fyto, je potřeba nahrát to fyto na flash disk a odvézt (celé jméno obžalovaného). Dne 28. 7. 2016 ve 12:26 hodin sděluje (celé jméno obžalovaného) (příjmení) (příjmení), že potřebuje razítka na fyto z Holandska, ještě jí zavolá, nejprve se domluví se (celé jméno obžalovaného). Ve 12:28 hodin pak volá obžalovanému (celé jméno obžalovaného), že potřebují fyto, všechno mu to (jméno) (příjmení) přinese na flash disku, bude (celé jméno obžalovaného) volat. Dne 28. 7. 2016 ve 14:01 hodin volá obžalovaný (celé jméno obžalovaného) [příjmení], kde je, (příjmení) odpovídá, že je to hurá akce od (celé jméno obžalovaného), obžalovaný (celé jméno obžalovaného) na to, že už to měsíc nedělal. Dne 28. 7. 2016 v 14.50 hodin zasílá (celé jméno obžalovaného) (příjmení) (příjmení) (jméno) zprávu ve znění: adresa na obálku (jméno) (příjmení), [anonymizována dvě slova], (jméno) (příjmení), (číslo) [anonymizována dvě slova] (číslo), odesilatele dej [anonymizována dvě slova], [anonymizována dvě slova] zl., [anonymizována dvě slova], vlak ze Zebrzydowic jede (číslo), pruvodčí je ve třetím vagónu. Celkově dále konstatuje soud k bodům 73. – 78. tohoto odůvodnění, že zde zmiňuje řadu hovorů z telefonů obžalovaných a svědků, z nichž nejsou všechny výslovně uvedeny v pasážích 37. – 46. odůvodnění, a to i s ohledem na přehlednost a srozumitelnost rozsudku, nehledě na alespoň teoreticky únosný rozsah, dle času a hodiny uskutečnění hovoru jsou však jednoznačně identifikovatelené a dohledatelné v příloze k jednotlivým zájmovým hovorům.

79. K jednání pod bodem III. ohledně obžalovaných (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalovaného) je třeba konstatovat, že tyto jsou již odůvodněny v jiných částech, zde by soud pouze opakoval již řečené, konkrétně v bodě 61. a 62. ohledně jednání pod bodem 1. obžalovaného (celé jméno obžalovaného), a v bodech 61. a 63. ohledně obžalované (celé jméno obžalované) (jednání III. 2.). Proto soud dospěl k závěru, že se staly skutky uvedené ve výroku rozsudku.

80. Konečně je třeba konstatovat, že způsob odůvodnění rozsudku spočívající v tom, že nejdříve soud rekapituluje - popisuje provedené důkazy, následně pak teprve hodnotí tyto důkazy jednotlivě a ve vzájemných souvislostech, je způsob odůvodnění rozsudku vyžadovaný jinými senáty Krajského soudu v Plzni, podepsaná předsedkyně senátu rovněž dříve obsah důkazů, který je stranám znám, do rozsudku neuváděla, nicméně tento postup jí byl ze začátku její praxe opakovaně vytýkán (s tím, že každý rozsudek musí být srozumitelný i pro třetí osoby, které neznají obsah spisu), tedy uvedený způsob realizuje již dlouhou dobu. Ačkoli by jistě ráda vyhověla (nikoliv právně závaznému) požadavku Krajského soudu v Plzni na jiné, lepší odůvodnění, zvláště v této věci by to znamenalo další půlrok až rok práce (s přihlédnutím k vyšší zátěži trestních soudců zdejšího soudu, kdy musel být přidán soudce na trestní úsek od 1. 1. 2025), což považuje vzhledem ke stáří věci zcela neúnosné a zároveň se domnívá, že toto odůvodnění srozumitelné je.

81. V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obžalovaných soud samozřejmě zcela vycházel ze závazného právního názoru Krajského soudu v Plzni a dospěl k následujícím závěrům. Předně je třeba konstatovat, že obžalovaní (příjmení) (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované), Ing. (celé jméno obžalovaného), Ing. (celé jméno obžalované), Ing. (celé jméno obžalovaného) a Ing. (celé jméno obžalovaného) jako úřední osoby, kdy vydávali osvědčení o zdravotní způsobilosti zboží způsobem odporujícím ust. § 2, § 3, § 21, § 22, [anonymizováno] (číslo), o rostlinolékařské péči. Tito obžalovaní pak vydávali uvedená osvědčení v situaci, kdy nebyla vůbec dána pravomoc úřadů České republiky, neboť zboží nemělo s ČR nic společného (vlastníky byly různé osoby cizozemského původu – zákazníci (jméno) (příjmení), na jeho xanon (číslo) se to„ psalo“), zboží vůbec fyzicky nebylo na území České republiky, kdy cestovalo ze Španělska, Holandska, Německa buď přes Polsko, Litvu kamiony do Běloruska či letecky do Ruska. Obžalovaní dále věděli, že se jedná o zboží z EU a ke zboží, které se aktuálně nemůže do Ruska (Běloruska) vyvážet, jsou připojována falešná fyta různých afrických zemí. Obžalovaní (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalované) dále vydávali osvědčení tak, že podepsali a svým kulatým razítkem opatřili prázdný formulář, ten předali k vyplnění dalším osobám spolu s dalšími prázdnými papíry (opatřenými opět svým podpisem a kulatým razítkem), na které budou vytištěny přílohy. Dále je třeba konstatovat, že obžalovaní (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalované), podle shora uvedených skutkových zjištění soudu takto činili v úmyslu opatřit si neoprávněný prospěch, všichni (včetně obžalovaných (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalovaného)) pak věděli, že svým jednáním umožňují oné skupině vlastně obchodovat s možností dovážet do Ruska zboží z EU, což v situaci, kdy Ruská federace jinak zakázala dovoz takového zboží, nepochybně znamenalo pro tyto cizí obchodníky (zákazníky (jméno)) neoprávněnou výhodu a prospěch, stejně tak jako pro (jméno) (příjmení) a jeho„ tým“, kdy ti vydělávali právě na výrobě a zajišťování těchto falešných dokumentů zakrývajících pravý původ zboží, a to dokumentů afrických i českých. Pokud obžalovaní namítali, že zde nebylo žádné riziko zavlečení škůdců, to je zcela irelevantní, když zároveň předávali prázdné formuláře, věděli o falešných afrických fytech a původu zboží, včetně toho, že putuje po Evropě mimo ČR, v tom totiž spočívá podstata jejich trestněprávně relevantního jednání. Pokud obžalovaní namítali, že měli hodně práce, to je ve světle jejich komunikace v hovorech zcela absurdní, neboť„ práci“ pro uvedenou skupinu dělali zcela dobrovolně, kdy zjevně jako svědek (příjmení) stačilo říci, že bude chtít vidět zboží. Konečně k námitce spočívající v tom, že se jednalo o organizovanou provokaci policie se zapojením [anonymizováno] pracovníků ÚKZÚZ, uvádí soud, že ta rovněž neobstojí. Pokud policie při prověřování potřebovala údaje z ÚKZÚZ, dává logiku, že zároveň kontaktovala z úřadu nějakou osobu odlišnou od podezřelých, svědek (příjmení) dále takovou informaci (stíhání policie) nemohl samozřejmě podezřelým sdělit, nicméně i podle obsahu hovorů je zjevné, že uvedená činnost rozhodně nebyla prováděna s jeho souhlasem, naopak opakovaně od uvedené činnosti [anonymizováno] odrazoval, uváděl i výslovně, že se jedná o zboží z EU, že je k jejich ochraně nutí taková fyta nevydávat, pokud nepomohly pohovory, vymýšlel opatření, která směřovala k technickému znemožnění uvedené činnosti (viz povinnost přikládat fotografie), obžalovaní tak zjevně„ pracovali pro skupinu“ naopak svědku (příjmení) navzdory. Ta okolnost, že dostávali odměny, pak bohužel není ve státní správě nijak ojedinělá, kdy odměny jsou (i na soudech) pro zaměstnance rozdělovány spíše jako obecně přilepšení k nízkým platům všem, princip záslužnosti není nijak výrazný. Soud tak nakonec u těchto obžalovaných dospěl k závěru, že jednáním pod bodem I. a II. všichni obžalovaní [anonymizováno] jako úřední osoby v úmyslu opatřit jinému (obžalovaní (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalované) i sobě) neoprávněný prospěch vykonávali svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, naplnili tak skutkovou podstatu přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. U obžalovaných (jméno) (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalované) pak zároveň dospěl soud k závěru, že uvedené jednání naplňuje dále i skutkovou podstatu zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť nevyplněné formuláře osvědčení předali další osobě s vědomím, že do těchto formulářů budou doplňovány další údaje osobou k tomu neoprávněnou, že tedy jiná osoba bude tyto listiny pozměňovat, tomu svým jednáním napomáhali, obžalovaní (celé jméno obžalovaného) a (celé jméno obžalovaného) tak vědomě napomáhali organizované skupině působící ve více státech, naplnili tak i skutkovou podstatu ustanovení § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku. Obžalovaní (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalovaného) pak jednáním pod bodem III. zcela naplnili skutkovou podstatu zločinu přijetí úplatku podle § 331 odst. 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, neboť jednak jako úřední osoby převzali úplatek v souvislostí s obstaráváním věcí veřejného zájmu, což je zcela nepochybně vydávání osvědčení o zdravotní nezávadosti rostlin, jednak u obžalovaného (celé jméno obžalovaného) tento úřední osobě úplatek v této souvislosti poskytl. Obžalovaní (celé jméno obžalovaného), (jméno) (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalovaného) pak jednáním uvedeným pod bodem I. společně padělali veřejné listiny – neoprávněně a nepravdivě vyplňovali tiskopisy rostlinolékařských osvědčení, což realizovali obžalovaný (celé jméno obžalovaného) (a odsouzený (celé jméno obžalovaného)), pomáhali jim obžalovaní (celé jméno obžalovaného) a obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované) uvedené koordinovala a organizovala (dle pokynů a požadavků dalších osob). Tito obžalovaní pak dále fungovali jako skupina („ tým (jméno) (příjmení)“ obžalovaní (celé jméno obžalované), (celé jméno obžalovaného), odsouzení (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalovaného) + spojka s [anonymizováno] (celé jméno obžalované) a (celé jméno obžalovaného) spíše v jejím zastoupení) s dělbou úkolů mezi jednotlivé členy, jejich činnost se vyznačovala plánovitostí, koordinovaností, což vše nepochybně zvýšilo pravděpodobnost úspěšné realizace této trestné činnosti, každý spolupracoval a znal nejméně dva další členy skupiny (a to ne ze všech, ale jenom z těch, kteří byli stíháni), jednalo se tak podle názoru nepochybně o organizovanou skupinu pachatelů. Tato skupina pachatelů pak rovněž působila kromě České republiky v Polsku a Litvě, kam se vozily a posílaly RO k zásilkám, ale i v Holandsku (kluk v Rotterdamu), Německu ( (jméno)), proto se jedná o organizovanou skupinu působící ve více státech. Proto soud u těchto obžalovaných dospěl k závěru, že naplnili skutkovou podstatu pokračujícího zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 1, odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, u obžalovaných (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného), (celé jméno obžalovaného) ve formě pomoci a u obžalované (jméno) (celé jméno obžalované) ve formě organizátorství, kdy to nevylučuje, že nebyla v hierarchii skupiny postavena na nejvyšší pozici, ale nepochybně byla tato koordinační a organizační činnost zcela nezbytná a nezastupitelná pro úspěšné dlouhodobé fungování skupiny. Zavinění všech obžalovaných hodnotil soud jako zavinění úmyslné, kdy podstatné okolnosti ke své trestní odpovědnosti, jak již soud uvedl v pasážích týkajících se jednotlivých obžalovaných, zcela nepochybně věděli, jednání pak samozřejmě chtěli realizovat, tedy jedná se o úmysl přímý.

82. V rámci úvah o trestu zohlednil soud u obžalovaných zejména hlediska uvedená v ust. § 39 odst. 1, 2 a 3 trestního zákoníku. Souhrnně je třeba uvést, že se jedná o zjevně sofistikovaně provozovanou trestnou činnost organizovaného charakteru realizovanou ve více státech, která fungovala za pomoci skupiny rostlinolékařských inspektorů, které (nejméně částečně) upláceli, bez významu podle názoru soudu nejsou ani náznaky násilných metod k „ pacifikaci“ svědka (příjmení). Na druhou stranu je třeba uvést, že obžalovaní ve věci nepatří mezi hlavní organizátory této trestné činnosti, kdy zastávali spíše pozice nižší, výkonné, rostlinolékařští inspektoři pak zneužívali svou pravomoc ve prospěch této ruské skupiny. Dále pak souhrnně uvádí soud, že od spáchání trestné činnosti již uplynula značně dlouhá doba, delší než 7 let, obžalovaní pak nemají na prodlužování řízení vinu. Soud hlavně kvůli těmto okolnostem dospěl nakonec k závěru, že u všech obžalovaných bylo na místě ukládání podmíněných trestů, zmírněných pro další plynutí času, kdy s ohledem na změnu složení senátu a nesouhlas obžalovaného (celé jméno obžalovaného) (což bohužel podle názoru soudu nelze posuzovat jako maření či protahování řízení, neboť se prostě jedná o využití zákonného práva) bylo nutné celé hlavní líčení opakovat, u obžalovaných s prokázanou zištnou motivací pak v kombinaci s tresty peněžitými.

83. U obžalovaného (příjmení) (celé jméno obžalovaného) je nutné pro spáchání vícero trestných činů uložit úhrnný trest podle § 43 odst. 1 tresatního zákoníku. Z opisu z evidence z rejstříku trestů je patrné, že obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) byl v minulosti 1x soudně trestán, a to pro přečin těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, 2 trestního zákoníku, byť se nyní projednávaného jednání dopustil ještě ve zkušební době podmíněného odsouzení k trestu odnětí svobody ve výměře 6 měsíců, k datu rozhodnutí soudu pak má uvedené již osvědčeno, proto soud k uvedenému odsouzení již nepřihlížel. Polehčující okolnosti u obžalovaného kromě plynutí času nebyly shledány žádné Za přitěžující okolnosti lze shledat, že obžalovaný spáchal více trestných činů, trestný čin spáchal ze ziskuchtivosti a spáchal jej jako člen organizované skupiny. Soud obžalovanému uložil trest odnětí svobody ve výši odpovídající samé spodní hranici trestní sazby pro zvlášť závažný zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 3 trestního zákoníku, tedy ve výši 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu s ohledem na dlouhou dobu od spáchání skutku na 2 roky. Vzhledem k tomu, že obžalovaný získal významný majetkový prospěch, soud obžalovanému uložil i peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb po 800 Kč. Přitom vycházel z toho, že obžalovaný má příjem ve výši cca 30000 Kč, přičemž ovšem po právní moci rozsudku bude pravděpodobně tento příjem ve výši starobního důchodu (cca 23 000 Kč), tedy částka 800 Kč odpovídá jedné denní sazbě. Počet denních sazeb pak byl stanoven s ohledem na závažnost a povahu trestné činnosti na 100 sazeb. Obžalovaný se dále dopustil trestných činů v souvislosti se zaměstnáním ve veřejné správě, ovšem je již stejně ve starobním důchodu, po dobu zkušební doby bude mít navíc záznam v rejstříku trestů, i s ohledem na plynutí času již soud obžalovanému neuložil zákaz činnosti spočívající v zaměstnání i ve státní správě a územní samosprávě. Jelikož u obžalovaného byly zjištěny věci, které jsou bezprostředním výnosem z trestné činnosti, soud současně obžalovanému uložil trest jejich propadnutí.

84. Úhrnný trest podle hledisek § 43 odst. 1 trestního zákoníku je nutné uložit i obžalované (příjmení) (celé jméno obžalované). Obžalovaná (příjmení) (celé jméno obžalované) v minulosti nebyla soudně trestána ani uznána vinnou pro přestupek. Obžalované (příjmení) (celé jméno obžalované) polehčuje, že svou trestnou činnost částečně doznala (v části zneužití pravomoci úřední osoby) a dosud se jednalo o osobu zcela bezúhonnou. V její prospěch soud hodnotil (zejména ve vztahu k ostatním obžalovaným) i to, že se jednání dopouštěla jen po krátkou dobu a méně skutky. Naopak obžalované přitěžuje, že spáchala více trestných činů a (trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby) ze ziskuchtivosti jako člen organizované skupiny. Soud obžalované uložil trest iodnětí svobody ve výši odpovídající samé spodní hranici pro zvlášť závažný zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 3 trestního zákoníku, tedy ve výši 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu s ohledem na plynutí času na dva roky. Vzhledem k tomu, že obžalovaná získala majetkový prospěch, soud obžalované uložil i peněžitý trest ve výměře 20 denních sazeb po 1 000 Kč, kdy vycházel z průměrné mzdy, které právě cca částka 1000 Kč na den odpovídá. Na druhou stranu přihlédl k tomu, že její prospěch z trestné činnosti byl s ohledem na krátkou dobu minimální, proto postačuje s ohledem na povahu a závažnost věci 20 denních sazeb. Obžalovaná se rovněž dopustila trestných činů v souvislosti se zaměstnáním ve veřejné správě, i zde opět platí, že uvedenou činnost již nevykonává, do doby osvědčení ve zkušební době vykonávat stejně nemůže, proto soud ani této obžalované již neuložil trest zákazu činnosti spočívající v zaměstnání i ve státní správě a územní samosprávě.

85. Obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) byl v minulosti jednou soudně trestán, a to již v roce 1981 za trestný čin porušování povinnosti v provozu socialistické organizace podle [anonymizováno] (číslo) tehdy platného, kdy obžalovanému bylo uloženo nápravné opatření srážkami z platu ve výši 10% po dobu 3 měsíců. Nejedná se o trestný čin podle platného trestního zákoníku, na obžalovaného je tak nutné pohlížet jako na osobu dosud soudně netrestanou. Obžalovaného lze tak považovat za osobu zcela bezúhonnou. Obžalovaný byl naproti tomu členem organizované skupiny působící i v zahraničí, neboť jím vydaná blanketní rostlinolékařská osvědčení byla dovážena obžalovaným (celé jméno obžalovaného) i do zahraničí a dopustil se více trestných činů. U obžalovaného nebyl prokázán zištný motiv jeho jednání, z jeho jednání profitovala především Ing. (celé jméno obžalované), dále pak rovněž jako u ostatních obžalovaných přihlédl soud k délce řízení. Soud proto obžalovanému uložil trest odnětí svobody na spodní hranici sazby, ve výměře 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu na dobu 2 let. Obžalovaný se rovněž dopustil trestného činu v souvislosti se zaměstnáním ve veřejné správě, ovšem i on je již v důchodu, i u něj platí, že po dobu existence záznamu v rejstříku trestů (pro účely výpisu) nebude splňovat podmínky zákona o státní službě, proto soud ani tomuto obžalovanému již neuložil trest zákaz činnosti spočívající v zaměstnání i ve státní správě a územní samosprávě. Uvedenému nebrání ani skutečnost, že obžalovanému bylo rozhodnutím Kárné komise ÚKZÚZ I. stupně ze dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2010, xanon (číslo), uloženo kárné opatření propuštění ze služebního poměru pro kárné provinění porušení služební kázné, kterého se dopustil tím, že úmyslně nezabezpečil před ztrátou a zneužitím rostlinolékařská osvědčení – prázdné formuláře pro reexport v počtu 52 ks a pro export v počtu 16 ks, kdy tady se jedná o prázdné nevyplněné formuláře zajištěné při domovních prohlídkách, to ovšem v tomto řízení není kladeno obžalovanému za vinu (kdy ve věci je stíhán za ty, které právě byly použity). Proto se nejedná o stejné jednání.

86. Obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) byl v minulosti rovněž jednou soudně trestán, a to v roce 1977 za trestný čin porušování povinnosti v provozu socialistické organizace podle § 130 odst. 1, 2 trestního zákona tehdy platného, kdy obžalovanému byl uložen podmíněný trest odnětí svobody ve výměře 2 měsíců. Nejedná se o trestný čin podle platného trestního zákoníku, na obžalovaného je tak nutné pohlížet jako na osobu dosud soudně netrestanou. U obžalovaného nebly zjištěny žádné polehčující okolnosti. Naproti tomu obžalovanému obecně přitěžuje spáchání trestného činu ze ziskuchtivosti, byl členem organizované skupiny působící i v zahraničí, neboť jím vydaná blanketní rostlinolékařská osvědčení byla dovážena obžalovaným (celé jméno obžalovaného) do Německa a Nizozemí. Soud tedy shodně jako u ostatních s ohledem na plynutí času obžalovanému uložil úhrnný trest odnětí svobody na samé spodní hranici zákonné sazby, ve výši 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu na dva roky. Vzhledem k tomu, že obžalovaný byl nejméně veden ziskuchtivýcm motivem, pravděpodobně trestnou činností získal významný majetkový prospěch (byť jej za to soud nemohl uznat vinným), považuje soud za spravedlivé a nutné i k dosažení účelu trestu uložit trest peněžitý, kdy i u tohoto obžalovaného s ohledem na pobírání starobního důchodu považoval ze přiměřenou denní sazbu ve výši 800 Kč, s ohledem na povahu a závažnost věci, na druhou stranu i plynutí času pak považoval za odpovídající výše tohoto trestu 50 sazeb, což s ohledem na příjmy a majetek obžalovaného není zjevně částka nedobytná. Obžalovaný se dopustil trestného činu v souvislosti se zaměstnáním ve veřejné správě, je ovšem ve starobním důchodu a po zkušební dobu dále nebude splňovat podmínky pro zaměstnání pod státní službou, proto soud obžalovanému již tento trest jako vlastně zbytečný neuložil.

87. Obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) v minulosti soudně trestán rovněž nebyl. Za své jednání obžalovaný nepobíral žádnou odměnu, u něho nebyl zjištěn zištný motiv. V jeho prospěch soud dále hodnotil především, že se jednání dopouštěl jen po krátkou dobu a méně skutky. Ve srovnání s ostatními obžalovanými je jeho jednání nejméně společensky škodlivé, rostlinolékařská osvědčení také sám vyplňoval. Proto soud tomuto obžalovanému uložil trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, tedy ve výši 1 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu na dobu 18 měsíců. Obžalovaný se dopustil trestného činu v souvislosti se zaměstnáním ve veřejné správě, ovšem rovněž tento obžalovaný je již ve starobním důchodu, jeho jednání je nejméně závadové ze všech ostatních [anonymizováno], proto soud trest zákazu činnosti neuložil. Vzhledem k absenci zištěného motivu jednání obžalovaného soud tomuto obžalovanému neuložil peněžitý trest.

88. Obžalovaná (příjmení) (celé jméno obžalované) je rovněž osobou dosud soudně netrestanou. Ve věci je usvědčována toliko z jednání pod bodem I. odst. 1 výroku. Této obžalované polehčuje, že své jednání páchala pouze do 31. 5. 2016, do kdy pracovala u ÚKZÚZ. Byl u ní zjištěn zištný motiv jejího jednání, tedy jí přitěžuje, že své jednání páchala ze ziskuchtvosti a spolu s dalšími osobami. Soud této obžalované rovněž s ohledem na plynutí času uložil trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby pro přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 trestního zákoníku, tedy ve výši 1 roku s podmíněným odkladem jeho výkonu ve výměře 2 roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaná byla nejméně vedena ziskuchtivýcm motivem, pravděpodobně i získala majetkový prospěch (byť ji za to soud nemohl uznat vinnou), považuje soud za spravedlivé a nutné i k dosažení účelu trestu uložit trest peněžitý, kdy i u této obžalované s ohledem na pobírání starobního důchodu považoval ze přiměřenou denní sazbu ve výši 800 Kč, s ohledem na povahu a závažnost věci, na druhou stranu i plynutí času a krátkou dobu jednání pak považoval za odpovídající výši tohoto trestu 20 sazeb, což s ohledem na příjmy a majetek obžalované není zjevně částka nedobytná. Obžalovaná se dopustila trestného činu v souvislosti se zaměstnáním ve veřejné správě, ovšem již opět uplynula delší doba, obžalovaná je již od roku 2016 ve straobním důchodu, proto soud této obžalované již soud neuložil trest zákaz činnosti spočívající v zaměstnání i ve státní správě a územní samosprávě.

89. Obžalovaný (celé jméno obžalovaného) byl v minulosti soudně trestán, a to pro spáchání zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 trestního zákoníku rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2012, sp. zn. xanon (číslo), kdy mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 50 denních sazeb po 1 000 Kč a trest propadnutí věci. Vzhledem k tomu, že ke dni vydání druhého rozsudku je uvedené odsouzení již zahlazeno, již soud nepostupoval podle zásad ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku o souhrnném trestu. Jednání obžalovaného v porovnání s jednáním ostatních obžalovaných patří ke společensky nejškodlivějším, svým jednáním naplnil nejvyšší možnou kvalifikovanou skutkovou podstatu u dvou zločinů. Obžalovanému přitěžuje, že spáchal více trestných činů, způsobil výrazný škodlivý následek a byť současně pomáhal své matce (příjmení) (celé jméno obžalované) (jejíž účastenství ve věci odpovídalo formě organizátorství), své jednání páchal ze ziskuchtivosti. Obžalovanému již nemůže dále přitěžovat, že byl členem organizované skupiny působící i v zahraničí, když tato skutečnost je podstatou kvalifikované skutkové podstaty zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 3 trestního zákoníku. Polehčující okolnosti u něho nebyly shledány žádné. I s ohledem na dlouhou dobu od spáchání, změnu života obžalovaného, kdy místo snadného přivýdělku přes matku nyní vede firmu, živí rodinu, uložil soud trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby pro zvlášť závažný zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 3 trestního zákoníku, tedy ve výši 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu dvou let. Vzhledem k tomu, že obžalovaný svým jednáním získal majetkový prospěch a napomáhal k vyššímu zisku i celé skupině, soud obžalovanému uložil i peněžitý trest, kdy s ohledem na příjmy obžalovaného z podnikání (nejen měsíční plat, ale i roční dividenda) považuje soud za přiměřenou příjmům denní sazbu ve výši 1 000 Kč, kdy s ohledem na shora popsanou závažnost jeho jednání stanovil počet denních sazeb na 100, kdy s ohledem na majetek obžalovaného i jeho příjmy pak má rovněž spoud za to, že uvedená výše trestu peněžitého nebude nedobytná.

90. Obžalovaná (jméno) (celé jméno obžalované) je občankou Běloruska, v České republice nebyla dosud soudně trestána. Této obžalované tedy polehčuje dosavadní bezúhonnost v České republice, naopak jí přitěžuje výrazný škodlivý následek, nezastupitelnost a důležitost její role v organizované skupině, a páchání trestného činu ze ziskuchtivosti. S ohledem na plynutí čaus soud obžalované uložil trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby pro zvlášť závažný zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 3 trestního zákoníku, tedy ve výši 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu dvou roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaná svým jednáním získala majetkový prospěch, napomáhala k vyššímu zisku i celé skupině, soud považoval za nezbytný k dosažení účelu trestu i peněžitý trest, kdy výši denní sazby s ohledem na příjmy obžalované ze zaměstnání na částku 1000 Kč, závažnost jejího jednání a pozice ve skupině pachatelů pak je dle názoru soudu vysoká, proto stanovil počet denních sazeb na 200, kdy rovněž s ohledem na příjmy obžalované má za to, že tento nebude zjevně nedobytný. Takto stanovený trest je dle názoru soudu způsobilý naplnit svůj účel.

91. Obžalovaný (příjmení) (celé jméno obžalovaného) je občanem Ruské federace, v České republice byl již dvakrát soudně trestán, a to trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2013, sp. zn. xanon (číslo), pro spáchání přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, a dále rozsudkem Obvodnního soudu pro (část [obec]) dne § 348 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku 2014, sp. zn. xanon (číslo), pro spáchání přečinu poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody podmíněně ve výměře 5 měsíců se zkušební dobou do 7. 9. 2021. Vzhledem k tomu, že ke dni vydání druhého rozsudku je uvedené odsouzení již zahlazeno, již soud nepostupoval podle zásad ustanovení § 43 odst. 2 trestního zákoníku o souhrnném trestu. Obžalovanému přitěžuje, že způsobil výrazný škodlivý následek a své jednání páchal ze ziskuchtivosti. Obžalovanému již nemůže dále přitěžovat, že byl členem organizované skupiny působící i v zahraničí, když tato skutečnost je podstatou kvalifikované skutkové podstaty zločinu padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 3 trestního zákoníku. Polehčující okolnosti u něho nebyly shledány žádné. S ohledem na plynutí času pak soud obžalovanému uložil úhrnný trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby pro zvlášť závažný zločin padělání a pozměnění veřejné listiny podle § 348 odst. 3 trestního zákoníku, tedy ve výši 3 let s podmíněným odkladem jeho výkonu na dobu dvou roků. Vzhledem k tomu, že obžalovaný svým jednáním získal majetkový prospěch, napomáhal k vyšším ziskům i celé skupině, soud rovněž u tohoto obžalovaného pobvažoval za nezbytný k dosažení účelku trestu i trest peněžitý, kdy s ohledem na skutečnost, že obžalovaný má vysokoškolské vzdělání a žije v (obec), kde je jednoznančně nejvyšší nabídka pracovních příležitostí, soud vycházel z odhadu příjmů obžalovaného, nejméně ve výši průměrné mzdy, tedy denní sazbu určil na 1 000 Kč. Závažnost pozice obžalovaného ve skupině pachatelů, i právě fakt, že je odborníkem v uvedené oblasti a vyráběl vzory originálních fyt a strategii postupu, pak zvyšuje i u něj společenskou škodlivost jeho jednání, proto počet denních sazeb soud stanovil na 200, kdy s ohledem na majetek obžalovaného (nemovitosti v (obec)) tento nebude zjevně nedobytný. Takto stanovený trest je dle názoru soudu způsobilý naplnit svůj účel.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrno, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Tachov 16. října 2024

Mgr. Michaela Řezníčková soudkyně  
předseda senátu