ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově jako soud pro mládež rozhodl samosoudkyní Mgr. Michaelou Řezníčkovou v hlavním líčení konaném dne 15. 6. 2022 v Tachově

takto:

1. **Obvinění**

[celé jméno obviněného], narozený dne [datum] v [obec], bytem [adresa obviněného], bez zaměstnání,

mladistvý [celé jméno obviněného], narozený dne [datum] v [obec], bytem [adresa obviněného], t. č. [adresa obviněného a obviněného] [anonymizováno] [obec],

[celé jméno obviněného], narozený dne [datum] v [obec], bytem [adresa obviněného a obviněného], manipulant,

**jsou vinni, že**

dne 26. 7. 2021 obvinění [celé jméno obviněného], [celé jméno obviněného] mladistvý [celé jméno obviněného] domlouvali na sociálních sítích setkání [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného], kde si vyřeší svoje rozepře a každý zároveň sliboval druhé straně, že jí sejme, následně se setkali kolem 22:20 hodin u autobusové zastávky v obci [obec], okres [okres] přítomnosti [jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova] a [jméno] [příjmení] a po předchozí slovní rozepři mezi [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného] se obvinění [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného] začali navzájem postrkovat, následně na místo přicházel [jméno] [příjmení] a [celé jméno obviněného] vytáhl teleskopický obušek a šel proti němu, kdy jej udeřil obuškem do oblasti hlavy a následně poté co [jméno] [příjmení] upadl na zem jej udeřil opakovaně do oblasti zad, načež se do konfliktu zapojil [celé jméno obviněného] došlo ke vzájemnému fyzickému konfliktu mezi [celé jméno obviněného], [celé jméno obviněného] a mladistvým [celé jméno obviněného], kdy [celé jméno obviněného] používal teleskopický obušek, [celé jméno obviněného] použil vůči [celé jméno obviněného] u autobusové zastávky nalezenou dřevěnou větev, v důsledku čehož se do fyzického konfliktu na straně [celé jméno obviněného] zapojil i [celé jméno obviněného], který mladistvého [celé jméno obviněného] v situaci, když šel s větví zezadu na [celé jméno obviněného], strhl na zem, přičemž mu mladistvý [celé jméno obviněného] větví způsobil povrchní poranění zápěstí a ruky, a v důsledku uvedeného jednání došlo ke zranění všech zúčastněných bez nutnosti vystavení pracovní neschopnosti, a poškozenému [jméno] [příjmení], narozenému [datum], byl způsoben nejméně otok a hematom u levého ucha,

**tedy**

**[celé jméno obviněného]**

jednak se veřejně a na místě veřejnosti přístupném dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného, a jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu a jehož se dopustil v úmyslu jinému ublížit na zdraví, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

**mladistvý [celé jméno obviněného]**

jednak veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného, a jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání trestného činu, jehož se dopustil v úmyslu jinému ublížit na zdraví, přičemž k dokonání trestného činu nedošlo,

**[celé jméno obviněného]**

veřejně a na místě veřejnosti přístupném se dopustil výtržnosti tím, že napadl jiného,

**čímž spáchali**

**obviněný [celé jméno obviněného]**

přečin ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku ukončený ve stádiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví dle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

**obviněný mladistvý [celé jméno obviněného]**

provinění ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku ve spojení s § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, ve stádiu pokusu dle § 21 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s proviněním výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku ve spojení s § 6 odstavec 1 zákona č. 218/2003 Sb. o soudnictví ve věcech mládeže,

**obviněný [celé jméno obviněného]**

přečin výtržnictví dle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku,

**a odsuzují se za to**

**1. obviněný [celé jméno obviněného]**

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře šesti (6) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání jednoho (1) roku.

**2. mladistvý [celé jméno obviněného]**

podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody ve výměře tří (3) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání jednoho (1) roku.

**3. obviněný [celé jméno obviněného]**

podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody ve výměře dvou (2) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání jednoho (1) roku.

Oproti tomu se podle § 226 písm. b) trestního řádu

obviněný [celé jméno obviněného], narozený dne [datum], v [obec], bytem [adresa obviněného], lakýrník,

**zprošťuje obžaloby**

pro skutek kterým dne 26. 7. 2021 kolem 22:20 hodin u autobusové zastávky v obci [obec], okres [okres], za přítomnosti [jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova] a [jméno] [příjmení] po předchozí slovní rozepři mezi [celé jméno obviněného] na jedné straně a [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného] na straně druhé a po zapojení se do slovní rozepře ze strany [jméno] [příjmení], [celé jméno obviněného] udeřil teleskopickým obuškem [jméno] [příjmení], který se poté do konfliktu již více nezapojoval, přičemž slovní konflikt přerost ve vzájemný fyzický konflikt mezi shora uvedenými, kdy [celé jméno obviněného] použil vůči [celé jméno obviněného] teleskopický obušek a [celé jméno obviněného] použil vůči [celé jméno obviněného] u autobusové zastávky nalezenou dřevěnou větev, k fyzickému útoku vůči [celé jméno obviněného] se přidal poté [celé jméno obviněného], v důsledku čehož se do fyzického konfliktu na straně [celé jméno obviněného] zapojil i [celé jméno obviněného], čímž došlo ke zranění všech zúčastněných bez nutnosti vystavení pracovní neschopnosti, a čímž byl poškozenému [jméno] [příjmení], narozen [datum], způsoben otok a hematom u levého ucha, v čemž bylo spatřováno spáchání přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozené [příjmení] [jméno] a ZPMV ČR odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Z důkazů provedených v hlavním líčení zjistil soud pro mládež skutkový stav popsaný ve výroku rozsudku. Uvedený skutkový stav byl zjištěn zejména z výpovědi obviněného [celé jméno obviněného], mladistvého [celé jméno obviněného], obviněného [celé jméno obviněného], svědku [jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], a z listinných důkazů, ze kterých je třeba zmínit zejména úřední záznamy Policie ČR, lékařské zprávy a konverzacemi mezi obviněnými [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného], [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného], [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného].

2. Z důkazů provedených v hlavním líčení soud pro mládež dále zjistil, že se dne 26. 7. 2021 kolem 22:20 hodin u autobusové zastávky v obci [obec], okres [okres], za přítomnosti dalších 3 osob, obviněný [celé jméno obviněného] zapojil do fyzického konfliktu na straně [celé jméno obviněného] v důsledku toho, kdy se k fyzickému útoku vůči [celé jméno obviněného] přidal i obviněný [celé jméno obviněného].

3. Obviněný [celé jméno obviněného] k věci v rámci hlavního líčení uvedl, že to začalo těmi zprávami. Na místo přišel první [celé jméno obviněného], s [celé jméno obviněného] se domluvili, že počkají na [celé jméno obviněného]. Pak tam přišel ještě někdo. [celé jméno obviněného] vyskočil z autobusu a šel k [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného] s [celé jméno obviněného] se začali překřikovat a začali se prát. První, kdo použil fyzické násilí, byl [celé jméno obviněného], dal [celé jméno obviněného] pěstí, když byl [celé jméno obviněného] opřený o auto. Vedle [celé jméno obviněného] stál [celé jméno obviněného] s [příjmení] [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova] [celé jméno obviněného] dostal od [celé jméno obviněného] pěstí do hlavy na pravý spánek. Pak se semleli, [celé jméno obviněného] jej také udeřil a šel do auta pro teleskopický obušek. Až pak [celé jméno obviněného] doběhl pro tu větev. [příjmení] [celé jméno obviněného] začal mlátit tím obuškem. Obuškem udeřil prvního [příjmení], protože [příjmení] křičel, že má zbraň. [příjmení] pak odešel. [celé jméno obviněného] se připojil, až když [celé jméno obviněného] dostal tou pěstí. Nevěděl, co bylo důvodem, že už se nebudou prát. Z bytovky na ně křičel nějaký pán a paní. Někdo říkal, že se zavolá policie. Pak volal i sám policii osobně, až po bouračce. [celé jméno obviněného] přiběhl s tou větví v okamžiku, kdy se [celé jméno obviněného] pral s [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného] pak [celé jméno obviněného] nějak strhl na zem, když běžel s tou větví. Předtím se ještě [celé jméno obviněného] s [celé jméno obviněného] mlátili, [celé jméno obviněného] s tou větví a [celé jméno obviněného] s obuškem. Na počátku se s [celé jméno obviněného] domluvili, že se sejdou. [celé jméno obviněného] si chtěl popovídat normálně, zatímco [celé jméno obviněného] mu vyhrožoval, že jej zbije. [celé jméno obviněného] to ale nebral vážně, bral to jako pouhé zastrašování. Ale počítal s tím, že se možná něco stane. [celé jméno obviněného] věděl, že tam jedou, věděl, o co se jedná, ale nevěděl, co se tam stane. [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného] napsal, že bude asi bitka, bral to jako možnost. Sám neměl žádnou zkušenost s bojem a [celé jméno obviněného] se zajímal tak akorát o klávesnice a počítače. Ty holky jezdili vždy s nimi a všude. [celé jméno obviněného] bránil svou sestru a [celé jméno obviněného] bránil svého bratra nebo kdo to je. Z hlediska popisu skutku, nejspíše to odpovídá.

4. Obviněný [celé jméno obviněného] k věci v rámci hlavního líčení vypověděl, že přijeli na místo a čekali tam. Jako první přišel [celé jméno obviněného], ten přišel za [celé jméno obviněného] a něco se ptal. Pak čekali na [celé jméno obviněného], ten vystoupil z autobusu, odhodil pizzu, přišel k [celé jméno obviněného] a zeptal se, zda je to on. [celé jméno obviněného] řekl, že to je on sám, tak šel [celé jméno obviněného] za ním. Začali na sebe křičet. [celé jméno obviněného] byl vedle přítelkyně a nedával na [celé jméno obviněného] s [celé jméno obviněného] pozor. Oni tam na sebe řvali. Přítelkyně [celé jméno obviněného] říkala, aby se sám do toho nepletl, tak je nechal být. Pak se tam [celé jméno obviněného] s [celé jméno obviněného] začali strkat a bouchat a začalo to být vyhrocené. [celé jméno obviněného] měl obušek a [celé jméno obviněného] větev a všichni tam běhali. Když pak [celé jméno obviněného] viděl, že má [celé jméno obviněného] tu větev a po [celé jméno obviněného] jde zezadu, tak za [celé jméno obviněného] přiběhl, chytil ho pod krkem a složil ho na zem. Chtěl [celé jméno obviněného] kopnout, ale netrefil se. Neví, kdo koho první strčil nebo bouchl. Řvali tam na sebe a pak se to změnilo na zbraně. [celé jméno obviněného] s [celé jméno obviněného] byli u kapoty auta z levé strany, [celé jméno obviněného] byl u konce auta vzadu, jeho přítelkyně stála blíže k nim. Přítelkyně [celé jméno obviněného] stála asi někde po pravé straně. Když se tam začali prát, [celé jméno obviněného] se pošťuchoval s přítelkyní, ať jej pustí. Pak jí odstrčil a šel pomoct [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného] měl otočenou hlavu na chvíli, jakoby mu někdo něco udělal, že dostal ránu. [celé jméno obviněného] pak ránu vrátil a začali se tam strkat. [celé jméno obviněného] pak běžel k místu spolujezdce a vzal ten teleskopický obušek, oběhl auto zepředu. [celé jméno obviněného] běžel pro větev, když viděl, že má [celé jméno obviněného] ten obušek. Pak se tam mlátili do sebe všichni do všech. Sám stál kousek opodál a koukal, co se děje. Jel tam z toho důvodu, že tam nechtěl nechat jet [celé jméno obviněného] samotného. [příjmení] tam s [celé jméno obviněného] běhali kolem nich. [příjmení] stál opodál a pak, když se to vyhrotilo, tak křičel, že má pistoli a snažil se nějak vyhrožovat. Ještě si sahal za záda, aby to vypadalo, že si pro něco sahá. Tak [celé jméno obviněného] na [příjmení] běžel, dal mu jednu a [příjmení] pak odešel pryč na zastávku. Obě holky křičely, ať už jdou pryč, že je to dost, ať toho nechají. [celé jméno obviněného] také napadl [celé jméno obviněného], byl s ním také v konfliktu. [celé jméno obviněného] jej jen chytil pod krkem a složil na zem, chtěl pak [celé jméno obviněného] vykopnout tu větev z ruky, aby ji pustil. [obec] toho mu ale uletěla bota. [celé jméno obviněného] se zvedl a utekl a [celé jméno obviněného] si sbíral boty. Už to pak pomalu přestávalo, pak šel za přítelkyní k autu. To bylo jediné, kdy se do celé věci zapojil.

5. Mladistvý [celé jméno obviněného] k věci při hlavním líčení sdělil, že oni tam už stáli, zatímco on přijel autobusem. Odhodil batoh a pizzu a šel za ním, ale on to byl [celé jméno obviněného]. Pak na něj [celé jméno obviněného] volal, že to není ten vysoký, ale ten menší. Tak šel za [celé jméno obviněného] a řval na něj. Přišel tam [příjmení] [celé jméno obviněného] uklidnit a [celé jméno obviněného] ho pak sundal tím obuškem. [příjmení] tam ležel na zemi a [celé jméno obviněného] jej mlátil. [celé jméno obviněného] jako první uhodil toho [příjmení]. Neví, kde [celé jméno obviněného] vzal ten obušek, do auta jej jít neviděl. [celé jméno obviněného] přišel později, ale předtím, než to tam začalo s tím obuškem. Nezaregistroval, že by [příjmení] na [celé jméno obviněného] něco zakřičel. Obušek sám přesně neviděl, ale volal na něj [celé jméno obviněného], že [celé jméno obviněného] má obušek. Sám nebyl u [celé jméno obviněného] ani tak blízko, aby jej mohl udeřit. Pak tam vzal tu větev a stal u [příjmení] a u [celé jméno obviněného] a potom tam někdo volal policii. Na [celé jméno obviněného] se tam napřahoval tou větví, ale neví, zda jej praštil. Bylo to v situaci, když tam [celé jméno obviněného] řval, že mu [celé jméno obviněného] rozsekl hlavu tím obuškem. Nepamatoval si, že by jej [celé jméno obviněného] složil na zem. Když si s [celé jméno obviněného] psali ty zprávy, bylo to ze srandy, nemyslel to vážně. Nechtěl se tam prát, jen to vyřešit. Bral to ale jako možnou variantu vývoje.

6. Obviněný [celé jméno obviněného] při hlavním líčení využil svého práva ve věci nevypovídat.

7. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení vypověděla, že přijeli do [obec] a na zastávce byl neznámý kluk. [celé jméno obviněného] s ním chtěl mluvit a ten kluk říkal, že ještě čeká na ostatní. Mezitím přišel ještě jeden kluk a pak přijel autobusem ještě jeden, ten se z autobusu rozběhl a ptal se, kdo se chce jako prát. Rozběhl se na [celé jméno obviněného], který říkal, že to chce řešit v klidu. Nejdříve mluvili, pak se mezi sebou hádali a ten jeden řekl, že má zbraň nebo něco takového a sahal si za tričko. V tu chvíli [celé jméno obviněného] vytáhl teleskopický obušek a začal se bránit. Začali se tam bít a jeden z těch kluků vzal větev a praštil s ní [celé jméno obviněného] do hlavy. Do toho přiběhl [celé jméno obviněného] a odstrčil jej od [celé jméno obviněného]. Potom se tam bili ještě všichni společně. Hádali se kvůli [anonymizováno] sestře. Ten, co mluvil o té zbrani, dostal teleskopickým obuškem, pak odběhl pryč na zastávku. Pak tam přiběhl ten první, co byl na té zastávce, a dal [celé jméno obviněného] pěstí. Ten z toho autobusu chtěl jít nejdříve na [celé jméno obviněného], a ten co tam stál, tak řekl, že to je ten vedle něho, a hned začali do sebe. [celé jméno obviněného] mu říkal, že to chce řešit v klidu, že se nechce rvát. Nadával [celé jméno obviněného], vytýkal mu, že mlátí svou sestru. Když se tam [celé jméno obviněného] pak pral s tím druhým ([celé jméno obviněného]), [celé jméno obviněného] běžel někam do křoví a přitáhl nějakou větev a dal s ní [celé jméno obviněného] zezadu. Když to viděl [celé jméno obviněného], tak tam za nimi skočil. Na zem potom spadl [celé jméno obviněného] s tím klukem, jak měl tu větev. [celé jméno obviněného] se zapojil, až když ten kluk praštil větví [celé jméno obviněného] zezadu. [celé jméno obviněného] vozil teleskopický obušek v autě na obranu, normálně jej nenosil, měl jej v autě.

8. Svědek [jméno] [příjmení] k věci při hlavním líčení sdělil, že se měli klasicky sejít s kluky. Bylo mu oznámeno, že by tam měl někdo přijet, že mají s někým problém, ale víc o tom nevěděl. Dozvěděl se to od [celé jméno obviněného] pár minut předtím. Když dorazil na místo, už tam byli všichni v partě, nějak se začali hádat. Než svědek stihl dojít do té party, tak se po něm jeden z nich rozběhl a dal mu pár ran přes hlavu. Upadl na zem a dostal ještě pár ran přes záda. Na místě se měl sejít s [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného]. Svědek předpokládal, že tam bude nějaká hádka, nečekal, že tam dojde k bitce. Na místě viděl zastavené auto, [celé jméno obviněného] s [celé jméno obviněného] k němu směřovali, šli vedle sebe. Z toho auta vylezla jedna osoba z místa řidiče. Kluci se začali bavit a hádat. Jiné osoby tam svědek neviděl. Svědek měl v plánu jít k [celé jméno obviněného], aby se uklidnil, aby nekřičel, protože on je„ horká hlava“. Než k nim stihl svědek dojít nebo cokoliv říct, hned se proti němu rozeběhl ten z toho auta. Z obsahu hádky si vybavuje jen sprostá slova a že něco není pravda. Hádali se hlavně [celé jméno obviněného] s tím řidičem. Svědek dostal teleskopickým obuškem přes hlavu, přes oba spánky, asi tak 3 rány. Spadl pak na hlavu a ležel hrudí k zemi. Když mu pak [celé jméno obviněného] pomohl se zvednout, tak už měli kluci na obličeji krev a už couvali zpátky k zastávce. Když se zvedl, dostal další ránu a znovu upadl na zem. Pak kluky tahal zpátky, aby toho nechali, že se zavolá policie. Na konci odtahoval [celé jméno obviněného], aby už toho nechal. Nikoho dalšího na místě neviděl, ale slyšel i ženský křik.

9. Svědkyně [příjmení] [jméno] k věci při hlavním líčení uvedla, že na místo jeli kvůli tomu, že [celé jméno obviněného] někdo vyhrožoval. Dozvěděla se to až na místě. Na místě viděli nějakého vysokého plešatého kluka a pak čekali na [celé jméno obviněného]. Ten přijel autobusem a byl hned agresivní, všechno hned shodil na zem, tašku, pizzu a šel za [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného] byl opřený o auto, byl v klidu, chtěl si to normálně vyříkat. Někdo do něj začal strkat a dal mu facku. Pak se to tam semlelo. Pak tam byl nějaký kluk v černém ([příjmení]) a řekl, že má asi u sebe nějakou zbraň a že by je mohl zastřelit nebo co. [celé jméno obviněného] vytáhl teleskopický obušek a nějak ho praštil asi jednou po uchu a pak ho nechal být. Pak někdo utíkal a rval ze stromu větev (svědkyně označila ml. [celé jméno obviněného]). Pak přiběhl, zatímco [celé jméno obviněného] se tam pral s tím vysokým plešatým ([celé jméno obviněného]), a chtěl [celé jméno obviněného] praštit tou větví. Svědkyně hlídala [celé jméno obviněného], aby se do toho nezapojoval, ale neuhlídala jej, pustila jej. [celé jméno obviněného] tam šel a toho s tou větví asi jen shodil na zem. U toho, jak vyhrožoval, že je zastřelí, tak toho se báli. Byl divný jen tím, že mu neviděli do obličeje, měl kapuci a asi i nějakou kšiltovku. Jednalo se o něco ohledně sestry [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného] svědkyni půjčil telefon a ona si pustila hlasové zprávy. Vzal je s sebou jen kvůli tomu, aby tam nejel sám, kdyby náhodou něco zkoušeli. Sám si s nimi chtěl jen popovídat. Ve zprávách ten někdo řekl [celé jméno obviněného], že je idiot, že ho tam sundá, že chce, aby tam přijel. Když se na místě nejprve setkali [celé jméno obviněného] s tím vysokým plešatým a bavili se, svědkyně si myslela, že to je právě ten, co se„ tahá“ s tou [anonymizováno] sestrou. [celé jméno obviněného] byl agresivní už jen když přijel tím autobusem. Ten plešatý ([celé jméno obviněného]) to asi bitkou řešit nechtěl. [celé jméno obviněného] dal facku nejprve [celé jméno obviněného] a pak tam šli do sebe i s tím plešatým a [celé jméno obviněného] někam odběhl. [celé jméno obviněného] si pro ten teleskopický obušek vlezl jakoby od řidiče, když se ozval ten v tom černém ([příjmení]). Ten pak dostal jednu ránu, asi spadl, že ho to bolí a utekl za zastávku. Ten vysoký plešatý ([celé jméno obviněného]) běžel hned za [celé jméno obviněného] a pak se tam prali. Pak přiběhl ten s tou větví a chtěl dát [celé jméno obviněného] po hlavě tou větví. Pak tam přiběhl [celé jméno obviněného] a shodil jej na zem, váleli se tam, ale asi si nedali ani pěstí.

10. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci, když při hlavním líčení byla dle § 211 odst. 1 trestního řádu za souhlasu stran čtena její výpověď z přípravného řízení, vypověděla, že si v listopadu 2020 s [anonymizováno] [celé jméno obviněného] a [jméno] [příjmení] založili skupinu na Messengeru. Už předtím je se [anonymizováno] seznámil [celé jméno obviněného]. [anonymizováno] svědkyni nejdříve psal přes [příjmení] a pak přes Instagram. [anonymizováno] svědkyni hned od začátku psal, že ji miluje, že by ji chtěl vidět. [anonymizováno] svědkyni psal také, že by s ní chtěl mít sex, který jí popisoval. Svědkyně mu napsala, že to nechce, že si to může dovolit až po střední škole. To, co jí [anonymizováno] psal, svědkyni pohoršovalo. Se [anonymizováno] se svědkyně sešla celkem 3x v [obec] na fotbalovém hřišti a [anonymizováno] jí dal celkem 3x pusu. Zprávu o tom, že jí obviněný [celé jméno obviněného] zmlátil, poslala [celé jméno obviněného]. Jednou ji [celé jméno obviněného] udeřil do ramene, když jej sama vyprovokovala. Jinak ji nikdy nemlátil.

11. Svědek [jméno] [příjmení] k věci, když při hlavním líčení byla dle § 211 odst. 6 trestního řádu za souhlasu stran čtena jeho výpověď z přípravného řízení, uvedl, že dne 26. 7. 2021 asi po 9. hodině večer z okna svého bytu viděli, jak se na točně autobusů hádají nějací kluci. Mezi nimi svědek poznal [jméno], příjmením jej nezná. Hádali se jen dva, a to [jméno] ještě s někým. V tu chvíli tam žádné holky neviděl. Svědek na ně zakřičel, aby„ šli do prdele“, ale oni se hádali dál. Svědek si sedl na gauč a po chvíli se z okna podíval znovu, kdy viděl, jak se [jméno] rozběhl a utíkal směrem k zastávce asi před 2 nebo 3 kluky. [jméno] v ruce nic neměl a křičel na ty kluky, aby někdo zahodil„ teleskopák“. Svědek se rozhodl, že půjde tomu [jméno] pomoci, protože těch kluků bylo proti němu víc, aby jej nedomlátili. Když se svědek oblékl a vyběhl před bytovku, viděl, jak ti kluci nasedají do auta zn. Peugeot. Chtěl je zadržet pro případ, že by byl ten [jméno] někde zmlácený, tak aby nikam neutekli. Svým autem zn. BMW se postavil za ně, aby nemohli vycouvat. Objeli za sebou celou točnu až k hlavní silnici a v křižovatce začali brzdit. [jméno] se o ně svědek opřel a zatlačil je. Svědek do nich nenaboural úmyslně, jen to nedobrzdil, jak za nimi jel natěsno. Nechtěl je zranit, ani jim způsobit škodu. Nechtěl, aby z místa ujeli. Po srážce vozidel svědek ujel, zpanikařil. Své auto nechal v [část obce]. Jeho tchán jej odvezl na policii do [obec] a pak se vrátil do [obec]. Svědek neviděl žádný úder teleskopickým obuškem ani klackem, ani že by je měl někdo v ruce.

12. Svědkyně [jméno] [příjmení] k věci, když při hlavním líčení byla dle § 211 odst. 6 trestního řádu za souhlasu stran čtena její výpověď z přípravného řízení, uvedla, že dne 26. 7. 2021 kolem 22. hodiny slyšela z venku řev a hádku. U silnice viděla [celé jméno obviněného] ještě s někým, kdo měl blonďaté vlasy. Oba se dohadovali se dvěma kluky a jednou holkou. Jeden z těch kluků byl snědé pleti. Ten kluk snědé pleti s [celé jméno obviněného] do sebe strkali. [celé jméno obviněného] na něj křičel„ dej do píči ten teleskopák“ a ať jde na něj jako chlap. Ten kluk mával nějakou tyčí nad sebou a [celé jméno obviněného] před ním uskakoval. Přesunuli se až do zastávky a [celé jméno obviněného] křičel:„ Au, moje hlava.“ Ten blonďák se pak [celé jméno obviněného] ptal, zda je v pohodě, a ať vstává. Ti cizí kluci s tou holkou pak nasedli do auta a chtěli odjet, kdy potom zasáhl manžel svědkyně. Žádný klacek u nikoho svědkyně neviděla. Viděla jen konflikt mezi [celé jméno obviněného] a tím cizím klukem. S manželem na ně křičeli, aby toho nechali. Později tam křičeli všichni, i ti z toho auta.

13. Svědkyně [jméno] [příjmení], matka obviněného [celé jméno obviněného], k věci, když při hlavním líčení byla dle § 211 odst. 6 trestního řádu za souhlasu stran čtena její výpověď z přípravného řízení, sdělila, že její syn z telefonního vyúčtování zjistil, že si dcera [jméno] dost často s někým píše přes Instagram, viděl tam nějaké číslo. Svědkyně pak zjistila, že si její dcera píše s nějakým [jméno] [příjmení], kdy ten kluk ji nabádal k útěku z domova. Ten kluk chtěl, aby mu poslala vyfocené nohy. [anonymizováno] za dcerou [jméno] přijel několikrát do [obec], kde se sešli a líbali se. Dceři svědkyně je 13 let a na kluky má dost času. Svědkyně se s [jméno] [příjmení] a jeho matkou spojila přes Instagram a žádala je, aby její dceři dali pokoj. Ta matka svědkyni slíbila, že synovi domluví, ale že mu je 16 let a že ji nebude poslouchat. S komunikací však neskončili. Svědkyně si myslí, že [jméno] [příjmení] chce její dceru jen zneužít. Syn svědkyně jí řekl, že 26.7.2021 pojede do [obec] a že si musí s tamními kluky promluvit, že mu vyhrožují. Jejího syna tam pak napadli a praštili ho i větví přes hlavu, kdy syn svědkyně se jen bránil.

14. Úředním záznamem s fotodokumentací byla zachycena situace na místě činu. Z úředních záznamů o přepisu zvukových zpráv bylo zjištěno, že mladistvý [celé jméno obviněného] poslal obv. [celé jméno obviněného] zprávu ve znění:„ To ti řeknu kámo, ještě jednou na něj začneš takhle píčovat a rozsekám tě takovým stylem, že sekaná bude míň rozsekaná než ty kriple postiženej, vůbec to na něj nezkoušej takovýhle hemzy kámo, jinak uvidíš kdo to je [jméno] [jméno], takovým stylem jako dostaneš.“ Obviněný [celé jméno obviněného] poslal obviněnému [celé jméno obviněného] celkem 4 hlasové zprávy, kdy v prvních dvou vybízí obv. [celé jméno obviněného], aby za ním přijel, nebo přijede [celé jméno obviněného] za ním, že mu udělá trapas a ještě dostane do„ držky“ ještě od druhých. Ve zbývajících dvou zprávách [celé jméno obviněného] direktivně sděluje [celé jméno obviněného], aby na toho kluka (neznámého) nesahal, nepsal mu,„ vysral“ se na něj, že na toho kluka pořád hartusí s tím, že ho zbije, že na slabšího si troufne každý, tak ať není„ kokot“. Z komunikace obv. [celé jméno obviněného] je zřejmé, že je nejméně srozuměn s tím, že mezi nimi dojde k fyzickému konfliktu. Z fotografií o komunikaci obviněných [celé jméno obviněného] a ml. [celé jméno obviněného] přes mobilní aplikaci Instagram bylo dále zjištěno, že dne 26. 7. 2021 ve 20:13 hodin [celé jméno obviněného] oslovil [celé jméno obviněného] s tím, ať se jde prát ve 13:00 hodin v [obec] na zastávce. Odkazuje na [jméno] [příjmení] a [celé jméno obviněného] ujišťuje, že nemá strach, protože se pral i se 40 letým„ týpkem“. [celé jméno obviněného] mu sděluje, že tam jede. Když [celé jméno obviněného] reaguje posměšnými emotikony, [celé jméno obviněného] jej ujišťuje, že si nedělá„ prdel“, že bude [celé jméno obviněného] brečet. [celé jméno obviněného] odpovídá, že už jede za [jméno], a [celé jméno obviněného] jej žádá, aby počkal, až přijede. Na konci konverzace [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného] píše, že už je v [obec]. Z komunikace obou osob je zřejmé, že jsou nejméně srozuměni s tím, že mezi nimi dojde k fyzickému konfliktu. Z fotografií o komunikaci obviněných [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného] přes mobilní aplikaci Instagram je zřejmé, že [celé jméno obviněného] 26. 7. v čase 20:52 hodin oslovil [celé jméno obviněného] dotazem, zda toho [jméno] a jeho holku nenechá být. [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného] posílá část komunikace [jméno] [příjmení], která poukazuje na to, že má od [celé jméno obviněného] naraženou ruku a teče jí z nosu krev. [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného] upozorňuje, že jej mohou zbít i lidé z místa, kde [celé jméno obviněného] bydlí, třeba i jeho kamarádi. [celé jméno obviněného] upozorňuje na své 4 roky zkušeností s boji MMA, [celé jméno obviněného] zase na 4 roky zkušeností s kickboxem. [celé jméno obviněného] upozorňuje [celé jméno obviněného], že za ním jede a píše mu, že je na zastávce v [obec]. Z fotografií o komunikaci obviněných [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného] je zřejmé, že [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného] sděluje, že bude bitka, zda s ním chce jet také. [celé jméno obviněného] se dotazuje kam. [celé jméno obviněného] jej žádá, zda by nevzal auto, ale to [celé jméno obviněného] odmítá. Když chce jet [celé jméno obviněného] nakonec sám, kdy současně doplňuje, že tam budou proti němu 2 kluci ve věku i 22 let, tak mu [celé jméno obviněného] říká, aby sám nejezdil. [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného] sděluje, že si bere jen staré triko a kanady. [celé jméno obviněného] říká, aby vzal i [jméno] ([příjmení]). Z vyjádření obv. [celé jméno obviněného] je zřejmé, že je nejméně s rozuměn s tím, že mezi ním a obv. [anonymizováno] a [celé jméno obviněného] dojde k fyzickému konfliktu, zatímco u obv. [celé jméno obviněného] je zřejmé, že jeho motivací není se konfliktu účastnit. U obv. [celé jméno obviněného] je znatelná toliko motivace jet s obv. [celé jméno obviněného], aby nejel sám na místo, kde si bude vyřizovat svůj konflikt proti přesile. Z fotografií o komunikaci [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] je zřejmá komunikace obsahující prvky vzájemné blízkosti, sexuální tématiky, vzrušení. Oba komunikující se navzájem oslovují slovy„ lásko“,„ miláčku“, kocoure“,„ zlato“,„ kotě“. Z lékařských práv [anonymizováno] nemocnice, a.s. byl ml. [celé jméno obviněného] přivezen RZS pro bolest hlavy, kam dostal úder teleskopickým obuškem, je u něj objektivně zjištěno povrchní pohmoždění hlavy. Obv. [celé jméno obviněného] přivezen ze shodného důvodu, u něj byla zjištěna rána frontálně nepřesahující podkoží, L hemithorax a L předloktí s drobným hematomem. Obv. [celé jméno obviněného] byl přivezen pro bolest levé ruky, kam dostal úder klackem při hromadné potyčce, u něho byl zaznamenán otok bez traumatických změn na skteletu. Obv. [celé jméno obviněného] byl přivezen pro bolest hlavy pod pravým okem, kam dostal úder klackem při hromadné potyčce, zjištěn drobný hematom pod okem. U svědka [příjmení] byl zjištěn otok a hematom pod levým uchem, kam dostal úder teleskopickým obuškem. Dle zdravotního záznamu MUDr. [anonymizováno], ordinace rehabilitace, svědek [příjmení] utrpěl údajně poranění kříže z důvodu opakovaných ran teleskopickým obuškem. Páteř u něho není palpačně ani poklepově bolestivá, ani v úseku křížové kosti. Dle zprávy MUDr. [příjmení] byla pracovní neschopnost svědka [příjmení] od 2. 8. do 22. 8. 2021 vystavena pro skoliosu a spondyosu páteře, bez úrazových změn, žádný hematom ani odřeniny nezjištěny. Dle protokolu o silniční nehodě ze dne 26. 7. 2021 v 22:30 hodin došlo k nehodě osobních vozidel BMW 530 XD řidiče [jméno] [příjmení] a Peugeot 406 řidiče [celé jméno obviněného], jehož spolujednoucími osobami byli [celé jméno obviněného], [jméno] [příjmení] a [anonymizována dvě slova]. [příjmení] [příjmení] v obci [obec] narazil zezadu do vozidla Peugeot 406 a následně jej zatlačil přes křižovatku až na protější stranu silnice [číslo]. Uvedené dopravní nehodě předcházel konflikt na zastávce v obci [obec]. Oba řidiči jsou podezřelí ze spáchání přestupku podle zákona o provozu na pozemních komunikacích.

15. Co se týče hodnocení jednotlivých důkazů, tady předně konstatuje soud, že mohl spolehlivě vycházet z objektivních důkazů, kdy tyto důkazy jsou nezávislé na vnitřním pocitu jejich nositele. Těmito důkazy jsou především záznamy konverzace mezi jednotlivými účastníky, a dále z listinných důkazů - lékařských zpráv o vzniklých zraněních, případně úřední záznamy policie o ohledání místa činu, které byly vypracovány nezávislými osobami při výkonu jejich povolání.

16. Jako v zásadě věrohodné soud hodnotil výpovědi svědků, kteří se konfliktu přímo nezúčastnili, pouze mu přihlíželi, a to konkrétně [jméno] [příjmení], [anonymizována dvě slova] a manželů [příjmení]. Přestože svědkyně [příjmení] je přítelkyně obv. [celé jméno obviněného] a svědkyně [příjmení] jako přítelkyně obv. [celé jméno obviněného], jejich výpovědi jsou zcela v souladu s výpověďmi ostatních osob, obě tyto svědkyně dále uvádějí i okolnosti v neprospěch obv. [celé jméno obviněného] a obv. [celé jméno obviněného]. Vzniklou situaci popisují ze svého pohledu, ze svého úhlu vnímání konfliktu. Manželé [příjmení] byli svědky jen části konfliktu, jejich výpovědi však jsou také v souladu s možným průběhem vzniklé situace, popsaného i samotnými obviněnými. Za zcela věrohodné mohl soud hodnotit rovněž výpovědi svědka [příjmení] a obviněného [celé jméno obviněného], neboť jejich výpovědi jsou zcela v souladu s objektivními důkazy (především komunikací obviněných [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného], popřípadě lékařských zpráv u svědka [příjmení]) i v souladu s výpověďmi ostatních osob.

17. V případě výpovědí obviněných [celé jméno obviněného], [celé jméno obviněného] a ml. [celé jméno obviněného] soud tyto shledal za věrohodné částečně, a to v části motivu, vzniku celé konfliktní situace a fyzického napadání na místě činu. Výpovědi těchto obviněných však soud neuvěřil v části, že tito obvinění chtěli vzniklý konflikt vyřešit bez vzájemného napadání. Tato část je v rozporu se záznamy jejich vzájemných komunikací, kdy [celé jméno obviněného] s [celé jméno obviněného] si vzájemně porovnávali, kdo má jaké zkušenosti s bojovými uměními, vzájemně se zastrašovali, vyhrožovali si, obv. [celé jméno obviněného] také obv. [celé jméno obviněného] sděloval, že si vezme staré tričko a tzv. kanady (pevné boty, typicky užívané vojáky v boji). Na místě samém všichni zúčastnění popsali impulzivní chování ml. [celé jméno obviněného], který hned při výstupu z autobusu odhodil všechny věci, které měl u sebe a hledal obv. [celé jméno obviněného] (byť nejprve směřoval k obv. [celé jméno obviněného]). Svědkyně [příjmení] a [anonymizováno] popsaly, že v rámci úvodní strkanice mezi obv. [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného] to byl právě [celé jméno obviněného], kdo [celé jméno obviněného] první udeřil, kdy následně celá situace eskalovala napadením svědka [příjmení] obv. [celé jméno obviněného] a následné zapojení obv. [celé jméno obviněného].

18. Výpovědi svědkyň [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] soud blíže nehodnotil, neboť jejich obsah nemá na skutková zjištění výraznějšího významu.

19. Proto soud pro mládež dospěl k závěru, že se stal skutek popsaný ve výroku rozsudku, kdy nepochybné je, že si obvinění [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného] domluvili setkání uvedeného dne, kdy se předem spolu s obv. [celé jméno obviněného] zastrašovali („ rozsekám Tě“ – [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného],„ dostaneš do držky“ – [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného],„ sejmu tě na ránu“ - [celé jméno obviněného] [celé jméno obviněného]), [celé jméno obviněného] pak přímo píše obv. [celé jméno obviněného], že bude bitka, zda jede s ním, obv. [celé jméno obviněného] odmítá, až na sdělení obv. [celé jméno obviněného], že tam budou dva a je jim 22 let a jede tam sám, píše, že sám nemá jezdit, že tedy jede s ním a vyzývá [celé jméno obviněného], ať vezme i přítelkyni. Na místě pak čekali na ml. [celé jméno obviněného], který ihned po vystoupení z autobusu odhodil věci a hledal obviněného [celé jméno obviněného], došlo ke slovní rozepři a strkanici mezi [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného] u auta, u které nebylo přesně prokázáno, kdo a jak začal, ale jednalo se o strkání nižší intenzity, které se uklidnilo, načež na příchod svědka [jméno] [příjmení] k místu konfliktu reagoval obviněný [celé jméno obviněného] tak, že uchopil teleskopický obušek a svědka napadl, jak svědek popisuje, to vedlo k eskalaci násilí a zapojení i obviněného [celé jméno obviněného] do napadání, ml. [celé jméno obviněného] si opatřil větev a tou napadal, přičemž obviněný [celé jméno obviněného] se do uvedeného jednání zapojil v situaci, kdy obvinění [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného] se prali u zastávky, mířil k nim s větví ml. [celé jméno obviněného] a zezadu chtěl napadnout obv. [celé jméno obviněného], tak jej obviněný [celé jméno obviněného] strhl na zem a odzbrojil. U toho pak bylo způsobeno zranění [jméno] [příjmení] obuškem od [celé jméno obviněného] a zranění [celé jméno obviněného] na ruce při strhávání ml. [celé jméno obviněného] s větví na zem. Oproti návrhu na potrestání soud doplnil následky spáchaného skutku u zranění ruky obv. [celé jméno obviněného] a o zranění svědka [příjmení] dle uvedených lékařských práv.

20. V rámci úvah o právní kvalifikaci jednání obviněných [celé jméno obviněného], [celé jméno obviněného] a mladistvého [celé jméno obviněného] dospěl soud pro mládež k závěru, že tito obvinění naplnili ve všech znacích skutkovou podstatu přečinu (provinění) výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obvinění se vzájemně napadli na místě veřejnosti přístupném a frekventovaném, u autobusové zastávky uprostřed [územní celek]. Obvinění [celé jméno obviněného] a ml. [celé jméno obviněného] přečin/provinění výtržnictví spáchali v jednočinném souběhu s přečinem ublížení na zdraví dle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, a to ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, neboť obv. [celé jméno obviněného] byl nejméně srozuměn s tím, že svým jednáním může ublížit svědku [příjmení], tedy, že jej může omezit s odkazem na ust. § 122 odst. 1 trestního zákoníku v obvyklém způsobu života na dobu nejméně 1 týdne. Mladistvý [celé jméno obviněného] svým jednáním mohl ublížit obv. [celé jméno obviněného], kdy jej taktéž mohl omezit v obvyklém způsobu života na dobu nejméně 1 týdne. V obou případech nebylo prokázáno, že by k takovému následku došlo. Jednočinný souběh přečinů/provinění výtržnictví a ublížení na zdraví není vyloučen. Pro úplnost je třeba konstatovat, že u obviněného [celé jméno obviněného] je zjevné z předem zasílaných zpráv, že byl připraven na místě ve prospěch ml. [celé jméno obviněného] užít násilí, jakmile se tam násilí rozhořelo, ihned se také tento obviněný do konfliktu fyzického zapojil. Zavinění těchto obviněných hodnotil soud nejméně jako nepřímý úmysl, neboť s ohledem na skutkové okolnosti je patrné, že tito obvinění byli nejméně srozuměni s tím, že se dopouští protiprávního jednání.

21. V případě kvalifikace jednání obviněného [celé jméno obviněného] soud naproti tomu shledal, že skutek není ve vztahu k jeho osobě trestným činem. V případě obviněného [celé jméno obviněného] je prokázáno toliko to, že věděl, že na místo jede obv. [celé jméno obviněného] na bitku, ale nechtěl, až když zjistil, že jede sám, uvádí, že tedy jede, vyzval ho k tomu, ať vezme přítelkyni, z toho ještě nevyplývá, že se přímo chtěl zapojit do předem domlouvaného konfliktu obviněných [celé jméno obviněného], [celé jméno obviněného] a [celé jméno obviněného]. Jeho přítomnost na místě činu podle zpráv i jeho vysvětlení spočívala v tom, že nechtěl nechat obv. [celé jméno obviněného] na místo jet samotného, do konfliktu proti případné přesile. To ovšem podle názoru soudu není trestně právně relevantní jednání, mohl tam jet s tím, aby zabránil větším škodám na zdraví, zavolal případně pomoc, shodně tam podle názoru soudu jely i přítelkyně těchto obviněných (se stejnými informacemi) a u těch nikoho ani nenapadlo je za to trestně stíhat. Pro úplnost je třeba konstatovat, že i fakt, že obviněný [celé jméno obviněného] vyzval obv. [celé jméno obviněného], aby vzal přítelkyni, se spíše jeví jako snaha o rozmělnění, zjemnění celého konfliktu (že když tam budou holky, tak se to tam tak nepobije). Do následného fyzického konfliktu se tento obviněný zapojil až v situaci, kdy svým jednáním odvracel přímo hrozící zesílený útok ze strany ml. [celé jméno obviněného] na obv. [celé jméno obviněného] spočívající v napadení v pozici zezadu úderem větví. Za této situace obv. [anonymizováno] [celé jméno obviněného] strhnul na zem, aniž by ml. [celé jméno obviněného] způsobil nějaké zranění. Jednání obv. [celé jméno obviněného] má tak zjevně povahu nutné obrany dle § 29 trestního zákoníku, kdy tato obrana nebyla zcela zjevně nepřiměřená způsobu odvráceného útoku. Zákonem dovolené jednání nemůže být trestným činem, proto soudu nezbývalo, než obv. [celé jméno obviněného] zprostit obžaloby pro skutek uvedený v návrhu na potrestání, ve kterém bylo spatřováno spáchání přečinu výtržnictví dle § 358 odst. 1 trestního zákoníku.

22. Jelikož soud odsuzuje [celé jméno obviněného] a ml. [celé jméno obviněného] za 2 trestné činy/provinění, je třeba těmto obviněným dle § 43 odst. 1 trestního zákoníku uložit úhrnný trest/trestní opatření podle ustanovení, které se vztahuje na trestný čin přísněji trestný. V rámci úvah o trestu/trestního opatření zohlednil soud u obviněných zejména hlediska uvedená v ustanovení § 39 odst. 1 a 2 trestního zákoníku, resp. § 9 o účelu opatření dle zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže. Ve prospěch obviněných hodnotil soud jejich dosavadní řádný život, jediné, co jim přitěžuje je pak fakt, že si domluvili bitku uprostřed obce na autobusové zastávce, kde svým chováním zjevně mohli vyvolat obavy o bezpečnost více dalších lidí, u obviněného [celé jméno obviněného] pak je třeba konstatovat, že zaútočil na osobu, která tam jen v zásadě náhodně přicházela. Soud v této souvislosti dospěl k závěru, že všem obviněným je třeba uložit pouze tresty/trestní opatření nespojená s přímou trestní represí, kdy u těchto trestů/trestních opatření je třeba upřednostnit jejich výchovný účel. Za přitěžující okolnost bylo možné shledat, že obviněný [celé jméno obviněného] a ml. [celé jméno obviněného] spáchali více trestných činů/provinění. Za polehčující okolnosti ve smyslu ust. § 41 trestního zákoníku bylo shledáno, že všichni obvinění vedli dosud řádný život a trestného činu litovali. Soud nakonec přistoupil k tomu, že obviněnému [celé jméno obviněného] uložil úhrnný trest odnětí svobody na samé spodní hranici trestní sazby pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku, tedy ve výměře 6 měsíců. V případě ml. [celé jméno obviněného] se jednalo o trestní opatření uložené taktéž na samé spodní hranici trestní sazby za užití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže, tedy ve výměře 3 měsíců. V případě obv. [celé jméno obviněného] soud uložil trest odnětí svobody ve výměře 2 měsíců. Výkon všech trestů/trestních opatření soud pro mládež odložil na zkušební dobu ve výměře 1 roku, když ve prospěch obviněných zohlednil, že od spáchání skutku uběhla doba téměř 1 roku. Uložený trest/trestní opatření je dle názoru soudu způsobilý u všech obviněných naplnit svůj účel.

23. Se svým nárokem na náhradu škody se do trestního řízení připojili poškození [příjmení] zdravotní pojišťovna České republiky, [IČO], a to ve výši 11 194,69 Kč, když tato částka představuje náklady za vyšetření a léčbu obv. [celé jméno obviněného] a svědka [jméno] [příjmení], a dále poškozená Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky s částkou 5 957 Kč, když tato částka představuje vyúčtování zdravotních služeb za ošetření zranění obv. [celé jméno obviněného].

24. Při posouzení přihlášky obou poškozených soud shledal, že se jedná o pohledávky, které vznikly v důsledku jednání obviněných navzájem. Za tohoto stavu by ve věci bylo třeba provádět další dokazování, jež by podstatně protáhlo trestní řízení. Soud proto obě poškozené s odkazem na ustanovení § 229 odst. 1 trestního řádu odkázal s celým svým nárokem na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Tachov 15. června 2022**

**Mgr. Michaela Řezníčková v.r.**

**samosoudkyně**