ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci

nezletilých: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

zastoupeni opatrovníkem městem Stříbro – orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem [adresa]

dětí rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]  
bytem [adresa]

zastoupena advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]  
bytem [adresa]

k návrhu: město Tachov – orgán sociálně-právní ochrany dětí

sídlem [adresa]

za účasti: Česká republika – Úřad práce ČR

sídlem Dobrovského 1278/25, 170 00 Praha

k doručení Krajská pobočka v Plzni, sídlem Kaplířova 2731/7, Plzeň

**Okresní státní zastupitelství v Tachově**

sídlem Václavská 1606, Tachov

**o nařízení ústavní výchovy, o péči, o výživné**

takto:

1. Soud vyslovuje napomenutí oběma rodičům.
2. Rodičům se ukládá, aby řádně spolupracovali s orgány sociálně-právní ochrany dětí, střediskem výchovné péče, s poskytovateli sociálních služeb, se školami a lékaři nezletilých a dalšími odborníky dle doporučení OSPOD.
3. Rodičům se ukládá, aby se po dobu minimálně tří měsíců nechali pravidelně testovat na přítomnost omamných a psychotropních látek.
4. Otec je povinen uhradit výživné pro nezletilého [jméno] za dobu od 1. 8. 2021 do 30. 9. 2021 v celkové výši 4 950 Kč v pravidelných měsíčních splátkách po 200 Kč, se splatností do každého 15. dne v měsíci na účet Úřadu práce ČR počínaje měsícem následujícím po právní moci tohoto rozsudku pod ztrátou výhody splátek, když nezaplacením jedné ze splátek k datu její splatnosti se stává splatným celý zbývající dluh.
5. Matce se výživné pro nezletilého [jméno] na účet Úřadu práce ČR nestanoví.
6. Řízení o péči a výživné se zcela zastavují.
7. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Návrhem podaným k Okresnímu soudu Plzeň-jih dne 25. 11. 2021 se stát domáhal vydání soudního rozhodnutí, kterým by matce bylo určeno výživné pro nezl. [jméno] od 1. 7. 2021 do 30. 9. 2021 v celkové výši 14 850 Kč k rukám Úřadu práce, když nezletilý byl usnesením č. j. 13 Nc 17/2021-20 byl nezl. [jméno] svěřen do pěstounské péče na přechodnou dobu paní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Podáním ze dne 2. 5. 2022 Úřad práce žádal, aby výživné bylo určeno matce i otci, každému v částce 7 425 Kč.

2. Usnesením Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 30. 11. 2021 č. j. 3 Nc 5007/2021-15 byla vyslovena místní nepříslušnost a věc postoupena zdejšímu soudu.

3. Dne 1. 3. 2022 Městský úřad Tachov – OSPOD podal ke zdejšímu soudu návrh na nařízení ústavní výchovy nezletilých. Návrh odůvodnil tím, že výchova a především duševní stav všech nezletilých je vážně narušen do té míry, že je to v rozporu s jejich zájmy. U nezl. [jméno] se řešila vysoká absence ve škole a šikana, v rodině zasahovala Policie ČR, otec byl pozitivně testován na omamné a psychotropní látky, dle nezl. [jméno] jsou hádky rodičů na denním pořádku, babička sdělila, že není schopna se postarat o čtyři děti, souhlasila s umístěním dětí do zařízení, rodiče pokračují v užívání omamných a psychotropních látek. Matka nerespektuje doporučení OSPOD, nepodává pravdivé informace. Spolupráce s KOTEC o.p.s. nevedla k nápravě chování rodičů.

4. Usnesením ze dne 2. 3. 2022 č. j. 13 P 153/2008-248 zahájil soud řízení o výživné pro nezletilé.

5. Návrhem podaným ke zdejšímu soudu dne 27. 4. 2022 matka žádala, aby nezletilé děti byly svěřeny do její péče a otci stanoveno výživné, protože ukončila s otcem společné soužití.

6. Na závěr navrhovatel město Tachov trval na návrhu na nařízení ústavní výchovy, i když nyní není k dispozici volná kapacita pro starší dvě děti, výživné ponechal na úvaze soudu, souhlasil se zastavením řízení o péči a výživě. V případě, že soud nebude nařizovat ústavní výchovu, navrhl uložit rodičům napomenutí. Rovněž navrhl uložit rodičům spolupráci se střediskem výchovné péče a organizací Archa Diakonie Západ, testování na omamné a psychotropní látky u obou rodičů po dobu minimálně tří měsíců. Úřad práce navrhl stanovit rodičům výživné u matky dle úvahy soudu, u otce v celkové výši 7 425 Kč a umožnit splátky. Právní zástupce matky uvedl, že matka prokázala, že se snaží při výchově dětí, byly sice nedostatky, ale je vidět, že rodina drží při sobě a odloučení dětí by bylo v rozporu s jejich zájmy. Navrhl zamítnout návrh na nařízení ústavní výchovy, výživné ponechal na úvaze soudu, poukázal na dobu, za kterou je žádáno výživné a dobu, kdy [jméno] byl mimo péči rodičů.

7. Z opatrovnického spisu nezletilých bylo zjištěno, že předběžnými opatřeními ze dne 16. 7. 2021 byli nezl. [jméno] předána do péče babičky [jméno] [příjmení], narozené [datum], bytem [adresa]. [jméno] a [jméno] do péče Zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc [příjmení] [jméno]. Důvodem odebrání dětí bylo, že oba rodiče byli pozitivně testováni na metamfetamin, přestože matka byla těhotná. V rodině docházelo opakovaně k domácímu násilí, kterému byly přítomny děti, otec byl opakovaně vykázán Policií ČR. V péči rodičů o nezletilé byly velké nedostatky doložené podklady orgánu sociálně-právní ochrany dětí (dále jako„ OSPOD“), o.p.s. [anonymizováno], ZŠ [ulice] a [příjmení] [příjmení] [jméno] a lékařskými zprávami, zanedbána byla docházka a příprava do školy, u všech dětí zanedbán jejich zdravotní stav. Při šetření rodiče neměli finance, v domácnosti byl nepořádek, nedostatek potravin, zato alkohol. Usnesením Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 30. 7. 2021 č. j. 13 Nc 17/2021-20 ve spojení s usnesením ze dne 5. 8. 2021 č. j. 13 Nc 17/2021-33 bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byl nezl. [jméno] předán do pěstounské péče na přechodnou dobu paní [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec a číslo]. Usnesením ze dne 2. 9. 2021 č. j. 13 P 153/2008-172 bylo zrušeno předběžné opatření Okresního soudu Plzeň-jih ve věci nezl. [jméno], který byl předán do péče rodičů. Usnesením ze dne 7. 9. 2021 č. j. 13 P 153/2008-184 bylo zrušeno předběžné opatření ve věci nezl. [jméno]. Předběžné opatření ve věci nezl. [jméno] a [jméno] bylo zrušeno rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 14. 10. 2021 č. j. 13 P 153/2008-195. Zároveň byl nad všemi nezletilými stanoven dohled soudu, rodičům uloženo, aby řádně spolupracovali s orgánem sociálně-právní ochrany dětí a o.p.s. [anonymizováno]. Dále jim bylo uloženo, aby se zdrželi užívání omamných a psychotropních látek a aby se pravidelně a řádně podrobili testování na omamné a psychotropní látky u o.p.s. [anonymizováno].

8. Z vyjádření a podkladů Úřadu práce bylo zjištěno, že rozhodnutím Úřadu práce ČR – Krajské pobočky v Plzni ze dne 9. 9. 2021 byl přiznán nezletilému příspěvek na úhradu potřeb dítěte od 30. 7. 2021 ve výši 4 950 Kč měsíčně. Rozhodnutím téhož úřadu ze dne 26. 10. 2021 byl tento příspěvek ode dne 1. 11. 2021 odejmut. Z podrobných informací vyplývá, že příspěvek na úhradu potřeb nezletilého byl vyplacen pěstounce za tři měsíce.

9. Rodiče před soudem uvedli, že se starají o děti, bydleli v pronajatém bytě na [obec] za 14 000 Kč měsíčně, měli dluh za bydlení, měli se stěhovat. Děti prospívají, jezdí s nimi k lékařům. [příjmení] [jméno] měla na vysvědčení jednu nedostatečnou, bála se chodit do školy, nedělala úkoly, začala lhát. [příjmení] [jméno] se ve škole zlepšila. Matka nepracuje, pobírá rodičovský příspěvek 10 000 Kč, přídavky na 4 děti, příspěvek na péči na dceru [jméno] 6 600 Kč. Otec měl příjmy ze zaměstnání, přes agenturu měl 7 – 8 000 Kč měsíčně, naposledy 24 000 Kč. Přestal pracovat, protože se neměl jak dostat do práce. Mají vyživovací povinnost k dětem, otec ještě k dceři [jméno], na její výživu přispívá max. 1 000 Kč měsíčně. Mají základní vzdělání, jsou nemajetní, dluhy nesplácí. Spolupracovali s o.p.s. [anonymizováno]. Matka uvedla, že soužití s otce je lepší, pak že soužití ukončili, otec je v [obec], ona se s dětmi přestěhovala do [obec], byt dává do pořádku, děti změnily školu. S dcerou [jméno] byli ve středisku výchovné péče. Otec se s dětmi stýká, dával jí 1 000 Kč, přispíval i jinak. Pobírá příspěvek na bydlení a hmotnou nouzi. Spolupracuje s [příjmení] [jméno] a Člověkem v tísni, nechává se testovat. Při jednání dne 30. 6. 2022 rodiče uvedli, že obnovili soužití kvůli synu [jméno], nově bydlí v bytě 3+1 v [obec], složila kauci 24 000 Kč. Dětem chce nechat školy v [obec]. [jméno] je nově diagnostikována ADHD, neprospívá ve škole, jdou do PPP dne 22. 10., bude opakovat ročník. Matka mladší děti stále kojí, pobírá rodičovský příspěvek po srážkách 9 000 Kč, řeší navýšení příspěvku na péči u dcery [jméno], zařídila si domácí práci, čeká přivýdělek 6 500 Kč měsíčně, otec má nastoupit do zaměstnání jako dělník dne 4. 7. Spolupracují s organizací Archa, budou řešit finance, zařídili doučování pro [jméno]. Oba se budou testovat v [příjmení] [jméno]. Nejstarší dcera otce je již soběstačná.

10. Dle výslechu svědkyně [jméno] [příjmení], pracovnice centra podpory rodiny [příjmení], od března s rodinou nespolupracují, řešila matka doktory pod tlakem, zprvu uváděla fyzické napadání ze strany otce, došlo k vykázání, pak se to zlepšilo, u matky probíhalo testování s negativním výsledkem. Matka spolupracovala dobře, zatajila absence u [jméno]. Stalo se, že jim matka podala jiné informace, než jaké poté zjistila. Bylo zřejmé, že [jméno] zajišťuje péči o ostatní sourozence, u ní vnímají největší nedostatky v péči o děti.

11. Ze zpráv a podkladů Městského úřadu Tachov vyplývá, že přetrvávají důvody pro nařízení ústavní výchovy, rodina dvakrát změnila bydliště, nově bydlí v [obec], u nezl. [jméno] se zvyšují absence, neprospívá ze čtyř předmětů, začala chodit na psychiatrii, má medikaci, v říjnu termín v SPC, rodiče nejsou výchovně dobrým vzorem pro své děti, ty od nich přebírají špatné vzorce chování (nezaměstnanost, čerpání dávek státní sociální podpory, lhaní, užívání [příjmení], násilí v domácnosti, kterému jsou přítomné, tolerance časté školní absence). Špatná výchova se projevuje již u nezl. [jméno], která je ambulantním SVP indikována na internátní pobyt, se kterým však matka nesouhlasí. Rodiče nejsou schopni zajistit stabilní podmínky pro péči o nezletilé, děti nemají možnost se důkladně zadaptovat v novém prostředí, matka obnovila opakovaně soužití s otcem. Otec nenavázal spolupráci, nekontaktoval koordinátora programu zvládání agrese. Matka budí dojem jako spolupracující, ale nechce na svém jednání a přístupu k výchově a péči o děti nic měnit, podává nepravdivé informace.

12. Dle zprávy KOTEC o.p.s. ze dne 15. 2. 2022 pokračovala spolupráce s rodinou, rodina plnila dohodnuté kroky, byli testování na [příjmení] od srpna do října 2021, poté namátkově s negativním výsledkem, chtěli řešit dluhy, matka se snažila udržovat v domácnosti pořádek. Ze zpráv a záznamu Základní školy [ulice] bylo zjištěno, že u nezl. [jméno] se řešila vysoká absence (256 zameškaných hodin, 100 v druhém pololetí) a omlouvání, v době distanční výuky se téměř připojovala na online hodiny, úkoly plnila minimálně po urgencích, s chováním problémy nebyly, do školy se nepřipravuje. Ze zprávy Základní školy [obec], [ulice] vyplývá, že nezl. [jméno] navštěvuje školu pravidelně, zlepšila se, dne 30. 3. 2022 přestoupila do Základní školy a Odborné školy [obec], matka se snaží spolupracovat. Dle zpráv Základní školy [obec] je nezl. [jméno] žákyní jejich školy do 30. 3. 2022, zameškané hodiny jsou omluvené, mnoho předmětů klasifikováno na dostatečnou, některé nejsou z důvodu chybějících podkladů. Příprava na vyučování neprobíhá pravidelně, pořízení pomůcek nebylo bez problémů, neměla sešity nebo jen s minimem učiva. Objevily se občasné jednodenní absence, závěrem roku neprospívá ze čtyř předmětů. Dle zprávy dětského lékaře MUDr. [příjmení] mají děti splněna očkování a vyšetření, kontakt mnohdy nemožný (změny bydliště a telefonního čísla). Dle zpráv psychiatričky MUDr. [příjmení] je u nezl. [jméno] středně těžká mentální retardace s poruchami chování, porucha přizpůsobení úzkostně-depresivní, je medikována, u nezl. [jméno] úzkostná porucha, separační problémy. [stát. instituce] prováděl v rodině šetření na adrese [obec a číslo], matka sama připouštěla, že to není vhodné prostředí pro děti, matka zapírala přítomnost otce, řešen nedostatek financí a potravin. Ze závěrečné zprávy [příjmení] [jméno] vyplývá, že matka se nechala testovat na přítomnost drog od dubna do června s negativním výsledkem, probíhaly motivační rozhovory ohledně situace rodiny, možnosti potravinové a další pomoci. Dle zprávy Střediska výchovné péče [obec] je [jméno] indikována k internátnímu pobytu, se kterým nesouhlasí, nezletilá není nastavena na spolupráci, vymlouvá se, dle psychologického vyšetření nebyly diagnostikovány snížené rozumové schopnosti, další ambulantní spolupráce bude pokračovat v září. Dle zprávy z psychodiagnostického vyšetření jsou aktuální intelektové schopnosti nezletilé orientačně v hraničním pásmu, objevují se výraznější znaky deprese, vztah s matkou a otcem se jeví jako láskyplný. Doporučena podpora v celodenním nošení brýlí, pravidelná docházka do školy, doučování a důslednost. Dle zprávy [stát. instituce] bylo provedeno neohlášené šetření v rodině dne 28. 6. 2022, matka zapírala přítomnost otce, předložila nájemní smlouvu a smlouvu o spolupráci s organizací Archa, s níž matka řeší potravinovou pomoc, konstatován nedostatek financí, nedostatečné vybavení bytu.

13. Z dalších listinných důkazů soud zjistil, že [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jsou uvedeni jako rodiče v rodných listech nezletilých. Dle centrální evidence obyvatel jsou rodiče občané České republiky, bez omezení, otec ženatý, pět dětí, matka svobodná, čtyři děti. Nemají záznam v insolvenčním rejstříku, v rejstříku zahájených exekucí má otec 14 záznamů, matka 12. Dle údajů katastru nemovitostí rodičům nesvědčí vlastnická či jiná práva k nemovitostem. Úřad práce [obec] sdělil, že matka byla v evidenci uchazečů od 5. 12. 2016 do 2. 8. 2017, otec od 9. 9. 2020 do 22. 8. 2021 a od 7. 2. 2022 dosud, podpora v nezaměstnanosti otci není poskytována, matka pobírá rodičovský příspěvek, přídavky na dítě, příspěvek na bydlení, příspěvek na živobytí a doplatek na bydlení, otci nejsou vypláceny žádné dávky státní sociální podpory. Ze zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov vyplývá, že matka nebyla a není nikde zaměstnána, otec byl zaměstnán od 15. 11. 2021 do 31. 1. 2022 u [právnická osoba], s.r.o., rodiče nejsou přihlášeni jako OSVČ, nejsou příjemci důchodu ani jiných dávek. Dle potvrzení [právnická osoba] s.r.o. činil průměrný měsíční příjem otce za období listopad 2021 až leden 2022 částku 12 999 Kč, byly prováděny srážky ze mzdy, s otcem byl rozvázán pracovní poměr ve zkušební době z důvodu neomluvené absence ve dnech 5. 1. 2022 až 31. 1. 2022, dle společnosti [právnická osoba], činil průměrný měsíční příjem otce za období srpen 2021 do listopadu 2021 částku 9 609 Kč, pracovní poměr byl ukončen ve zkušební době.

14. Podle ustanovení § 971 odst. 1 občanského zákoníku, jsou-li výchova dítěte nebo jeho tělesný, rozumový či duševní stav, anebo jeho řádný vývoj vážně ohroženy nebo narušeny do té míry, že je to v rozporu se zájmem dítěte, anebo jsou-li tu vážné důvody, pro které rodiče dítěte nemohou jeho výchovu zabezpečit, může soud jako nezbytné opatření také nařídit ústavní výchovu.

15. Podle ust. § 925 odst. 1 občanského zákoníku, vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud

a) napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče, osobu, do jejíž péče bylo dítě svěřeno, popřípadě toho, kdo narušuje řádnou péči o dítě,

b) stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte, nebo

c) uložit dítěti nebo rodičům omezení bránící škodlivým vlivům na jeho výchovu, zejména zákazem určitých činností.

16. Dle odstavce 2 uvedeného ustanovení soud sleduje, zda je dodržováno výchovné opatření, o kterém rozhodl, a hodnotí jeho účinnost zpravidla v součinnosti s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalšími osobami.

17. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že je v zájmu nezletilých, aby bylo ve věci rozhodnuto. Soud je názoru, že v péči rodičů o nezletilé přetrvávají přes uložený dohled soudu a podporu rodiny nedostatky. Největší problémy soud spatřuje u nezletilé [jméno] ve vztahu ke škole a fungování v rodině. Nezletilá nebyla vedena k plnění povinností během distanční výuky, což se negativně promítlo do jejích školních výsledků. Vše zhoršila špatná docházka do školy, konflikty mezi rodiči, nestabilní poměry, nedostatek financí, nedostatečná péče, podpora a vedení ze strany rodičů, nezajištění doučování, nenošení brýlí, hlídání sourozenců atd., což se podepsalo na psychice nezletilé a vedlo k tomu, že nezletilá bude opakovat ročník. Soužití rodičů je dlouhodobě problematické, otec nezajišťuje rodinu dostatečně finančně, policie řešila incident mezi rodiči, otec byl pozitivně testován na omamné a psychotropní látky. V poslední době rodina měnila bydliště, děti změnily školu. Rodiče nebyli schopni zajistit dětem stabilní a klidné prostředí, dostatečně je zajistit materiálně i jinak. Rodiče a děti jsou dobře citově navázáni. Rodiče však dostatečně děti nepodporují, nezajišťují dostatečně jejich potřeby. Děti vyjma nejmladšího mají psychické potíže, jsou v péči psychiatra, mají medikaci. Matka sice spolupracuje s institucemi, ale spoléhá na své komunikační dovednosti, zkresluje realitu, omlouvá sebe, otce i děti, čímž nevytváří zdravé prostředí pro zdárný psychický vývoj dětí. Na druhou stranu se zlepšilo zajištění lékařské a odborné péče pro děti. Matka se nechala testovat, oba rodiče deklarují, že se budou testovat, budou spolupracovat s poskytovateli sociálních služeb, otec má nastoupit do zaměstnání. Aktuálně není k dispozici vhodné zařízení pro výkon ústavní výchovy nezletilých, pouze pro nejmladší děti. Za této situace zde nejsou splněny podmínky pro nařízení ústavní výchovy, a proto soud přistoupil k jiným výchovným opatřením dle ustanovení § 925 odst. 1 občanského zákoníku. Soud vyslovil oběma rodičům napomenutí, uložil jim povinnosti spolupráce a testování na přítomnost omamných a psychotropních látek. Uvedené bude soud i nadále sledovat v rámci stanoveného dohledu. Je důležité, aby se bytové, finanční i další poměry rodiny stabilizovaly.

18. Podle ustanovení § 961 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nemá svěření dítěte do pěstounské péče vliv na trvání vyživovací povinnosti rodičů k dítěti. Soud stanoví rodičům rozsah výživného s ohledem na jejich možnosti, schopnosti a majetkové poměry a odůvodněné potřeby dítěte. Dle odstavce druhého stejného ustanovení, náleží-li dítěti příspěvek na úhradu jeho potřeb podle jiného zákona, přechází právo dítěte na stát.

19. Přiznáním a vyplácením příspěvku na úhradu potřeb nezletilých přešlo právo na výživné ze zákona na stát. Soud rozhodl o výživném pro nezletilého [jméno] v souladu s ust. § 961 občanského zákoníku. Otci bylo stanoveno ve výši poloviny příspěvku, tj. v celkové výši 4 950 Kč, za dobu srpen a září 2021. Nezletilý se narodil 27. 7. 2021, fakticky předán pěstounům byl až dne 2. 8. 2021. Matce výživné stanoveno nebylo. Soud musel zohlednit aktuální situaci rodiny, kdy byly vysoké výdaje v souvislosti se změnami bydliště.

20. Výrokem IV. rozsudku byl vyčíslen dluh na výživném. Otci bylo umožněno ho zaplatit s ohledem na poměry a výši dluhu ve splátkách v souladu s ust. § 160 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu.

21. Z důvodu zpětvzetí bylo řízení o péči a výživné v souladu s ust. § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, a § 16 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, zastaveno. Rodiče obnovili soužití, společně hospodaří, matka nežádala výživné od otce zpětně.

22. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému účastníku odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Právo podat odvolání nemá Úřad práce a rodiče, kteří se tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí vzdali.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku vykonatelného rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Tachov 30. června 2022

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková  
samosoudkyně