ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl soudcem Mgr. Petrem Kleinem ve věci

manželky: [osobní údaje manželky]

zastoupená Mgr. [jméno] [příjmení], advokátem se sídlem [adresa],

a

manžela: [osobní údaje manžela]

**pro: rozvod manželství**

takto:

1. Manželství účastníků uzavřené dne 17. 3. 2014 před národním výborem [jméno] [jméno], okres [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], Vietnamská socialistická republika se rozvádí.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Manželka se žalobou, podanou dne 18. 1. 2018, domáhala rozvodu manželství výše identifikovaného. Uvedla, že oba manželé jsou občany Vietnamské socialistické republiky Poslední adresou společné domácnosti manželů byla dle sdělení žalobkyně adresa [adresa]. Za trvání manželství se dle sdělení žalobkyně manželům nenarodily žádné děti, manželé za jeho trvání manželství nabyli věc nemovitou – pozemek parc. [číslo] [územní celek], [list vlastnictví], k. ú. [obec] u [obec], přičemž součástí pozemku je stavba [adresa], ulice [anonymizována dvě slova] [adresa], [obec] u [obec]. Návrh odůvodnila tím, že manželství účastníků bylo spokojené a harmonické zpočátku, postupem času však začalo docházet k neshodám vyplývajících z rozdílných povah manželů, z odlišného náhledu na rodinu. Dle sdělení žalobkyně má žalovaný nyní problémy s alkoholem. Žalobkyně mí za to, že není naděje, že by manželství a vztahy mezi manžely mohly být znovu obnoveny, z manželství se dle jejího názoru stal formální svazek neplnící svou funkci.

2. Při jednání právní zástupce manželky v plném rozsahu odkázala na návrh s tím, že na něm trvá. Manžel se k návrhu připojil, navrhl rozvod manželství s tím, že souhlasí, protože to manželka tak chce. Problém je asi v tom, že on neumí podnikat a pije alkohol, což manželce vadí. Sám by manželství chtěl obnovit. Manželka potvrdila, že z manželství se děti nenarodily a ona momentálně ani žádné neočekává. Při výslechu uvedla, že manželství bylo spokojené do doby zhruba před třemi lety, kdy manžel začal podléhat alkoholu. Když je opilý dělá doma problémy, neovládá se a dělá ostudu. Domácího násilí se zatím nedopouští, ale už se stalo, že například ležel na chodníku nebo venku křičel. Ona tyhle projevy nesnáší, a proto se s manželem chce rozvést. Příčinu změny chování manžela nezná, manžel se rád napije a zřejmě pití alkoholu propadl. To, že jí to vadí, manželovi říkala opakovaně, on své chování zlepšit nechce. Dalším důvodem, proč se chce rozvést je fakt, že její 13 letá dcera se za chování otčíma stydí a jeho chování tedy má vliv na chování její. Společné děti se z manželství nenarodily. S manželem nadále vedou společnou domácnost, v malé míře pokračuje i intimní soužití. Manželovo chování považuje za příčiny rozvratu manželství, neboť je z toho chování nervózní. Doufá, že rozvod manželství by mohl manžela motivovat k tomu, aby své chování změnil a zlepšil, v takovém případě si dovede představit pokračování našeho partnerství. Na rozvodu trvá, protože šancí manželovi dala víc než dost a on je nevyužil. Další šanci dostane, ale musí prokázat, že se zlepšil. Od podání návrhu se manžel měl možnost zlepšit a nezlepšil. Je přesvědčena, že bez rozvodu manželství, patřičnou motivaci nedostane, s navrženým přerušením řízení, proto nesouhlasila.

Manžel při výslechu zcela souhlasil s tím, co uvedla manželka. Prohlásil, že manželství fungovalo do nedávna, problémy začaly zhruba před půldruhým rokem. Někdy v té době začal pít, manželce to vadilo, on ji neposlouchal. V poslední době už se zlepšuje, už moc nepije, pravdou je, že i manželka mu ve větším pití brání. Příčiny rozvratu manželství vidí v tom, že manželka hodně pracuje, on jí moc nepomáhal, ale hodně pil. Manželka za rozvrat manželství nemůže, vše je vina manžela, protože chuť na alkohol nedokáže ovládnout. Kvůli obnově manželství se chce zkusit vrátit do zaměstnání, protože když pracoval v továrně, tak pít nemohl. Chtěl by proto, aby si manželka návrh na rozvod manželství rozmyslela. Potvrdil, že stále vedou společnou domácnost a mají i občasné intimní kontakty.

Účastníci navrhli manželství rozvést. Právo na náhradu nákladů řízení nežádali.

3. Z oddacího listu vyplynulo, že mezi účastníky bylo uzavřeno výše citované manželství. Dle náhledu do Katastru nemovitostí jsou manželé spoluvlastníky nemovitých věcí, zapsaných na [list vlastnictví] pro obec a k. ú. [obec] u [obec], a to pozemku parc. [číslo] jehož součástí je stavba [adresa], ulice [anonymizována dvě slova] [adresa], [obec] u [obec].

4. Protože bylo zjištěno, že oba účastníci jsou státními občany Vietnamské republiky, musel se soud zabývat otázkou, zda má pravomoc věc projednat, a jakého práva bude v řízení použito. To posuzoval dle smlouvy mezi ČSSR a Vietnamskou socialistickou republikou o právní pomoci ve věcech občanskoprávních ze dne 12. října 1982, která vstoupila v platnost dne 16. 4. 1984. Dle ust. čl. 20 smlouvy rozvod se řídí právním řádem smluvní strany, jejímiž občany jsou oba manželé v době podání návrhu na zahájení řízení. K řízení o rozvodu dle odst. 1 tohoto článku je příslušný justiční orgán té smluvní strany, jejímiž občany jsou oba manželé v době podání návrhu. Jestliže v době podání návrhu na rozvod mají oba manželé bydliště na území druhé smluvní strany, je příslušný také justiční orgán této smluvní strany. V případě uvedeném v odst. 2 tohoto článku je příslušný justiční orgán smluvní strany, na jejímž území mají nebo měli oba manželé poslední společné bydliště. Jestliže jeden z manželů má bydliště na území jedné smluvní strany a druhý na území druhé smluvní strany, jsou příslušné orgány obou smluvních stran.

Účastníci jsou státními občany Vietnamu, v době podání návrhu měli bydliště na území ČR. Je tedy dána pravomoc i příslušnost soudu ČR. Právním řádem rozhodným pro posouzení této věci je pak právní řád Vietnamu, jmenovitě pak zákon č. č. 52/2014/QH 13, o rodině.

Dle kapitoly IV., čl. 51 odst. 1, odst. 3 zákona manželka, manžel nebo oba dva manželé současně mají právo žádat soud o rozvedení manželství. V případě, že je manželka těhotná, právě porodila dítě nebo se stará o dítě mladší dvanácti měsíců, nemá manžel právo o rozvod žádat. Dle čl. 52 téhož zákona stát a společnost vybídnou manžela či manželku, kteří žádají o rozvod, ke smíru. Pokus o smír se provede podle zákonných ustanovení o smíru. Dle čl. 54 téhož zákona po zapsání žádosti o rozvod do soudního rejstříku soud provede pokus o smír podle zákonných ustanovení občanského soudního řádu. Dle čl. 55 zákona v případě, že manželé společně žádají o rozvod, pak jestliže se zjistí, že se obě dvě strany chtějí rozvést skutečně dobrovolně a již se dohodli na rozdělení majetku, na péči, výživě a výchově dětí, a to s ohledem na zajištění odůvodněných práv manželky a dětí, vyhlásí soud rozvedení manželství souhlasným prohlášením; pokud k dohodě nedojde nebo dohoda byla učiněna, avšak nejsou jí zajištěna odůvodněná práva manželky a dětí, rozhodne ve věci rozvodu soud. Dle čl. 58 zákona ve věci péče, výživy a výchovy dětí po rozvodu se použijí ustanovení článků 81, 82, 83 a 84 tohoto zákona. Dle čl. 59 odst. 1), věta druhá zákona v případě majetkového řádu manželů stanoveného vzájemnou dohodou/smlouvou se otázka majetku po rozvodu řeší podle ustanovení této dohody/smlouvy; není-li dohoda/smlouva dostačující a jasná, přistoupí se k řešení za použití příslušných ustanovení odstavců 2, 3, 4 a 5 tohoto článku a článků 60, 61, 62, 63 a 64 tohoto zákona.

5. Z manželství se nenarodilo dosud nezletilé dítě, navrhovatelka ani není v současnosti těhotná, manželé ve smyslu čl. 55 citovaného zákona společně žádají o rozvod. Soud dospěl k závěru, že oba manželé považují manželství za rozvrácené a nehodlají jej obnovit. Manželství neplní svůj účel, byť spolu manželé žijí. Manželé sice nevypořádali své vztahy ke společným závazkům a majetku, soud je však přesvědčen, že by spoluvlastnictví nemovitostí jim nemělo bránit v ukončení manželství. Dospěl proto k závěru, že jsou naplněny podmínky čl. 55 zákona o rodině [příjmení] pro uznání návrhu manželů na souhlasný rozvod manželství. Veden těmito úvahami proto manželství rozvedl.

6. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, podle kterého účastníci řízení o rozvod manželství nemají zpravidla právo na náhradu nákladů řízení, když účastníci právo na náhradu nákladů řízení ani nežádali.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť se účastníci práva odvolání vzdali.

Manželé jsou povinni do 15 pracovních dnů od právní moci tohoto rozsudku požádat obecní (městský) úřad v místě svého bydliště o vydání nového občanského průkazu s vyznačenou změnou rodinného stavu.

Manžel, který přijal příjmení druhého manžela, může do šesti měsíců od právní moci tohoto rozsudku oznámit příslušnému matričnímu úřadu, že přijímá opět své dřívější příjmení.

Tachov 19. června 2018

Mgr. Petr Klein  
samosoudce