ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

zastoupená opatrovníkem městem Stříbro, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

**otec neuveden**

za účasti: Okresní státní zastupitelství v Tachově

sídlem [adresa]

o návrhu: Městský úřad Tachov, orgán sociálně-právní ochrany dětí

sídlem Hornická 1695, 347 01 Tachov

**na výchovné opatření**

takto:

1. Nad nezletilou [jméno] se stanoví dohled.
2. Matce se ukládá povinnost řádně spolupracovat s orgánem sociálně-právní ochrany dětí města Tachov a s o. p. s . [anonymizováno] [obec].
3. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem domáhal vydání rozhodnutí, kterým by bylo uloženo výchovné opatření u nezletilé [jméno] [příjmení], že s rodinou matky navázal spolupráci v květnu 2021 na základě oznámení porodnice Fakultní nemocnice [obec] - [anonymizováno] o narození dítěte – nejmenované [příjmení], narozené [datum]. Jednalo se o těhotenství bez prenatální péče, u matky v den přijetí byla pozitivní toxikologie na amfetaminy a opiáty a v anamnéze otce abúzus drog – pervitin a marihuana. Dne 7. 5. 2021 proběhlo šetření v domácnosti matky. V bytě byl nepořádek, v rodině byl nedostatek základních potřeb a potravin. Matka neměla u sebe finanční hotovost. V době šetření byly podmínky pro péči o děti hraniční, matka nechtěla pečovat o novorozenou dceru z důvodu současné situace v rodině. Partner údajně nesouhlasil s tím, aby vychovávali dalšího potomka. Rodičům byla doporučena spolupráce s organizací [anonymizováno] o.p.s. ohledně testování na [příjmení] a dále s rodinnými centrem k řešení špatné situace. Rodiče nepodstoupili doporučené testování na [příjmení], neprojevují aktivitu svou rodinou situaci zlepšit.

2. Matka uvedla, že asi osm let žije ve společné domácnosti s [jméno] [příjmení]. Mají spolu syny [jméno], [jméno] a [jméno]. [příjmení] [jméno] dosud druh neuznal otcovství, stejně tak k dceři, která se narodila letos. Bydlí v nájemním bytě. Měsíčně platí nájem 8 000 Kč a energie 2 000 Kč. [jméno] chodí do 1. třídy Základní školy v [obec], [jméno] chodí do mateřské školy, [jméno] a [jméno] jsou s ní doma. Dětem platí ve škole i školce obědy, dluh uhradila. Je pravda, že OSPOD [obec] se s nimi snažil navázat spolupráci. Nechtěla to ale říct příteli. Je pravda, že se s přítelem často hádali, a to i před dětmi. Drogy nebere. Je pravda, že než se jí narodil [jméno], tak kouřila marihuanu. Od těhotenství ale žádné drogy neužívá. Pozitivní výsledek v porodnici si nekáže vysvětlit. Nyní chodí ona i přítel na testování, testy měli negativní. Neví, jestli přítel bere nějaké drogy, nikdy ho neviděla, doma nic nenašla. Testování má probíhat tři měsíce, chce ve spolupráci pokračovat. S [anonymizováno] navázali také rodinnou spolupráci. Pobírá sociální dávky, přítel má příjem 16 000 Kč. Jejich finanční situace není dobrá. Přítel se vždy snažil pracovat. Když neměl zaměstnání, chodil na brigády. Pomáhá jim její babička. Je pravda, že při šetření jejich domácnost nebyla zcela v pořádku. Teď vymalovali, dcera má svůj pokojíček. Přiznává, že v minulosti u nich nebylo vše v pořádku, ale nyní se situace určitě zlepšila. Přítel jí s péčí o děti teď pomáhá. Dceru, která se narodila letos, nemůžou převzít do své péče, asi by to nezvládla.

3. Navrhovatel uvedl, že matka v současné době začals spolupracovat s OSPOD a s [anonymizováno], podrobila se i s přítelem testování a výsledek byl negativní. Navrhl stanovit nad nezletilou [jméno] dohled.

4. Opatrovník nezletilé navrhl stanovit nad nezletilou [jméno] dohled a matce uložit povinnost spolupracovat s OSPOD [obec] a [anonymizováno] [obec], když z provedených důkazů nutnost tohoto opatření vyplývá.

5. Státní zástupce navrhl, aby byl nařízen dohled a matce uložena povinnost spolupracovat s OSPOD a zdržet se užívání [příjmení].

6. Z důkazů provedených v řízení bylo zjištěno: Dle výpisu z Centrální evidence občanů je jako matka nezletilé [jméno] uvedena [jméno] [příjmení], otec není uveden. Nezletilá i matka jsou státními občany České republiky. Matka má další děti – [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození] a nezjištěno [příjmení], [datum narození]. Dle zprávy Úřadu práce ČR matka v současné době není vedena jako uchazečka o zaměstnání, pobírá rodičovský příspěvek ve výši 8 000 Kč a přídavky na děti, a to ve výši 1 130 Kč na [jméno], [jméno] a [jméno], ve výši 1 270 Kč na [jméno]. Dle zprávy Obecního úřadu Hošťka matka zajišťuje dětem řádnou péči. Děti chodí čisté, upravené. Žije s přítelem a dětmi v pronajatém bytě. Dle zprávy Městského úřadu v Tachově se poměry od posledního šetření v domácnosti rodičů výrazně nezměnily. Matka pobírá rodičovský příspěvek včetně přídavků na děti ve výši 12 000 Kč. Otec je od 21. 7. 2021 do 30. 11. 2021 zaměstnán ve [právnická osoba] – [právnická osoba], jeho průměrný čistý příjem činí kolem 15 500 Kč, když z platu mu jsou prováděny exekuční srážky. S rodiči byla několikrát domluvena schůzka, ale bez výsledku, rodiče se vždy ze schůzky omluvili. Dne 8. 9. 2021 proběhla schůzka s rodiči, které byla přítomna pracovnice [anonymizováno] o.p.s., kde nastavovala pravidla ohledně testování na [příjmení] a případné spolupráci na zlepšení rodinné situace. Oba rodiče chtěli být ten den testování na [příjmení]. Po schůzce byli odesláni do organizace [anonymizováno] o.p.s., kde proběhlo testování na MET s negativním výsledkem. Oběma rodičům bylo sděleno, že toto testování není průkazné, protože schůzka byla plánovaná. Otec přiznal, že je pravidelným uživatelem THC, marihuanu vnímá jako„ prášek na spaní“. Testování na THC bude probíhat až po měsíci. Pravidla testování si otec podrobněji domluví na schůzce s organizací [anonymizováno] bez přítomnosti OSPOD [obec]. Vlastní iniciativa k řešení problémů nevzešla ze strany rodičů, schůzky inicioval OSPOD [obec]. Rodiče jsou velice laxní k řešení jejich situace. MUDr. [příjmení] sdělila, že děti mají veškerá potřebná vyšetření a očkování a s rodinou nemá sebemenší problém. Pozitivní zprávu rovněž obdrželi z Mateřské školy [obec], kde s rodinou kromě finančních problémů týkajících se stravného a školkovného, neřeší výchovné problémy. Z úřední činnosti je známo, že v rodině probíhá násilí ze strany otce směřované vůči matce, kdy jsou toho přítomny nezletilé děti.

7. Podle 925 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče, osobu, do jejíž péče bylo dítě svěřeno, popřípadě toho, kdo narušuje řádnou péči o dítě /písm. a) /, stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte /písm. b) /, uložit dítěti nebo rodičům omezení bránící škodlivým vlivům na jeho výchovu, zejména zákazem určitých činností. /písm. c) /

8. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů má soud za to, že v řízení bylo prokázáno, že v péči matky o nezletilou byly shledány nedostatky. Domácnost byla v nepořádku, mezi matkou a jejím přítelem dochází k hádkám před dětmi, je podezření na užívání drog matkou a jejím přítelem. Matka ani na opakované výzvy řádně nespolupracovala s orgánem sociálně-právní ochrany dětí, neprojevila snahu o zlepšení situace v rodině. Až v posledním období, zřejmě v důsledku vedeného soudního řízení, matka začala spolupracovat s příslušnými institucemi a společně s přítelem se začala podrobovat testování na přítomnost omamných látek. Rovněž se spolu s přítelem snaží zlepšit bytové poměry. Za dané situace má soud za to, že dostatečným výchovným opatřením je stanovení dohledu nad nezletilou a uložení povinnosti matce spolupracovat s orgánem sociálně-právní ochrany dětí a o.p.s. Kotec. Dohled bude prováděn za součinnosti orgánu sociálně-právní ochrany dětí a stejně tak bude zjišťováno, zda matka s uvedenými institucemi řádně spolupracuje. V případě, že se situace v rodině nezlepší, bude soud nucen učinit přísnější výchovné opatření.

9. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal.

Poučení:

Proti tomuto je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím podepsaného soudu.

Tachov 23. září 2021

JUDr. Ilona Kratochvílová  
samosoudkyně