ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

zastoupena opatrovníkem městem Tachov – orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]  
bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]  
trvale bytem [adresa]

toho času [stát. instituce], [část obce a číslo], [PSČ] [obec] nad [anonymizováno]

**o péči a výživu**

takto:

1. Nezletilá [osobní údaje nezletilé] se svěřuje do péče matky.
2. Otec je povinen přispívat s účinností od 1. 7. 2019 na výživu nezletilé [jméno] částkou 2 000 Kč měsíčně, se splatností vždy do každého 15. dne v měsíci k rukám matky.
3. Dluh na výživném pro nezletilou za dobu od 1. 7. 2019 do 30. 9. 2019 v celkové výši 6 000 Kč je otec povinen zaplatit k rukám matky v pravidelných měsíčních splátkách po 300 Kč, se splatností spolu s běžným výživným počínaje právní mocí tohoto rozsudku.
4. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 28. 6. 2019 podala matka ke zdejšímu soudu návrh na úpravu práv a povinností k nezletilé. V něm navrhla, aby nezletilá byla svěřena do její péče a otec byl povinen přispívat na její výživu. Uvedla, že otec byl dvakrát vykázán ze společné domácnosti, podala na něj trestní oznámení z důvodu domácího násilí. Otec byl ve výkonu trestu pro majetkovou trestnou činnost, výkon trestu mu byl ukončen ke dni 27. 11. 2018.

2. Otec přes výhrady souhlasil se svěřením nezletilé do péče matky, s určením výživného. Matka při jednání navrhla, aby otci bylo určeno výživné ve výši 2 000 Kč měsíčně od července 2019. Opatrovník souhlasil s návrhem matky. Dále uvedl, že k tíži nezletilé nemůže jít, že otec je ve vazbě, navrhovaná částka odpovídá zákonným kritériím. Prošetřili podmínky a péči matky, bylo zjištěno, že matka má podmínky pro výchovu nezletilé, v její péči nebyly zjištěny nedostatky.

3. Otec před dožádaným soudem uvedl, že souhlasí s tím, aby nezletilá byla svěřena do péče matky a jemu stanoveno výživné. Před nástupem do vazby žil s matkou a nezletilou ve společné domácnosti, o nezletilou se staral běžným způsobem. Po dobu vazby na výživu nezletilé nepřispívá, ale nemocenské dávky chodí na účet dcery. Je svobodný, nemá další vyživovací povinnost. Dne 27. 4. 2019 nastoupil jako seřizovač do [právnická osoba] [anonymizováno] [obec] – [část obce] s nástupní mzdou 25 000 Kč čistého, nemá žádný hodnotný majetek, žádné úspory, dluhy má ve výši 190 000 Kč. Má cukrovku, čtyřikrát denně si píchá inzulin, bere léky na vysoký krevní tlak. Má základní vzdělání.

4. Matka před soudem uvedla, že nezl. [jméno] chodí do [anonymizováno] třídy Základní školy [obec], matka jí hradí obědy a svačiny částkou 700 Kč, byly výdaje s nástupem do školy asi 1 500 Kč, dcera chce chodit na taneční kroužek cca za 200 Kč ročně, má výdaje za telefon 300 Kč měsíčně, má potřeby přiměřené věku, je zdravá, léky neužívá, zvláštní péči nevyžaduje. Ke svým poměrům matka uvedla, že je svobodná, nemá jinou vyživovací povinnost, bydlí s přítelem a dcerou v pronajatém bytě s náklady ve výši 4 600 Kč včetně energií, přítel nemá děti, pracuje ve stejné společnosti jako mistr, je v insolvenci, ona pracuje jako dělnice ve [právnická osoba] s.r.o. s čistým příjmem 25 - 26 000 Kč v třísměnném provozu, jiné příjmy nemá, nevlastní hodnotný majetek ani auto, chce požádat o insolvenci, má dluhy asi 220 000 Kč, zatím nic nesplácí, exekuce nemá. Co je otec ve vazbě, dcera ho viděla jednou. Není pravda, že otci chodí nemocenská na účet dcery, dcera má účet, ale otec na dceru nijak nepřispěl. Pokud žili spolu, otec měl výdělky načerno, ví, že chodil pracovat do SCC, ale neví, zda tam něco podepsal, peníze spíš neměli, půjčovali si od rodiny, dřív byl uživatelem návykových látek. Alkohol nepil, je kuřák, měla podezření, že může nějaké látky užívat.

5. Dle Centrální evidence vězňů je otec od 24. 6. 2019 ve výkonu vazby. Ze zprávy Úřadu práce ČR rodiče nepobírají dávky státní sociální podpory, nejsou jim vypláceny dávky hmotné nouze, nejsou v evidenci uchazečů o zaměstnání. Dle [obec] správy sociálního zabezpečení [obec] je matka zaměstnána ve [právnická osoba] s.r.o. [obec], otec není od ledna 2018 nikde zaměstnán, nepobíral nemocenské dávky, rodiče nejsou příjemci důchodu. Z potvrzení zaměstnavatele matky [právnická osoba] s.r.o. vyplývá, že matka pobírá průměrný čistý měsíční příjem ve výši 25 615 Kč, nejsou jí prováděny srážky. Ze zprávy opatrovníka nezletilé ze dne 3. 9. 2019 vyplývá, že bylo provedeno šetření v bydlišti matky, jedná se o byt o velikosti 2+kk, kde má nezletilá vlastní pokoj, jehož vybavení odpovídá věku a potřebám nezletilé. Byl proveden rozhovor s nezletilou v nepřítomnosti matky. Nezletilá uvedla, že má ráda oba rodiče, ti se poslední dobou hodně hádali, otec matku fyzicky napadal, bylo jí matky líto. Chce být svěřena do výchovy matce, pokud by otce propustili z vazby, chtěla by s ním trávit co nejvíce času.

6. Podle ustanovení § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud.

7. Pro určení rozsahu výživného jsou dle ust. § 913 odst. 1 občanského zákoníku rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (§ 913 odst. 2). Dle ust. § 915 odst. 1 stejného zákona má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

8. Po provedeném dokazování dospěl soud k závěru, že je namístě vyhovět návrhu matky a svěřit nezletilou do její péče a otci určit platit výživné. Soud vyšel ze souhlasných stanovisek obou rodičů, přání nezletilé a vyjádření opatrovníka nezletilé, který zjistil, že matka má podmínky pro péči o nezletilou a že v péči o nezletilou nebyly zjištěny nedostatky. Před vzetím otce do vazby o nezletilou pečovali oba rodiče. Pokud otec nyní nemůže pečovat, je logické, že péči převezme matka. Otec měl k péči matky výhrady, avšak neuvedl, v čem konkrétně má matka péči zanedbávat. K tomu navrhl výslech svědkyně, a to své matky. S ohledem na okolnosti případu a provedené dokazování se jevil výslech svědkyně jako nadbytečný, a proto jej soud z důvodu hospodárnosti neprovedl.

9. Otec má vyživovací povinnost pouze k nezletilé. K tíži nezletilého dítěte nemůže jít výkon vazby či trestu za úmyslný trestný čin. V takovém případě lze při posuzování výživného vycházet z potenciálních příjmů, kterých by jinak povinný rodič mohl dosahovat. Více viz. stanovisko kolegia Nejvyššího soudu ČR ze dne 19. 10. 2016 č.j. Cpjn 204/2012. Soud stanovil otci přispívat na výživu nezletilé částkou 2 000 Kč měsíčně, neboť situace na trhu práce je na [anonymizováno] velice příznivá. Soud má za to, že by bývalo v možnostech a schopnostech otce přes zdravotní potíže dosahovat čistých příjmů kolem 15 000 Kč měsíčně. Výživné bylo určeno od července 2019, kdy otec byl ve vazbě, když v řízení nebylo prokázáno, že by otec na výživu dcery nějak přispíval. Tvrzení otce o nemocenských dávkách jsou v rozporu nejen s tvrzením matky, ale i s provedenými listinnými důkazy.

10. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když řízení o péči a výživu lze zahájit i bez návrhu a nebyly shledány žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Právo podat odvolání nemá matka a opatrovník nezletilé, kteří se tohoto práva po vyhlášení rozhodnutí vzdali.

Rozsudky odsuzující k plnění výživného jsou předběžně vykonatelné podle ust. § 473 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb. (dále jako„ z.ř.s.“)

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1 a 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen„ plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z.ř.s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 17. září 2019

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková  
samosoudkyně