ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou LL.M., ve věci

nezletilého: [osobní údaje nezletilého]

zastoupený opatrovníkem Městem Stříbro – orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem Masarykovo nám. 1, 349 01 Stříbro

syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]  
bytem [adresa]

[příjmení] [příjmení], narozený dne [datum]  
bytem [adresa]

k návrhu: Okresní státní zastupitelství v Tachově

sídlem Václavská 1606, 347 01 Tachov

**o uložení výchovného opatření**

takto:

1. Soud vyslovuje napomenutí oběma rodičům.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Okresní státní zastupitelství v Tachově podalo ke zdejšímu soudu dne 18. 10. 2017 podnět k zahájení řízení o uložení zvláštního opatření při výchově dítěte s tím, že může být ohrožen řádný vývoj a výchova nezl. [jméno] chováním jeho rodičů. Z vyžádané zprávy [stát. instituce] zjistili, že nezletilý vyrůstá v hrozném prostředí, ve kterém je nepořádek a jeho rodiče se fyzicky i slovně napadají.

2. Okresní státní zastupitelství v Tachově navrhlo uložení napomenutí oběma rodičům, opatrovník se k tomuto návrhu připojil. Rodiče ponechali rozhodnutí na úvaze soudu.

3. Z opatrovnického spisu nezletilého soud zjistil, že usnesením Okresního soudu v Tachově ze den 15. 1. 2018 č.j. 13 Nc 1/2018-9, v právní moci dne 13. 2. 2018, bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byl nezletilý předán do doby právní moci rozhodnutí ve věci samé do péče [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa]. Zároveň soud zahájil řízení o péči a výživu nezletilého.

4. Otec před soudem uvedl, že byl policií vykázán, jeho trestní stíhání bylo zastaveno. Je pravda, že v jejich soužití docházelo k vzájemnému napadání. Dochází k tomu stále. Stále bydlí a hospodaří společně s manželkou v jejich rodinném domě. Jednou byli v poradně v [obec], ale nemělo to smysl. Ví, že to u nich není normální. Na nikoho dalšího se neobrátil. Je v podmínce, má pocit, že ve své situaci nemůže nic dělat. Ani on ani manželka nechtějí podat návrh na rozvod manželství. Ani jeden nemá kam jít, nemá na vyplacení druhého. Oba mají vyživovací povinnosti pouze k nezletilému. Jako řidič absolvoval psychologické a psychiatrické vyšetření, může řídit nákladní auto a autobus. Odborníky nenavštěvuje. Ze zdravotních důvodů neřídí, 6 let měl invalidní důchod, byl omezen v pohybu. Nyní pobíral rodičovský příspěvek ve výši 11 500 Kč, dělá nočního hlídače a rozváží balíky pro Českou poštu, v létě měli příjem za vajíčka. Prostředí u nich je stále stejné, neuklízeli. Syn se pohyboval po celém domě. Uznává, že se jedná o prostředí, které není vhodné pro jejich syna. Neví, jestli měl v minulosti problémy s agresivním chováním, nebyl za to nikdy odsouzen či shledán vinným za přestupek či jiné protiprávní jednání. Syna navštěvuje, naposledy ho viděl včera.

5. Matka vypověděla, že se snaží v domě uklidit, ale chodí do práce, užívá antidepresiva, je unavená. Syn jí chybí. Pracuje jako kalkulantka s čistým příjmem ve výši 19 500 Kč. Vše se musí uklidit a uklidnit, aby mohli normálně žít i se synem. V poslední době nedocházelo k žádnému napadání ze strany otce. Nemá žádné výhrady k péči o syna, podle práce za ním chodí.

6. Z dalších listinných důkazů bylo zjištěno, že zdejší soud nařídil usnesením ze dne 24. 5. 2017 č.j. 14 Nc 2501/2017-25 předběžné opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí, kterým nařídil otci nezletilého opustit společné obydlí, zdržet se vstupu do domu a jeho okolí a setkávání s matkou nezletilého. Krajský soud v Plzni po zpětvzetí návrhu zrušil předběžné opatření a řízení zastavil. Usnesením Okresního státního zastupitelství v [obec] ze dne 20. 9. 2017 č.j. ZT 115/2017-19, v právní moci dne 30. 9. 2017, bylo podmíněně zastaveno trestní stíhání otce pro přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí, zkušební doba byla stanovena v trvání 18 měsíců. Ze zpráv Policie ČR bylo dále zjištěno, že opakovaně řešili rodiče nezletilého z důvodu fyzického a slovního napadání mezi rodiči, naposledy dne 17. 12. 2017. Ze zpráv a záznamů opatrovníka, včetně fotodokumentace, vyplývá, že v domě rodičů je nepořádek, prostředí není vhodné a bezpečné pro výchovu nezletilého dítěte ve věku nezletilého.

7. Podle ustanovení § 925 odst. 1 občanského zákoníku, vyžaduje-li to zájem na řádné výchově dítěte, a neučiní-li tak orgán sociálně-právní ochrany dětí, může soud

a) napomenout vhodným způsobem dítě, rodiče, osobu, do jejíž péče bylo dítě svěřeno, popřípadě toho, kdo narušuje řádnou péči o dítě,

b) stanovit nad dítětem dohled a provádět jej za součinnosti školy, orgánu sociálně-právní ochrany dětí, popřípadě dalších institucí a osob, které působí zejména v místě bydliště nebo pracoviště dítěte, nebo

c) uložit dítěti nebo rodičům omezení bránící škodlivým vlivům na jeho výchovu, zejména zákazem určitých činností.

8. S ohledem na shora uvedené dospěl soud k závěru, že v péči rodičů o nezletilého byly zásadní nedostatky, a proto je namístě je dle ustanovení § 925 odst. 1 písm. a) občanského zákoníku oba napomenout. V řízení bylo prokázáno, že v přítomnosti nezletilého docházelo k slovnímu a fyzickému napadání, rodiče nebyli schopni nezletilému zajistit vhodné a bezpečné prostředí. Vzhledem k tomu, že nezletilý je v současné době v péči třetí osoby, soud považuje uvedené výchovné opatření za dostačující. Rodiče jsou si vědomi nedostatků ve výchově, které měly nepříznivý dopad na jejich dítě. Zavázali se ke spolupráci s opatrovníkem nezletilého, dále se zavázali k tomu, že dům uklidí, pokusí se situaci uklidnit, obrátit se na poskytovatele sociálních služeb. Soud apeloval na otce, aby vyhledal pomoc psychologa.

9. O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle ustanovení § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když se jedná o řízení, které bylo možno zahájit i bez návrhu a nebyly shledány žádné okolnosti, které by přiznání náhrady nákladů řízení některému účastníku odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku nelze podat odvolání vzhledem k tomu, že rodiče, opatrovník i navrhovatel se po vyhlášení rozhodnutí tohoto práva vzdali.

Tachov 13. února 2018

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková  
samosoudkyně