ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci

posuzované: [osobní údaje posuzované]

zastoupená opatrovnicí [příjmení] [jméno] [příjmení], advokátkou sídlem [adresa]

za účasti: Městský úřad Tachov, odbor sociálních věcí a zdravotnictví

sídlem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

oba nezletilí zastoupeni opatrovníkem Městem Tachov, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

**Okresní státní zastupitelství v Tachově**

sídlem Václavská 1606, 347 01 Tachov

**Obec Staré Sedliště**

sídlem Staré Sedliště 359, 348 01 Staré Sedliště

**o návrhu Městského úřadu Tachov na omezení svéprávnosti**

**o opatrovnictví, o rodičovské odpovědnosti**

takto:

1. Na dobu pěti let od právní moci rozsudku se omezuje svéprávnost [jméno] [příjmení], narozené dne [datum] tak, že není schopna:

a) uzavírat smlouvy spojené s finančním plněním, darovací smlouvy, smlouvy v pracovně-právní oblasti, smlouvy o sociálních službách

b) nakládat s finančními prostředky přesahujícími výši jejího invalidního důchodu a nakládat se svým majetkem přesahujícím částku 10 000 Kč

c) pořizovat pro případ smrti

d) rozhodovat o vlastní léčbě a o zásahu do své duševní a tělesné integrity

e) jednat s úřady a soudy

f) uzavřít manželství

g) právních jednání souvisejících s určením či popřením otcovství a osvojením

h) výkonu aktivního a pasivního volebního práva.

ch) Dále se posuzovaná [jméno] [příjmení] omezuje v rodičovské odpovědnosti k nezletilému [jméno] [příjmení], narozenému dne [datum] a [jméno] [příjmení], narozenému dne [datum] tak, že se její rodičovská odpovědnost pozastavuje s tím, že je schopna styku s těmito nezletilými dětmi za přítomnosti další zletilé osoby.

1. [jméno] [příjmení] se jmenuje opatrovníkem [územní celek]. Opatrovník je povinen chránit zájmy [jméno] [příjmení], je oprávněn a povinen zastupovat ji v rozsahu omezení její svéprávnosti, tedy činit za ni právní jednání, která není schopna činit sama, vyjma pořízení pro případ smrti, záležitostí týkajících se uzavření manželství a výkonu rodičovské odpovědnosti k nezletilému [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
3. České republice - Okresnímu soudu v Tachově se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení proti posuzované.

Odůvodnění:

1. Městský úřad v Tachově se návrhem domáhal vydání rozhodnutí, kterým by byla omezena svéprávnost [jméno] [příjmení]. V návrhu uvedl, že [jméno] [příjmení] je opakovaně od roku 2009 hospitalizována na psychiatrii ve Fakultní nemocnici [obec] a v Psychiatrické nemocnici [obec]. Dle lékařské zprávy má diagnostikovanou akutní psychotickou poruchu s příznaky paranoidní schizofrenie. V roce 2000 uzavřela manželství s [jméno] [příjmení], ze kterého se 4. 7. 2001 narodil syn [jméno]. Manželství bylo rozvedeno rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 24. 9. 2012. Následně žila [jméno] [příjmení] se [jméno] [příjmení] a z jejich vztahu se dne [datum] narodil nezletilý [jméno]. S panem [příjmení] žila do ledna 2015. Důvodem ukončení soužití bylo to, že odmítala užívat léky, které měla předepsané na schizofrenii. U psychiatričky odmítala užívat léky a dále odmítla hospitalizaci. Obě nezletilé děti byly svěřeny do péče otců.

2. Usnesením zdejšího soudu ze dne 20. 5. 2016 č. j. 13 Nc 2102/2016-9 bylo dle § 13 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních zahájeno řízení o jmenování opatrovníka posuzované.

3. Posuzovaná nesouhlasila s tím, že by měla být omezena ve svéprávnosti. Uvedla, že její psychické problémy a léčba začaly někdy v roce 2008. Od června 2017 je v Psychiatrické nemocnici v [obec]. Asi do roku 2011 žila v manželství s [jméno] [příjmení]. Z manželství se narodil syn [jméno]. Syna navštěvuje v bydlišti otce o svátcích, narozeninách, Vánocích. Syn styk neodmítá, v posledním období nedošlo k žádnému konfliktu, u styku je přítomen otec. Poté měla známost s panem [příjmení] a z jejich vztahu se narodil syn [jméno]. S otcem spolu žili v [anonymizováno]. Když byl synovi asi rok, otec se synem odešel ze společné domácnosti. Otec byl agresivní a ona raději ustoupila. Tehdy se rozhodla, že se syna vzdá. Nyní za synem dojíždí do bydliště otce, nedošlo zde k žádnému konfliktu. [příjmení] [jméno] naposledy viděla o Vánocích, když byla doma, přespala u otce, byla tam tři dny. V té době navštívila i syna [jméno]. Pokud bude propuštěna, bude bydlet v [anonymizováno] nebo v [anonymizováno] u otce nezletilého [jméno]. Chtěla by se o syna starat. Pobírá invalidní důchod kolem 11 000 Kč, který je zasílán na účet. Za pobyt v nemocnici neplatí. Pokud není hospitalizována, bydlí v domě v [anonymizováno], kde platí 1 000 Kč elektřinu, 20 000 Kč za topení na rok a dále popelnice. Z účtu je zasíláno výživné 3 500 Kč na nezletilého [jméno]. Má sestru [jméno] [příjmení], která bydlí ve [anonymizováno] [obec] a bratra [jméno] [příjmení], který bydlí v [obec]. Se sourozenci se stýká, oni ji navštěvují. Se sourozenci má velice dobré vztahy.

4. Opatrovnice posuzované uvedla, že ctí názor posuzované, avšak ve věci byl vypracován znalecký posudek, který svědčí pro omezení svéprávnosti. Rozhodnutí ponechá na zvážení soudu. Pokud bude omezena svéprávnost posuzované, navrhla, aby jí byl jmenován veřejný opatrovník. Dále navrhla, aby posuzované nebyly ukládány k úhradě, když nezavdala příčinu k vedení tohoto řízení.

5. Opatrovník nezletilých dětí navrhl omezení svéprávnosti posuzované dle závěrů znaleckého posudku, a to i ve vztahu k rodičovské odpovědnosti k nezletilým dětem. Dále navrhl, aby byl jmenován posuzované veřejný opatrovník, a to Obec Staré Sedliště.

6. Zástupkyně [územní celek] navrhla, aby [územní celek] byla jmenována opatrovníkem posuzované v případě, že bude omezena ve svéprávnosti.

7. Otec nezletilého [jméno] - [jméno] [příjmení] uvedl, že s posuzovanou se seznámil asi v roce 2001, manželé byli do roku 2011. Z manželství se narodil nezletilý [jméno], kterého má ve své péči. V předchozí době se matka s [jméno] nestýkala, až v posledních dvou letech se s ním stýká. Přichází vždy na Vánoce, narozeniny a přináší synovi dárek. Matka není schopna o syna pečovat, on by nechtěl být svěřen do její péče. Syn styk s matkou odmítá, za matku se stydí. Pokud matka za ním přijde, styk trvá asi 5 minut, u styku je vždy přítomen. Matka není schopna normální komunikace, je na ní vidět její nemoc a na syna to nepůsobí dobře. Výživné matka platí.

8. Otec nezletilého [jméno] - [jméno] [příjmení] uvedl, že s posuzovanou žil v roce 2014 asi půl roku. Bydleli v [anonymizováno] v jejím domku. Pokud matka brala léky, bylo jejich soužití dobré. Potom přestala brát léky a bylo to špatné. Měla halucinace, pořád někoho hledala, mluvila si sama pro sebe. Stalo se, že ho i se synem vyhodila, zamkla dveře a nepustila je dovnitř. Zasahoval u nich také Policie ČR. Se se synem se pak odstěhoval a probíhalo řízení ohledně péče, matka měla zájem o střídavou péči. Matka jezdí za synem na návštěvy, a to asi na dvě hodiny. Synovi přiváží dárky, hrají si spolu. Styk probíhá vždy v jeho přítomnosti. K synovi se matka chová hezky, a to v době, kdy je v ústavu a bere léky. O syna však matka není schopna pečovat. Když spolu bydleli, tak matka uvařila, vyprala, uklidila. Zda by byla schopna zajistit potřeby syna i v ostatních věcech, neví. Myslí si, že matka je schopna se s [jméno] stýkat, ale pod dohledem. [jméno] ji vnímá jako svou matku, zatím mezi nimi nedošlo k žádnému incidentu. Matka výživné řádně platí.

9. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že posuzovaná je její sestra. Se sestrou se nestýká, naposledy jí viděla před třemi lety, když probíhalo dědické řízení po jejich otci. Předtím se též nestýkaly. Ví, že sestra je duševně nemocná Nemoc u ní propukla, když byla vdaná za pana [příjmení]. Stalo se třeba, že sestra ji polila vařící vodou. Ví o tom, že sestra byla několikrát hospitalizována v Psychiatrické nemocnici v [obec]. Neví, jak se její duševní stav vyvíjel, jaký byl před hospitalizací a po hospitalizaci. Když byly tehdy u notáře, připadala jí sestra zdravá, po odchodu už to tak nebylo. Neví, jak se sestra chová ke svým dětem. Myslí si, že sestra vyžaduje ochranu. Není ochotna být opatrovnicí sestry, pokud by byla omezena ve svéprávnosti. O sestru se vždy staral bratr [jméno], staral se o její majetek, stejně tak o děti.

10. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že posuzovaná je jeho sestra. Se sestrou není v pravidelném kontaktu, zajišťuje pro ni pouze určité věci, například správu jejího domu, případně ji někam odveze autem. Sestru naposledy viděl o Vánocích, kdy ji navštívil v nemocnici. V předchozí době spolu též neudržovali kontakt. Ví o tom, že když sestra žila v manželství s panem [příjmení], tak tam mělo docházet k domácímu násilí. Podle lékařky to mohlo být spouštěčem nemoci u sestry. Myslí si, že momentálně sestra nemůže žít sama, nedokáže se sama o sebe postarat. Ví o tom, že když byla sestra v nemocnici, ušetřila nějaké peníze, vrátila se k druhovi, peníze utratili a ona odešla do svého domku. [jméno] to na ni dolehlo a vysadila léky. Sestru několikrát vezl na návštěvu za dětmi, vždy jim přivezla dárky. Ke svým dětem se chovala vždy hezky. Myslí si, že péči o děti by momentálně sama nezvládla. Není ochoten být opatrovníkem sestry, pokud bude omezena ve svéprávnosti.

11. Ve věci byl vypracován znalecký posudek (28. 8. 2016) znalkyní [příjmení] [jméno] [příjmení]. Dle závěru znalkyně je posuzovaná vážně duševně nemocná. Od roku 2008 byla opakovaně hospitalizovaná na psychiatrii pro paranoidní shizofrenii. Ataky jejího psychotického onemocnění mají vždy velmi bouřlivý průběh, při kterých se stává nebezpečnou sobě i svému okolí. Není schopna se postarat o své dvě děti. V mezidobí jednotlivých pobytů na psychiatrii nikdy nebylo u posuzované dosaženo kvalitní remise (úzdravy) z důvodu chybění náhledu onemocnění, nespolupráci při léčení, odmítání léků, což mělo za následek časnou rekurenci (návrat) akutní fáze choroby a další hospitalizaci. Objektivně v klinickém obraze přetrvává negativní schizofrenní symptomatika v rámci postprocesuálního defektu, zahrnující narušení kognice, emotivity, přetrvávajícího paranoidního nastavení a vnímání reality a celkové narušení její osobnosti. Posuzovaná trpí závažnou duševní chorobou, paranoidní schizofrenií s postupujícím postprocesuálním defektem osobnosti. Jde o onemocnění nikoliv přechodné, ale trvalé, celoživotně provázející pacienta. Omezení svéprávnosti je indikováno. Duševní onemocnění narušuje obsah myšlení, její myšlenkové produkty vycházejí z nesprávných předpokladů, které jsou v rozporu s realitou (o jejich realitě je nevývratně přesvědčena, není schopna korekce a pod bludným myšlením převážně jedná). Její rozpoznávací a ovládací schopnosti jsou v akutní fázi onemocnění vymizelé, ve fázi částečné remise podstatně snížené v důsledku přetrvávajícího postprocesuálního defektu. Onemocnění vážně narušuje její rozhodovací schopnosti. Posuzovaná je schopna v době remise onemocnění si zajistit základní potřeby běžného života, péči o domácnost a svoji osobu. Je schopna nakládat s majetkem a finančními prostředky nepřesahující výši jejího invalidního důchodu. Není schopna nakládat se svým majetkem přesahujícím 10 000 Kč měsíčně, uzavírat smlouvy (kupní, darovací, smlouvy opakovaného plnění, pracovní smlouvy, smlouvy o sociálních službách, nájemní smlouvy). Není schopna jednání na úřadech, vyřizovat žádosti o sociální dávky, důchod, žádosti o osobní doklady. Je schopna samostatně jednat jen v běžných záležitostech každodenního života. Není schopna rozhodovat o vlastní léčbě a o zásahu do své duševní a tělesné integrity. Není schopna pochopit účel a důsledky uzavření manželství, důsledky institutu otcovství, jeho popření či určení, význam a důsledky institutu osvojení. Není schopna pořizovat pro případ smrti. Není schopna porozumět smyslu, účelu a důsledkům voleb včetně možnosti volit a být zvolena. Je schopna aktivní účasti na soudním řízení, ale může hrozit impulsivní jednání. Není doporučeno zasílání soudních písemností posuzované. Při výslechu dne 9. 11. 2016 znalkyně na závěru posudku setrvala. K institutu podpůrných opatření uvedla, že jejich využití nepokládá za vhodné vzhledem k paranoiditě posuzované. Není zaručena spolupráce. Opatrovníkem doporučuje jmenovat veřejného opatrovníka, ne člena rodiny. V doplňku ke znaleckému posudku ze dne 12. 12. 2016 znalkyně uvedla, že vzhledem k závažnosti duševního onemocnění, které má u posuzované nepříznivý průběh a nelze jej považovat za onemocnění přechodné, považuje posuzovanou za neschopnou pečovat a zastupovat při právním jednání své nezletilé děti [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Styku s nezletilými je schopna pouze v období remise (klidu, mimo ataku schizofrenie) za přítomnosti druhého rodiče. Při svém výslechu dne 12. 4. 2018 znalkyně uvedla, že pro vypracování posudku měla k dispozici dostatek zdravotní dokumentace a také provedla vlastní vyšetření posuzované, naposledy v únoru 2018. Posuzovaná fakticky není schopna činit žádná právní jednání, vyjma hospodaření se svým invalidním důchodem pro účely obhospodařování svých běžných každodenních záležitostí. I pokud se posuzované zvýší důchod, bude s ním schopna hospodařit. Pokud posuzovanou viděla při vypracování znaleckého posudku a v únoru 2018, je znát, že u ní došlo k sociálnímu úpadku. Situace se tedy spíše zhoršuje. Pokud jde o rodičovskou odpovědnost posuzované ve vztahu k nezletilým dětem, její jednotlivé ataky jsou velice bouřlivé a pro děti by to mohlo být ohrožující. Nedoporučuje, aby měla posuzovaná plnou rodičovskou odpovědnost. Není možné jí svěřit do péče nezletilé dítě. Pokud jde o styk s nezletilými dětmi, toho je schopna, ovšem za přítomnosti druhého rodiče nebo jiné osoby. Posuzovaná si uvědomuje, že má děti, že je jejich matkou, na své děti myslí. Mluví o svých dětech, kupuje jim dárky. Není schopna uvědomit si plně svůj zdravotní stav, což se projevuje i ve vztahu k dětem, kdy ona situaci vnímá úkorně. Posuzovaná není schopna výkonu volebního práva, je mimo realitu. Pokud jde o dobu omezení svéprávnosti, je vhodnější doba pěti let, když u posuzované v následujících třech letech zlepšení nenastane, jedná se o chronický stav. Rozhodnutí soudu je možné jí doručit, je schopna si rozhodnutí přečíst, vyhodnotit si jeho obsah, avšak rozhodnutí bude vnímat úkorně.

12. Z dalších důkazů provedených v řízení bylo zjištěno: Dle lékařské zprávy Psychiatrické kliniky Fakultní nemocnice [obec] ze dne 29. 8. 2008 zde byla posuzovaná hospitalizována od [anonymizováno] do [datum] Pacientka přijata jako první kontakt s psychiatrií v psychotickém stavu, jeho rozvoj pravděpodobně již v řádově týdnech před nástupem hospitalizace. Na počátku hospitalizace s výrazně inkoherentním myšlením, paranoiditou, s neadekvátní paralogickou komunikací, špatná spolupráce. Zpočátku v psychotickém prožívání pasivně, neurčitě a vágně potvrzovala verzi o domácím násilí, o kterém mluvil otec pacientky. Postupně se zlepšováním psychického stavu a s odezníváním psychotických příznaků výskyt domácího násilí popřela s tím, že se celkově i při podávání trestního oznámení nechala ve špatném psychickém stavu ovlivnit otcem a bratrem. Stav se postupně celkově zlepšil, odezněly psychotické příznaky, zlepšila se nálada, dobře a harmonicky zvládla propustky s manželem a synem. Dle lékařské zprávy Neonatologického oddělení Fakultní nemocnice [obec] ze dne 1. 7. 2014 matka dítěte [jméno] trpí dle psychiatrického vyšetření paranoidní schizofrenií a nyní má zjevné poruchy myšlení, byla jí doporučena medikace a zastavena laktace. Bylo provedeno opětovné psychiatrické konzilium se závěrem, že aktuální psychický stav matky značí, že není schopna pečovat o novorozence. Dle lékařské zprávy MUDr. [jméno] [příjmení] – psychiatričky v [obec] ze dne 13. 3. 2017 byla posuzovaná vyšetřena v ambulanci 9. 3. 2017, přichází po propuštění z PN v [obec], kde byla hospitalizována od 21. 8. 2016 do 8. 3. 2017 [ulice], komunikující, apsychotická, asuisidiální. Před hospitalizací vyšetřena naposledy v červenci 2016. Dle lékařské zprávy Psychiatrické nemocnice v [obec] ze dne 6. 3. 2017 jsou doporučeny pravidelné kontroly u ambulantního psychiatra, pravidelné kontroly hladiny léku. Dle zprávy z 28. 5. 2018 se jedná o desátou hospitalizaci pacientky, pobyt dlouhodobý od 27. 6. 2017, nedostatečná remise, medikace s parciálním efektem, pacientka v projevu klidnější, projev urovnanější, při pravidelné medikaci a díky režimu chráněného prostředí stav stabilizovaný. V popředí negativní schizofrenní symptomatika, omezení zájmů, sociální stažení, emoční nivelizace, narušení kognitivních funkcí, projev stereotypní, chudý. Hlavním problémem zůstává anosognosie, nekritičnost k vlastním schopnostem. Ze záznamu o terapeutických aktivitách vyplývá, že posuzovaná se v Psychiatrické nemocnici v [obec] zúčastňuje od 1. 9. 2017 terapeutických aktivit. Dle lékařské zprávy Psychiatrické nemocnice v [obec] z 21. 2. 2018 je zde posuzovaná hospitalizována, průběh jejího duševního onemocnění odůvodňuje vedení řízení o omezení svéprávnosti. Dle zprávy Rodinné poradny pro manželství, partnerské a mezilidské vztahy [obec] z 11. 10. 2012 se do poradny dostavil [jméno] [příjmení] s nezletilým [jméno]. Z explorace s otcem vyplynulo, že do manželství vstupoval s tím, že netušil, že manželka je duševně nemocná. Za trvání manželství byla asi 7x hospitalizována v [anonymizováno] [obec], je v péči psychiatra a musí trvale užívat léky. Problémem je to, že pokud je propuštěna, po několika týdnech přestává užívat léky, narůstá její agresivita a objevuje se paranoidní symptomatologie. Celou situací trpí on i syn. Z pohovoru s nezletilým [jméno] vyplynulo, že s otcem je rád, může se na něj spolehnout. Po matce se mu nestýská, otec se o něj dovede postarat lépe. Za mámu se stydí, za to, jak se chová, jak je neustále obtěžuje a říká věci, které nejsou pravda. Ze zprávy [stát. instituce] bylo zjištěno, že eviduje k posuzované 4 oznámení – v roce 2012, 2015, 2016. Spis ohledně oznámení [anonymizována dvě slova] z roku 2012 byl skartován. Dne 3. 7. 2012 oznámila [anonymizována dvě slova], že na ni její manžel [příjmení] [příjmení] křičí a ona je z toho psychicky na dně. Na místě hlídkou zjitěšno, že je psychicky narušená osoba, která trpí paranoidní schizofrenií a následně byla převezena RZS na psychiatrickou kliniku FN [anonymizováno]. Dle úředního záznamu ze dne 27. 1. 2015 [jméno] [příjmení] oznámila fyzické napadení syna [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] v obci [anonymizováno]. Na místo byla vyslána hlídka a přivolána RZS [obec]. Na místě [jméno] [příjmení] uvedl, že byl s přítelkyní [příjmení] u lékařky MUDr. [příjmení], která jí předepsala léky na schizofrenii. V ordinaci se přítelkyně s lékařkou hádala, odmítla hospitalizaci. Když ji přivezl domů, začala být agresivní a chtěla, aby i se synem odešel. Rozbila dětskou sedačku a několik věcí, chtěla ho fyzicky napadnout. [jméno] [příjmení] uvedla, že se na něco léčí, neví na co a u koho, prášky bere pravidelně. Už se nechce o nic a nikoho starat, proto chce, aby přítel i s dítětem odešli. Je jí jedno kam. K fyzickému napadení přítele z její strany nedošlo. Lékař jí předepsal na místě léky, které požila. Dle úředního záznamu ze dne 14. 2. 2016 oznámila [anonymizováno]. [příjmení], že vidí postavy, někdo s ní mluví a potřebuje zkontrolovat celý rodinný domek a vyhnat viry. Na místě hlídka kontaktovala [anonymizováno]. [příjmení], která uvedla, že má v domku viry, dva jsou z masa a kostí a ty zabila, pak tam je několik černých virů, kteří se převtělují. Dva má ve svém těle. [příjmení] upozornila, aby se jim nedívala do očí, aby do ní také nevstoupili. Po hlídce chce, aby domek od virů vyčistila, aby jí zabila mozek s viry. [příjmení] prohlédla domek, s negativním výsledkem. [příjmení] si uzavřela dům a RZS ji převezla do FN [anonymizováno], oddělení psychiatrie. Dle zprávy [stát. instituce] má posuzovaná trvalý pobyt v obci [anonymizováno], v obci se delší dobu nezdržuje. Na veřejnosti se neprojevuje, většinu času tráví doma. Dle zprávy [stát. instituce] na chování posuzované nejsou žádné stížnosti, k její pověsti nemají negativní poznatky. Do současné doby nebyla projednávána pro přestupek. Dle zprávy Okresní správy sociálního zabezpečení Tachov posuzovaná pobírá důchod ve výši 11 449 Kč. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 14. 11. 2012 č. j. 13 P 143/2008-70 byl nezletilý [jméno] [příjmení] svěřen pro dobu do a po rozvodu manželství do výchovy otce, matce byla uložena povinnost přispívat na jeho výživu částkou 3 500 Kč měsíčně. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 21. 6. 2013 č. j. 5C 47/2012-35 bylo rozvedeno manželství [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Ze závěru znalce [příjmení] [jméno] [příjmení] ve znaleckém posudku ze dne 30. 5. 2017, vypracovaného v řízení o úpravě styku matky s nezletilým [jméno], vyplývá, že vztah nezletilého je k otci jednoznačně pozitivní, k matce jednoznačně odmítavý. Výchovné schopnosti matky jsou výrazně sníženy její osobnostní výbavou, která je zásadním způsobem ovlivněn jejím duševním onemocněním psychotického charakteru. Lze předpokládat, že v souvislosti s průběhem onemocnění může docházet k cyklickým změnám v jejím chování v důsledku tzv. atak nebo remisí. Pro komenzaci jejích potíží je nezbytná dlouhodobá psychiatrická péče. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 20. 7. 2015 č. j. 13 P 15/2015-31 byla schválena dohoda rodiči uzavřená, dle které byl nezletilý [jméno] [příjmení] svěřen do péče otce, matka se zavázala přispívat na jeho výživu částkou 800 Kč měsíčně.

13. Podle § 55 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, k omezení svéprávnosti lze přistoupit jen v zájmu člověka, jehož se to týká, po jeho zhlédnutí a s plným uznáváním jeho práv a jeho osobní jedinečnosti. Přitom musí být důkladně vzaty v úvahu rozsah i stupeň neschopnosti člověka postarat se o vlastní záležitosti. Omezit svéprávnost člověka lze jen tehdy, hrozila-li by mu jinak závažná újma a nepostačí-li vzhledem k jeho zájmům mírnější a méně omezující opatření.

14. Podle § 57 odst. 1 občanského zákoníku soud může omezit svéprávnost člověka v rozsahu, v jakém člověk není pro duševní poruchu, která není jen přechodná, schopen právně jednat, a vymezí rozsah, v jakém způsobilost člověka samostatně právně jednat omezil.

15. Podle § 59 odst. 1 občanského zákoníku soud může svéprávnost omezit v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení, nebo na jinak určenou určitou dobu, nejdéle však na tři roky. Je-li zjevné, že se stav člověka v této době nezlepší, může soud svéprávnost omezit na dobu delší, nejdéle však na pět let.

16. Podle § 64 občanského zákoníku rozhodnutí o omezení svéprávnosti nezbavuje člověka práva samostatně právně jednat v běžných záležitostech každodenního života.

17. Podle § 62 občanského zákoníku v rozhodnutí o omezení svéprávnosti jmenuje soud člověku opatrovníka. Podle § 463 odst. 1 občanského zákoníku opatrovníka jmenuje soud; současně určí rozsah opatrovníkových práv a povinností. Osoba, které byl opatrovník jmenován, se na dobu trvání opatrovnictví stává opatrovancem. Podle § 465 odst. 1 občanského zákoníku soud jmenuje opatrovníka člověku, je-li to potřeba k ochraně jeho zájmů, nebo vyžaduje-li to veřejný zájem. Soud jmenuje opatrovníka zejména tomu, koho ve svéprávnosti omezil, tomu, o kom není znám, kde pobývá, neznámému člověku zúčastněnému při určitém právním jednání nebo tomu, jehož zdravotní stav mu působí obtíže při správě jmění nebo hájení práv.

18. Podle § 865 odst. 2 občanského zákoníku rozhodne-li soud o omezení svéprávnosti rodiče, rozhodne zároveň o jeho rodičovské odpovědnosti.

19. Podle § 868 odst. 2 občanského zákoníku výkon rodičovské odpovědnosti rodiče, jehož svéprávnost byla v této oblasti omezena, je po dobu omezení jeho svéprávnosti pozastaven, ledaže soud rozhodne, že se rodiči vzhledem k jeho osobě zachovává výkon povinnosti a práva péče o dítě a osobního styku s dítětem.

20. Podle § 468a zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních nebylo-li zastaveno řízení o svéprávnosti rodiče nezletilého dítěte podle § 35 odst. 2, soud zahájí řízení ve věcech rodičovské odpovědnosti a řízení spojí. (1) Pro řízení je příslušný soud, který vede řízení o svéprávnosti. (2) V rozsudku, jímž se omezuje svéprávnost v oblasti rodičovské odpovědnosti, vymezí soud rozsah, v jakém způsobilost posuzovaného omezil, nepostačují-li vzhledem k zájmu dítěte mírnější opatření. (3)

21. Usnesením zdejšího soudu ze dne 29. 11. 2017 č. j. 13 Nc 2102/2016-114 bylo dle § 13 zákona o zvláštních řízeních soudních zahájeno řízení o rodičovské odpovědnosti posuzované k nezletilým dětem [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a rozhodnuto o spojení tohoto řízení ke společnému projednání a rozhodnutí s řízením o svéprávnosti a opatrovnictví.

22. Po provedeném řízení a zhodnocení všech důkazů dospěl soud k závěru, že je na místě omezení svéprávnosti posuzované dle § 55 a násl. občanského zákoníku. Soud má za to, že v řízení bylo provedenými důkazy, zejména pak znaleckým posudkem a lékařskými zprávami prokázáno, že zdravotní stav posuzované brání tomu, aby mohla samostatně právně jednat, bez toho aniž by jí hrozila jejím právním jednáním újma. Jak bylo zjištěno, posuzovaná trpí vážnou duševní nemocí, která ovlivňuje její schopnosti rozpoznávací, ovládací a rozhodovací. Nemoc se u posuzované projevuje již delší dobu a dle vyjádření znalkyně dochází spíše ke zhoršování jejího stavu. Nelze očekávat zlepšení. Užití mírnějších opatření znalkyně v daném případě neshledala vhodným s ohledem na nekritičnost a nespolupráci posuzované. Dle závěru znalkyně posuzovaná není schopna fakticky činit samostatně žádná právní jednání, vyjma vyřizování svých běžných každodenních záležitostí a za tímto účelem je schopna hospodařit se svým invalidním důchodem. Na základě všech shora uvedených skutečností byla svéprávnost posuzované omezena tak, jak uvedeno ve výroku rozsudku. Vzhledem k tomu, že posuzovaná je matkou dvou nezletilých dětí, zabýval se soud také otázkou její rodičovské odpovědnosti. Ze závěru znalkyně a výslechu otců dětí vyplývá, že posuzovaná je s ohledem na svůj zdravotní stav neschopna pečovat o své dvě nezletilé děti. Je však schopna styku s dětmi, ovšem za přítomnosti další dospělé osoby. Vzhledem k tomu byla v souladu s ustanovením § 868 odst. 2 občanského zákoníku pozastavena rodičovská odpovědnost posuzované k nezletilému [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] s tím, že je však schopna styku s dětmi za přítomnosti zletilé osoby.

23. Vzhledem k tomu, že posuzovaná byla omezena ve svéprávnosti, byl jí v souladu s ustanovením § 62, § 463 odst. 1, § 465 odst. 1 občanského zákoníku jmenován opatrovník. Vzhledem k tomu, že není žádná fyzická osoba, která by mohla být opatrovníkem jmenována, byl jmenován veřejný opatrovník, a to Obec Staré Sedliště dle bydliště posuzované. Soud vymezil rozsah práv a povinností opatrovníka tak, že je oprávněn a povinen zastupovat opatrovanku při všech právních jednáních, která není schopna činit sama. Opatrovník je povinen chránit zájmy opatrovanky a výkon opatrovnictví podléhá pravidelnému dozoru soudu.

24. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádá.

25. Pokud jde o náklady státu, dospěl soud k závěru, že v daném případě nelze spravedlivě žádat po posuzované, aby hradila státu náklady tohoto řízení (§ 43 zákona o zvláštních řízeních soudních). Posuzovaná pobírá invalidní důchod a je pravda, že má našetřené finanční prostředky za dobu pobytu v nemocnici. Soud vzal v úvahu to, že posuzovaná vlastní rodinný domek, který jak uvedla, není udržován v době jejího dlouhodobého pobytu v nemocnici a je ve špatném stavu. Dále soud vzal v úvahu to, že řízení bylo zahájeno na návrh Městského úřadu Tachov.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení, ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím podepsaného soudu.

Tachov 12. června 2018

JUDr. Ilona Kratochvílová  
samosoudkyně