



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyně Mgr. Michaelou Řezníčkovou v hlavním líčení konaném dne 21. 1. 2021 takto:

takto:

[Jméno zainteresované osoby 0/0], narozený [Datum narození zainteresované osoby 0/0] v Domažlicích, trvale bytem [Adresa zainteresované osoby 0/1], jednatel společnosti,

je vinen, že

dne [datum] v době od 19:00 do 19:11 hodin v obci [adresa], [adresa], násilím vstoupil do uzamčeného rodinného domu, a to tak, že nezjištěným způsobem rozbil skleněnou výplň vchodových dveří, které si otevřel klíčem vloženým v zámku zevnitř vchodových dveří, následně vešel do domu, kde v obývacím pokoji vyhledal poškozeného [jméno FO], narozeného [datum], a poté jej fyzicky napadl, a to údery sevřenou pěstí nejméně třemi údery do obličeje a třemi údery do hrudníku, čímž způsobil poškozenému Jirímu [jméno FO] hematomy v oblasti obličeje, bez omezení v běžném způsobu života, a dále škodu na poškození skleněné výplně dveří ve výši nejméně [částka], přičemž tohoto jednání se dopustil v době, kdy měl být v izolaci, neboť tato mu byla nařízena dne [datum], kdy se měl zdržovat pouze v buňce na adrese [adresa]-13, [adresa], z důvodu pozitivních testů na [podezřelý výraz] COVID-19, a v době činu si nikterak nezakrýval obličej rouškou či jiným předmětem, který by bránil nákaze jiných osob, a takto jednal přesto, že [podezřelý výraz] COVID-19 je podle přílohy č. [hodnota] nařízení vlády č. 453/2009 Sb., kterým se pro účely trestního zákoníku stanoví, co se považuje za nakažlivé lidské [podezřelý výraz], nakažlivé [podezřelý výraz] zvířat, nakažlivé [podezřelý výraz] rostlin a škůdce užitkových rostlin, ve znění nařízení vlády č. 75/2020 Sb., s účinností od [datum], považováno za nakažlivou lidskou [podezřelý výraz], a dále takto jednal přes to, že pro celé území České republiky byl usnesením vlády České republiky publikovaným pod č. 69/2020 Sb. vyhlášen nouzový stav na dobu od 14:00 hodin dne [datum], který byl následně prodloužen usnesením vlády České republiky publikovaným pod č. 156/2020 Sb. do [datum] právě z důvodu šíření nakažlivé lidské [podezřelý výraz] [podezřelý výraz] COVID-19,

stavu jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, jednak neoprávněně vnikl do obydlí jiného, při činu užil násilí a překonal překážku, jejímž účelem je zabránit vniknutí,

čímž spáchal

přechin šíření nakažlivé lidské [podezřelý výraz] z nedbalosti podle § 153 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přechinem porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to

podle § 153 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře devíti (9) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání osmnácti (18) měsíců.

Podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá ve zkušební době povinnost podle svých sil nahradit škodu způsobenou trestným činem.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradu škody poškozenému Jiřímu [jméno FO], narozenému [datum], částku [částka].

Odůvodnění:

1. Podle ust. § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění rozsudku ve výroku o vině a trestu odpadá, jelikož se ihned po jeho vyhlášení obžalovaný a státní zástupce vzdali práva podat odvolání (obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podávaly odvolání osoby zmocněné k tomu ze zákona) a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění. [právníká osoba] nárokem na náhradu škody se řádně včas přihlásil poškozený [jméno FO] s částkou [částka] za poškozenou výplň dveří. Vzhledem k tomu, že uvedenou škodu nepochybně způsobil obžalovaný, poškozený prokázal, že za opravu a nové sklo zaplatil částku [částka], soud poškozenému nárok k náhradě této škody obžalovaným přiznal.

Poučení:

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Tachov 21. ledna 2021

Mgr. Michaela Řezníčková v.r.
samosoudkyně

Tento rozsudek nabyl právní moci dne 21.1.2021. Doložku právní moci vyznačila dne 21.1.2021 Miroslava Vávrová.