

ŠALAMOUN
Spolek na podporu nezávislé justice v ČR
111 21 Praha 1, P. O. Box 383
IČ 63837714
registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze
www.spoleksalamoun.com
ID datové schránky: g4kvibk

Ministerstvo spravedlnosti

paní **Mgr. Marie Benešová**
ministřyně spravedlnosti
128 10 Praha 2, Vyšehradská 16

datovou schránkou

V Praze dne 12. prosince 2019

Vážený paní ministřyně,

dovolujeme si Vás informovat, že dne 14. 11. 2019 se konala v prostorách Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky odborná konference na téma:

Problematika pachových stop,

a to pod záštitou předsedy výboru pro bezpečnost Radka Kotena a člena výboru pro bezpečnost Tomáše Vymazala, ve spolupráci se Spolkem na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun (na čemž se podíleli zejména místopředseda spolku Václav Peričevič a tajemnice spolku PhDr. Terezie Holovská).

Na konferenci vystoupili, a to s následujícími příspěvky na níže uvedená témata:

Tomáš Vymazal

Úvodní slovo

Ing. Ludvík Pinc, Ph.D.

Úvod do problematiky pachové identifikace osob

Adee Schoon, Ph.D.

Scent identification lineups – potential and pitfalls

Prof. Tadeusz Jezierski, PhD. DSc.

Reliability of identification of persons by trained dogs on the base scent

Ing. Jaroslav Slabý

Aplikační praxe pachové identifikace v Policii České republiky

Prof. Ing. Luděk Bartoš, Dr.Sc.

Stopy koně, co „uměl počítat“, v metodologii pachových stop

Doc. Ing. Helena Chaloupková, Ph.D.

Schopnosti psa vnímat lidské signály

Prof. RNDr. Štěpán Urban, CSc.

Pohled chemika na metodu pachové identifikace

JUDr. PhDr. Miroslav Špadrna, Ph.D.

Pachové stopy jako stěžejní důkaz v trestním řízení

JUDr. Ing. Jiří Nováček

Stanovisko Ministerstva vnitra

Celý záznam odborné konference naleznete zde:

<https://www.youtube.com/watch?v=PI6h0a1EuWw&feature=youtu.be>

Rámcový sestřih je dostupný zde:

<https://youtu.be/o9h4RkF23xo>

Cílem této odborné konference bylo nalézt odpověď na otázku, zda je metoda pachové identifikace prováděná na území České republiky, při nedodržení principu „double blind“, věrohodná a v souladu s aktuálním vědeckým poznáním.

Závěr renomovaných odborníků, vystupujících na konferenci je zcela jednoznačný:

Metoda pachové identifikace, tak jak probíhala na území České republiky do 1. 4. 2018, byla v rozporu s vědeckým aktuálním poznáním.

I když spolek Šalamoun proti metodě pachové identifikace hlasitě a intenzivně brojí už asi jeden a půl roku, i přesto byly informace od odborníků, které na konferenci zazněly, **i tak velmi šokující**. Je totiž až neuvěřitelné, co všechno může psa ovlivnit (a také ovlivňuje), včetně napětí (tense), tlukotu srdce, pocení, změny chemického složení potu, ... etc. – to vše na straně psovoda atd. (tedy pokud psovod ví, kde se v řadě vzorků nachází pachová konzerva určená k identifikaci).

V podstatě lze doposud (přinejmenším způsobem do 31. 3. 2018) prováděnou metodu pachové identifikace považovat za šarlatánství srovnatelné s numerologií, astrologií, léčitelstvím apod.

Alespoň zásadní fakta o tom lze zjistit z (několika) znaleckých posudcích od České zemědělské univerzity (ČZÚ), které mají orgány činné v trestním řízení (soudy, včetně Ústavního soudu) k dispozici, ačkoliv problému je mnohem, mnohem širší.

Zástupce našeho spolku JUDr. PhDr. Miroslav Špadrna, Ph.D., ve svém příspěvku na konferenci kritizoval – mimo jiné – také Ústavní soud a jeho neochotu napravovat zásadní, zjevné justiční omyly, kdy několikrát v poslední době – naprosto nepochopitelně – odmítl několik ústavních stížností, zpochybňujících metodu pachové identifikace skrze psy, mimo jiné i ve věci Martina Balhara (zminěné níže), pod dojmem (bohužel zcela mylného) dogmatu, podle něhož **„pes se nikdy nemýlí“**. Jedná se o zcela šokující rozhodnutí, kdy o výsledku řízení rozhoduje cokoliv jiného, jenom ne podstata věci a věcná argumentace. V zásadě se tedy jedná o jakousi podivnou hru, kterou můžeme bez nadsázky nazvat jako **„justiční skořápky“** („Tady je kulička, tady je krabíčka... a nic.“) (sic!).

Na odborné konferenci, i s vystupujícím řečníkem profesorem Ing. Ludškem Bartošem, DrSc., byla velmi důrazně probrána „odbornost“ (čtěte: neodbornost) soudního znalce a policisty (ve skutečnosti mnohem spíše účelově jednajícího podvodníka?) **doc. JUDr. Martina Kloubka, Ph.D.**, který po dobu mnoha let dodává Policii ČR velmi podivné (účelové) „odborné znalecké posudky“ o tom, že **„pes se nikdy nemýlí“**, a že v té které věci (údajně) „identifikace pachatele souhlasí“, ačkoliv nikdy nevystudoval ani chemii, ani biologii, ani přírodovědu, nic z řečeného, neboť je právník (JUDr.) (sic!). Přesto jsou jeho doslova podvodné znalecké posudky brány jako „zjevená pravda“ (sic!).

Proč používáme slovo „podvodné“ (což v sobě implicitně obsahuje prvek úmyslu)?

Protože doc. JUDr. M. Kloubek, Ph.D., byl účasten v týmu expertů Policejního prezidia Policie ČR, kteří metodu pachové identifikace kriticky analyzovali už v roce 2013, a už tehdy ji zpochybňovali (sami odborníci – policisté), **čili o všem velmi dobře ví už od roku 2013, ale dál tento tzv. „soudní znalec“ (ve skutečnosti podvodník) obhazuje a zdůvodňuje neobhajitelné (sic!)**.

Bohužel, podle seznamu přihlášených účastníků bylo na konferenci maximálně (možná?) přítomno několik soudců či asistentů soudců z okresních soudů (ale ani to není jisté, protože prezentace přítomných účastníků se nekonala). Z krajských soudů (které násilné trestné činy projednávají v prvním stupni nejčastěji – viz § 17 tr. řádu) nebyl přihlášen (přítomen) nikdo, stejně tak nikdo z obou vrchních soudů a z Nejvyššího soudu, a stejně tak ani z Ústavního soudu a ani z Ministerstva spravedlnosti, obou vrchních státních zastupitelství, o Nejvyšším státním zastupitelství nemluvě (ačkoliv všechny tyto instituce pozvánky obdržely). I to, bohužel, o něčem svědčí – o naprostém nezájmu o problém, natož o zajištění správného a spravedlivého rozhodování.

Vcelku výstižně byl proto na konferenci místopředsedou spolku Šalamoun JUDr. PhDr. Miroslavem Špadrnou, Ph.D., citován výrok doc. JUDr. Zdeňka Koudelky, Ph.D. (uveřejněný na webu České justice), že v současných podmínkách Ústavní soud není „chrámem spravedlnosti“, ale ve skutečnosti jde o kasino, kde o výsledku řízení o ústavní stížnosti rozhoduje náhoda, závislá od toho, který soudce a asistent soudce dostane stížnost k vyřízení (viz: „**Ústavní soud obchodně tržním způsobem**“, in: <https://www.ceska-justice.cz/blog/ustavni-soud-obchodne-trznim-zpusobem/> navštíveno 12.12.2019). **„Justice for sale?“, chtělo by se dodat.**

Vážená paní ministryně, v souvislosti s tím, co shora uvedeno, byl v nedávné době na Vaše ministerstvo, a to k Vaším rukám, doručen podnět pro podání stížnosti pro porušení zákona ve prospěch odsouzeného pana Martina Balhara (věc č.j. **MSP-485/2019-ODKASPZ/3**), k němuž se z výše uvedených důvodů v plné míře připojujeme.

Případ Martina Balhara je jeden z těch, které byly na konferenci výslovně zmíněny, protože je postaven na stěžejním pilíři tzv. nepřímého důkazu, a to právě na pachové stopě. Máme za to, že po shora uvedených závěrech je případná stížnost pro porušení zákona ve prospěch Martina Balhara jediná cesta, jakou jeho věc dostat k rozhodnutí Nejvyššímu soudu (neboť ostatní opravné prostředky, včetně ústavní stížnosti, již byly bezúspěšně vyčerpány. A tím i „zastavit“ používání jen těžko uvěřitelného (a především nevěrohodného) důkazního prostředku, kterým je (byla) metoda pachové identifikace, tak jak byla používána na území České republiky až do 1. 4. 2018 (nežli došlo ke změně ve stanoveném postupu ze strany Policejního prezidia ČR).

Vážená paní ministryně, věříme ve Vaše spravedlivé uvážení a posouzení předložené problematiky, a spoléháme se na Vaše nezávislé uvažování, které jste již v minulosti mnohokrát prokázala. Děkujeme Vám, vážená paní ministryně, za pozornost, kterou našemu podnětu věnujete.

S úctou

Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun:

John Bok, předseda spolku

JUDr. PhDr. Miroslav Špadrna, Ph.D.,
místopředseda spolku

Václav Peričevič,
místopředseda spolku

Na vědomí:

Senát Parlamentu ČR
Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR
Ústavní soud
Nejvyšší soud
Vrchní soud v Praze
Vrchní soud v Olomouci
Městský soud v Praze
Krajský soud v Praze
Krajský soud v Českých Budějovicích
Krajský soud v Plzni
Krajský soud v Ústí nad Labem
Krajský soud v Hradci Králové
Krajský soud v Brně
Krajský soud v Ostravě
Nejvyšší státní zastupitelství
Vrchní státní zastupitelství v Praze
Vrchní státní zastupitelství v Olomouci
Ministerstvo vnitra
Policejní prezidium Policie ČR
Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje
Krajské ředitelství policie v Plzni
Krajské ředitelství policie v Karlových Varech
Krajské ředitelství policie v Hradci Králové
Krajské ředitelství policie v Brně
Krajské ředitelství policie v Jihlavě
Krajské ředitelství policie v Ostravě
Krajské ředitelství policie ve Zlíně
Krajské ředitelství policie v Olomouci
Česká advokátní komora
Unie obhájců ČR
Soudcovská unie ČR
Unie státních zástupců ČR
Unie soudních znalců ČR