

ŠALAMOUN
Spolek na podporu nezávislé justice v ČR
111 21 Praha 1, P. O. Box 383
IČ 63837714
Registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze
www.spoleksalamoun.com
ID datové schránky: g4kvibk

Nejvyšší soud
Vrchní soud v Praze
Vrchní soud v Olomouci
Krajské soudy
Okresní soudy

datovou schránkou

V Praze dne 28. srpna 2021

Motto:

*„(...) jedna z podmínek ústavně konformního provedení metody pachové identifikace spočívá v reflektování aktuálních vědeckých poznatků, tj. že **jen taková metoda pachové identifikace, která je provedena v souladu s aktuálním vědeckým poznáním, je ústavně konformní.**“*

(z nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1098/15 ze dne 22. 3. 2016)

Věc: Prohlášení odborné vědecké veřejnosti k věrohodnosti metody pachové identifikace

Vážená paní předsedkyně,
Vážený pane předsedo,

Spolek Šalamoun je občanské sdružení, které se již dvacet sedm let zabývá nespravedlivě stíhanými, obžalovanými či odsouzenými a vězněnými oběťmi orgánů činných v trestním řízení (dále také „OČTŘ“). Během sedmadvaceti let naší činnosti jsme dokázali, ač jsme povětšinou v oblasti práva laici, pomoci desítkám obětí zvláště a nedbalosti OČTŘ. Tak jako Výbor na obranu nespravedlivě stíhaných (VONS) v době totality, tak i Spolek Šalamoun se dnes zabývá případy, kdy došlo ze strany státu, prostřednictvím jeho orgánů, k projevům zvláště a porušování lidských a občanských práv, a tedy ke zneužití úřední moci (a pravomoci) a poškození jednotlivců.

Spolek Šalamoun se dlouhodobě věnuje problematice metody pachové identifikace (dále jen MPI), jako důkazu používaného v trestním řízení a dovoluje nám malou rekapitulaci a zejména sdělení nových skutečností, které Vám nejsou známy.

Již 12. 1. 2018 byl spolek Šalamoun spoluautorem výzvy „Nepoužívejte MPI jako důkaz v

trestním řízení“ ([Zdroj](#)). Dále spolek Šalamoun zveřejnil závěry bezpečnostního výzkumu pro potřeby státu v letech 2010-2015 ([Zdroj](#)), jehož nedílnou součástí je Testování reliability ([Zdroj](#)) a dále závěrečnou zprávu týmu Policejního prezidenta s názvem Rizika aplikační praxe metody pachové identifikace v Policii ČR ([Zdroj](#)). Ze všech shora uvedených zdrojů je zcela zřejmé, že složky Policie ČR věděly minimálně od roku 2015 o zásadní problematičnosti MPI jako důkazu v trestním řízení, či přímo o jeho naprosté nevěrohodnosti. Policie tuto informaci zatajila a nesdělila o poznatcích fatální nevěrohodnosti nic obecným soudům, **ani většině státních zástupců**. (sic!)

Ve spolupráci se spolkem Šalamoun, předsedou výboru pro bezpečnost Radkem Kotenem a členem výboru pro bezpečnost Tomášem Vymazalem se v prostorách Poslanecké sněmovny Parlamentu dne 14. 11. 2019 konala „Odborná konference k problematice pachových stop“, kdy cílem bylo nalézt odpověď na otázku, zda metoda pachové identifikace prováděná na území České republiky, je při nedodržení principu „double blind“ věrohodná a v souladu se současným vědeckým poznáním ([Zdroj](#)). Konference zastoupená jednak českou a jednak světovou vědeckou veřejností jasně konstatovala, že tak, jak byla MPI na území ČR prováděna bylo nevěrohodné a v rozporu s aktuálním vědeckým poznáním. Za zmínku dále stojí sdělení zástupců Policie ČR, kteří se přiznali - „víme, že jsme to dělali špatně.“ - v čase 3:27:00 ([Zdroj](#)).

I přes veškerou snahu spolku Šalamoun, advokátů, obviněných a odsouzených, dosud žádný státní zástupce, obecný soud a bohužel ani soud Ústavní neakceptoval závěr, že tak, jak byla prováděna MPI na území České republiky od roku 1989, je zcela nevěrohodné a k takovému důkazu nelze přihlížet.

Byli jsme svědky neuvěřitelné obrany MPI, v různých formách. Za zmínku stojí v kauze Martina Balhara postup **státního zástupce KSZ v Ostravě Mgr. Davida Bartoše**, který doslova „*uvedl v omyl*“ soudkyni KS v Ostravě JUDr. Petru Hajdíkovou sdělením, že výzkum České zemědělské univerzity **není věrohodný**, protože **nebyl** prováděn na psech Policie ČR. To i přes skutečnost, že první věta zprávy o průběhu testování reliability konstatuje, že testování probíhalo v prostorách Výcvikového střediska PP ČR Plzeň Bílá Hora, a dále, že se testování se zúčastnilo 22 z 27 psů Policie ČR. Spolek Šalamoun právě pro naprosto hrubou nekorektnost postupu státního zástupce KSZ v Ostravě Mgr. Bartoše, oslovil děkanku této univerzity prof. Ing. Ivu Langrovou, Csc., která v přípisu spolku Šalamoun sděluje:

*„Státní zástupce Mgr. David Bartoš závěry našeho výzkumu, stejně jako skutečnosti uvedené v našem znaleckém posudku ze dne 4. 4. 2018 **hrubě** zkreslil.“*

I přes veškerou snahu obhajoby, spolku Šalamoun, odsouzeného a dalších se ani senát KS v Ostravě JUDr. Petry Hajdíkové, natož senát Vrchního soudu v Olomouci vůbec neobtěžoval inkriminovanou zprávu o 7 (slovy sedmi) stranách přečíst a v odůvodnění usnesení senátu 4 To 49/2018 VS v Olomouci se s naprostým zděšením dočítáme:

„Zprávy o průběhu testování reliability metody pachové identifikace prováděné speciálně vycvičenými služebními psy Policie ČR, jež se nachází na č.l. 2242 až 2245, mj. vyplynulo, že ve většině případů bylo možno provádět sběr dat pouze na psech, kteří jsou majetkem univerzity“ Důkaz 4 To 49/2018.

Je to jeden z mnoha zcela učebnicových příkladů obrany věrohodnosti MPI, a to doslova „za každou cenu.“

V jednom z dalších monitorovaných případů spolku Šalamoun v kauze Miloše Zezuly a Martina Skalického obhajoba dokonce oslovila, dle tehdy platného zákona č. 36/1967 Sb., znalecký ústav zapsaný v oddílu II., který jako **jediný** v České republice může posuzovat zvláště závažné případy hodné vědeckého posouzení. Tento znalecký ústav vypracoval znalecký posudek, který splňuje (na rozdíl od jiných) základní a zákonná kritéria znaleckého posudku a v závěru v bodě 7 konstatuje:

...“pokud byla pachová identifikace prováděna v souladu s pokynem ŘSPP PP ČR č. 9/2009, v žádném případě **nelze tyto výsledky považovat za věrohodné.**“

I přes znalecký závěr znaleckého ústavu, jediného v ČR, který je k takovému závěru s týmem odborníků vůbec legitimní, předseda senátu KS v Brně JUDr. Jiří Dufek obnovu řízení zamítl, a to zejména s odůvodněním:

„Já chovám psy velkou část svého života, takže vím, že ten pes ví o mně všechno a zná každý můj pohyb... Posudek a předchozí zpráva nebylo ničím, co by mohlo **přesvědčení** soudu zpochybnit. Není možné prostě, jaksí bez dalšího odmítnout tuto metodu jako celek... pokud ten ústav v tom posudku učinil, překročil rubikon... vše je na OČTŘ nikoliv na svých dojmech a pocitech...“ ([Zdroj](#))

Na základě tohoto ústního a následně písemného vyhotovení rozhodnutí o zamítnutí obnovy řízení, nastal naprosto bezprecedentní stav, který **za 27 let** činnosti spolku nepamatujeme. Špičková elita české vědecké odborné veřejnosti, za podpory autorit světové vědecké veřejnosti, vydala prohlášení jehož preambule zní:

„Prohlášení vědců k metodě pachové identifikace, prováděné za použití psů Policie ČR. My níže podepsaní zástupci vědecké odborné veřejnosti prohlašujeme s plnou zodpovědností, že metoda pachové identifikace tak, jak byla prováděna Policií ČR na území České republiky do 1. 4. 2018 je z vědeckého hlediska zcela nevěrohodná. Postup, kdy je psovod dopředu informován o pozici jednotlivých vzorků, odporuje aktuálním vědeckým poznatkům. V tomto ohledu panuje naprostý názorový soulad, a to nejen v relevantní komunitě české, ale i mezinárodní. V případě potřeby jsme připraveni poskytnout potřebné informace soudům, státním zastupitelstvím, policii, i obhájcům.“

[Zdroj: Prohlášení vědců](#)

Signatáři jsou:

Prof. Ing. Iva Langrová, Csc. ([přehled publikací a citací](#))

děkanka

Fakulta potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze

Prof. Ing. Michal Příbyl, Ph.D. ([přehled publikací a citací](#))

děkan

VŠCHT Praha, Fakulta chemicko - inženýrská

Prof. Ing. Luděk Bartoš, DrSc. ([přehled publikací a citací](#))

Zakladatel a dlouholetý vedoucí Oddělení etologie Výzkumného ústavu živočišné výroby, v. v. i. v Praze a profesor na Katedře etologie a zájmových chovů *Fakulta potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze*

Prof. RNDr. Štěpán Urban, CSc. ([zdroj](#))

VŠCHT Praha, FCHI, bývalý vedoucí Ústavu analytické chemie a bývalý vedoucí vědecký pracovník Heyrovského ústavu, vede forenzní olfaktorický výzkum a je zakladatelem olfaktoriky v ČR, mezinárodní spolupráce v pachové problematice.

Prof. Ing. Vladimír Setnička, Ph.D.

VŠCHT Praha, Fakulta chemicko - inženýrská, vedoucí ústavu analytické chemie

Doc. Ing. Helena Chaloupková, Ph.D. ([přehled publikací a citací](#))

vedoucí Katedry etologie a zájmových chovů Fakulty potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze

Doc. Ing. Jitka Bartošová, Ph.D. ([přehled publikací a citací](#))

vedoucí Oddělení etologie Výzkumného ústavu živočišné výroby, v. v. i. v Praze a Katedra etologie a zájmových chovů Fakulty potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze

Prof. RNDr. Marie Korabečná, Ph.D. ([přehled publikací a citací](#))

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta, Ústav biologie a lékařské genetiky 1. LF UK a VFN, forenzní genetik, pracuje i na problematice dotykových stop

Prof. PhDr. Jiří Straus, DrSc. ([zdroj](#))

Vysoká škola finanční a správní, proděkan pro výzkum a publikační činnost, vedoucí katedry kriminalistiky a forenzních disciplín

Ing. Ludvík Pinc, Ph.D. ([přehled publikací a citací](#))

Vedoucí Centra pro výzkum chování psů

Katedra etologie a zájmových chovů Fakulty potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze

Ing. Milena Santariová, Ph.D. ([zdroj](#))

Katedra etologie a zájmových chovů Fakulty potravinových a přírodních zdrojů, Česká zemědělská univerzita v Praze

Prof. RNDr. Jaroslav Flegl, CSc. ([přehled publikací a citací](#))

Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, Katedra filosofie a dějin přírodních věd

Prof. RNDr. Daniel Frynta, Ph.D. ([přehled publikací a citací](#))

Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, Katedra zoologie, poradce pro studium specializace Ekologie a etologie

Prof. RNDr. Stanislav Komárek, Dr. ([zdroj](#))

Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta, Katedra filosofie a dějin přírodních věd

Ve zcela totožném duchu prohlášení o nevěrohodnosti MPI, tak jak byla prováděna se vyjádřili zástupci světové odborné vědecké veřejnosti, například:

prof. Larry Myers ([zdroj](#))

Auburn University, Alabama

prof. Adee Schoon ([přehled publikací a citací](#))

Leiden University, Nizozemsko

prof. Ádam Miklosi ([přehled publikací a citací](#))

Eötvös Loránd University, Budapešť

prof. Tadeusz Jezierski ([přehled publikací a citací](#))

Vedoucí oddělení chování zvířat Ústavu genetiky a chovu zvířat Polské akademie věd v Jastrzębiec u Varšavy

O jak důležité téma se jedná svědčí i fakt, že z veřejných zdrojů není dohledatelné, že by k podobnému precedentu (prohlášení odborné vědecké veřejnosti), kdy se **odborná vědecká veřejnost takto kategoricky vymezí proti důkazu, který je v trestním řízení používán posledních 30 let**, někdy v České republice došlo.

Chceme Vás upozornit, že spolku Šalamoun je známa řada případů, kde MPI zcela selhala, např.

- Příklad **pana B.**, který byl obviněn na základě jeho nalezených pachových stop na místě činu po přepadení pošty. Trestní stíhání bylo následně zastaveno, protože vyšlo najevo, že v době přepadení a dávno před ním byl pan B. ve výkonu trestu, který neopustil.

- Příklad pánu **Schindlera a Čepury**, odsouzení za přepadení 2 poštovních doručovatelek, stěžejní důkaz pachové stopy na jejich brašnách. Po 5 letech vyšlo najevo, že přepadení spáchal někdo úplně jiný a dotyční S. a Č. nikdy do styku s brašnou nepřišli.

- Příklad **Jana Eliáše**, odsouzen na 16 let, stěžejní důkaz pachová stopa na vodítku, kterým byla uškrcena paní C. Po 4 letech propuštěn, protože vyšlo najevo, že skutek nespáchal.

- Příklad **Lukáše Nečesaného**, kdy v odsuzujících rozsudcích hrála pachová stopa naprosto stěžejní roli. Po 3,5 letech vazby a výkonu trestu propuštěn.

- Příklad **pana Šnajdra**, odsouzen na 10 let za únos, stěžejní důkaz pachová stopa. Po roce propuštěn a nyní osvobozen, protože vyšlo najevo, že ve vozidle, kde měla být nalezena pachová stopa unesené, ona nikdy neseděla!

a desítky dalších.....

Bohužel sledujeme negativní trend v justici, že problematika nevěrohodnosti MPI byla od 1. 4. 2018 údajně vyřešena novým interním předpisem ŘSPP PP ČR č. 313/2018. Je nutno zásadně akcentovat, **že z odborné veřejnosti zaznívají odborné fundované pochybnosti** o aplikační praxi MPI po 1. 4. 2018 se závěry, že nový předpis č. 313/2018 je v některých segmentech „daleko horší“ než původní předpis 9/2009, proti kterému se doslova „vzbouřila“ odborná vědecká veřejnost, a to nejen z České republiky. ([Zdroj](#)) Je tedy zásadní otázkou pro „futuro“ vůbec použití MPI, jako důkazu v trestním řízení.

Vážená paní předsedkyně, Vážený pane předsedo, ve světle shora uvedených skutečností žádáme, abyste s Prohlášením odborné vědecké veřejnosti seznámil soudce trestních úseků, protože dle našeho názoru, jsou to skutečnosti nové a soudu dříve neznámé.

S veškerou úctou

Spolek na podporu nezávislé justice v ČR
Šalamoun:

John Bok, předseda spolku

JUDr. PhDr. Miroslav Špadrna, Ph.D.,
místopředseda spolku

Václav Peričevič,
místopředseda spolku

Příloha

- Prohlášení odborné vědecké veřejnosti