



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Tachově rozhodl v senátě složeném ze soudkyň [REDACTED], Mgr. [REDACTED] a Mgr. Michaela Řezníčková jako předsedkyně senátu ve veřejném zasedání konaném dne 23. 8. 2023 takto:

Podle § 314r odst. 4 trestního řádu **soud schvaluje** dohodu o vině a trestu, která byla uzavřena v sídle Okresního státního zastupitelství v Tachově dne 28. 6. 2023 ve znění dodatku ze dne 23. 8. 2023 mezi státním zástupcem [REDACTED] a obviněným [REDACTED], narozeným [REDACTED] za přítomnosti jeho obhájce JUDr. [REDACTED] a

Obviněný [REDACTED], narozený [REDACTED] ve [REDACTED], bytem [REDACTED],

je vinen, že

1. od blíže nezjištěné doby, minimálně v období od [REDACTED] do [REDACTED] ve společně obývaném bytě č. [REDACTED] v obci [REDACTED], ulice [REDACTED], okres [REDACTED] dlouhodobě, opakovaně, v nepravdivých intervalech a zejména po předchozí hádce vyvolané pracovními, rodinnými či finančními problémy, popřípadě po užití návykové látky [REDACTED] či [REDACTED], úmyslně verbálně, ale i neverbálně napadal svou družku [REDACTED], narozenou [REDACTED], a její matku [REDACTED], narozenou [REDACTED], kdy [REDACTED] zejména v rámci hádky urážel slovy, že je "kráva, kurva, píča", přitom jí otevřenou dlaní fyzicky napadal do obličeje i po celém těle, kdy jeho verbální i neverbální útoky se postupem času stupňovaly a [REDACTED] začal fyzicky napadat i rukou sevřenou v pěst do hlavy a zad, mimo jiné v době [REDACTED] při hádce [REDACTED] udeřil dlaní do pravého spánku, čímž jí způsobil hematoma (monokl) pod pravým okem, poté jí prudce odstrčil, až upadla do vany a vytvořily se jí pohmožděniny i po těle, přičemž [REDACTED] z důvodu obavy z dalšího napadení nevyhledávala lékařské ošetření ani útoky neoznamovala orgánům činným v trestním řízení, nijak [REDACTED] neodporovala a postupem času se přestávala bránit a strpěla jeho útoky, aby tak předešla další eskalaci domácího násilí, ze strachu z bití se však i několikrát pomohla, trpěla nechutenstvím, v zaměstnání pak v důsledku špatné psychiky začala chybět, nemohla se

soustředit na svou práci, pro své modřiny na ruce i po těle se styděla v šatně před ostatními ženami převlékat a raději uvažovala o změně zaměstnání,

██████████ pak ██████████ zejména v rámci hádky urážel slovy, že je "píča smradlavá, zasraná, kurva, čubka, debil", počátkem ██████████ ji prvně napadl i fyzicky, nejprve do ní strčil, pak na ni převrhl stůl, když seděla na pohovce, následně ji udeřil pěstí do obličeje až se ██████████ udělal hematom (monokl) kolem levého oka, cca po třech týdnech, v období ██████████, kdy nejprve bil družku ██████████, přišel za J. ██████████ do pokoje, křičel na ni a hodil po ní židli, která se o tělo napadené, zejména o oblast nohou, rozbila, když mu však ██████████ neodpovídala, udeřil ji několikrát rukou do obličeje, po tomto napadení se ██████████ udělaly hematomy kolem obou očí, dále ženu nejméně 3x kopl do nohou, uchopil ji za ukazováček pravé ruky a tento jí pohybem zkroutil, poté na zem prudce hodil skleničku, která se rozbila a jeden ze střepů byl příčinou řezného poranění na levé noze ██████████, která si střepu nevšimla a následně na něj našlápla. V důsledku fyzického napadání ██████████ způsobil pohmožděniny v oblasti obličeje a nohou, ale ona z důvodu obavy z dalšího napadání nevyhledala lékařské ošetření ani útoky neoznámila orgánům činným v trestním řízení, navíc byla nucena strpět fyzické útoky vedené proti její dceři, do těch však z obavy před jejich další eskalací nebyla schopna nijak zasahovat,

tedy týral osobu blízkou, žijící s ním ve společném obydlí, páchal takový čin po delší dobu a spáchal čin na dvou osobách,

2. poté, co se vrátil zpět do společně pronajatého bytu ke své bývalé přítelkyni ██████████, narozené ██████████ na adrese ██████████, a to po uplynutí lhůty pro vykazání, ke kterému přistoupila Policie ČR po jeho jednání, pro které byl již dle § 160 odst. 1 trestního řádu od ██████████ pod č.j. ██████████ trestně stíhán, dne ██████████ v době kolem ██████████ v jejich bytě poté, co se jeho bývalá přítelkyně ██████████ vrátila ze zaměstnání, jí vyčítal, že doma není uklizeno a uvařené jídlo, následně v rozčilení rozbil skleněnou nádobu s tatarskou omáčkou a dále ██████████ urážel vulgárními výrazy a vyvolal v ní strach z opětovného fyzického napadání, dne ██████████ v době kolem ██████████ hodin v jejich bytě po slovní rozepři svou bývalou přítelkyni ██████████ fyzicky napadl tak, že ji udeřil pěstí do oblasti nad pravým spánkem, čímž jí způsobil na uvedeném místě otok, dne ██████████ v době kolem ██████████ v jejich bytě své bývalé přítelkyni ██████████ nejdříve nadával slovy: "ty krávo blbá, okrádáš mámu" a poté ji napadl i fyzicky nejméně šesti fackami do oblasti obličeje, úderem pěstí do zad a do hýždě poškozené, čímž jí způsobil množství drobných hematomů a škrábanců v oblasti ramen, rukou a zad, přičemž ani v jednom případě lékařské ošetření poškozená nevyhledala,

tedy týral osobu blízkou, žijící s ním ve společném obydlí,

čímž spáchal

pod bodem 1. zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle ustanovení § 199 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. d) trestního zákoníku,
pod bodem 2. přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle ustanovení § 199 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se za to

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k **úhrnnému** trestu odnětí svobody ve výměře **dva a půl (2,5) roku**.

Podle § 84 a § 85 odst. 1 trestního zákoníku se mu výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **čtyř (4) roků za současného vyslovení dohledu nad obviněným**.

Podle § 85 odst. 3 trestního zákoníku se obviněnému ukládá ve zkušební době **povinnost** absolvovat vhodný probační program a **povinnost** zdržet se jakéhokoliv kontaktu s poškozenou Angelikou Greplovou, narozenou 13. 1. 1995.

Odůvodnění:

Podle ust. § 129 odst. 2 trestního řádu **odůvodnění rozsudku odpadá**, jelikož se ihned po jeho vyhlášení obviněný a státní zástupkyně vzdali práva podat odvolání (obviněný dále uvedl, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podávaly odvolání osoby zmocněné k tomu ze zákona) a prohlásili, že netrvají na vyhotovení písemného odůvodnění.

Poučení: Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím podepsaného soudu ve trojím vyhotovení. Ve prospěch obžalovaného mohou podat odvolání příbuzní v pokolení přímém a sourozenci ve stejné lhůtě. Odvolání musí být odůvodněno tak, aby z něj bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody.

Okresní soud v Tachově
dne 23. srpna 2023

Mgr. Michaela Řezníčková v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje [redacted]

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.08.2023. Připojení doložky provedla [redacted]
[redacted] dne 12.09.2023.