

Usnesení

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení dne 17.2.2011 samosoudkyní v trestní věci obž. [redacted], nar. [redacted] bez zaměstnání, trvale bytem [redacted] na adrese pro doručování [redacted] takto:

Podle § 223a odst. 1 tr.ř. a § 307 odst. 1 tr.ř. se trestní stíhání obž. [redacted] nar. [redacted] bez zaměstnání, trvale bytem [redacted] na adrese pro doručování [redacted] vedené u Okresního soudu ve Strakonicih pod sp.zn. 3 T 165/2010 pro skutek spočívající v tom, že:

se dne 28. 12. 2009 v 15:30:51 zaregistroval u společnosti Aukro, s. r. o., nám. T. G. Masaryka 1280, 760 01 Zlín, IČ 27684555, pod uživatelským jménem [redacted] adresa [redacted] e-mail: [redacted] tel. číslo [redacted] a to s úmyslem získat peníze při internetovém obchodování prostřednictvím aukcí, což také uskutečnil, když v době od 10:11 hodin do 22:13 hodin dne 2. 1. 2010 prostřednictvím aukce č. [redacted] formou prodeje „kup teď“ nabízel k prodeji:

2 ks mobilních telefonů zn. Nokia Expres Music včetně paměťové karty 8 Gb (dále jen MT) v ceně 4.650,- Kč + poštovné 100,- Kč, celkem tedy 4.750,- Kč za 1 kus s tím, že výherce aukce zašle předem tuto částku na účet č. [redacted] a teprve následně mu bude vydražené zboží zasláno,

ačkoliv v té době věděl, že tyto přístroje nemá k dispozici a nemůže tudíž dostát svým závazkům vyplývajícím ze smlouvy uzavřené prostřednictvím této aukce, kdy tuto aukci vyhráli:

1) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] který prostřednictvím [redacted] vložil dne 4. 1. 2010 požadovanou částku 4.750,- Kč na účet č. [redacted]

2) [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] který rovněž vložil dne 4. 1. 2010 požadovanou částku 4.750,- Kč na účet č. [redacted]

shora uvedený účet patří [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] která jej propůjčila svému synovi [redacted] nar. [redacted] bytem [redacted] který tyto finanční prostředky vybral a předal [redacted] který je použil pro svoji potřebu a žádné nabízené mobilní telefony, přes několikrát urgence, [redacted] ani [redacted] neposlal a ani jim peníze nevrátil a stal se pro ně nekontaktním a jmenované tímto podvodným jednáním uvedl v omyl, když předstíral stav, který neexistoval s úmyslem získat ve svůj prospěch finanční prostředky a způsobil tak škodu v celkové výši nejméně 9.500,- Kč;

kvalifikovaný jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1 TZ účinného od 1.1.2010, **podmíněně zastavuje.**

Podle § 307 odst. 2 tr.ř. se stanoví zkušební doba na **1 (jeden) rok.**

O d ů v o d n ě n í :

Dne 4.11.2010 napadla k OS Strakonice pod sp.zn. 3 T 165/2010 obžaloba na obžalovaného [REDAKCE] který zde byl viněn ze spáchání skutku, kvalifikovaného jako přečin podvodu podle § 209 odst. 1 TZ účinného od 1.1.2010, kde byla pak v průběhu dokazování upřesněna doba jeho spáchání na den 2.1.2010.

Podle § 307 odst. 1 tr.ř. v řízení o trestném činu na který zákon stanoví trest odnětí svobody, jehož horní hranice nepřevyšuje pět let, může se souhlasem obviněného soud a v přípravném řízení státní zástupce podmíněně zastavit trestní stíhání, jestliže obviněný se k trestnému činu doznal a nahradil škodu, pokud byla činem způsobena, nebo s poškozeným o její náhradu uzavřel dohodu, anebo učinil jiná potřebná opatření k její náhradě, a vzhledem k osobě pachatele, s přihlédnutím k jeho dosavadnímu životu a okolnostem případu lze důvodně takové rozhodnutí považovat za dostačující.

Podle § 307 odst. 2 tr.ř. v rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání se stanoví zkušební doba na 6 měsíců až 2 roky. Zkušební doba počíná právní mocí tohoto rozhodnutí o podmíněném zastavení trestního stíhání.

Jde o trestný čin se sazbou pro trest odnětí svobody až do 2 let, obžalovaný se k trestnému činu doznal a již v přípravném řízení souhlasil s podmíněným zastavením svého trestního stíhání.

V této věci byli jednáním obžalovaného poškozeni [REDAKCE] a [REDAKCE] každý z nich ve výši 4.750,- Kč tyto částky také požadovali jako náhradu škody. Obžalovaný doložil originály útržků poštovních poukázek, že poškozeným [REDAKCE] i [REDAKCE] dne 16.2.2011 zaslal po částce 4.750,- Kč. Z osobních výkazů obžalovaného je zřejmé, že dosud nebyl postihován pro přestupek a ani soudně trestán.

To, že se skutek stal, je odpovídajícím způsobem právně kvalifikován a spáchal ho právě obžalovaný [REDAKCE] je důvodně doloženo jak plným doznáním obžalovaného ve shodě s obžalobou (s upraveným popisem skutku), tj. ke všem znakům skutkové podstaty takto žalovaného trestného činu; tak i výsledky dalšího dokazování a to výpověďmi svědků [REDAKCE] a [REDAKCE] i listinnými důkazy – kopiemi pokladních složenek o vkladu [REDAKCE] a [REDAKCE], e-mailovou korespondencí, sdělením Českomoravské stavební spořitelny, výpovědí smlouvy o stavební spoření, sdělením společnosti Aukro s.r.o., zprávou Komerční banky a.s. k účtu č. [REDAKCE] materiály ve věci obv. [REDAKCE] Náhrada reálné škody, vzniklé poškozeným [REDAKCE] a [REDAKCE] jednáním obžalovaného vyplývá z originálů útržků poštovních poukázek o náhradě škody (přílohová obálka - fotokopie na č.l. 154 spisu) o úhradě částek 4.750,- Kč dne 16.2.2011.

Dle názoru samosoudkyně obžalovaný splnil všechny zákonné podmínky k rozhodnutí ve výroku uvedenému. Lze tak mít za to, že v případě ve výroku uvedeného jednání jde u obžalovaného o ojedinělý exces z jinak dosud řádného způsobu života. Závěr, že podmíněné zastavení trestního stíhání obžalovaného ohledně tohoto skutku zde bude opatřením dostačujícím i okolnostem případu, je proto plně na místě. Proto bylo i rozhodnuto, jak ve výroku uvedeno, o podmíněném zastavení trestního stíhání obž. [REDAKCE] a délka zkušební doby mu byla, s přihlédnutím k okolnostem případu i následkům činu; stanovena na 1 rok.

Podle § 308 odst. 1 tr.ř. jestliže obviněný (obžalovaný) v průběhu zkušební doby vedl řádný život, splnil povinnost nahradit způsobenou škodu a vyhověl i dalším uloženým omezením, rozhodne orgán, jenž trestní stíhání v prvním stupni podmíněně zastavil, že se osvědčil. Jinak rozhodne, a to popřípadě i během zkušební doby, že se v trestním stíhání pokračuje.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení může obviněný, státní zástupce a poškozený podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení, prostřednictvím soudu podepsaného ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, jež má odkladný účinek.

Ve Strakonicih dne 17.2.2011

Za správnost vyhotovení:
Markéta Fůrbachová

JUDr. Ivana Kolářová, v.r.
samosoudkyně

[REDAKCE]

U s n e s e n í

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem mimo hlavní líčení dne 20.9.2012 v trestní věci obviněného [redacted] nar. [redacted] v [redacted] bytem [redacted] **t a k t o :**

Podle § 231 odst. 1 tr.ř., § 223 odst. 1 tr.ř. z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. i) tr.ř. se

z a s t a v u j e

trestní stíhání obviněného [redacted] nar. [redacted] pro skutek uvedený v návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství ze dne 24.8.2012, č.j. ZK 225/2012-9, spočívající v tom, že

dne 14.5.2012 v době od 19:30 do 19:45 hodin v obci Vodňany, okres Strakonice, v ulici [redacted] čp. [redacted] v bytě [redacted] fyzicky napadl [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] tím, že ji opakovaně tloukl pěstmi do obličejové části, kopal, tlačil kolenem do oblasti hrudníku a tímto jednáním jí způsobil zlomeninu nosních kůstek, pohmoždění hlavy, tržnou ránu horního rtu, pohmoždění hrudníku a levého ramene s vystavením pracovní neschopnosti poškozené v době od 15.5.2012 do 27.5.2012,
kvalifikovaný jako

přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku

neboť trestní stíhání není přípustné podle § 11 odst. 1 písm. i) tr.ř., poněvadž poškozená vzala souhlas s jeho trestním stíháním zpět.

O d ů v o d n ě n í

Na podkladě oznámení poškozené [redacted] bylo konáno trestní řízení proti obviněnému [redacted] přičemž pro shora uvedený přečin na něho byl dne 24.8.2012 podán návrh na potrestání vedený pod sp.zn. 18T 124/2012 (OSZ Strakonice sp.zn. ZK 225/2012-9).

Dne 12.9.2012 došlo soudu podepsané prohlášení poškozené [redacted] kterým ve smyslu § 163 tr.ř. vzala zpět souhlas s trestním stíháním obviněného [redacted] s tím, že v době spáchání činu byla jeho družkou, s obviněným má nezletilé dítě. Na žádost soudu se poškozená dne 20.9.2012 dostavila k soudu, kde po zákonném poučení a vysvětlení důsledků zpětvzetí souhlasu uvedla, že prohlášení o zpětvzetí souhlasu poškozeného podepsala dne 7.9.2012 bez nátlaku a tísně, z její strany se jedná o její vůli.

Dále uvedla, že byt již v současné době s obviněným nežije ve vztahu jako druh a družka, tak v případě, pokud by musela jít k soudu svědčit proti otci svého dítěte, jejího bývalého druha, tak by využila právo odepřít vypovídat, neboť by újmu [redacted] pociťovala jako újmu vlastní. Odůvodnila to tím, že [redacted] pravidelně navštěvuje dceru [redacted] řádně platí výživné a jsou díky dceři v podstatě v pravidelném kontaktu. K dceři se chová slušně. Má zájem na tom, aby vztah dcery i její s otcem [redacted] byl bezproblémový,

aby nedošlo k odloučení dcery od otce. V případě odsouzení má obavy, aby se vztah její, dcery a otce nenarušil.

Podle § 163 odst. 1 tr.ř. trestní stíhání pro trestné činy, mj. ublížení na zdraví (§ 146 trestního zákoníku) proti tomu, kdo je ve vztahu k poškozenému osobou, vůči níž by měl poškozený jako svědek právo odepřít výpověď (§ 100 odst. 2), lze zahájit a v již zahájeném trestním stíhání pokračovat pouze se souhlasem poškozeného.

Podle § 231 odst. 1 tr.ř. vyjde-li najevo mimo hlavní líčení některá z okolností uvedených v § 223 odst. 1, soud rozhodne o zastavení trestního stíhání. Podle § 223 odst. 1 tr.ř. soud zastaví trestní stíhání, shledá-li za hlavního líčení, že tu je některá z okolností uvedených v § 11 odst. 1. Podle § 11 odst. 1 písm. i) tr.ř. trestní stíhání nelze zahájit, a bylo-li již zahájeno, nelze v něm pokračovat a musí být zastaveno, je-li trestní stíhání podmíněno souhlasem poškozeného a souhlas nebyl dán nebo byl vzat zpět.

V daném konkrétním případě Okresní soud ve Strakoniciích dospěl k závěru, že poškozená [redacted] může skutečně s ohledem na vztahy svoje, své dcery a biologického otce, tedy obviněného, pociťovat právem jeho újmu jako újmu vlastní. Poškozená výslovně uvedla, že s obviněným jsou díky dceři v podstatě v pravidelném kontaktu, má zájem na řádném fungování vztahu otec – dcera – matka, doplnila, že se obviněný k dceři chová slušně, řádně platí výživné. Svůj vztah k obviněnému přes rozchod označila jako dobrý. V dané věci by tak poškozená byla oprávněna dle názoru soudu odepřít vypovídat ve smyslu § 100 odst. 2 tr.ř..

Poškozená [redacted] oprávněná ve smyslu § 100 odst. 2 tr.ř. (jak je uvedeno výše), vzala mimo hlavní líčení svůj souhlas s trestním stíháním [redacted] tak, jak je uvedeno v návrhu na potrestání Okresního státního zastupitelství ze dne 24.8.2012 č.j. ZK 225/2012-9, zcela zpět. Vzhledem k tomu, že není splněna podmínka uvedená v § 163 odst. 1 tr.ř., bylo rozhodnuto o zastavení trestního stíhání obviněného pro skutek uvedený ve výroku tohoto usnesení. Pro úplnost soud dodává, že v případě, že by poškozená trestní stíhání obviněného [redacted] nepociťovala jako újmu vlastní, nemohlo by dojít k zastavení trestního stíhání, neboť s obviněným již v současné době nejsou ve vztahu druh a družka, ke zpětvzetí souhlasu by soud v takovém případě nepřihlížel.

Poučení: Proti tomuto usnesení může státní zástupce podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení prostřednictvím soudu podepsaného ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, jež má odkladný účinek.

V trestním stíhání, které bylo zastaveno z důvodu uvedeného v § 11 odst. 1 písm. i) tr.ř. se však pokračuje, prohlásí-li obviněný do tří dnů od doby, kdy mu bylo usnesení o zastavení trestního stíhání oznámeno, že na projednání věci trvá.

Ve Strakoniciích dne 20.9.2012

JUDr. Tomáš Uldrich, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Marta Petrovcová



...
...
...

...
...
...
...
...

...
...
...
...
...
...
...

...
...
...
...
...
...
...
...
...
...
...

...
...
...

...
...
...

...
...
...

...
...
...

U s n e s e n í

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem dne 22.1.2014 v trestní věci obviněného [REDAKCE] nar. [REDAKCE] v [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] s adresou pro doručování [REDAKCE] okres Klatovy, **t a k t o :**

Podle § 314c odst. 1 písm. a) trestního řádu za použití § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu a § 172 odst. 1 písm. f) trestního řádu se

z a s t a v u j e

trestní stíhání obviněného [REDAKCE] nar. [REDAKCE] pro skutek spočívající v tom, že od března 2013 nejméně do sdělení podezření, t.j. do 29. 11. 2013, vyjma června 2013, kdy uhradil částku 6.000,- Kč a října 2013, kdy uhradil částku 4.000,- Kč, ve Strakonicih, ani nikde jinde, úmyslně neplnil svou výživovací povinnost k dcerám [REDAKCE] nar. [REDAKCE] a [REDAKCE] nar. [REDAKCE], která mu vyplývá z ustanovení § 85 zákona č. 94/1963 Sb., o rodině, v platném znění a jejíž výše mu byla stanovena rozsudkem Okresního soudu Strakonice pod č.j. 1Nc 163/2012-25 ze dne 25. 10. 2012 s nabytím právní moci dne 26. 11. 2012, kdy se jako otec zavázal přispívat na výživu dcery [REDAKCE] částkou ve výši 3.000,- Kč měsíčně a na výživu dcery [REDAKCE] částkou ve výši 3.000,- Kč měsíčně, splatných vždy do každého 15. dne v měsíci předem k rukám matky [REDAKCE] roz. [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] za uvedené období dluží na běžném výživném celkovou částku ve výši nejméně 44.000,- Kč,

přičemž svým jednáním vydal nezletilé dcery nebezpečí nouze, neboť matka jejich výchovu a výživu zabezpečovala s pomocí svých rodičů a začátkem listopadu 2013 byla nucena požádat o dávky hmotné nouze,

výživné neplatil proto, že ke dni 6. 3. 2013 přerušil živnost až do 31. 12. 2013, od 6. 3. 2013 byl evidován jako uchazeč o zaměstnání na úřadu práce a prostředky k obživě získával pouze příležitostnými brigádami, přitom o své dcery nejevil žádný zájem,

kvalifikovaný jako přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku účinného od 8.12.2012,

neboť trestnost činu zanikla.

O d ů v o d n ě n í

Dne 5.12.2013 byl k Okresnímu soudu ve Strakonicih podán návrh na potrestání na výše uvedeného obviněného pro skutek kvalifikovaný jako přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku.

Dne 11.12.2013 byl pod č.j. 18T 185/2013-29 vydán trestní příkaz, kterým byl obviněný [REDAKCE] uznán vinným žalovaným přečinem a byl mu uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání osmi měsíců se zkušební dobou na osmnáct měsíců a zároveň mu byla uložena zpřísnující podmínka, aby podle svých sil uhradil dlužné výživné a hradil řádně výživné běžné. Trestní příkaz obviněný převzal osobně dne 10.1.2014, téhož dne podal do uvedeného trestního příkazu odpor s tím, že matce nezletilých zaplatil za uvedené období celé dlužné výživné ve výši 44.000,-Kč.

Podle § 314c odst. 1 trestního řádu samosoudce obžalobu předběžně neprojednává, přezkoumává ji z hledisek uvedených v § 181 odst. 1 trestního řádu a § 186 trestního řádu. Podle výsledku přezkoumání samosoudce

- 1) učiní některá z rozhodnutí uvedených v § 188 odst. 1 písm. a) až f) trestního řádu,
- 2) může zastavit trestní stíhání, jsou-li tu okolnosti uvedené v § 172 odst. 2 trestního řádu nebo
- 3) nejsou-li splněny podmínky uvedené v § 179a odst. 1 trestního řádu pro konání zjednodušeného řízení, návrh na potrestání odmítne.

Podle § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu po předběžném projednání obžaloby soud trestní stíhání zastaví, jsou-li tu okolnosti uvedené v § 172 odst. 1 trestního řádu. Podle § 172 odst. 1 písm. f) trestního řádu se trestní stíhání zastaví, zanikla-li trestnost činu.

S ohledem na tvrzení obviněného, že dodatečně uhradil celé dlužné výživné, soud požádal matku nezletilých [REDAKCE], aby se dostavila ke zdejšímu soudu. Svědkyně [REDAKCE] tak učinila dne 22.1.2014 a po poučení podle § 97, 100, 101/1,2 trestního řádu uvedla, že jí skutečně [REDAKCE] zaplatil celé dlužné výživné za období od března 2013 do 29.11.2013 ve výši 44.000,-Kč. Těmito platbami rovněž zaplatil výživné na nezletilé dcery i za prosinec 2013 a leden 2014. K tomu soudu předložila ústřížky poštovních poukázek, ze kterých vyplynulo, že obviněný k jejím rukám zaslal dne 28.12.2013 částku 10.000,-Kč a dne 9.1.2014 částku 43.000,-Kč. Jmenovaná potvrdila, že skutečně tyto částky převzala. Dále uvedla, že neplacení výživného v uvedeném období nemělo žádných trvalých nepříznivých následků na zdraví jejich dcer [REDAKCE] a [REDAKCE] jejich výživu zvládla a nezletilé netrpěly nouzí.

Podle § 197 trestního zákoníku trestní odpovědnost za trestný čin zanedbání povinné výživy (§ 196) zaniká, jestliže trestný čin neměl trvale nepříznivých následků a pachatel svou povinnost dodatečně splnil dříve než soud prvního stupně počal vylašovat rozsudek.

Z výše uvedeného je zřejmé, že obviněný [REDAKCE] využil výše uvedené ustanovení o účinné lítosti (§ 197 TZ) a zaplatil k rukám oprávněné dlužné výživné uvedené v návrhu na potrestání. Navíc dle vyjádření matky nezletilých nemělo neplacení výživného žádných trvalých nepříznivých následků na zdraví nezletilých [REDAKCE] a [REDAKCE]. Za této situace tedy soud postupoval ve smyslu § 314c odst. 1 písm. a) trestního řádu, § 188 odst. 1 písm. c) trestního řádu a § 172 odst. 1 písm. f) trestního řádu a trestní stíhání [REDAKCE] zastavil, neboť v tomto případě zanikla trestnost činu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení může státní zástupce a obviněný podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Stížnost má odkladný účinek.

Ve Strakonicih dne 22.1.2014

JUDr. Tomáš Uldrich, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Marta Petrovcová



