



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonici rozhodl v hlavním líčení konaném dne 3. května 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Tomáše Uldricha a přísedících Zuzany Kapounové a Jaroslavy Rabové

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, trvale bytem ██████████
██████████, adresa pro účely doručování ██████████, toho času ve
vazební věznici ██████████, operátor výroby - ██████████
██████████,

je vinen, že

v době od září 2021 do 20. 2. 2023, nejprve na adrese ██████████, poté
na adrese ██████████ a následně na adrese ██████████
██████████, kde žil ve společné domácnosti se svojí družkou ██████████
██████████, a jejich synem ██████████, tuto opakovaně, v přesně
nezjištěném počtu případů, bezdůvodně fyzicky napadal tím způsobem, že ji opakovaně
udeřil otevřenou dlaní nebo rukou sevřenou v pěst, dále ji napadal kuchyňským válečkem a
paličkou na maso, případně tím, co mu přišlo pod ruku, na celém těle, a tímto svým
jednáním jí způsobil oděrky, modřiny, zranění na hlavě, kdy četnost fyzického napadání se
stupňovala, nutil ji opakovaně chodit nahou po bytě, zavíral ji v koupelně, také ji zamykal
v bytě, vyhrožoval jí politím benzinem a zapálením, omezoval ji ve volném pohybu jak
venku, tak i doma, přičemž minimálně

- dne 27. 3. 2022 poté co uvedl, že chce spáchat sebevraždu nožem, mu ██████████ v
tomto zabránila, přičemž se on s nožem otočil a píchl jím ██████████ do pravé paže
nad loket a způsobil jí zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření,

- v průběhu měsíce května až června 2022 jí postupně vytrhal její vlasy, kdy následně musela nosit paruku, dupnul jí na hlavu a způsobil jí tak tržné zranění na čele,
 - v prosinci 2022, poté co začala brigádně pracovat v prodejně [REDAKCE], ji opakovaně kontroloval, zda je v zaměstnání,
 - na konci ledna 2023, v blíže nezjištěné době, ji kolem půl deváté večer nejprve slovně napadl, následně vzal kuchyňský nůž o délce cca 20 cm, kdy ona se zamkla na WC, mlátil do dveří a vyzýval ji, aby otevřela, což neučinila, následně se ukryla v pokoji, odkud ze strachu vylezla, ji mlátil po celém těle cca 5 minut, následující neděli ji navštívil v práci, kde ji udeřil pěstí do brady a kopl ji do nohy, poté co jej prosila, aby toho zanechal, jí naznačil pohybem ruky, že ji podřízne,
 - dne 16. 2. 2023 uchopil 1,5 m dlouhou dřevěnou garnýž, se kterou ji bil po celém těle, kdy jí způsobil modřiny a tržnou ránu na hlavě a následně jí pak řekl, že ho těší, že má strach a že se těší, jak jí zbije,
 - dne 18. 2. 2023 kolem osmé hodiny večer ji napadl v parku [REDAKCE] zlomenou dřevěnou tyčí, kdy touto ji mlátil do rukou, zad a hlavy, poté ji v bytě, který společně užívají řekl, že ji uškrtí, zlomí jí koleno, kdy následně se jí podařilo z bytu utéct,
- a to vše většinou probíhalo před zraky jejich nezletilého syna [REDAKCE], což následně vedlo k velkému psychickému tlaku na poškozenou [REDAKCE], která se obávala o svůj život a zdraví,

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí a takový čin páchal po delší dobu,

čímž spáchal

zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 199 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **3 (tří) let**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu **4 (čtyř) let**.

Podle § 99 odst. 2 písm. b), odst. 4 trestního zákoníku **se ukládá** protialkoholní ochranné léčení v ambulantní formě.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se **ukládá** trest propadnutí věci, a to jednoho kusu dřevěné garnýže o velikosti 37 centimetrů zajištěné jako stopa č. 1.

Podle § 129 odst. 2 tr.ř. neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění viny a trestu, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání (obžalovaný i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř.) a netrvali na písemném odůvodnění.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (*zák. č. 59/2017 Sb. o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění*), je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 125 odst. 4 tr. ř.).

Strakonice 3. května 2023

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
předseda senátu