



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 29. 6. 2023 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kolářové a přísedících Mgr. Aleny Lípové a Mgr. Bc. Jaroslava Kohouta

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, frézař CNC a programátor ve společnosti ██████████, formálně trvale bytem ██████████, na adrese pro účely doručování ██████████, ██████████,

je vinen, že

2. dne 28. 2. 2022 v době od 17:00 hod. do 17:39 hod. v bytě ██████████ ██████████ vyzval poškozeného ██████████, nar. ██████████, slovy "vypadni nebo tě zabiju, vypadni nebo tě rozsekám", aby opustil byt, kam byl řádně pozván na návštěvu nájemkyní bytu ██████████, nar. ██████████, dále mu vyhrožoval, že ho zabije, rozseká a že si ho najde, přičemž mával mačetou, kterou držel v pravé ruce, a kterou se přitom pořezal na prstu ruky, když se chtěl dostat za poškozeným ██████████ do dětského pokoje, který se tam před ním ukryl, k čemuž však nedošlo, neboť mu v tomto zabránila ██████████, a následně poté, co byl zasahujícími policisty spoután, nadále poškozenému ██████████ slovně vyhrožoval, že si ho najde, a že ho zlikviduje, což v poškozeném vzbudilo důvodnou obavu o jeho život a zdraví, kdy ke zranění a ani škodě na majetku nedošlo,

tedy

pod bodem 2.

jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal se zbraní,

čímž spáchal

pod bodem 2.

přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku *účinného do 31. 12. 2022*,

a odsuzuje se

za tento trestný čin: **ad 2.** přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku *účinného do 31. 12. 2022*, a za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku *účinného do 31. 12. 2022*, jímž byl uznán vinným a odsouzen trestním příkazem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 8. 3. 2023 č. j. [REDAKCE], doručeným mu dne 16. 3. 2023 a pravomocným dne 25. 3. 2023,

podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku *účinného do 31. 12. 2022*, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku *účinného do 31. 12. 2022*, k **souhrnnému** trestu odnětí svobody na **2 (dva) roky**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku *účinného do 31. 12. 2022* a § 82 odst. 1 trestního zákoníku *účinného do 31. 12. 2022* se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu **3,5 (tři a půl) roku**.

Tím **se ruší výrok o trestu** z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 8. 3. 2023 č. j. [REDAKCE], stejně jako všechna další rozhodnutí, na něj obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 226 písm. a) tr. ř. se **obž.** [REDAKCE], **nar.** [REDAKCE], **zprošťuje** obžaloby pro skutek pod bodem 1., spočívající v tom, že: v době od prosince 2019 do 28. 2. 2022 v bytě [REDAKCE], opakovaně psychicky a následně i fyzicky týral svoji družku [REDAKCE], **nar.** [REDAKCE], se kterou žije ve společné domácnosti a to tak, že ji opakovaně napadal slovy "píča, kráva, kunda a pelešina", opakovaně ji obviňoval z nevěry, přičemž na ni křičel "každýho rozsekám, jestli se k tobě přiblíží", k tomu dodával "Ty jsi moje, a kdo se k tobě přiblíží, tak zabiju tebe i jeho. Je mi jedno jestli na mě počkáš nebo ne", nejméně v pěti případech napadl [REDAKCE] fyzicky a to tak, že ji nafackoval, hodil ji na sedačku nebo křeslo, několikrát jí způsobil zranění, kdy měla pohmožděniny v oblasti obličeje a na rukou, jak jí držel, přičemž lékařské ošetření vyhledala pouze jednou,

v několika případech jí [REDAKCE] uzamkl doma v jejím bytě, bránil jí v odchodu z bytu, kdy ona se ho bála a tak ho vždy poslechla,

dne 28. 2. 2022 v 07:00 hod. po předchozí hádce fyzicky napadl [REDAKCE] a to tak, že ji nejprve napadal slovy "kurva, svině", neustále ji obviňoval, že ho podvádí a že je "pelešina", že zabije každého, s kým promluví, dal jí na levou stranu tváře facku, pak ji vzal za pas, otočil ji hlavou dolů a hodil s ní na sedačku, přičemž jak ji obracel, tak ji uhodil do předního zubu na spodní čelisti, kdy ona se bránila tím, že kopala nohama a házela rukama;

kvalifikovaný jako zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

Podle § 229 odst. 3 tr. ř. se poškozená [REDAKCE] **odkazuje** s požadavkem na náhradu škody **zcela** na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. V obžalobě podané dne 9. 5. 2023 byly obžalovanému [REDAKCE] kladeny za vinu oba ve výroku **ad 1.**, **ad 2.** uvedené skutky. Z důkazů provedených v průběhu hlavního líčení k bodu **ad 1.** a to výpovědi obžalovaného [REDAKCE] a svědků [REDAKCE], z vysvětlení podaných do úředních záznamů (§ 158 odst. 6 tr. ř.) [REDAKCE], a z listinných důkazů; vznikla důvodná pochybnost, zda lze prokázat, že se stal tento skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán, a proto byl obžalovaný ohledně tohoto skutku obžaloby podle § 226 písm. a) tr. ř. zproštěn. Důkazně tak byl prokázán pouze ve výroku pod bodem **ad 2.** uvedený skutkový děj, a to z výpovědi obžalovaného [REDAKCE] a svědků [REDAKCE] (poškozeného), [REDAKCE] i listinných důkazů. Z osobních výkazů obžalovaného, včetně opisu z evidence přestupků, rejstříku trestů a rozhodnutí a spisů o předchozích odsouzeních je zřejmý dosavadní způsob jeho života.
2. **Obž.** [REDAKCE] se k trestné činnosti **ad 1.**, **ad 2.** nedoznával. S poškozenou [REDAKCE] žil obžalovaný od 12. 12. 2019, ale nic z toho, co je mu ve vztahu k poškozené kladeno za vinu, nespáchal. Hádali se až v době, kdy poškozená začala na silné léky pít alkohol, ale nikdy jí však úmyslně fyzicky nenapadl. Jen když jí 1x chtěl vyrazit pěstí z ruky, tak jí nechtěně praštil prstýnkem, který měl na ruce a pak měla modřinu pod okem, ale jí se dělají samy. Staral se o ní, protože stále zmiňovala problémy se zády, takže domácnost z výplaty táhnul sám, a přibral si proto i roznášku novin. Výplatu jí dal, šlo minimálně o částky 20 000 Kč, a z toho platila byt a další věci, ale možná i ty drogy, protože pořád peníze neměli a musel volat i rodičům, ať jim půjčí. Poškozená kouřila i trávu (marihuanu) a brala občas i perník (pervitin), ale hlavně pila alkohol již denně, a než ráno rozvezl noviny, tak stihla dojít do obchodu a bez snídaně vypít 6 plechovek piva Krušovice 12°, a na jeho výtky v tomto směru pak reagovala podrážděně. Dokonce po něm několikrát hodila i pěst, a to asi 7x, z čehož má obžalovaný i jizvu, ale nikdy na ošetření nešel. Chtěl se do jejího bytu i přihlásit k pobytu, ale poškozená mu vynadala, že by přišla o 8 000 Kč ze sociálky, a tak tam bydlel načerno. Byl tam každý den, měl tam 3 obrovské pytle věcí, ale vzhledem k problematickosti vztahu s poškozenou ho pak odtud asi 10x stěhovali rodiče, když mu poškozená např. vyházela věci z okna. Přitom mu pak vždy 2. nebo 3. den volala a psala, ať se vrátí, že jí strašně chybí, že ho miluje. Ke konci vztahu se již sám po hádce sbalil, zavolal si taxík a jel domů. Kdy se blížil termín jeho výplaty 15. dne v měsíci, ta mu např. již od 11. dne v měsíci poškozená psala a volala, jak se jí stýská. I matka ho varovala, že poškozená je s ním jen kvůli penězům, ale tomu nevěřil. Ač původně obžalovaný tvrdil, že se poškozené modřiny dělají samy, tak u hlavního líčení uvedl, že nikdy na poškozené žádné modřiny neviděl, kromě případu, kdy měla monokl, a to jí rozbil pusou její syn [REDAKCE], kdy tam bydlel a poškozenou zmlátil, což obžalovaný zjistil až po návratu z práce, kdy v bytě byla i díra ve dveřích z dřevotřísky, jak se před [REDAKCE] poškozená zavřela a on se na ní chtěl dostat, a tehdy poškozená vyhledala lékařské ošetření, ale svedla to na obžalovaného.
3. Dne 28. 2. 2022 přítelkyni [REDAKCE] v bytě po návratu z práce budil, jako vždy a vařil kávu, začala křičet, že nevidí. Den předtím si však zapnula horské sluníčko a nevzala si ochranné brýle. Tak jí řekl, že je kráva, ale dovedl na záchod a pak šli do obýváku. Pořád pištěla, že nevidí. Ta hysterická scéna, že nevidí s dohady trvala od 17.00 hodin 18.50 hodin. Pak jeli společně rozvést noviny a byla celou dobu nepříjemná a stále se jí něco nelíbilo. Když už měli skoro 3/4 za sebou, už se to s ní nedalo vydržet a požádal jí o klíče, že musí jít spát. Ta je vyndala z kapsy a vulgárně ho vyzvala, aby tedy jel. Po návratu domů vyvenčil psa a šel spát do ložnice. Poškozená přijela kolem 21.00 hodin a už od vchodu před [REDAKCE] slyšel vulgární nadávky. Kolem 01.00 hodin se vzbudil, sbalil si věci do práce, svačinu a šel se rozloučit s poškozenou jako každý den. Byla v obýváku, vlídně jí

oslovil a dal polibek, ta mu také vyznala lásku a políbila ho, což mu už bylo divném ale odjel do práce. Když se pak vrátil do bytu na večeri, a také s ohledem na podezření, že by tam poškozená mohla, tak jako v minulosti, mít i nějakého muže, tak mu poškozená otevřela a pustila ho dovnitř až asi po 5 minutách, co klepal. Šel s ní do obývacího, kde si sedla ke stolu, nalila si "Krušovický" a udělala si bongo. Vlídne ji oslovil, sedl si k ní na gauč a chtěl jí pohladit po tváři a dát jí pusku, ale ucukla, což mu přišlo divné, protože normálně měla z jeho příchodu radost. Dotázal se jí proto, zda tam někoho má a ta to popřela. Proběhl byt a skrz prosklené dveře pak zahlédl v pokojíku postavu, šel proto se ke dveřím, otevřel je a tam u okna na stole byl schoulený poškozený [REDAKCE] a něco žmolal v rukou. Až u hlavního líčení pak obžalovaný tvrdil, že si tam poškozený drtil pervitin. Vyzval poškozeného pak k odchodu z bytu, kde nemá co dělat, nijak mu slovně nevyhrožoval, jen se rozešel k němu. Poškozený si stoupl proti němu s napřaženou pravou rukou, ve které měl otevřený nůž a levou rukou si kryl obličej. Obžalovaný zauvažoval, že by mu nůž vyrazil z ruky, ale rozmyslel si to, aby ho v případě neúspěchu poškozený nebol. Odešel proto do ložnice, kde měli mačetu a s ní se vrátil, ale před pokojem před něj skočila poškozená a zavřela dveře, aby k poškozenému nemohl. Mačetu držel jen podél těla, aby poškozeného vystrašil, aby odešel z bytu. Poškozená mu vytkla, že poškozený je zde na návštěvě a přinesl jí trávu, ale že si nemohli ani zakouřit kvůli scéně vyvolané obžalovaným a obžalovaný jí tam před poškozeným řekl, že je pelešina. Kdyby však šlo skutečně u poškozeného o návštěvu, tak by i se všemi jeho věcmi poškozeného před ním neschovala v pokojíku i se všemi jeho osobními věcmi. Navíc věděla, že obžalovaný je ve zkušební době podmíněného odsouzení, tak asi očekávala, že lehce něco provede a půjde do vězení. Obžalovaný má za to, že mu trochu ulítly nervy a trochu ho to mrzí. Ač družský vztah s přítelkyní [REDAKCE] skončil dne 28. 2. 2022 a obžalovaný si z bytu své věci odvezl hned druhý den po propuštění policií z CPZ, tak při náhodném setkání ho tato jeho bývalá přítelkyně oslovila s tím, že by se mohli vidět, že s poškozeným [REDAKCE] nic neměla. Když ji obžalovaný odmítl, hned si mu postěžovala, že nemá na jídlo, nemá peníze, a ač má svůj byt, tak musí bydlet zase u [REDAKCE].

4. **Svědce** [REDAKCE] (poškozená) v přípravném řízení **ad 1.-2.** vypověděla, že s obžalovaným [REDAKCE] žije 2 roky v pronajatém bytě v ulici [REDAKCE], který má pronajatý na ni je psaná i nájemní smlouva. Několikrát se v tomto období i rozešli a vždy se k sobě vrátili. Poslední dobou se často a hodně hádali, obžalovaný byl chorobně žárlivý a nevyrovnaný. Několikrát ji v bytě fyzicky napadl, většinou tak, že jí držel pod krkem, fackoval a přitom jí nadával, že je píča, kráva, kunda a pelešina. Taky na ní křičel, že je alkoholička a neustále ji obviňoval, že ho podvádí. V podstatě skoro pokaždé, když ji obviňoval, že má s někým poměr a hádali se, tak vykřikoval, že je zabije oba dva, tj. poškozenou a toho kdo se k ní přiblíží. Dodával "Ty jsi moje, a kdo se k tobě přiblíží, tak zabiju tebe i jeho. Je mi jedno, jestli na mě počkáš nebo ne", nebo že ví že jí nikdo nebude mít, když jí zabije. Mezi řečí jí tohle říkal při každé hádce. Pak jí vždy sliboval, že už na ni nesáhne a ona mu vždy uvěřila. Několikrát měla i zranění - pohmožděniny v oblasti obličeje a na rukou, jak jí držel, ale lékařské vyšetření vyhledala jen 1x, ač ji za dobu soužití napadl fyzicky tak 5x nebo 6x. V několika případech ji i zamkl doma v jejím bytě, bránil jí v odchodu z bytu, když jí řekl, že nikam nepůjde. Bála se ho a nechtěla ho provokovat, tak ho vždy poslechla. V několika případech mu řekla, aby odešel z jejího bytu, ale on řekl, že nikam nepůjde a zůstal v bytě dál.
5. U hlavního líčení však již pouze velmi stručně uvedla, že ji obžalovaný již po 3 měsících vyhrožoval, podezíral ji, že má někoho jiného, sprostě jí nadával, házel s ní na sedačku, ač věděl, jak je na tom s páteří, a udeřil ji do obličeje otevřenou dlaní až přišla o spodní zub. Několikrát tam zasahovala i policie, kterou přivolala já, protože to už bylo neúnosné, měla modřiny a podlitiny. Opakovaně se k němu vrátila, protože sliboval, že už se to nestane.

Více si nevybavuje, s tím, že je to dlouhá doba a odkazuje na svou pravdivou výpověď z přípravného řízení. Až na dotazy uvedla, že na lékařském ošetření byla 1x, když obžalovaný vykopal dveře zamčené na 2 západy, u toho zasahovala i policie. Měla monokl a kýval se jí zub. Policie tam byla několikrát, ale u lékaře byla jen 1x, protože se bála, co bude následovat. Tehdy s nimi v ulici [REDAKCE] byly ještě i její 3 děti, synovi bylo 25 let, dceři 17 let druhé dceři necelých 11 let. Děti s nimi bydlely jen po nějakou dobu, a asi 2x měly být přítomny jednání obžalovanému vůči poškozené. O děti přišla, protože obžalovaný telefonicky před dětmi vyhrožoval otci její druhé dcery, že ho udá, že chcípne, že ho nikdo nenajde. Během společného soužití s obžalovaným platila nájem přes 5 000 Kč, zálohu na elektřinu 4 000 Kč, a to ze sociálních dávek, kromě nichž nic neměla. Dříve chodila s novinami a pak marodila s páteří. Obžalovaný nosil stravování z [REDAKCE], občas jí dal peníze, ale jen sporadicky. Protože s penězi nevycházela, půjčovala si od kamarádky, nebo od tety. S chováním obžalovaného vůči ní se svěřila tetě, a kamarádkám [REDAKCE]. V době společného soužití s obžalovaným kouřili trávu (marihuanu), protože on ji sháněl, a dali si pivo. Ona v té době alkohol konzumovala ve zvýšeném množství, trochu se tím i uklidňovala, a denně mohla vypít i 3 piva, protože obžalovaný vždy přišel z práce s lahvoým pivem, tak si ho dávali spolu, do restaurace nikam nechodili.

6. Rozpory ve svých výpovědích svědkyně již nedokázala odstranit, a odkázala jen na svou výpověď z přípravného řízení, tím, že je pravdivá, a pro dlouhou dobu si na to nyní již nemůže si vzpomenout. Vypůjčené peníze však vždy vrátila, aby jí v případě potřeby kamarádka a teta opět půjčily. Neví kdy ty půjčky vrátila, ale např. teta na to moc nespíchala, tak mohlo jít i o 2-3 měsíce, a neví ani jak často a jaké částky si půjčovala, bylo to různé, 1x třeba 1 000 Kč, pak třeba 1 500 Kč, šlo o částky jen do 3 000 Kč.
7. Ohledně dne 28. 2. 2022 v přípravném řízení zmínila, že kolem 7.00 hodiny za ní přišel obžalovaný [REDAKCE] domů, hodil po ní klíč od bytu a řekl jí, že s ní končí. Před tím, jí však v bytě začal nadávat, že je píča, kurva a že ho podvádí. Pak ji chytil pod krkem, povalil ji na gauč, spíš hodil. Pak ji zase vzal, postavil a zase s ní hodil. Přitom jí nadával, že je kurva svině, neustále ji obviňoval, že ho podvádí, že je pelešina a že zabije každého, s kým promluví. Pak dal na levou stranu tváře facku, vzal ji za pas, otočil ji hlavou dolů a při tomto obracení ji uhodil do předního zubu na spodní čelisti a tento zub se jí kýve a trochu jí tekla krev. Pak ji hodil na sedačku v obýváku, ona se bránila a kopala nohama a rukama. Pak sundal ze svých klíčů klíč od bytu a 2x s ním bouchnul na stůl s tím, že odchází a vezme si pár věcí, co doma má. Zavolal svému otci, kterému řekl, že s tou paní, co žije, tak skončil. Myslela si, že odešel, ale zavřel dveře do ložnice a šel si lehnout, a když po chvíli vyšel ze dveří, oznámil jí, že půjde na odpolední do [REDAKCE] a pak už se nevrátí. Vyzvala ho, ať si vezme svoje věci a aby šel hned. Začal tvrdit, že ji miluje, nikam nepůjde a už to neudělá, sliboval, že už se to nestane. Nijak nereagovala, protože v těchto situacích, když se s ním začne bavit, nebo mu odporovat, tak jí zase začne nadávat. Šel si opět lehnout do ložnice a okolo 13:40 hodin odešel z bytu s tím, že přijde domů po práci, že jí miluje, a že když mu otevře, tak určitě přijde. Po jeho odchodu psala zprávu na messenger svému kamarádovi – poškozenému [REDAKCE] a ptala se ho, jak dopadl s tou prací v SRN a svěřila se mu, že dnes dostala od obžalovaného zase nafackováno. Ten jí napsal, že zajde na cigaretu a řekne jí, jak to je s tou prací v SRN. Přišel okolo 16:30 hodin, vyzvala ho, aby šel nahoru, protože nechtěla nastydnout, a on u ní nikdy před tím nebyl. Dali si trávu (marihuanu) a k jeho dotazu, co se ráno stalo, mu řekla, ať to neřeší, že jsou to její problémy. Kolem 17:00 hodin někdo klepal na dveře jejího bytu a než k nim došla, obžalovaný jí telefonoval a bylo zřejmé, že je přede dveřmi. Ze strachu řekla poškozenému, aby šel vedle do pokoje. Obžalovaný bouchal na dveře a křičel, aby otevřela. Když to udělala, začal jí prosit, aby ho vzala nazpět, že už to nikdy neudělá. Oznámila mu, že na ní

sáhl naposled a je konec. Protože pořád prosil, že už to nikdy neudělá a zda by na to mohli zapomenout, tak mu řekla, ať jde dovnitř, protože si myslela, že si chce vzít své věci. Proto ho vyzvala, aby si je vzal, že má na návštěvě kamaráda. Obžalovaný hned v obýváku začal řvát, co tady dělá a ať vypadne. Poškozený byl zavřený v dětském pokoji vedle obýváku a obžalovaný řval „bud' vypadnu já, nebo on“. Proto obžalovaného vyzvala, aby odešel on z bytu, že se ho bojí. Obžalovaný se najednou rozběhl do ložnice a přiběhl s mačetou, kterou měl schovanou pod jejím kufrem ve skříni. Jak ho uviděla s mačetou v ruce, stoupla si před dveře do dětského pokoje a křičela na něj, aby mačetu položil. Byl asi 1,5 m od ní, držel mačetu v pravé ruce, máchal s ní před ní a křičel „ať vypadne on, pošli ho pryč nebo ho zabiju“. Přitom si od mačety pořezal pravou ruku. Pak přišel k ní, tlačil na ní celým tělem a snažil se dostat do dětského pokoje, a mačetu měl pořád v ruce. Otočila se ke dveřím, protože je chtěla otevřít a vyzvat poškozeného, aby vyšel ven a aby se vše normálně vysvětlilo. Obžalovaný ale pořád řval „pudeš odsud nebo tě zabiju, já jsem její přítel“, měla hrozný strach, a tak křičela na obžalovaného, že zavolá polici a několikrát na něho křičela, aby odešel, prosila ho, aby opustil byt s tím, že se rozešli. Obžalovaný na to nereagoval a neustále křičel přes dveře „vypadni odsud nebo tě zabiju“. Poškozený nic neříkal, tak se domnívala, že vyskočil oknem, ale pak ho slyšela říkat „neboj se já už jsem volal policii“. Na to obžalovaný začal řvát „tak mě nechte zavřít“ a stále to opakoval. Vyzvala ho k odchodu z bytu, ale nereagoval a neustále něco křičel. Pak na dveře od bytu zaklepalí policisté. Celý incident trval tak 15 minut a došlo při něm k pohmoždění její pravé ruky. Obžalovaného se tehdy bála hodně, i když tam nevyhrožoval přímo jí, protože u něho není nikdy jisté, co udělá. Měla velký strach, že udělá něco jí nebo poškozenému.

8. U hlavního líčení však již pouze velmi stručně uvedla, že poškozený, s nímž se znala od ZŠ, byl u ní dne 28. 2. 2022 na kávě, když se předtím náhodně potkali a vyměnili si asi 3 SMS zprávy. Svěřila se mu, protože to už bylo tak neúnosné a musela to někomu říct, ale v tom přišel obžalovaný z práce, vytáhl mačetu a začal vyhrožovat, že zabije jeho i ji. Nejdřív klečel na kolenu a prosil ji, ať poškozený odejde, pak chvíli brečel, pak nadával a pak vletěl do skříně, vytáhl mačetu, začal tam s ní šermovat. Pak uviděla krev, nevěděla, čím je a pak zjistila, že se o tu mačetu poranil. Stoupla si před dveře do pokojíčku a bylo jí jedno, zda ji zabije. Byla tak zoufalá, že jí byl výsledek střetu ji ž lhostejný. Když obžalovaný vytáhl mačetu, poškozený se nějak v pokojíčku zavřel a přivolal policii, a setrval tam do příjezdu policie. Ona stála před dveřmi a obžalovaný naproti ní s mačetou. Na přímý dotaz však následně uvedla, že obžalovaný křičel, že (poškozený) chcípne, že ho zabije, aby vylezl, ale ona se domnívala, že poškozený již v pokoji není. A při těch výhrůžkách se pořád snažil dostat přes dveře dovnitř, ale ona tam stála a bránila je vlastním tělem. Při výhrůžkách držel v ruce tu mačetu a také opakovaně požadoval, aby poškozený odešel, že ho jinak zabije. I jejímu bývalému partnerovi dříve několikrát vyhrožovali, že si pro něj dojde, že ho nikdo nenajde.
9. Rozpory ve svých výpovědích svědkyně již nedokázala odstranit ani zde, a odkázala jen na svou výpověď z přípravného řízení, tím, že je pravdivá, a ona na to vše úplně zapomněla. Pak zmínila, že obžalovaného skutečně několikrát vyzvala k opuštění bytu, že tam dál s ním nechce bydlet, na což on reagoval špatně a nikdy neodešel. Pak připustila, že odešel k rodičům, už neví, kolikrát to bylo, a pak se zase k sobě vrátili (nerozlišovala tak, zda obžalovaného vyzvala k opuštění bytu přede dnem 28. 2. 2022 či až tento den, nebo v obou případech). Začali si psát SMS zprávy, oběma se stýskalo a ona podlehla a věřila mu, že se polepší. Neví již nyní ani za jakou dobu se vždy k sobě vrátili a ani to, zda ho o návrat nežádala např. již v den jeho odjezdu k rodičům, protože to bylo mockrát. Už si nepamatují, zda jsem mu někdy telefonovala hned poté, co odjížděl z mého bytu ke svým rodičům. Ač na dotaz, zda si s poškozeným dne 28. 2. 2022 dali i alkohol, nejprve tvrdila, že si nepamatuje, nakonec připustila, že měli 2 piva, protože měla v ledničce pivo, tak si

dali. Také úplně zapomněla, že ji obžalovaný vlastně napadl, držel jí hlavou dolů, nemohla ani vstát, jak s ní házel. To, že jí bylo na policii při kontrolním měření zjištěno v dechu 1,2 promile alkoholu (viz – výsledek dechové zkoušky podle úředního záznamu blůdky PČR ze dne 28. 2. 2022 na č. l. 76 spisu) pak vysvětlovala špatným spalováním a kombinací s léky, které bere, protože na nich je uvedeno v rámci nežádoucích účinků, že by mohla nalízat (na drogovém testu) amfetamin, nebo by ho mohla mít v moči, a mohla tak mít i 3 piva, vlastně si nepamatuje, kolik jsem jich měla, mohla si dát 1 pivo i ráno. Trávu (marihuanu) si podle ní s poškozeným tam ani nestihli dát, protože obžalovaný přišel dřív, ale pak připustila, že si ji dali, když to předtím ve výpovědi, která je pravdivá, i tvrdila, ale nyní si to již nepamatuje. Denně bere 9 léků a před požitím piva toho 28. 2. 2022 už měla v sobě antidepressiva, [REDAKCE] a na bolest si asi brala [REDAKCE]. S pervitinem přišel vždy obžalovaný a přemlouval ji, aby si ho dala s ním, a ona si ho s ním dala, když ji přemluvil, asi 4x - 5x za ty 2 roky. S poškozeným si dala jen marihuanu, a to 1x na tribuně a 1x doma. Po předestření výpovědi poškozeného, že poškozená má být stále uživatelkou pervitinu, tak připustila, že si s poškozeným asi 2x pervitin dali, ale to už měla skončený vztah s obžalovaným. Nakonec tvrdila, že není uživatelkou pervitinu, ani uživatelkou marihuany, ani nepije alkohol, a to už několik měsíců. Připustila však, že jí děti byly odebrány z péče i kvůli tomu alkoholu, napadání obžalovaným a jejím zdravotním obtížím se zády, Připustila pak i to, že její dcera 1x strašně stála o to, aby se obžalovaný k nim vrátil, a tušila, že dcera i něco měla s obžalovaným. Podle poškozené je na uvažení, zda se marihuana snáší s léky, které bere a není zakázáno požívat na ně alkohol, jen se to na příbalovém letáku nedoporučuje, a 2 nebo 3 piva nejsou podle ní žádný alkohol. K dotazu, zda měl obžalovaný výhrady k její kombinaci léků a alkoholu, jen zmínila, že jí pořád něco vyčítal a sám chodil do hospody i na tvrdý alkohol, a pak ji po návratu domů bil. Také má za to, že ač to byl obžalovaný, kdo ukradl 3 rostliny konopí a dal je k ní do komory, tak za tu marihuanu byla odsouzena sama. Neví již vlastně ani, kolik vlastně bylo těch zpráv, které si s poškozeným vyměnila do 28. 2. 2022, ani kdy a co bylo jejich obsahem, je to už dlouho a šlo o běžné výzvy k setkání, nijak spolu neflirtovali. Nepamatuje si ani, zda v přítomnosti obžalovaného či jiné osoby někdy uhodila své děti, resp. děti nemlátila, dcery tedy ne, spíš zvyšovala hlas a křičela na ně, ale nikdy je nebila. Potvrdila, pak, že si od rodičů obžalovaného půjčovali peníze na elektřinu, celkem šlo o 22 400 Kč, a když p. [REDAKCE] vrátila 2 400 Kč pod dřívějším jménem [REDAKCE], tak jim měli vrátit pak každý po 10 000 Kč, ale obžalovaný tvrdil, že jim to už vrátil a ona tak už nemusí. Ač původně tvrdila, že jí občas obžalovaný nějaké peníze dal, nyní uvedla, že jí peníze nedával, protože si splácel insolvenční. Nyní také tvrdila, že již poté, co před ní dne 28. 2. 2022 obžalovaný klečel na kolenu a prosil, ať poškozený odejde, měla rezolutně rázně říci, že se k němu nevrátí a již mu to řekla i ráno téhož dne a nyní mu neustále opakovala, ať odejde on, že to myslí vážně a že s ním skončila. Pak byl agresivní, chvíli brečel, chvíli vyhrožoval, a tyto nálady se u něho střídaly i normálně denně. Náhradu škody ve výši 22 376 Kč poškozená žádala za vykopnuté dveře, byla u toho policie mělo by být v záznamu, že to udělal obžalovaný. Mělo jít celkem o 24 000 Kč, to tento měsíc doplatila – viz faktura (č. l. 172 spisu).

10. Z výpovědi **svědka** [REDAKCE] (poškozeného ad 2.) bylo **ad 1.-2.** zjištěno, že dříve byl konzumentem OPL, a dne 28. 2. 2022 si psal přes messenger s [REDAKCE], s níž se zná od ZŠ a po dlouhé době se náhodně potkali, zda mu sehnala slíbenou práci v SRN. Napsala mu, že ji obžalovaný zase zmlátil, že je žárlivý, že už tam vyskakovalo, nevím přesně, kolik lidí z oken, ale že se teď rozešli a že jí nechal doma klíč od bytu, ten pak poškozenému poslala i vyfocený. Domluvili si schůzku u ní doma, ale pak chtěla s někým mluvit, protože mu psala, že má doma peklo. Tak k ní přišel asi mezi 17.00 – 18.00 hodinou, dali si pivo a povídali si, říkala, že se s obžalovaným rozešla, že už ho tam nenechá, že toho má dost, že ji měl zmlátit a má tak něco s rukou a hlavou a že jí nechal

doma klíče. Dokonce poškozeného upozornila, aby při případném příchodu obžalovaného do bytu kdyžtak skákal z okna. U hlavního líčení již měl za to, že ten den v bytě s ■■■■■ nepili žádný alkohol, a on si možná zakouřil, neví, zda i ■■■■■. Poškozený ze zdravotních důvodů může pít jen málo alkoholu, ale o ■■■■■ ví, že pije, a neví, jak na tom byla v předmetný den s alkoholem, ale je uživatelkou pervitinu, který užívá určitě každý měsíc, možná i častěji. Mělo to také být poprvé, co byl u ■■■■■, ale nyní se s ní již nestýká kvůli jejím náladám, alkoholu a jejímu stylu života, přičemž se dostali i do konfliktu, když poškozený odmítl její nabídku u ní bydlet, a ona si to vynucovala tím, že tam rozbila dveře, s nimiž trískla, až se vysypala skleněná výplň (této vysypané skleněné výplně dveří si všimla i svědkyně ■■■■■). Když se opila, měla blbé nálady a druhý den s ní nebylo k vydržení, což se opakovalo dost často, někdy 1x za týden a někdy i častěji. Měla mnoho zdravotních problémů, na astma užívá ta dýchátka, a pořád má něco se zády, léků bere mraky, odhadem 10 a všechny jsou asi proti bolesti. Sám ví, že se tyto léky špatně snáší s alkoholem, víc to opíjí a možná to potom i vymazává hlavu, ale ona byla schopna si vzít větší dávku těch prášků a zapila to pivem, to dopila a vzala si druhé, a byly dny, kdy vypila i 5 piv a k tomu konzumovala ty léky (z čehož je zřejmé, že poškozený s ní musel být v častějším kontaktu již před tímto incidentem, nebo brzy poté, aby měl tento přehled o způsobu jejího života). Její děti s ní nežijí, od otce její nezl. dcery slyšel, že na vině má být alkohol a nebyla celkově schopna se o děti postarat, bylo jí to jedno a měla si domů vodit i jiné muže. S dospělým synem se ona také vůbec nestýká, on se za ní stydí kvůli tomu, jak se chová, že jí odebrali děti, a ona se zase stydí za něj, protože je údajně gay, a na žádné fyzické konflikty mezi nimi si poškozený nevzpomíná, stejně jako na to, zda napadla obžalovaného při nějaké hádce pěstíkem do hlavy. Ví však, že ■■■■■ si hodně půjčuje peníze a nevydrží vyžít celý měsíc z toho, co má, takže si ke konci měsíce většinou chodí půjčovat peníze k nějaké paní bydlící u školy ■■■■■ a může jít i o někoho z jejího příbuzenstva. Přitom sama má invalidní důchod, a i nějakou brigádu, kde roznáší noviny. Asi za půl hodiny tam po jeho příchodu dne 28. 2. 2022 někdo zabouchal na dveře od bytu. ■■■■■ bylo jasné, že to je obžalovaný a také to zmínila, a poškozenému došlo, že to je její přítel. Ihned běžela do předsíně, vzala boty a bundu poškozeného a hodila to do dětského pokoje. Obžalovaný bouchal na dveře a řval, aby otevřela a aby ho pustila dovnitř. Poškozený se šel schovat do dětského pokoje, který je vedle obývacího pokoje. Zavřel dveře od pokoje a sedl si na stůl tak 2 m ode dveří, opřený o nějaký nábytek. Přes dveře slyšel, jak ■■■■■ otevřela dveře a obžalovaný na ní začal řvát ohledně jídla, ale přesně neví co. ■■■■■ na něj řvala taky, ale netušil co, a několikrát viděl přes sklo dveří, jak se tam mihla postava obžalovaného, který si zřejmě myslel, že poškozený s ■■■■■ něco má, což ale nebyla pravda. Viděl, že ■■■■■ stojí u stolu v obýváku a obžalovaný tam lital po obývacím pokoji a řvali na sebe. Pak se otevřely dveře do pokoje a v nich stál obžalovaný. Začal hned řvát „to je ■■■■■“, pak řval „co tady děláš“, to opakoval několikrát, on mu říkal, že je na návštěvě. Pak mu řekl „pozvala mě ona ne ty“. ■■■■■ začala křičet, že poškozený nemá nikam chodit, že má u ní zůstat a určitě obžalovaného vyzývala, aby odešel. Ten pořád stál mezi dveřmi asi 2 m od poškozeného a začal křičet „vypadni nebo tě zabiju, vypadni nebo tě rozsekám“, což zakřičel asi 2x nebo 3x. Když poškozený viděl, jak je rozčilený, dostal strach a z kapsy si vyndal kapesní nožík, protože si myslel, že se obžalovaný bude chtít prát, a dal si neotevřený nožík do sevřené pěsti. To kvůli tomu, že má na pravé ruce poškozené záprstní kůstky, takže pro zpevnění pěsti pro případnou obranu před útokem obžalovaného. Obžalovaný si nožiku musel všimnout, protože se otočil ke ■■■■■ a šel do obývacího pokoje. Poškozený toho využil a zavřel dveře do pokoje a zajistil je levou rukou a nohou, opřel se o ně a obával se dalšího vývoje, protože přes sklo viděl, jak obžalovaný běží na chodbu. ■■■■■ byla pořád u stolku v obývacím pokoji a pak slyšel, jak něco ■■■■■ řve o mačetě. Přes sklo viděl matnou postavu obžalovaného, jak drží v jedné ruce něco tmavého, asi 0,5 m dlouhého a švihá s tím směrem ke dveřím do

pokoje a k poškozenému. Došlo mu, že obžalovaný má v ruce asi nějakou zbraň, dostal strach a ihned zavolal na linku 158. Obžalovaný se snažil dostat ke dveřím do dětského pokoje, ale před dveřmi stála [REDAKCE], kterou tam pak s křikem obžalovaný osočoval, že s poškozeným chce mít sex a ta mu řekla, že to má v plánu, až se obžalovaný odstěhuje. Poté chtěl jít obžalovaný do pokoje, ale [REDAKCE] mu v tom bránila tím, že si stoupla mezi dveře, a její stín byl vidět přes dveře. Obžalovaný tam něco křičel, ale poškozený neví, co to by, protože již telefonoval s policisty. Obžalovaný se pak již nesnažil za ním dostat do pokoje, [REDAKCE] tam křičela na obžalovaného, že zavolá policii a poškozený křičel, že už je zavolal. Obžalovaný se tam asi i pořezal, protože tam začali řvát, že je tam krev. Po chvíli slyšel, jak někdo mlátí na dveře, a to byli již policisté. Pak slyšel obžalovaného řvát na [REDAKCE] „ať odejde, já tě miluju, já mu nic neudělám“. Pak už přes sklo neviděl nikoho a slyšel i policisty. Ihned otevřel dveře a šel do obývacího pokoje, ale nejprve byl jimi považován za agresora on sám. Když ho uviděl obžalovaný, přiběhl tam, hodil po poškozeném pantofle a nadával „ty kryple, ty debile“. Pak na poškozeného před policisty křičel „já si tě najdu, já tě zlikviduju“ a několikrát to opakoval. Z výhrůžek obžalovaného měl poškozený strach o svůj život a zdraví, jak přitom, když ho vyhazoval z bytu s tím, že pokud nevypadne tak ho zabije nebo rozseká a také měl obrovský strach, když tam obžalovaný běhal v obývacím pokoji s tou zbraní, a i když mu vyhrožoval, že si ho najde a zlikviduje. Měl strach o svůj život a zdraví a také důvodnou obavu o svůj život a zdraví, protože obžalovaný vypadal, že je schopen všeho.

11. Z výpovědi **svědkyně** [REDAKCE] bylo **ad 1.** zjištěno, že poškozená [REDAKCE] je neter bývalého manžela a ona se s poškozenou moc nestýká. Poškozená má 3 děti - 28 letého syna, který s ní nežije a nežijí u ní ani její 2 dcery. Dceru [REDAKCE] má svěřenou do péče babička [REDAKCE] a nejmladší dceru [REDAKCE] má v péči její otec. Z doslechu má svědkyně informace, že poškozená má asi ráda alkohol, ale jak moc, to již svědkyně neví. Naposledy byla svědkyně v kontaktu s poškozenou na podzim 2022, kdy se náhodně setkaly a jen se pozdravily. Předtím se viděly na jaře 2021, kdy k nim přišla i s obžalovaným neohlášeně, a zdrželi se asi 5 minut. Představila ho jako svého přítele, a pak si se svědkyní telefonovala i 2x do měsíce a většinou jako jediné problémy s obžalovaným zmiňovala poškozená vždy jen, že jí nedává peníze. Někdy po svědkyni chtěla půjčit peníze, šlo o částky do 2 000 Kč, že potřebuje peníze na jídlo, přitom svědkyně s ohledem na svou pracovní aktivitu, při níž se dostávala do kontaktu i s obžalovaným, věděla, že ten nosí poškozené ze zaměstnání každodenně večere až domů. Svědkyně jí 2-3x tyto peníze v maximální výši 2 000 Kč i půjčila a ta jí je pokaždé vrátila v dohodnutém termínu, např. do 14 dnů, přičemž svědkyně neinformovala její matku o těchto půjčkách poškozené. Nikdy se však poškozená svědkyni nezmínila, že by ji někdo fyzicky napadal nebo omezoval, nebo jí vyhrožoval, a nic nezmínil svědkyni v tomto směru ani obžalovaný. Ten svědkyni pouze 1x vyhledal s tím, že má poškozenou rád a zda by jí svědkyně neřekla, aby stáhla nějakou obžalobu, což ta poškozené vyřídila, ale výsledek nezná.
12. Z výpovědi **svědkyně** [REDAKCE] (matky obžalovaného) bylo **ad 1.** zjištěno, že vztah obžalovaného s poškozenou [REDAKCE] začal v r. 2020, hned spolu bydleli. Žily s nimi i 3 děti poškozené, ale postupně odešly, protože s poškozenou nechtěly bydlet. Nejstarší byl dospělý syn, kterého zřejmě vyhodila, potom odešla prostřední dcera a měla bydlet u babičky, a nejmladší dcera bydlela u svého otce. Obžalovaný s poškozenou se u svědkyně zastavili jen 2x, a nebyli ani uvnitř bytu. Obžalovaný pracoval na 16-hodinové směny, ale peníze pořád neměli a poškozená si ke svědkyni přišla 5x půjčit peníze v různé výši, i 2 000 Kč, protože jí měli vykrást byt a nemají na zámek a nové dveře, nebo že nemají na zaplacení exekuce obžalovaného, ale oni to stejně nezaplatili a ani nevrátili, tak jim půjčovat přestali. S matkou poškozené se setkali 2x náhodně, když jim šla vrátit vnučku, jinak se nestýkali a ani s ní jejich finanční situaci neřešili. Nikdy jim nikdo další nezmínil, že

by si od něj poškozená rovněž půjčovala peníze. Když poškozená asi 7x obžalovaného za dobu jejich vztahu vyhodila z bytu a svědkyně (s manželem) ho odtud odváželi s věcmi k sobě, bylo vidět, že poškozená je pod vlivem alkoholu a drog. Bylo to hlavně v noci, obžalovaný je telefonicky kontaktoval a poškozená tam pak na ně sprostě křičela, byla vulgární, vybíhala na chodbu, pořád tam obžalovanému něco vyčítala, ještě v chodbě na něj nabíhala, vysmívala se mu do obličeje a sprostě řvala, že nic nemá, že nemá peníze, přitom jí nosil všechny výplaty, a obžalovaný jí při těchto hádkách odpovídal. Poškozená jim pak vyhrožovala v SMS zprávách, které svědkyně však již nemá k dispozici. Nikdy při těchto příležitostech nebyla poškozená v pořádku, a ač oni uvnitř bytu nebyli, bylo pootevřenými dveřmi vidět, že má jen základní vybavení k přežití, působil neupraveně. Také zahlédla uvnitř na zemi sklo z rozbité výplně dveří a obžalovaný i poškozená tam přes ty střepy normálně chodili a v bytě na zemi byly i psí exkrementy. Podruhé již bylo v bytě viditelně uklizeno, ale pořád tam byla cítit marihuana, a to až dolů od vchodových dveří domu. Vždy když naložili věci obžalovaného a odjížděli, tak poškozená volala obžalovanému, ať se vrátí zpátky a 1x svědkyně rovněž slyšela, jak mu k nim domů po tomto jeho odstěhování volala nejmladší dcera poškozené, aby se vrátil, že tam jinak u poškozené nebude. Na nikom z nich, při těchto odvozech obžalovaného z bytu poškozené neviděli, že by mu tekla krev, jen 2x viděla na fotkách, které jí ukázal, jak mu poškozená rozbila hlavu pěstí, což si ošetřil sám. Poškozená se nikdy svědkyni nestěžovala, že by ji obžalovaný fyzicky napadl, vyhrožoval jí či ji nějak omezoval, nebo jí něco zakazoval, a to ani když za svědkyní chodila do zaměstnání na kávu, nebo když jí svědkyně náhodně viděla jít ve městě. V případě obžalovaného nemá svědkyně za to, že by nějak zvýšeně žárlil, ale pokud by věděl, že u poškozené někdo je, šel to zkontrolovat a několikrát kvůli tomu odjel i z práce, ale výsledek jeho zjištění svědkyně nezná. Obžalovaný přitom s nimi omezil kontakty z důvodu, že za nimi nemůže proto, aby poškozenou před ním nepomlouvali.

13. Z výpovědi **svědka** [REDAKCE] bylo **ad 1.** zjištěno, že obžalovaného a poškozenou [REDAKCE] poznal až díky kontaktům s dcerou poškozené [REDAKCE] a od r. 2019-2020 u nich býval na návštěvě tak 1x týdně a to i 1-2 hodiny. Kromě občasných hádek o to, co se bude vařit, jejich chování nijak nevybočovalo z normálu a všichni tam normálně komunikovali. Někaké pivo tam občas bylo, ale nikdy neviděl, že by byli namol opilí nebo nemohli mluvit. Občas slyšel, že křičeli, ale jediný fyzický útok, který viděl, byl od poškozená vůči její dceři [REDAKCE], když se s nimi viděl svědek v září 2022 naposledy, tak tam poškozená v přítomnosti obžalovaného po dceři vystartovala a dala jí facku, byla hodně naštaná a křičela, že dcera měla sex s obžalovaným, nebo na něho něco zkoušela, a kdyby tam nebyli ještě jiní lidé, možná by dceři dala těch facek víc. Vysvětlit si to nenechala, nebyl k tomu ani prostor, trvalo to jen cca 3 minuty a neví, zda v tu chvíli byla poškozená ovlivněna alkoholem nebo nějakou jinou omamnou látkou. [REDAKCE] poté bydlela u svědka, a později u babičky, ale nikdy se svědkovi nesvěřila s tím, že by u nich došlo k fyzickým napadáním mezi obžalovaným a poškozenou. Od doby, co [REDAKCE] bydlela u svědka, se s nimi již bavit nechtěla, přišlo jí nefér, že jí její matka nepravdivě obvinila, že měla něco s obžalovaným, a že je tak vlastně vyhozená z domu. Poškozená po tomto konfliktu ani neprojevovovala zájem se s [REDAKCE] bavit.
14. Z úředních záznamů o vysvětlení podaných podle § 158 odst. 6 tr. ř. bylo **ad 1.** zjištěno:
15. [REDAKCE] obžalovaného slyšela o poškozené [REDAKCE] mluvit moc hezky, ale při návštěvě u nich slyšela, jak obžalovaný pod vlivem alkoholu na poškozenou křičel a nadával jí. A několik měsíců navštívili oni ji a poškozená měla modřiny na rukách. Při další návštěvě u nich ji pak obžalovaný vyhodil z bytu poté, co se zastala poškozené, které tam obžalovaný pod vlivem alkoholu dal facku a vulgárně jí nadával. Na veřejnosti sice v její přítomnosti pak poškozené vyznával obžalovaný lásku, ale jinak jim bránil v kontaktu a když u ní poškozená byla, telefonicky jí s křikem vyhrožoval, že ji po

návratu domů zbije, že jí nedovolil, aby někam šla a poškozená se strašně bála, klepala se strachy a nebyla schopná ani mluvit. Poškozená však byla na obžalovaném finančně závislá, neboť v určité době ještě neměla invalidní důchod, nemohla se hýbat, a tedy ani roznášet noviny. Ona sama také obžalovanému několikrát půjčila peníze a poškozená jí to pak splácela, což jí obžalovaný vyčítal. Takto poškozená za obžalovaného měla splácet peníze i taxikářům a [REDAKCE]. Když se jí nelíbilo, že poškozenou obžalovaný bije, psal jí obžalovaný, že o půjčkách peněz řekne jejímu bývalému manželovi. Pak s nimi raději ukončila kontakt, ač o něj obžalovaný stál, a odmítla, aby jí poškozená za obžalovaného zaplatila poslední dlužnou částku 1 000 Kč. S poškozenou je tak v kontaktu až nyní, tj. počátkem dubna 2022, a až nyní ji měla poškozená sdělit, co se jí dělo v minulosti od obžalovaného a tyto informace jí poskytla, aby se ta s poškozenou zase bavila. Obžalovaný tak měl zakazovat poškozené stýkat se i s dalšími lidmi, včetně otce poškozené, kontroloval jí zprávy, blokoval jí kontakty v telefonu, pronásledoval jí i při roznášení novin a omezoval jí v pohybu. Osobně byla přítomna pouze tomu, kdy obžalovaný poškozené stopoval, jak dlouho se zdrží v obchodě a vytkl jí, že 12 minut bylo dlouho. Když poškozenou vybidla, aby se s obžalovaným rozešla a nestahovala oznámení, které na něho v minulosti podala, poškozená jí to sice slíbila, ale pak obžalovaného zase vzala zpět k sobě. Poškozená jí také před 1 rokem poslala fotku, kde má monokl, tj. v dubnu 2021, s ohledem na dobu podání vysvětlení, a zmínila, že obžalovaný tehdy přišel opilý a zfetovaný a napadl ji, když ležela na zemi, ale její tehdejší doporučení, aby to nahlásila policii, poškozená pak neakceptovala.

16. [REDAKCE] se s poškozenou [REDAKCE] zná dlouhodobě a setkávají se jen občas. Obžalovaný, s nímž se setkala 2x, když zašla za poškozenou domů, je chorobně žárlivý a odešel i z práce, aby si ověřil, že je zde na návštěvě pouze ona. Také často poškozené telefonoval, např. i 10x za hodinu co byla u ní tehdy na návštěvě a pak se přišel do bytu i podívat a sváděl to na to, že poškozené nese večeři. Když poškozené navrhla, ať se s obžalovaným rozejde, ta jí zmínila, že se ho bojí, že jí 1x v noci vytáhl z postele za vlasy, vyfackoval a sprostě jí nadával. Důvod však neřekla, ale poslala jí fotku modřiny na obličej, kdy měla být v létě 2021 napadena obžalovaným a byla i v nemocnici. Poškozená zmínila, že jí i několikrát zamkl doma a snad i vyrazil vchodové dveře a utekl jí pes. Při návštěvě u poškozená viděla, že mají vysklené dveře v obýváku. Důvodem, proč poškozená nezvažovala rozchod s obžalovaným však mohla být i její finanční situace. Obžalovaný tam tehdy říkal, že poškozenou miluje a chce s ní zůstat. Naposledy u poškozené byla po Vánocích 2021.
17. [REDAKCE] zná obžalovaného pouze od vidění, avšak s poškozenou [REDAKCE] se zná dlouhodobě a setkávají se jak náhodně, tak k ní poškozená zajde na kávu, a i když jí poškozená občas zmiňovala jejich partnerské neshody, mělo jít jen o období, kdy spolu partneři občas mluvili a občas nikoli, nic konkrétního v tomto směru poškozená nezmínila.
18. Z **listinných důkazů** bylo zjištěno, že policejní orgány zdokumentovaly místo činu - byt [REDAKCE], byly zajištěny genetické a věcné stopy. Z potvrzení o vydání stopy je zřejmé, že v tomto bytě, který poškozená obývala na základě smlouvy o nájmu bytu ze dne 5. 8. 2019, uzavřené ještě pod jménem [REDAKCE], byl na skřínce v obýváku nalezen kapesní nůž z bílého kovu.
19. Byly vyžádány lékařské zprávy z Nemocnice [REDAKCE], kde bylo zjištěno, že [REDAKCE] byla ošetřena na chirurgickém oddělení ve dnech 21. 12. 2009, 7. 11. 2015, 25. 7. 2018, 20. 1. 2020, 14. 4. 2021 a 14. 8. 2021, přičemž dne 21. 12. 2009 uvedla, že šlo v případě přivření si ruky do dveří u auta o pracovní úraz, dne 7. 11. 2015 uvedla, že upadla, když unavená táhla kolo, dne 25. 7. 2018 byla poraněna střepem láhve na ruce a není uvedeno, že šlo o následek útoku jiné osoby, dne 20. 1. 2020 uvedla, že v práci

podklouzla a padla na záda, dne 14. 4. 2021 to bylo s problémy bederní páteře, aniž by bylo uvedeno, že jde o následek útoku, a dne 14. 8. 2021 uvedla, že byla napadena a udeřena do obličeje a stehna vpravo, aniž by však zmínila osobu útočníka.

20. Bylo provedeno ohledání mobilního telefonu [REDAKCE] a zajištěna komunikace formou SMS mezi [REDAKCE] a [REDAKCE]. Z ní je zřejmé že není pravdivá její informace, že pivo měla dne 28. 2. 2022 již doma v ledničce, neboť na dotaz poškozeného, zda má pivo koupit, mu sdělila, že ho tu nemá a by ho koupil. Zmiňuje, že je sama od včera a bylo hrozné peklo, ale nic bližšího. Další jejich SMS zprávy jsou však tak špatně zdokumentovány, že jsou i při jejich zvětšení (přes fotoaparát v mobilním telefonu) prakticky nečitelné, nicméně ze strany poškozené jsou opatřena emotikony v podobě srdíček a ta v nich projevuje obavu, aby se poškozený nechytl pak s obžalovaným a také mu zasílá fotografii klíče (o níž mluvil i poškozený).
21. Z obdobné komunikace doložené [REDAKCE] je zřejmé, že byla s obžalovaným ve sporu ohledně poškozené a toho, zda jí on živí a ohledně vrácení peněz [REDAKCE], přičemž zde [REDAKCE] hrozil zabitím, pokud se v důsledku jejích aktivit s ním poškozená rozejde. Poškozená zasílala dne 21. 9. 2021 i svou fotografii, na níž má pod okem již výrazně vybarvený monokl, ale není zřejmé, zda [REDAKCE] či [REDAKCE], protože to zmínily obě.
22. Finanční situace poškozené je zřejmá i z výpisu z účtu ČSOB. Poškozená však ještě dne 4. 2. 2023 v SMS komunikaci s obžalovaným, namítá, že trestní podání nepodala ona a je ochotná si promluvit, nechce, aby ho zavřeli a požaduje, aby zaplatil dřeve a ona zaplatí zbytek dluhu u jeho matky, přičemž z kopie dokladu o této půjčce 22 400 Kč je zřejmé, že měla být uhrazena do 31. 5. 2021, ale uhrazena byla obžalovaným ještě před dobou splatnosti - viz potvrzení o provedení platby (č. l. 2011 spisu), přičemž poškozená uhradila jen její část 2 400 Kč dne 20. 11. 2020 – viz útržek poštovní poukázky (č. l. 212 spisu).
23. Z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 2. 11. 2022 č. j. [REDAKCE], je však zřejmé, že jím byla [REDAKCE], pravomocně dnem 16. 12. 2022, odsouzena za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku k podmíněnému trestu odnětí svobody na 1 rok se zkušební dobou na 2 roky a k trestu propadnutí věc. Šlo o výrobu marihuany sušením rostlin konopí setého, s dobou činu na podzim r. 2021. Z rozsudku Okresního soudu ve Strakoniciích sp. zn. [REDAKCE] týkajícího se drogových dealerů [REDAKCE] a [REDAKCE] je zřejmé, že odběrateli [REDAKCE] byli v případě pervitinu – [REDAKCE] od prosince 2021 do dubna 2022 a [REDAKCE] od března 2022 do dubna 2022, a v případě marihuany – [REDAKCE] od března 2022 do dubna 2022.
24. Z osobních charakteristik, opisu evidence přestupků a rejstříku trestů je zřejmé **obžalovaný** podle údajů z evidence ČSSZ byl v rozhodné době zaměstnán, či pobíral dávky nemocenského pojištění. Podle výpisu z CEE měl několik exekucí v letech 2016-2017 a 2019, nevlastní žádnou nemovitost a podle údajů z úřadu práce byl jako uchazeč o zaměstnání evidován v rozhodné době jen v době od 9. 2. 2020 do 18. 2. 2020, a to s nárokem na podporu, a v [REDAKCE] pracoval od 1. 4. 2019 do 2. 3. 2020 a v [REDAKCE] pak od 19. 5. 2020 a jeho původní problémy s pracovní dobou (několik dní nebyl v práci nebo pracoviště bez povolení opustil) již pominuly. Dosud nebyl přestupkově postihován, avšak od r. 2012 má v rejstříku trestů již 5 záznamů, z toho 1x šlo o souhrnný trest, a k prvním dvěma odsouzením již nelze přihlížet, neboť první trest mu byl amnestován a druhý – trest obecně prospěšných prací vykonal. Rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 17. 6. 2021 č. j. [REDAKCE], pravomocným dne 17. 6. 2021, byl odsouzen za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a přečin

neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, a za sbíhající se pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakonici ze dne 15. 2. 2021 č. j. [REDAKCE], k *souhrnnému* trestu odnětí svobody na 1 rok s podmíněným odkladem jeho výkonu na zkušební dobu 2 roky (do 19. 3. 2023), při zpřísnující podmínce náhrady škody, a k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů na 2 roky. Naposledy byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonici ze dne 8. 3. 2023 č. j. [REDAKCE] doručeným mu dne 16. 3. 2023 a pravomocným dne 25. 3. 2023 za přečin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku *účinného do 31. 12. 2022* k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin, který nemá dosud vykonán.

25. Návrh na doplnění dokazování nebyl učiněn a ani provedení dalších důkazů se samo nenabízelo a bylo by i tak nadbytečné, neboť skutkový stav byl v souladu s **§ 2 odst. 5 tr. ř.** zjištěn bez důvodných pochybností již z dosud provedených důkazů. Soud všechny důkazy provedené ke sporným skutečnostem hodnotil, jak bylo již výše rozvedeno, v souladu s ustanovením **§ 2 odst. 6 tr. ř.**, tj. podle svého vnitřního přesvědčení, založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu.

V obžalobě bylo **ad 1.** obžalovanému [REDAKCE] kladeno za vinu, že v rozhodné době měl týrat poškozenou [REDAKCE], svou družku, tedy osobu blízkou, žijící s ním ve společné domácnosti a páchal takový čin po delší dobu. Avšak z výše uvedených důkazů vyvstaly důvodné pochybnosti, zda se skutečně tento skutek, kvalifikovaný jako zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, stal, tj. zda je možné jeho spáchání vůbec dosud provedenými důkazy, když provedení jiných se již ani nenabízí, prokázat.

26. Poškozená [REDAKCE] v přípravném řízení sice popsala, že ji měl obžalovaný od prosince 2019 do 28. 2. 2022 v předmětném bytě během jejich společného soužití opakovaně psychicky a následně i fyzicky týrat tím, že ji v obžalobě uvedenými vulgárními oslovením opakovaně obviňoval z nevěry, a s křikem sliboval rozsekat každého, kdo by se k ní případně přiblížil a pohlížel na ni tak majetnický, že výhrůžky zabitím měl směřovat v této souvislosti i na poškozenou, a tu pak měl nejméně 5x napadnout fyzicky a to tak, že ji nafackoval, hodil ji na sedačku nebo křeslo, několikrát jí způsobil zranění, kdy měla pohmožděniny v oblasti obličeje a na rukou, jak jí držel, přičemž lékařské ošetření vyhledala pouze 1x, v několika případech jí uzamkl v jejím bytě, bránil jí v odchodu z bytu, a protože se ho bála, tak ho vždy poslechla, a dne 28. 2. 2022 v 07:00 hod. po předchozí hádce ji fyzicky napadl nejprve vulgárními slovy, neustále ji obviňoval, že ho podvádí, opět sliboval, že zabije každého, s kým promluví, dal jí na levou stranu tváře facku, pak ji vzal za pas, otočil ji hlavou dolů a hodil s ní na sedačku, přičemž jak ji obracel, tak ji uhodil do předního zubu na spodní čelisti, kdy ona se bránila tím, že kopala nohama a házela rukama. O žádné újmě v podobě kývajících zubu v přípravném řízení nemluvila a není ani jinak dokladována. V hlavním líčení byla spíše schopná uvést, a to jen dílčí podrobnosti k napadení [REDAKCE] **ad 2.** výroku, zatímco ohledně fyzického i slovního útoku na ní za celé původně jí uváděné období nyní byl a s to uvést jen, že ji obžalovaný již po 3 měsících vyhrožoval, podezíral ji, že má někoho jiného, sprostě jí nadával, házel s ní na sedačku, ač věděl, jak je na tom s páteří, a udeřil ji do obličeje otevřenou dlaní až přišla o spodní zub, a že tam několikrát zasahovala i policie, kterou přivolala, protože to už bylo neúnosné, a měla modřiny a podlitiny. Pak s odkazem na to, že jde již o dlouhou dobu, odkázala na svou výpověď z přípravného řízení. Až na dotazy uvedla, že na lékařském ošetření byla 1x, když obžalovaný vykopal dveře zamčené na 2 západy, u toho zasahovala i policie. Měla monokl a kýval se jí zub. Žádné jiné incidenty, vulgarity ani omezování její

osobní svobody či fyzické útoky již nezmínila ani na přímé dotazy. Zmínila půjčování si peněz od kamarádky, nebo od tety, tou mínila svědkyni [REDAKCE], a s chováním obžalovaného vůči ní se svěřila tetě a kamarádkám [REDAKCE], ale ani ohledně těchto kamarádek nikdy nezmínila, že by byly nějakému incidentu mezi ní a obžalovaným osobně přítomny. V době společného soužití s obžalovaným kouřili trávu (marihuanu), protože on ji sháněl, a dokonce měla být odsouzena za výrobu marihuany, která byla obžalovaného, a užívání pervitinu připustila až dodatečně s tím, že ji k tomu přemluvil obžalovaný. Připustila také, že v rozhodné době alkohol konzumovala ve zvýšeném množství, denně mohla vypít i 3 piva, a to i na 9 léků, které průběžně za den užívala. Tím i vysvětlovala, že úplně zapomněla, že ji obžalovaný vlastně 28. 2. 2022 napadl, držel jí hlavou dolů, nemohla ani vstát, jak s ní házel. Na policii při kontrolním měření pak bylo dne 28. 2. 2022 u poškozené zjištěno v dechu 1,2 promile alkoholu.

27. Z lékařských zpráv Nemocnice [REDAKCE] je přitom zřejmé, že zde byla od r. 2009 do r. 2021 poškozená ošetřena celkem 6x, ale pouze naposledy, a to dne 14. 8. 2021 uvedla, že byla napadena a udeřena do obličeje a stehna vpravo, aniž by však zmínila osobu útočníka.
28. [REDAKCE] není osobou, které by se poškozená s čímkoli negativním ve vztahu k obžalovanému zmínila, a ani sama poškozená ji neuvádí jako osobu, které by se svěřila z předmětným jednáním obžalovaného. Nicméně uvádí, že osobou, které se takto svěřila, byla její „teta“, tj. svědkyně [REDAKCE], avšak ač si k této svědkyni poškozená chodila během rozhodné doby půjčovat i peníze a obžalovaného jí i představila, tak se jí nikdy nezmínila o žádných problémech s ním, s výjimkou nedostatku financí, a to se viděly naposledy ještě na podzim 2022 a tak 2x měsíčně si i telefonovaly, a je tak zřejmé, že v kontaktu s touto svědkyní nebyla nijak omezována a ta neví ani o tom, že by poškozená byla jakkoli omezována v kontaktech s jinými osobami.
29. [REDAKCE] sice zmínila výraznou žárlivost obžalovaného na poškozenou, avšak byla u nich na návštěvě pouze 2x, a naposledy o Vánocích 2021, pouze od samotné poškozené slyšela o jejím strachu z obžalovaného, kdyby se s ním rozešla, a o tom, že jí 1x v noci vytáhl z postele za vlasy, vyfackoval a sprostě jí nadával, k čemuž mělo dojít v létě 2021 a byla i v nemocnici, přičemž následně jí poškozená zaslala fotky modřiny na obličeji, avšak tyto poslala (č. l. 68 spisu) až dne 21. 9. 2021, přičemž pokud si je pořídila např. po incidentu odpovídajícímu ošetření poškozené u lékaře dne 14. 8. 2021, pak není zřejmé, proč se s touto fotodokumentací svého zranění nesvěřila hned a více osobám, a dokonce u lékaře dne 14. 8. 2021 neuváděla ani původce svého zranění. Pouze [REDAKCE] také slyšela od poškozené, že ji měl obžalovaný několikrát zamknout doma, což neuvádí již žádná další vyslechnutá osoba, a také se jí poškozená svěřila, že měl vyrazit i vchodové dveře, a u poškozené v bytě sama viděla vysklené dveře v obýváku – tyto tam pak zahlédla i svědkyně [REDAKCE], ale svědek [REDAKCE] vysvětlil, že je rozbila sama poškozená, když s nimi bouchla z nelibosti nad tím, že s ní nechce mít bližší vztah.
30. [REDAKCE] v rozhodném období 1x přímo viděla pouze to, že obžalovaný u nich doma na poškozenou pod vlivem alkoholu křičel a nadával jí, při další návštěvě u [REDAKCE] za několik měsíců poté viděla na poškozené modřiny na rukách a pak při další návštěvě u poškozené byla 1x přítomna dalšímu napadení poškozené obžalovaným, který tam pod vlivem alkoholu dal poškozené facku a vulgárně jí nadával. Pak měl bránit poškozené v kontaktu s ní tím, že když ta u ní byla, tak telefonicky poškozené s křikem vyhrožoval, že ji po návratu domů zbije, že jí nedovolil, aby někam a poškozená jevila pak velké rozrušení a strach. Poškozená se jí však až počátkem dubna 2022 svěřila s tím, co se jí dělo v minulosti od obžalovaného, kdy jí měl zakazovat poškozené stýkat se i s dalšími lidmi, včetně otce poškozené, kontroloval jí zprávy, blokoval jí kontakty v telefonu, pronásledoval jí i při roznášení novin a omezoval jí

v pohybu, a sama byla přítomna i tomu, kdy obžalovaný poškozené stopoval a pak vytkl, jak dlouho se zdržela v obchodě. Tyto informace však neuváděla ani sama poškozená, navíc je z výpovědi dalších svědků zřejmé, že se s lidmi stýkala podle potřeby, a to i s ohledem na půjčky peněz, apod. [REDAKCE] dokumentovala v SMS zprávách i střety s obžalovaným ohledně půjčky peněz, kterou mu sama poskytla, a rovněž zmiňuje, že jí v dubnu 2021 měla poškozená poslat fotku, kde má monokl a zmínila, že obžalovaný tehdy přišel opilý a zfetovaný a napadl ji, když ležela na zemi. Přitom zdokumentovaná fotka poškozené na č. 1. 68 spisu byla poslána až dne 21. 9. 2021, a poškozená byla v dubnu 2021 ošetřena lékařem pouze dne 14. 4. 2021, a to s problémy bederní páteře, aniž by bylo uvedeno, že jde o následek útoku.

31. Svědek [REDAKCE] přitom byl s obžalovaným a poškozenou v častém kontaktu v době od r. 2019 do r. 2020 díky vztahu s dcerou poškozené, a během návštěv v bytě poškozené, což bylo 1x týdně i 1-2 hodiny, nezaregistroval žádné chování, které je nyní v obžalobě kladeno obžalovanému za vinu. Naopak jediný fyzický útok, který viděl, tam vedla poškozená na dceru, kterou podezírala ze vztahu s obžalovaným, jak ostatně u hlavního líčení i sama připustila. K tomu však došlo až v září 2022, kdy se s nimi svědek viděl naposledy.
32. Svědkyni [REDAKCE] se pak poškozená při jejich kontaktech, a to i vzhledem k půjčkám peněz, nesvěřila s žádnými dalšími problémy s obžalovaným, a to ani když ho jeho rodiče odváželi s věcmi vždy poté, co se s ním poškozená opakovaně rozcházela.
33. Ač poškozená uvádí různé důvody, pro které s ní žádné z jejích 3 dětí nebydlí, přičemž ty 2 nezletilé jsou v péči jiných osob, nakonec připouští i svůj vztah k alkoholu a to v nikterak malé míře, byť současně banalizuje jeho možný vliv v kombinaci s jí užívanými léky, tak svědek [REDAKCE] zmiňuje, že s touto konzumací a nejen alkoholu má poškozená větší problém, než sama připouští. Ohledně dne 28. 2. 2022 po něm SMS žádala opatření piva a k předchozímu konfliktu s poškozeným jen zmínila, že bylo hrozné peklo, ale nic bližšího. Ústně pak zmínila, že ji měl obžalovaný zmlátit a má tak něco s rukou a hlavou. Nic dalšího k tomu napadení již neuváděla. Poškozená však podle svědka konzumuje alkohol i na léky, kterých užívá asi 10 na bolest, vzhledem k jejím četným zdravotním obtížím. Byla schopná je zapít pivem a těch vypít i 3 při konzumaci léků, přičemž vypítí 3 piv po požití léků potvrzuje ohledně dne 28. 2. 2022 i sama poškozená. Podle svědka užívá poškozená určitě každý měsíc, možná i častěji i pervitin a po její opilosti s ní pak nebylo k vydržení, což se opakovalo dost často, někdy 1x za týden, ale i častěji, a v tomto směru zmiňuje i obžalovaný, že měl být při jejich partnerských konfliktech opakovaně poškozenou udeřen pěstí do hlavy. Kvůli alkoholu měly být podle svědka [REDAKCE] poškozené odebrány i nezl. děti, a zmínil i neschopnost poškozené vyjít se svými penězi z invalidního důchodu a brigády, a následné vypůjčování si peněz u paní, která byla patrně z jejího příbuzenstva (svědkyni [REDAKCE]).
34. Z výše uvedených důkazů ohledně konzumace alkoholu poškozenou, a to v kombinaci s četnými léky, užívání marihuany a pervitinu, přičemž marihuanu měla k dispozici nejen na podzim 2021, za což byla i ve věci sp. zn. [REDAKCE] zdejším soudem odsouzena, ale podle důkazů z jiné zdejší věci – sp. zn. [REDAKCE] si ji opatřovala i poté a to od března do dubna 2022 a v téže době si opatřila sama i pervitin, čímž je zpochybněno její současné tvrzení o tom, že ho konzumovala pouze tehdy, kdy jí ho přinesl obžalovaný; je tak zřejmé, že na její informace zejména ohledně skutku **ad 1.** obžaloby se nelze bez dalšího spoléhat. Nejen, že se ve výpovědích nyní zásadně liší, což nelze jen odbýt pouhým plynutím času, neboť nemělo jít o nějaké pro ni bezvýznamné události, ale časově neodpovídají ani informace, které poskytla o svých napadeních pak kamarádkám [REDAKCE], včetně zaslané fotografie, přičemž lékařům nikdy při 5-ti ošetřeních,

z nichž pouze poslední 3 spadají do rozhodné doby, nezmínila, že by byla napadena a při 6-tém ošetření neuvedla ani osobu, která jí měla tato zranění způsobit, a to ani náznakově, např. že šlo o přítele, druha, natož jmenovitě. Incidents, kterým byla osobně někdo přítomen, byly jen 2 a [REDACTED] zmiňuje vždy jen verbální vulgaritu obžalovaného a při každém z nich vždy jen 1 facce poškozené, a jen 1x ho slyšela v telefonu vytýkat poškozené, že jí nedovolil kontakt s ní. Dokonce i svědku [REDACTED] se poškozená, ač o něj projevovala zájem, nijak blíže nesvěřila s jinými incidents, než s tím dne 28. 2. 2022, k němuž mělo dojít před jeho příchodem a popsala mu ho velmi stručně a nemínila se k jeho bližšímu popisu již poté ani vracet.

35. **Zločinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku** se přitom dopustí ten, kdo týrá osobu blízkou, žijící s ním ve společné domácnosti a páchá takový čin po delší dobu. Týráním se rozumí zlé nakládání s jinou osobou, které se vyznačuje především vyšším stupněm hrubosti a bezcitnosti, jakož i určitou mírou trvalosti, a současně dosahuje takové intenzity, aby bylo schopno vyvolat stav, kdy osoba, která je takovému jednání vystavena, ho pocítuje jako těžké přikopí. V konkrétním případě přitom není nutné, aby u týrané osoby vznikly jakékoli následky na zdraví v podobě zranění či jiné obdobné újmy, neboť týráním nemusí mít nutné jen povahu fyzického násilí, ale může spočívat i v působení psychických útrap, popř. být v rovině sexuálního násilí, ekonomického násilí, vyvolání stavu sociální izolace či být různorodou kombinací některých z těchto forem. Použití fyzického násilí může mít v každém konkrétním případě vliv na posouzení společenské škodlivosti daného jednání z hlediska splnění podmínek pro uplatnění trestní odpovědnosti pachatele a trestněprávních důsledků s ní spojených, popř. i na právní závěr o možném souběhu více trestných činů. Vyšší stupeň hrubosti a bezcitnosti je třeba vázat k jednání pachatele jako celku, neboť jednotlivé dílčí akty takového jednání, jsou-li posuzovány izolovaně samy o sobě, nemusí být nutné příliš závažné. Podstatné je, že vyššího stupně hrubosti a bezcitnosti dosahují v kontextu daném konkrétními okolnostmi, za kterých k nim dochází, svou povahou, návazností, četností, opakováním, stupňováním, charakterem vzájemného vztahu pachatele a týrané osoby apod. (R 20/1960, R 11/1984, R 20/1984-I, R 20/2006). K naplnění skutkové podstaty trestného činu týrání svěřené osoby podle § 199 se vyžaduje vedle splnění ostatních podmínek i určitá trvalost protiprávního jednání, je třeba co nejpřesněji určit dobu, po kterou jednání, které může být kvalifikováno jako týráním, probíhalo, tedy nejen začátek, ale též konec (tzn. určení doby, kdy již lze mít dané jednání za skončené). Za týráním ve smyslu § 199 lze považovat např. i poškozování zařízení bytu v úmyslu nikoli pouze věc zničit, nýbrž tím ublížit osobě spoluzijící, tropení schválností apod., jakož i jednání spočívající v tom, že pachatel brání poškozené osobě ve svobodném pohybu po bytě, při svých nočních návratech ji opakovaně budí tím, že s ní třese, rozsvěcuje světlo, stahuje z ní přikrývku apod.
36. Ze všech výše uvedených a k tomuto bodu provedených důkazů, které však spolu navzájem příliš nekorrespondují, a to jak vnitřně, tak i navzájem, nelze bez důvodných pochybností učinit bezpečný závěr o tom, že by v případě jediné zde prokazatelného jednání obžalovaného šlo o nějaké soustavné psychické či fyzické týráním poškozené, natož že by bylo činěno po delší dobu, nebo že by šlo o jednání páchané sice po kratší dobu, avšak natolik intenzivní, aby podle platné judikatury jím mohly být naplněny znaky skutkové podstaty tohoto žalovaného trestného činu.
37. V případě společného soužití obžalovaného a poškozené jsou skutečně prokazatelné jen výše uvedené ojedinělé excesy obžalovaného, které proběhly v přítomnosti [REDACTED] (2 případy slovních vulgarit, při nichž došlo vždy k 1 facce, a 1x šlo o slovní výtka týkající se omezování kontaktu), nikoli žádné soustavné verbální, natož fyzické ataky poškozené, natož intenzivní a natož dlouhotrvající, nebo dokonce po sobě krátce

časově jdoucí. Ohledně událostí, které poškozená ostatním jen zmiňovala, není shoda ani v čas, ani v popisu děje, a to ani jednotlivým osobám samotnou poškozenou, a tyto útoky nejsou již doloženy žádnými dalšími důkazy, a to ani v případě tvrzených vyražených dveří, u nichž není ani zřejmé, kdy k tomuto mělo dojít. Role útočníka a oběti u tohoto tvrzeného domácího násilí také nejsou zcela jednostranné, tedy, že by při partnerských hádkách byla pouze poškozená obětí, neboť svědek [REDAKCE] zmiňuje její stavy po požití alkoholu a léků, a poškozená nepopírá, že se těmito kombinacím nevyhýbala ani v rozhodné době, přičemž svědek jak následek emočního projevu poškozené zmínil i rozbití skleněné výplně dveří, kterou tam zaznamenala pak i svědkyně [REDAKCE], a sám obžalovaný v tomto směru uvádí i opakované své napadení pěstí, tj. nešlo zde ani o zcela jednostranné jednání obžalovaného, tedy, že by útočící osobou byla vždy stejná osoba a že by se tak role oběti a útočníka nikdy neměnily. Při respektování zásady „in dubio pro reo“, tj. v pochybnostech ve prospěch obžalovaného, tak byl obžalovaný [REDAKCE] nyní v bodě **ad 1.** podle **§ 226 písm. a) tr. ř. obžaloby zproštěn**, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán.

38. Ohledně požadavku poškození na náhradu škody pak soud rozhodl podle § 229 odst. 3 tr. ř., neboť v případě zprošťujícího výroku je poškozený odkázán s požadavkem na náhradu škody vždy zcela na řízení ve věcech občanskoprávních.
39. V bodě **ad 2.** výroku, ač se obžalovaný [REDAKCE] k tomuto trestnému činu nedoznává, je z něho usvědčován výpovědí poškozeného [REDAKCE] i svědkyně [REDAKCE] a rovněž listinnými důkazy o četné komunikaci poškozeného se svědkyní před jeho vstupem do bytu a také stopou z místa činu - kapesním nožkem nalezeným v místnosti předmětného bytu, kde se před obžalovaným poškozený schoval a kam pak telefonicky i přivolal policii. Poškozený neuvádí, že by pak v tomto bytě se svědkyní konzumoval marihuanu a i obžalovaný zmiňuje, že mu pak měla svědkyně vyčítat, že kvůli jeho příchodu tak ani k této konzumaci nedošlo. Ostatně i svědkyně u hlavního líčení tuto verzi podpořila, ač v přípravném řízení tvrdila, že marihuanu s poškozeným v bytě užíli, a rovněž se snažila neuvádět skutečné množství alkoholu, který zkonsumovala, ač výsledek dechové zkoušky u ní poté vykázal 1,2 promile, což sváděla na souběžnou konzumaci 9 léků, které denně bere. Všichni tři se však shodují v tom, že si obžalovaný tehdy přál, aby poškozený byt svědkyně opustil, ale ač ten popírá, že by vůči poškozeného použil nějaké slovní výhrůžky, poškozený i svědkyně jednoznačně zmiňují, že obžalovaný tam poškozenému vyhrožoval zabitím a rozsekáním, když si na zesílení účinku svých slov přinesl z místnosti v bytě i mačetu a mával s ní před svědkyní bránící mu ve vstupu do místnosti s poškozeným, a poškozený zmiňuje i pohrůzku obžalovaného, že si ho najde, a že ho zlikviduje, a protože v tomto vyhrožování pak obžalovaný měl pokračovat i poté, co byl pak poškozeným přivolanými zasahujícími policisty spoután, vzbudily tyto výhrůžky obžalovaného v poškozeném důvodnou obavu o jeho život a zdraví. Ke zranění poškozeného a ani škodě na majetku nedošlo, při manipulaci s mačetou se zde měl zranit pouze sám obžalovaný. Ten se navíc nesnažil do místnosti s poškozeným dostat nijak velkou silou, protože vzhledem k fyzické převaze nad útlou postavou poškozené by mu nic nebránilo ji odstrčit od dveří a do místnosti k poškozenému vniknout, i kdyby byla zamčená, neboť měla ve dveřích skleněnou výplň, kterou by mohl za tím účelem bez problémů ať již mačetou či jinak rozbít.
40. Výpovědi poškozeného i svědkyně tak korespondují i s listinnými důkazy dokumentujícími stopu v bytě nalezenou – kapesní nůž poškozeného. Tyto důkazy jsou důkazy zcela věrohodnými, neboť spolu navzájem korespondují natolik, že tvoří pevně uzavřený okruh nepřipouštějící jiný výklad než tak, jak je tento skutek popsán ve výroku, a soud z nich tak má za plně prokázané, že to byl obžalovaný, kdo se v předmětnou dobu na daném místě tohoto činu dopustil. Jednání obžalovaného zde však nespočívalo přímo v tom, že by

pohrůžkou násilí nutil jiného, aby něco konal a spáchal takový čin se zbraní, a proto není důvod k právní kvalifikaci skutku jako zločinu vydírání podle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku a přečin nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku, neboť šlo o faktickou konzumpci vylučující souběh původně žalovaných trestných činů. Obžalovaný zde pouze tím, že jinému vyhrožoval usmrcením takovým způsobem, že to může vzbudit důvodnou obavu a čin spáchal se zbraní, tak naplnil po objektivní i subjektivní stránce naplnil znaky skutkové podstaty **přečinu nebezpečného vyhrožování podle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku účinného do 31. 12. 2022**. Jde o trestní zákoník účinný do 31. 12. 2022, neboť podle § 2 odst. 1 trestního zákoníku není trestní zákoník účinný od 1. 1. 2023 pro obžalovaného příznivější než trestní zákoník účinný v době spáchání činu. S ohledem na důkazy ve věci, charakter této trestné činnosti i předchozí odsouzení obžalovaného je tak zřejmé, že obžalovaný zde jednal v úmyslu přímém.

41. Soud pak vzal v úvahu při ukládání druhu a výše trestu i okolnosti uvedené v § 38 a § 39 odst. 1 trestního zákoníku a zvážil, že obžalovaný porušil zájem státu na ochraně jednotlivce proti některým závažným výhrůžkám. Při absenci polehčující okolnosti plného doznání, pak obžalovanému přitěžuje to, že se činu dopustil ve zkušební době podmíněného odsouzení. Obžalovaný se zde dopustil verbálního útoku vůči poškozenému, a své pohrůžky zesílil i manipulací sečnou zbraní, a motivací jednání obžalovaného zde byla pouze zvýšená žárlivost. Způsob provedení činů je zde velmi přímý, nekomplikovaný, a jeho následkem nebyla žádná újma na majetku či zdraví poškozené a ani jiné osoby. Na obžalovaného lze ještě výchovně působit alternativním trestem, přičemž nejvhodnějším v tomto směru bude podmíněný trest odnětí svobody.
42. Trest je obžalovanému ukládán za trestný čin, který spáchal dne 28. 2. 2022, tj. před vyhlášením prvního odsuzujícího rozhodnutí, kterým je zde trestní příkaz Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 8. 3. 2023 č. j. [REDAKCE], který mu byl doručen dne 16. 3. 2023v, vzhledem k tomu, že z něhož dosud nemá vykonán trest obecně prospěšných prací. Trest je tak nutné nyní ukládat podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku, tj. jako souhrnný, a to v sazbě za nejprísněji trestný čin, kterým je § 283 odst. 1 trestního zákoníku, se sazbou pro trest odnětí svobody 1-5 let. Proto byl obžalovanému [REDAKCE], s přihlédnutím i k době, která od činu uplynula, uložen **souhrnný trest odnětí svobody na 2 roky** a jeho výkon byl **podmíněně odložen na zkušební dobu 3,5 roku**, a to za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 8. 3. 2023 č. j. [REDAKCE], stejně jako všech dalších rozhodnutí, na něj obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.
43. Poškozený se zde s požadavkem na náhradu škody či nemajetkové újmy nepřipojil, a proto zde absentuje i výrok podle § 228 odst. 1 tr. ř., ev. § 209 odst. 1, odst. 2 tr. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro

porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (*zák. č. 59/2017 Sb. o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů, v platném znění*), je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 125 odst. 4 tr. ř.).

Strakonice 29. 6. 2023

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
předsedkyně senátu