



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Jaroslavy Rabové a Lenky Batystové v hlavním líčení konaném dne 2. března 2022 ve Strakoniciích

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, trvale bytem ██████████, adresa pro účely doručování ██████████,

je vinen, že

dne 15. 11. 2020 v době od 01:30 hod do 02:00 hod v ložnici ██████████, si svlékl kalhoty a lehl si na gauč k poškozené nezletilé ██████████, kde bez použití pohrůzek či násilí jí začal ██████████ a poté se ██████████ dotýkal poškozené nezletilé ██████████ a pokoušel se ██████████ poškozené a vykonat na ní soulož, ke které nedošlo, přičemž poškozená psala z mobilního telefonu matce, zda nepůjde ven, že s ní potřebuje nutně mluvit a poté, co obžalovaný ██████████ ve svém jednání přestal, poškozená z místnosti utekla na záchod,

tedy

dítě mladší patnácti let jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil,

čímž spáchal

zločin pohlavní zneužití dle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **2 (dvě) léta**.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **4 (čtyři) léta**.

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení, má soud za prokázané, že obžalovaný [REDAKCE] dne 15. 11. 2020 výše vedeným způsobem pohlavně zneužil poškozenou nezletilou [REDAKCE].
2. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že nechce popírat vinu, stalo se to, ale jiným způsobem než je popsáno v obžalobě. Vše bylo dobrovolné a nepoužil žádné násilí. Asi před půl rokem před tou událostí se vrátil z výkonu trestu odnětí svobody, když před jeho výkonem bydlel u [REDAKCE], kteří mu dali rodinnou lásku, která mu chyběla. Po výkonu trestu se vrátil zase k nim a jednoho dne zjistil, že bývalá přítelkyně, matka jeho dcery, má nového přítele, to mu neudělalo dobře a začal brát pervitin. Jednou byla na návštěvě u [REDAKCE] poškozená [REDAKCE], dcera přítelkyně [REDAKCE]. S [REDAKCE] byli spolu v pokoji, ona si k němu přisedla a začali se hladit a líbat. [REDAKCE] mu řekla, že už může, že jí bylo 15 let a že nebude její první. Že je jí 15 let mu řekla už i v obýváku, když spolu hráli hry na playstationu a on jí řekl, že je nějaká chytrá a kolik jí je let a ona odpověděla, že jí je 15. Mezi ním a poškozenou nedošlo přímo k pohlavnímu styku, líbali se, hladili se a měl na sobě trenýrky a tričko. Penis měl v trenýrkách a nedošlo k tomu, že by jí dal svůj [REDAKCE]. Stydlí se a nechce o tom mluvit. Po přdestření, že na kalhotkách poškozené byl nalezen chromozom Y, který odpovídá jeho haplotypu, uvádí, že se tam mohl dostat tak, že před tím onanoval na záchodě. K vyvrcholení s poškozenou u něho nedošlo a skončilo to tak, že si řekl, že to k ničemu nevede, nechali toho a poškozená řekla jen, aby chvíli počkal a normálně si skočila na záchod. Poté slyšel rány, jak se za ní snažil dobouchat nafetovaný [REDAKCE]. Nevěděl, že poškozené nebylo 15 let, kdy jednak měl od ní informaci, že jí 15 let již bylo a jednak si matku svoji dcery našel, když jí bylo skoro 16 let, jeho sestra také, když byla mladá, vypadala navíc a on nerozezná u žen věk. Mrzí ho, co se stalo, špatně se mu o tom mluví a celá věc ho zahнала do kouta. Sebral se díky bratrovi, který ho zmlátil a poslal ho 200 km daleko do práce a je rád, že dostal druhou šanci, uvědomil si spoustu věcí a začal fungovat na 150 %. Začal platit svoje dluhy, dal si život dohromady, všechny doklady, osvědčení pro vysokozdvížný vozík, vše si udělal znovu a začal normálně fungovat, protože ví, že je vinen, i když se cítí nevinný a ponese trest. Také začal darovat krev a plazmu. Ví, že takový není a že se taková věc v životě nebude opakovat. Pracuje, aby mohl vypomáhat svojí dceři [REDAKCE] a aby dcera měla v dětství to, co on neměl a aby měla tátu, kterého on jako malý také neměl. Snaží se být i nápomocen své matce, která mu nic neříká o svém stavu, ale ví, že se s ní něco děje a také jezdí za otcem, který na tom není zdravotně dobře. Žádá soud, aby zvážil jakýkoli alternativní trest, aby jeho dcera měla tátu.
3. Podle § 102 odst. 2 trestního řádu byla přečtena výpověď poškozené nezletilé [REDAKCE]. Ta dne 25. 3. 2021 před policejním orgánem vypověděla, že byla s matkou za jejím bývalým přítelem [REDAKCE], jeli na výlet [REDAKCE] a pak neposlechla paní [REDAKCE] a řekla, že bude spát u mámy, jenže máma spala jinde. Po výletě byli v bytě a mamka musela v sedm odejít, protože do osmi musela být [REDAKCE]. Večer se šla koupat a divila se, že ten kluk, ten [REDAKCE] za ní pořád lezl. Dospělí byli v kuchyni a ona byla s dětmi ve věku 4 a 6 let v pokoji, a když děti usnuly, tak přišel ten [REDAKCE]. Ten tam měl svoji postel, ale šel na chvíli k ní. Ležel vedle ní a díval se na porno v mobilu, to jí ukazoval a pak jí začal [REDAKCE]. [REDAKCE] Obžalovaný věděl, kolik jí je let, ona mu to říkala a říkala mu to i její matka. [REDAKCE] ale ona mu nic neříkala, ani se nebránila. Říkal jí nějaké hlouposti a také jí nadával a pak ji začal líbat a tak. Nic neříkala a raději mlčela, protože se bála. Potom

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

odešla do koupelny a začala brečet. [REDACTED]
[REDACTED] Celé to trvalo, tak 6 až 8 minut, možná déle.

4. [REDACTED] uvedl, že ten den byl na návštěvě u svého bratra [REDACTED] a byla tam i poškozená [REDACTED]. Odhaduje, že jí mohlo být kolem 15, 16 let, neví, nepřemýšlel o tom a neslyšel, že by její matka říkala obžalovanému, že jí je méně než 15 let. Při návštěvě seděli v kuchyni, dali si pivo a děti si tam hrály. [REDACTED] byla střídavě v obýváku a střídavě si hrála s dětmi v dětském pokoji. Obžalovaný, seděl s ním u stolu, měl jedno či dvě piva, podnapilý nebyl a myslí si, že ten večer neměl ani drogy. Neví přesně, kdy došlo ke konfliktu, kdy jeho bratr se rozběhl do pokoje a začal napadat obžalovaného a když je roztrhl, tak se začali hádat. Později se dozvěděl od svého bratra, že obžalovaný měl osahávat [REDACTED], tak jí vzal a šel s ní do nemocnice. Vše proběhlo rychle. Obžalovaného zná dlouho, asi 10 let, jsou kamarádi a nyní spolu i pracují. Obžalovaný se chová normálně a je to spořádaný člověk.
5. Svědek [REDACTED] uvedl, že 15. 11. 2020 byl u nich v bytě jeho syn [REDACTED], jeho kluci ve věku 9 a 6 let, obžalovaný, a holka [REDACTED], dcera bývalé přítelkyně syna. Nezjistoval, kolik je [REDACTED] let, myslí si, že je jí maximálně 13 let. K události, která se měla odehrát, nic neví, protože přišel až večer, lehl si v obýváku a spal. Pak slyšel jenom křik a zařval, ať je klid, že jde ráno do práce. Obžalovaného zná asi čtyři roky, možná déle, pomohl mu, když měl problémy a kamarádil se syny a tak mu řekl, aby u nich byl.
6. [REDACTED] vypověděl, že ten den přijela [REDACTED] s maminkou a jeli na výlet ještě s jeho syny [REDACTED]. [REDACTED] u nich chtěla spát, a když ho přemluvili, tak svolil. Neví, co přesně se stalo, [REDACTED] vyběhla v kalhotkách a brečela a na chodbě mu řekla, že se to stalo znova a jemu došlo, že tam s obžalovaným spolu asi něco měli. Vlétl do pokoje a ptal se obžalovaného, zda je to pravda, ten tvrdil, že ne a tak vzal poškozenou do nemocnice na vyšetření. V té době bylo [REDACTED] jedenáct let, ale vypadá na víc, tak na patnáct, ale obžalovaný od něho věděl, že jí je jedenáct let. Věděl to před projednáváním události, neboť spolu probírali, co se jí stalo [REDACTED], a věděl, že jí je jedenáct let. Mluvili spolu o tom tak týden před tím. Říkal obžalovanému, že [REDACTED] nějaký kluk s ní něco měl, ale to nevěděl, že to obžalovaný pak udělá taky. Obžalovaný se vyjadřuje, že tyto informace se dozvěděl až po události, ale svědek si trvá na svém, že o [REDACTED] se s obžalovaným bavil před tou událostí a věděl, že jí je jedenáct let a věděl to i od její matky [REDACTED].
7. Svědkyně [REDACTED], matka poškozené uvedla, že [REDACTED] byl 15. 11. 2020 její partner a měl u sebe svoje děti s tím, že jeli [REDACTED] do KFC. Svědkyně je umístěna v Dětském centru [REDACTED] a její dcera [REDACTED] tam s ní spát nemohla a měla spát u [REDACTED]. Na výletě [REDACTED] obžalovaný nebyl, její dceru neznal a viděl jí ten den poprvé, ale věděl, kolik jí je let. Troufne si říct, že to věděl od pana [REDACTED] a věděl to i od svědkyně, protože dcera vypadá na víc, přidává si na věku a tak ona jí vždy představuje, že to její dcera a že je jí, v té době jedenáct let, maximálně, že jí bude dvanáct let. Neví, jestli to obžalovanému řekla, když jela na výlet anebo až po návratu, ale věděl to. Zda událost s obžalovaným zanechala na dceři nějaké následky, neví, neboť s dcerou již chodila k psychiatrovi kvůli události, která se stala asi půl roku před tím, po které se u dcery [REDACTED]. V předchozí události byl pán uznán vinným a má uloženou sexuologickou léčbu. V noci jí od dcery chodily SMS zprávy, ale měla vypnutý zvuk na telefonu a přečetla si je až v době, kdy dcera byla již v nemocnici a volala jí opatrovnice paní [REDACTED].
8. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu byl v hlavním líčení přečten úřední záznam o výpovědi [REDACTED]. Ta uvedla, že má v pěstounské péči nezletilou [REDACTED], neboť se její matka [REDACTED] o ni řádně nestarala, měla problémy s alkoholem a psychotropními látkami a Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

dcera jí byla odebrána. [REDAKCE]
[REDAKCE] Z pohovorů [REDAKCE] vyplynulo, že [REDAKCE] jí má ráda, ale obratem si na ni vylévá vztek, chybí jí její matka, která jí pravidelně telefonicky kontaktuje a jezdí za ní [REDAKCE]. V roce 2020 se chování nezletilé podstatně zhoršilo a byla krátkodobě umístěna do zařízení [REDAKCE]. V dubnu 2020 byla také tři týdny v [REDAKCE]. Problémů s chováním nezletilé je více než dost a jsou zvláště proto, že po ní chce, aby se učila, psala úkoly a pomáhala jí. Nezletilá má velmi pubertální nápady a nálady. Ke dni 15. 11. 2020 svědkyně uvádí, že souhlasila s tím, že nezletilá pojedje s matkou [REDAKCE] a kolem 16. hodiny přijede vlakem zpět [REDAKCE]. Následně jí telefonovala její matka a žádala, aby [REDAKCE] tam zůstala přes noc. Ona s tím nesouhlasila a trvala na návratu nezletilé, ale její matka jí sdělila, že je kráva a zmije jedovatá a uvedla, že se [REDAKCE] vrátí až následujícího dne. Následujícího dne kolem 03.30 hodin byla vyrozuměna ošetřující lékařkou, že nezletilá je v Nemocnici [REDAKCE] a že jde o podezření ze znásilnění. K věci však nic neví, protože nezletilá jí řekla, že se s ní o tom bavit nebude.

9. Z protokolu o ohledání místa činu je zřejmá dispozice bytu [REDAKCE], tedy, že tento byt je řešený jako 2+1. Nacházejí se zde kuchyň, obývací pokoj a ložnice. Ohledáním mobilního telefonu poškozené [REDAKCE] a její matky [REDAKCE] bylo zjištěno, že poškozená v 01.35 hodin dne 15. 11. 2020 posílala smajlíky a v 01.52 hodin jí vyzývala, ať jde ven, že jí musí něco říci. Na SMS zprávy matka poškozené reagovala až v 5.17 hodin.
10. Poškozená nezletilá vydala tričko s dlouhým rukávem, černé legíny, dívčí kalhotky a podprsenku a tyto věci jí byly po zajištění genetických stop vráceny.
11. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví biologie a genetika soud zjišťuje, že majoritní složka smíšených haplotypů Y chromozomu stanovených ze stěrů triko a [REDAKCE] kalhotky se shodují s haplotypem Y chromozomu obžalovaného a náleží tedy do stejné skupiny.
12. Ze zprávy Nemocnice [REDAKCE] vyplývá, že poškozená byla dne 15. 11. 2020 v 03.24 hodin přijata k hospitalizaci. Nikde na těle nebyly zjištěny hematomy ani jiná poranění. Při gynekologickém vyšetření v 8.26 hodin byl zjištěn normální gynekologický nález bez patrného poranění.
13. Městský úřad [REDAKCE] k poměrům nezletilé poškozené [REDAKCE] sdělil, že v roce 2010 podala matka návrh na úpravu poměrů k nezletilé a na přelomu roku 2012 a 2013 projednával soud změnu výchovy, neboť otec neměl pro výchovu dcery vhodné podmínky a péče matky nebyla řádná i v důsledku toho, že matka užívala návykové látky a nadužívala alkohol. V roce 2013 byla nezletilá do výchovy babičky paní [REDAKCE] a v roce 2018 jí byla svěřena do pěstounské péče. Již v prosinci 2017 začaly u nezletilé markantnější výkyvy v chování i v učení. V lednu 2018 situace kolem chování nezletilé vygradovalo a na podzim roku 2019 opět vyvstala potřeba intenzivněji řešit chování nezletilé. Nezletilá se chová vůči pěstounce-babičce velice vulgárně, odmítá spolupracovat doma i ve školním zařízení, vynucuje si pozornost hysterickými výstupy. Babička s ní pravidelně navštěvovala [REDAKCE], ale chování nezletilé se žádným způsobem nezměnilo. V březnu 2020 byl pěstounce doporučen dobrovolný pobyt ve [REDAKCE]. 20. 4. 2020 kontaktovala pěstounka OSPOD, že se nezletilá opětovně chová velice vulgárně, agresivně a pěstounka se bojí o svůj a manželův život. Panu [REDAKCE] je více jak [REDAKCE]. Matka nezletilé v té době přišla o bydlení a nebyl nikdo, kdo by zajistil péči o nezletilou a 20. 4. 2020 byla přijata do zařízení [REDAKCE]. Pěstounka nezletilou pravidelně navštěvovala. Dne 7. 5. 2020 byla nezletilá propuštěna zpět do péče pěstounky a dne 1. 6. 2020 nezletilá nastoupila na dobrovolný pobyt do [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

██████████ a pobyt byl ukončen 30. 10. 2020. Ze zařízení mívala jednodenní i dlouhodobou propustku. Dne 9. 7. 2020 kontaktovala OSPOD matka nezletilé, že nezletilá měla být dne 8. 7. 2020 pohlavně zneužita.

14. Ze spisu Okresního soudu ██████████ sp. zn. ██████████ vyplývá, že tamější obžalovaný ██████████ byl uznán vinným zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, který spáchal dne 7. 7. 2020 pohlavním zneužitím poškozené nezletilé ██████████. Ve spise jsou založeny i fotografie poškozené z roku 2020 a soud si troufá uzavřít, že nevypadá na věk patnáct let nebo více.

15. Z rozsudku Okresního soudu ██████████ č. j. ██████████ ze dne 29. 6. 2021 vyplývá, že byla zrušena pěstounská péče ██████████ a nad nezletilou byla nařízena ústavní výchova na dobu tří let a pro její výkon byla nezletilá umístěna do ██████████.

16. ██████████
██████████
██████████
██████████
██████████
██████████
██████████
██████████
██████████
██████████
██████████

17. Podle lustrace v evidenci České správy sociálního zabezpečení byl obžalovaný od 26. 11. 2020 do 28. 2. 2021 zaměstnán u společnosti ██████████, od 2. 3. do 5. 3. u společnosti ██████████, od 10. 3. 2021 do 23. 4. 2021 opět u společnosti ██████████, 29. 4. 2021-18. 5. 2021 u společnosti ██████████ a od 20. 5. 2021 do 28. 7. 2021 u společnosti ██████████. Úřad práce České republiky sdělil, že obžalovaný byl v evidenci uchazečů o zaměstnání od 1. 6. 2020 do 25. 11. 2020. Do 30. 5. 2020 byl ve výkonu trestu odnětí svobody a evidence uchazečů o zaměstnání ukončila jeho nástupem ke společnosti ██████████. Společnost ██████████ uvedla, že obžalovaný byl zařazen pro společnost ██████████ a jeho pracovní morálka je dobrá. Společnost ██████████ sdělila, že obžalovaný u ní pracoval pouze od 2. 3. 2021 do 5. 3. 2021 a jeho pracovní morálku tak nelze hodnotit. ██████████ dále sdělila, že místem výkonu práce obžalovaného byl také ██████████ a jeho pracovní morálka byla zlá, byl agresivní na směně a následně byl propuštěný. Obžalovaný vysvětluje, že svařoval v ochranném oděvu s ventilátorem a kolegové mu pořád vypínali svářečku a on se rozčílil, vzal židli, kopl do ní a ta odletěla. Z přehledu zákonných a ostatních srážek od společnosti ██████████ je zřejmé, že obžalovanému byly prováděny srážky na vícero exekucí. Společnost ██████████ uvedla, že obžalovaný u nich pracoval pro ██████████ na pozici montážní dělník. Dle koordinátora chodil na plánované směny a byly mu prováděny srážky pro exekutory. Pro společnost ██████████ pracoval obžalovaný u uživatele ██████████ a jeho pracovní poměr byl z důvodu nespokojenosti ze strany uživatele ukončen ke dni 3. 7. 2021.

18. K osobě obžalovaného soud z opisu z evidence práv v katastrálním úřadu zjistil, že obžalovaný nevlastní žádnou nemovitost, v opisu z evidence přestupků nemá žádný záznam, nicméně podle sdělení Městského úřadu ██████████ byl projednáván pro přestupky v roce 2016, 2017 a 2x v roce 2020, když o těchto přestupcích nebylo dosud rozhodnuto. Podle opisu z evidence rejstříku

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

trestů byl obžalovaný dosud 8x soudně trestán a to i nepodmíněný tresty odnětí svobody a poslední z nepodmíněných trestů vykonal dne 30. 5. 2020. Obžalovaný byl odsuzován pro majetkovou trestnou činnost, výtržnictví a i úmyslnou těžkou újmu na zdraví.

19. Obžalovaný předložil pracovní hodnocení od společnosti [REDAKCE], ve kterém se podává, že je zaměstnán od 1. 10. 2021 a provádí pomocné stavební práce. S jeho docházkou i kvalitou provedené práce je společnost spokojena. Dále obžalovaný předložil vazačský průkaz s datem vystavení 12. 3. 2021, jeřábnický průkaz se stejným datem vystavení, průkaz odborné kvalifikace svářeče z 12. 5. 2008 a potvrzení o zaškolení a oprávnění obsluhovat zařízení pro ruční svařování s datem zkoušky 22. 3. 2021 v [REDAKCE]. Dále předložil pokladní doklady o zakoupení dětského zboží, kterými prokazuje péči o dceru a lékařskou zprávu jeho otce [REDAKCE] s vysvětlením, že jeho otec má zdravotní problémy a obžalovaný se mu snaží pomáhat a pečuje o něj. Byly předloženy i dopisy bývalé přítelkyně obžalovaného a matky jeho dcery [REDAKCE], která žádá o alternativní trest, neboť se obžalovaný velice dobře stará o jejich dceru, platí alimony a ještě je podporuje. Dcera je na něho velice fixovaná. [REDAKCE] uvádí, že je kamarád obžalovaného a ví, že je to hodný kluk, který miluje nadevše svoji dceru [REDAKCE] a snaží se být tím nejlepším tátou. [REDAKCE] uvádí, že je přítelkyní obžalovaného a obžalovaný svého činu lituje, chce být lepším člověkem a žádá alternativní trest pro obžalovaného.
20. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že obžalovaný dne 15. 11. 2020 pohlavně zneužil poškozenou nezletilou [REDAKCE], přestože věděl, že je jí teprve jedenáct let. Obžalovaný [REDAKCE] nepopírá, že k sexuální interakci mezi ním a poškozenou skutečně došlo, že se hladili, [REDAKCE]. [REDAKCE] Obžalovaný se hájí tím, že nepoužil žádné násilí a sexuální kontakt s poškozenou byl z její strany dobrovolný. Zejména pak uvádí, že nevěděl, že poškozené není ještě patnáct let, neboť ona sama mu měla říct, že už může, že jí bylo patnáct, nikdo mu o jejím věku nic neříkal a poškozená vypadá navíc a domníval se, že jí skutečně patnáct let již bylo. Poškozená nezletilá [REDAKCE] nepopisuje událost jako vzájemnou sexuální interakci a uvádí, že obžalovaný si k ní přilehl a že se ho bála, nicméně ze strany obžalovaného k žádnému násilí nedošlo. Jednoznačně však uvedla, že mu sdělila, kolik jí je let a kolik jí je let obžalovanému sdělila i její matka. Na fotografiích z roku 2020 založených v trestním spise Okresního soudu [REDAKCE] podle soudu poškozená nevypadá, že by jí již bylo patnáct let a její vzezření je spíše dětské. Na druhou stranu to, že poškozená působí o něco starším dojmem, potvrzuje i její matka a svědek [REDAKCE], který jí odhadoval na patnáct nebo šestnáct let. Subjektivní dojem o věku poškozené však v této věci nehraje žádnou roli, neboť jednak poškozená uvádí, že obžalovanému řekla svůj skutečný věk a skutečný věk poškozené obžalovaný věděl i od [REDAKCE] a matky nezletilé poškozené [REDAKCE]. [REDAKCE] uvedl, že se s obžalovaným o poškozené bavili ještě před projednávanou událostí a obžalovanému řekl o pohlavním zneužití poškozené, ke kterému mělo dojít asi před půl rokem [REDAKCE] a že jí je teprve jedenáct let. Rovněž matka poškozené uvádí, že obžalovanému před událostí sdělila, že nezletilá je jedenáct let. Výpověď obou svědků soud považuje za hodnověrnou a nepochybuje o tom, že obžalovanému skutečný věk poškozené skutečně sdělili, neboť i sama nezletilá poškozená uvádí, že její věk obžalovaný věděl od její matky. Kromě shodné výpovědi obžalovaného a poškozené, že mezi nimi došlo k sexuálnímu kontaktu, je tato skutečnost potvrzována i odborným vyjádřením z odvětví genetiky, kdy na oblečení poškozené byl nalezen haplotyp chromozomu Y shodující se skupinově s haplotypem chromozomu Y obžalovaného. Soud tedy uzavírá, že obžalovaný úmyslně pohlavně zneužil poškozenou nezletilou, ačkoliv věděl, že jí dosud není patnáct let a spáchal čin uvedený v obžalobě, jehož popis soud pouze drobně upravil zejména vypuštěním popisu, že se obžalovaný pokoušel [REDAKCE]

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

██████, neboť tato skutečnost nevyplývá ani z výpovědi obžalovaného, ani z výpovědi poškozené nezletilé. Obžalovaný svým úmyslným protiprávním jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a porušil zájem společnosti na ochraně mravního a tělesného vývoje dětí a za svůj čin je ohrožen trestem odnětí svobody na jeden rok až osm let.

21. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaného zločinu, k osobním poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti nápravy. Obžalovaný byl již několikrát soudně trestán a to i nepodmíněný tresty odnětí svobody. Z výkonu posledního trestu odnětí svobody se vrátil teprve 30. 5. 2020, tedy necelý půlrok před spáchaným zločinem a podle § 42 písm. q) trestního zákoníku obžalovanému závažným způsobem přitěžuje, že byl pro trestné činy již odsouzen a i vzhledem k závažnosti spáchaného zločinu, by bylo pravděpodobně na místě ukládat obžalovanému nepodmíněný trest odnětí svobody. Na druhou stranu však nelze nevidět obžalovaného účinnou snahu po nápravě, snahu, aby vedl řádný život a přestože nežije s matkou své dcery, aby byl své dceři dobrým otcem. Obžalovaný bezprostředně po činu odešel ██████ a pracoval na různých místech v rámci České republiky. V průběhu zaměstnání splácel svoje exekuce, obnovil si nebo udělal různá oprávnění typu svářečských zkoušek apod., podle dopisu matky plnil výživné na svoji dceru a dceru i jinak podporuje a přesto, že od doby spáchání činu uběhl více než rok, nedopustil se žádného jiného protiprávního jednání. Soud věří obžalovanému, že jím projevovaná lítost nad spáchaným činem je upřímná a že se skutečně snaží vést řádný život. Za této okolnosti je možné obžalovanému uložit toliko podmíněný trest odnětí svobody, jehož výměru soud stanovil na dvě léta a obžalovanému určil poměrně dlouhou zkušební dobu na čtyři léta. Záleží tak pouze na obžalovaném, zda dalším způsobem svého života prokáže, že výkonu nepodmíněného trestu není třeba anebo zda zavdává příčinu k nařízení výkonu trestu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytykány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 2. března 2022

Mgr. Roman Šustr v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.