



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 22. 11. 2022 v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivany Kolářové a přísedících Bc. Kateřiny Malečkové a Ing. Vítězslava Vaňáče

takto:

Obžalovaný

██████████, narozený ██████████, bez zaměstnání, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████, t. č. ve vazbě ve Věznici ██████████,

je vinen, že

v přesně nezjištěné době od měsíce října 2021 do konce měsíce února 2022 minimálně v pěti případech vykonal pohlavní styk s nezl. ██████████, a to i přesto, že věděl, že se jedná o osobu mladší patnácti let, kdy minimálně ve třech případech došlo k pohlavnímu styku nejméně na adrese ██████████, v bytě rodičů ██████████, minimálně v jednom případě na adrese ██████████, v bytě prarodičů ██████████ a nejméně v jednom případě na toaletách ██████████,

tedy

vykonat soulož s dítětem mladším patnácti let, úmyslně tak ohrozil rozumový, citový a mravní vývoj dítěte tím, že ho sváděl k nemravnému životu,

čímž spáchal

zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tyto trestné činy: zločin pohlavní zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a za trestné činy: **ad I. 1.-24.** pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, pokračující přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku, pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, pokračující přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, **ad II. 1.-4.** pokračující přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku, pokračující přečin porušování domovní svobody podle § 178 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, přečin neoprávněné opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, jimiž byl uznán vinným a odsouzen rozsudkem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 15. 11. 2022 č. j. [REDAKCE], pravomocným dne 16. 11. 2022,

a za přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), b) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jímž byl uznán vinným a odsouzen trestním příkazem Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 19. 8. 2022 č. j. [REDAKCE], doručeným mu dne 25. 8. 2022 a pravomocným dne 2. 9. 2022,

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku, k **souhrnnému nepodmíněnému** trestu odnětí svobody na **16 (šestnáct) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **ostrahou**.

Tím se ruší výrok o trestu u obž. [REDAKCE] z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 19. 8. 2022 č. j. [REDAKCE] a výrok o souhrnném trestu z rozsudku Okresního soudu ve Strakoniciích ze dne 15. 11. 2022 č. j. [REDAKCE], stejně jako všechna další rozhodnutí, na ně obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 129 odst. 2 tr. ř. neobsahuje tento rozsudek odůvodnění výroku o vině a trestu, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupkyně, obhájce a obžalovaný vzdali odvolání (obžalovaný takto i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr. ř.) a netrvali na vyhotovení odůvodnění rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci nebo zabránění části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Strakonice 22. 11. 2022

JUDr. Ivana Kolářová v. r.
předsedkyně senátu