



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení konaném dne 18. května 2018 ve Strakonicih

takto:

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ v ██████████ trvale bytem ██████████
 ██████████ na adrese pro účely doručování ██████████
 automechanik ve firmě LR Parts service, s. r. o., - Náhradní díly a doplňky pro vozy Land Rover,
 státní příslušník ČR,

je vinen,

že dne 1. 1. 2018 v době okolo 01:15 hodin v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, po předchozím požití alkoholu, když dechovou zkouškou přístrojem Dräger Alcotest 7510 Standard, sériové číslo ARHJ-0013, kalibrovaným dne 30. 8. 2017, provedenou dne 1. 1. 2018 v 01:37:25 hodin bylo v jeho dechu zjištěno 2,09 ‰ alkoholu a následnou dechovou zkouškou provedenou téhož dne v 01:43:22 hodin bylo v jeho dechu zjištěno 2,01 ‰ alkoholu, řídil nákladní automobil tovární značky Volkswagen Multivan 70X02B, registrační značky ██████████ majitele poškozeného ██████████
 ██████████ narozeného ██████████ jeho bratra, po silnici II. třídy č. 174 ve směru jízdy od obce Bělčice na obec Blatná, okres Strakonice, když v rozporu s ustanovením § 18 odst. 1 výše uvedeného zákona nepřizpůsobil rychlost jízdy jím řízeného vozidla svým schopnostem v důsledku požití alkoholu a předpokládanému stavebnímu a dopravně technickému stavu pozemní komunikace, v důsledku čehož v pravotočivé zatáčce v km 23,396 v katastru obce Bělčice vyjel s ním řízeným vozidlem vpravo mimo pozemní komunikaci, kde se následně vozidlo převrátilo na levý bok, když tímto jednáním majiteli výše uvedeného vozidla poškozenému

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková,

██████████ narozenému ██████████ způsobil poškozením škodu ve výši 50 000 Kč včetně DPH,

tedy

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku a způsobil tímto činem dopravní nehodu a větší škodu,

čímž spáchal

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku

a odsuzuje se

podle § 274 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na **10 (deset) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu **24 (dvacetčtyři) měsíců**.

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na **24 (dvacetčtyři) měsíců**.

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 18. května 2018

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení konaném dne 4. června 2018 ve Strakonicih

takto:

Podle § 45 odst. 1 trestního zákoníku se ruší výrok o vině a trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Klatovech č. j. 1 T 42/2018-60 ze dne 4. 5. 2018, který nabyl právní moci dne 26. 5. 2018, jakož i všechna další rozhodnutí na tyto výroky obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ ve ██████████ trvale bytem ██████████
 ██████████ adresa pro účely doručování ██████████ bez zaměstnání,

je vinen, že

1.

dne 7. 2. 2018 v době okolo 20.50 hodin řídil osobní automobil tovární značky VW Golf, registrační značky ██████████ barvy zelené – metal, ve Strakonicih, minimálně od objektu Městského pivovaru v ulici Katovická, do ulice Katovická, do ulice Podskalská, do ulice U Sv. Markéty a do ulice Palackého náměstí, kde předmětný osobní automobil zaparkoval na šikmém parkovacím stání před vojenskou ubytovnou č. p. 112,

2.

dne 3. 3. 2018 v době okolo 13:05 hodin řídil osobní automobil tov. zn. VW Golf, reg. zn. ██████████ barvy zelené – metal, ve Strakonicih, a to z ulice Šmidingerova do ulic

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Radomyšlská, Krále Jiřího z Poděbrad, Žižkova a Smetanova, kde vjel na parkoviště vedle prodejny SD Jednota Volyně a zde zaparkoval,

3.

dne 12. 3. 2018 řídil osobní automobil tovární značky Peugeot 306 Combí, stříbrné barvy, registrační značky [REDAKCE] majitelky [REDAKCE] narozené [REDAKCE] v současné době užívány [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] se souhlasem [REDAKCE] z přesně nezjištěného místa ve Strakonících, do ulice Písecká na BČS Robin Oil v ulici Písecká, kde ve 13:36 hodin zaparkoval u stojanu č. 2 a po natankování pohonné hmoty a zaplacení na pokladně v budově BČS Robin Oil pak ve 13:42 hodin od tohoto objektu odjel do ulice Písecká ve Strakonících,

4.

dne 20. 3. 2018 kolem 10.50 hod. řídil v Horažďovicích Předměstí a Horažďovicích, okr. Klatovy, osobní automobil zn. Opel Omega Caravan [REDAKCE]

a to přesto, že

rozsudkem Okresního soudu ve Strakonících č. j. 5 T 8/2010-233 ze dne 8. 4. 2010 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 4 To 431/2010-273 ze dne 3. 6. 2010 mu byl mimo jiné uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu sedmi let, jehož pravděpodobný konec byl stanoven na den 6. 3. 2021,

tedy

pokračujícím jednáním mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

čímž spáchal

pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázaní podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 45 odst. 1 trestního zákoníku ke **společnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 12 (dvanáct) měsíců.**

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice **s ostrahou.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na **12 (dvanáct) měsíců.**

Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení, má soud za prokázaný výše popsany skutkový děj skutkový děj, kdy obžalovaný [REDAKCE] celkem ve čtyřech případech řídil Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

osobní automobil, ačkoli vykonává trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů.

2. Obžalovaný [REDAKCE] se přes řádné vyrozumění k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil a byly přečteny jeho výpovědi z přípravného řízení. K řízení osobního automobilu Volkswagen Golf dne 7. 2. 2018 využil svého práva a nevypovídal. Sdělil pouze, že tento automobil zakoupil první týden v únoru 2018 od [REDAKCE] a dosud nestihli udělat převod v evidenci vozidel. Stejně tak využil svého práva a nevypovídal ani k události ze dne 7. 3. 2018. K události ze dne 12. 3. 2018 uvedl, že si automobil Peugeot zapůjčil od svého známého [REDAKCE] který neví o tom, že má obžalovaný zákaz řízení motorových vozidel, nic mu o tom neříkal. Ohledně řízení automobilu opět obžalovaný využil svého práva a nevypovídal. Ke své osobě obžalovaný vypověděl, že mu nic nebrání ve výkonu obecně prospěšných prací. Nebyl by schopný splácet peněžitý trest, protože si přivydělává pouze brigádně a jiný příjem nemá. V exekučních řízeních má zaplatit asi 200 000 Kč a v současné době splácí 1 000 Kč měsíčně.
3. Svědek pprap. [REDAKCE] policista na Obvodním oddělení Strakonice, vypověděl, že dne 7. 2. 2018 vykonával službu s pprap. [REDAKCE]. V noci jeli z mostu Jana Palacha směrem po Katovické ke Kauflandu a všimli si vozidla, které vyjelo od pivovaru a nesvítlo mu levé přední světlo. Rozhodli se automobil zkontrolovat, otočili na křižovatce u pivovaru a přitom vozidlo začalo odbočovat do ulice Podskalská. Když vozidlo dojeli, tak začalo odbočovat do ulice U Svaté Markéty a pak na náměstí Jana Palacha, kde se jim na chvíli ztratilo z dohledu. Když vozidlo viděli, jak stojí zaparkované na parkovišti a svítí mu světla, tak k němu rychle dojeli. Svědek vystoupil ze služebního vozidla a šel k vozidlu, kterému pořád běžel motor, svítla světla a levé nesvítlo, díky čemuž poznal, že to je vozidlo, které sledovali. Nikdo se na náměstí v tu chvíli nenacházel, bylo prázdné, protože bylo po deváté hodině a bylo nepříznivé počasí. Svědek vyšel první ze služebního vozidla a v kontrolovaném vozidle se nacházeli muž a žena. Došel k řidiči, kterého vyzval, že se jedná o silniční kontrolu, a aby předložil potřebné doklady. Řidič řekl, že neřídil a že u sebe nemá řidičský průkaz. Vyzval řidiče, aby vypnul motor, zajistil vozidlo proti pohybu a vystoupil. To řidič udělal. Slečna stále seděla ve vozidle a měli tam sebou dva psy. Řidič vystoupil a tvrdil, že neřídil a že nevlastní řidičský průkaz a nemá u sebe žádné doklady. Ověřili jeho totožnost a zjistili, že se jedná o [REDAKCE]. Při dotazu, kdo řídil, tak mu do řeči skočila slečna v automobilu, že údajně měl řídit [REDAKCE] který právě odešel a že ho zavolá hned zpátky. Během tří minut dorazil na místo [REDAKCE] a svědek se ho zeptal, zda vozidlo řídil a on řekl, že ne, že se na náměstí nachází delší dobu a že je viděl přijíždět, neboť sedí o pár automobilů vedle se svými přáteli. Tvrdil, že pouze požádal obžalovaného, aby s vozidlem přešel z parkoviště u pivovaru na parkoviště Jana Palacha. Obžalovaný řekl, že automobil je jeho, a dál tvrdil, že vozidlo neřídil. Proto na místo přivolali kriminalistického technika. Při jízdě za vozidlem, toto ztratili z dohledu maximálně na 10 sekund.
4. Svědek pprap. [REDAKCE] příslušník Policie ČR, Obvodní oddělení Strakonice, vypověděl, že vykonávali hlídkovou službu a jeli od hradu po Katovické, směrem na Katovice. Viděli v levém pruhu v protisměru osobní automobil Golf s tím, že by ho mohl řídit obžalovaný, který by měl mít zákaz řízení. Asi týden před tím oznamovali tento automobil, že stál na invalidech a pohyboval se tam právě [REDAKCE]. Navíc mu nesvítlo světlo, tak se za ním otočili a automobil odbočil u Svaté Markéty, jel kolem Bati na malé náměstí a tak jeli za ním. Asi na 10 sekund jim u Bati zmizel, a když přijeli na malé náměstí, tak neviděli žádný pohyb ani žádná světla, že by automobil pokračoval dál. Odbočili doleva a chtěli otočit a uviděli zaparkovaného Golfa, u kterého stál obžalovaný [REDAKCE] s klíči od automobilu v ruce. Vyzvali ho ke kontrole jako řidiče a on začal tvrdit, že automobil neřídil, vedle měl přítelkyni a začali někam volat a přišel [REDAKCE] který sdělil, že obžalovaného poprosil, aby s automobilem popojel od pivovaru. Výpovědi na místě se lišily, protože nevěděli, co mají říkat. Nebylo možné, aby Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

automobil řídil [REDAKCE] neboť při příjezdu hlídky k automobilu, obžalovaný stál hned u automobilu, byly otevřené dveře od řidiče a v okolí nikdo nebyl. Při příjezdu neviděli žádný pohyb a navíc bylo trochu sněhu a nebyly tam ve sněhu žádné stopy. Nebyla šance, že by se obžalovaný s [REDAKCE] mohli vyměnit. Přítelkyně obžalovaného seděla na místě spolujezdce a vzadu měli sklopené sedačky, reproduktory, nějakou elektroniku a dva malé psy. Při příjezdu ke kontrolovanému automobilu svědek řídil a jako první vystupoval jeho kolega pprap. [REDAKCE] a svědek za ním vystupoval za cca 20 vteřin. Přijeli přímo ke kontrolovanému automobilu Golf.

5. K události ze dne 3. 3. 2018 vypovídal svědek [REDAKCE] strážník Městské policie ve Strakonici, který uvedl, že ten den nastoupili s kolegou [REDAKCE] denní službu a při výkonu kontroly ulice Radomyšlská viděli vozidlo značky Volkswagen zelené barvy. Kolega poznal řidiče, který má zákaz řízení a z toho důvodu se rozhodli vozidlo zastavit a řidiče zkontrolovat. Použili výstražný světelný signál a nápis „Stop“ a vydali se za vozidlem. Řidič výzvy neuposlechl, začal před nimi ujíždět ulicí Radomyšlskou do ulice Krále Jiřího z Poděbrad a pak do ulice Žižkova a Smetanova, kde zaparkoval vedle prodejny Jednoty Coop. Celou dobu ho svědek měl na očích a řídil muž, kterého kolega znal, a vedle seděla jeho přítelkyně. Vzadu měli psa, a když vozidlo zaparkovalo, tak se řidič snažil přelézt na zadní sedačky. Vystoupili z automobilu a šli k němu a požádali ho, aby z vozidla vystoupil a předložil doklady potřebné k řízení vozidla. Řekl, že je nemá a že je nepotřebuje, protože vozidlo neřídil. Řidič předložil občanský průkaz a poté na místo přivolali hlídku Policie ČR, která věc dál řešila. Nyní již ví, že se řidič jmenoval [REDAKCE] ale v té době ho neznal. Řidič stačil přelézt dozadu, ale nikdo jiný automobil řídit nemohl, neboť přítelkyně seděla na místě spolujezdce a vzadu byl pouze pes, nějaký malý kříženec. Navíc na zadní sedačky přelézal, když ho zastavili.
6. Svědek nprap. [REDAKCE] příslušník kriminální policie ve Strakonici, ke dni 12. 3. 2018 uvedl, že prováděl operativně pátrací činnost u benzínové čerpací stanice Robin Oil na ulici Písecká ve Strakonici. Bylo to ve všední den v odpoledních hodinách a při vstupu potkal obžalovaného, kterého osobně zná ze služební činnosti. Na dotaz, zda nepáchá trestnou činnost, obžalovaný sdělil, že seká latinu a odchází pryč. Svědek si všiml, že u stojanu pět nebo šest stojí osobní Peugeot Combi stříbrné barvy a na sedadle spolujezdce sedí nějaká neznámá dívka. Obžalovaný odcházel směrem k tomuto stojanu a vozidlu. Druhý den policie zajistila kamerový záznam z benzínové čerpací stanice, kde bylo jasně znatelné, že osobním automobilem Peugeot přijel obžalovaný a následně, poté co svědka potkal, sedl do vozidla jako řidič a odjel s ním z benzínové čerpací stanice.
7. Z trestního příkazu Okresního soudu v Klatovech č. j. 1 T 42/2018-60 ze dne 4. 5. 2018, který byl obžalovanému doručen dne 17. 5. 2018 a nabyl právní moci dne 26. 5. 2018, soud zjistil, že obžalovaný dne 20. 3. 2018 řídil v Horažďovicích osobní automobil značky Opel Omega Caravan, ačkoliv měl vykonávat trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel. Spáchal přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a byl odsouzen k trestu obecně prospěšných prací ve výměře 250 hodin.
8. Z protokolu o ohledání místa činu ze dne 7. 2. 2018 ve 21.00 hodin soud zjišťuje, že na parkovišti na Palackého náměstí ve Strakonici stojí osobní automobil Volkswagen Golf barvy zelená metalíza, vozovka je pokryta sněhem a širším ohledáním nebyly zjištěny žádné stopy od podrážek vedoucí k dalším zaparkovaným automobilům po pravé straně předmětného vozu. Z osvědčení o registraci vozidla vyplývá, že provozovatelem automobilu je [REDAKCE] bytem [REDAKCE]. Podle kamerového záznamu ze služebního vozidla ze dne 7. 2. 2018 potkala hlídka Policie ČR ve 20.50.55 hod. v protisměru osobní automobil, kterému nesvítilo levé přední Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

světlo. Hlídku jela za tímto automobilem až na Palackého náměstí před ubytovnu čp. 112. Pohyb vozidla s nesvítícím levým světlomemetem a pohyb služebního automobilu Policie ČR je zaznamenán i na kamerovém záznamu městské policie.

9. Na fotografiích z kamerového záznamu bezpečnostního kamerového systému benzínové čerpací stanice Robin Oil, ulice Písecká ve Strakonicih ze dne 12. 3. 2018 v době od 13.30 do 14.00 hodin je vidět osobní automobil Peugeot, registrační značky [REDAKCE] ze kterého po příjezdu ke stojanu vystupuje z místa řidiče obžalovaný [REDAKCE] který se k němu následně vrací a jako řidič s automobilem odjíždí. V čase 13.39.37 je obžalovaný u pokladny a u téže pokladny je v čase 13.41.04 i svědek policista [REDAKCE]
10. K osobě obžalovaného [REDAKCE] soud z lustrace v databázi Okresního soudu ve Strakonicih zjistil, že jsou proti němu vedeny exekuce pro cca 160 000 Kč s příslušenstvím. Podle zprávy Městského úřadu Strakonice byl projednáván pro přestupek naposledy v roce 2014 a v opisu z evidence přestupků nemá žádný záznam. Ve výpisu z evidenční karty řidiče má však 11 záznamů, z nichž většina se týká uložených sankcí zákazu činnosti. V opisu z evidence rejstříku trestů má obžalovaný celkem 8 záznamů, přičemž tam dosud není uvedeno výše zmíněné rozhodnutí Okresního soudu v Klatovech ze dne 4. 5. 2018. Obžalovaný byl již odsouzen ke čtyřem nepodmíněným trestům odnětí svobody a poslední nepodmíněný trest odnětí svobody vykonal dne 14. 4. 2017. V roce 2010 byl obžalovaný odsouzen k nepodmíněnému trestu za těžké ublížení na zdraví z nedbalosti, maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání a ohrožení pod vlivem návykové látky. Od té doby byl 3x odsouzen pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a několikrát pro majetkovou trestnou činnost. Dosud mu bylo uloženo celkem 9 let trestu zákazu činnosti spočívajícím v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel. V současné době vykonává trest zákazu činnosti ve výměře 7 let z rozsudku Okresního soudu ve Strakonicih č. j. 5 T 8/2010-233 ze dne 8. 4. 2010 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 4 To 431/2010-273 ze dne 3. 6. 2010 a vzhledem k vykonávaným nepodmíněným trestům odnětí svobody je pravděpodobný konec výkonu trestu zákazu činnosti stanoven na 6. 3. 2021. Poté bude obžalovaný vykonávat trest zákazu činnosti z rozsudku Okresního soudu ve Strakonicih sp. zn. 5 T 46/2013 ze dne 28. 5. 2013 ve výměře 2 léta.
11. Soud na základě shora uvedených důkazů, které hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že obžalovaný přes uložený trest zákazu činnosti pokračujícím jednáním ve čtyřech dílčích útocích řídil motorové vozidlo. Obžalovaný využil svého práva a k řízení motorových vozidel nevypovídal a vyjádřil se pouze, že automobil Volkswagen Golf zakoupil a automobil Peugeot měl zapůjčený od svého známého. Z výpovědi policistů k útokům ze dne 7. 2. a 3. 3. 2018 vyplývá, že obžalovaný na místě tvrdil, že automobil neřídil. Skutečnost, že automobil řídil je však jednoznačně prokázána svědeckými výpověďmi a rovněž kamerovými záznamy. Ke dni 3. 3. 2018 vypovídali svědci pprap. [REDAKCE] a prap. [REDAKCE] kteří shodně vypověděli, že viděli automobil, kterému nesvítil levý přední světlo, tento automobil pronásledovali, přičemž se jím z dohledu ztratil pouze na maximálně 10 sekund a automobil našli zaparkovaný na Palackého náměstí ve Strakonicih. V automobilu se nacházel obžalovaný a na místě spolujezdce jeho přítelkyně. Není časově možné, aby automobil řídil někdo jiný než obžalovaný, nikdo jiný se u automobilu nenacházel a podle ohledání místa činu byl v okolí automobilu sníh a nevedly od automobilu žádné stopy. Osoba [REDAKCE] který se na místo dostavil poté, co byl zavolán přítelkyní obžalovaného, na místě uvedl, že automobil neřídil a pouze požádal obžalovaného, aby automobil převezl. [REDAKCE] se nedostavil k hlavnímu líčení, kam byl předvolán jako svědek a soud nemohl ověřit, co skutečně na místě uváděl a zda obžalovaného žádal o převezení automobilu nebo se mu pouze snažil pomoci, nicméně skutečnost, že obžalovaný automobil řídil, je prokázána výpověďmi svědků a ohledáním místa činu. Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

Na situaci nic nemění ani drobný rozpor ve výpovědi svědků, kdy svědek [REDAKCE] vypověděl, že když přišel k vozidlu, tak se kontrolovaný muž a žena nacházeli ve vozidle a svědek [REDAKCE] uvedl, že obžalovaný byl již mimo vozidlo. Tento rozpor je však snadno vysvětlitelný skutečností, že svědek [REDAKCE] byl řidičem služebního automobilu a přímo k vozidlu přišel až krátce po svědku [REDAKCE]. Z výpovědi svědka strážníka [REDAKCE] jednoznačně vyplývá, že obžalovaný řídil dne 3. 3. 2018 opět osobní automobil Volkswagen Golf, ujížděl hlídce městské policie a po zastavení přelézal na zadní sedadlo. Svědek však měl vozidlo obžalovaného celou dobu na očích a je vyloučeno, že by mohl řídit někdo jiný než obžalovaný. Svědek policista [REDAKCE] obžalovaného dne 12. 3. 2018 potkal na benzínové čerpací stanici Robin Oil, kde si povšiml osobního automobilu Peugeot, směrem ke kterému odcházel obžalovaný. Škoda, že policista nebyl natolik obezřetný, aby sledoval, zda obžalovaný do tohoto automobilu nastupuje a věc mohla být řešena okamžitě, nicméně skutečnost, že obžalovaný s automobilem jako řidič přijel na benzínovou čerpací stanici a následně jako řidič odjel, je jednoznačně prokázána dodatečně zajištěným záznamem z bezpečnostní kamery čerpací stanice. Konečně řízení osobního automobilu dne 20. 3. 2018 je prokázáno pravomocným trestným příkazem Okresního soudu v Klatovech ze dne 4. 5. 2018. Tento trestní příkaz byl obžalovanému doručen dne 17. 5. 2018 a návrhy na potrestání v nyní projednávané věci Okresního soudu ve Strakonici mu byly doručeny až dne 24. 5. 2018 a nedošlo tak k přerušení pokračování mezi jednotlivými dílčími útoky. Z rozsudku Okresního soudu ve Strakonici č. j. 5 T 8/2010-233 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 4 To 431/2010-273 ze dne 3. 6. 2010 je nepochybné, že obžalovanému byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu 7 let a podle opisu z evidence rejstříku trestů a dob, kdy byl obžalovaný ve výkonu trestu odnětí svobody je zřejmé, že tento trest obžalovaný vykonává v současné době a bude ho vykonávat pravděpodobně do 6. 3. 2021.

12. Obžalovaný svým pokračujícím jednáním, vedeném jednotným úmyslem řídit motorová vozidla přesto, že má vykonávat trest zákazu činnosti, porušil zájem společnosti na řádném výkonu rozhodnutí soudu a naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty pokračujícího přechodu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Za tento přečin je ohrožen trestem odnětí svobody až na 2 léta a vzhledem k tomu, že ho spáchal v souvislosti s řízením motorových vozidel i trestem zákazu činnosti na jeden rok až deset let.
13. Soud vzhledem k tomu, že se jednalo o pokračování jediného trestného činu, zrušil výrok o vině a trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Klatovech ze dne 4. 5. 2018 a podle zásad uvedených v § 45 trestního zákoníku ukládá obžalovanému za všechny čtyři dílčí útoky společný trest.
14. Při stanovení druhu a výměry trestů soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním poměrům obžalovaného, k jeho dosavadnímu způsobu života, k chování obžalovaného po činu a k možnosti nápravy. V případě obžalovaného nebyly shledány žádné polehčující okolnosti a naopak mu podle § 42 písm. p) trestního zákoníku závažným způsobem přitěžuje, že již byl odsouzen pro trestné činy. Obžalovaný byl několikrát soudně trestán a vykonával i nepodmíněné tresty odnětí svobody. Z posledního nepodmíněného trestu odnětí svobody byl propuštěn teprve 14. 4. 2017. Zdá se, že se z výkonu nepodmíněných trestů odnětí svobody nijak neponaučil, když dříve než po roce opětovně páchá trestnou činnost a maří výkon zákazu činnosti, který má vykonávat až do roku 2021 a pak má následovat výkon dalšího dvouletého trestu zákazu činnosti až do roku 2023. Obžalovanému nevádí, že je při řízení motorového vozidla kontrolován hlídkou policie a je proti němu vedeno trestní řízení a opakovaně řídí v dalších třech dílčích útocích. Za této situace, soud nevidí jinou možnost, jak obžalovanému zabránit v páchání další trestné činnosti než uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Výměru trestu soud zvolil v polovině zákonné trestné sazby, tedy na 12 měsíců, a tato Shoda s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

výměra snad bude dostatečná proto, aby si obžalovaný uvědomil, že nemůže donekonečna páchat trestnou činnost, pokud se chce ještě někdy vrátit k řádnému způsobu života bez opakovaného odsuzování pro trestné činy. Soud obžalovanému uložil i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na 12 měsíců. Vzhledem k době, po kterou bude obžalovaný vykonávat předchozí tresty zákazu činnosti, se uložení tohoto trestu může jevit jako nadbytečné, nicméně obžalovaný si musí uvědomit, že nemůže v době výkonu trestu zákazu činnosti řídit motorová vozidla a pokud tak učiní, stihne ho i trest spočívající v dalším trestu zákazu činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 4. června 2018

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem v hlavním líčení dne 16. března 2011 ve Strakonicih, **t a k t o :**

Obžalovaný

nar. [redacted] v [redacted] Slovenská republika, trvale bytem [redacted]
[redacted] zdržující se na adrese [redacted] t.č.
na adrese pro doručování PL Červený Dvůr, osoba samostatně výdělečně činná, státní příslušník ČR,

je v i n e n ,

že dne 6.11.2010 v době okolo cca 11:00 hodin v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, po předchozím požití alkoholu, když následně dechovou zkouškou provedenou přístrojem ALCOTEST 7510, č. přístroje ARZN-0342 dne 6.11.2010 v 11:51:05 hodin bylo v jeho dechu zjištěno 3,39 ‰ alkoholu a následně dechovou zkouškou provedenou rovněž dne 6.11.2010 v 12:02:18 hodin bylo v jeho dechu zjištěno 3,21 ‰ alkoholu, řídil osobní automobil tov. zn. Peugeot 607, reg. zn. [redacted] barvy červené – metal, majitelky [redacted] nar. [redacted] jeho družky, s jejím souhlasem, z obce Kestřany, okres Písek, dále přes obce Ražice, Drahonice, Skočice, ve směru jízdy na Vodňany, když měl v úmyslu dojet do Českých Budějovic, když byl u odbočky k místnímu hřbitovu – v ulici V Zátíší ve Vodňanech, okres Strakonice, kontrolován policejní hlídkou Policie ČR, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Obvodního oddělení Vodňany,

t e d y

vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, jinou činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

č í m ž s p á c h a l

přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na dobu **1 (jednoho) roku.**

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tří) let.**

Podle 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovaného **u k l á d á** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu **5 (pěti) let.**

Podle § 314d odst. 3 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Ve Strakonicih dne 16. března 2011

Mgr. Roman Šustr, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Marta Petrovcová





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem
v hlavním líčení dne 21. června 2016 ve Strakonicih, **t a k t o :**

Obžalovaný

nar. [REDACTED] ve [REDACTED] trvalý pobyt a na adrese pro účely doručování [REDACTED]
[REDACTED] OSVČ, občan ČR, **se podle § 226 písm. b) trestního řádu**

z p r o š t ů j e

obžaloby státního zástupce Okresního státního zastupitelství ve Strakonicih, č.j.
ZT 64/2015-43 ze dne 8. října 2015, kterou mu bylo kladeno za vinu,

že ve 21.05 hodin dne 15. března 2014 řídil motorové vozidlo tov. zn. Škoda Pickup, rz
[REDACTED] majitele firmy [REDACTED] kdy při jízdě po pozemní
komunikaci č. III/14210, v km 1,438 v uzavřené části obce Hoštice, okres Strakonice
(souřadnice GPS - 793393,058/-1136316,595) ve směru jízdy od návsi obce směrem
k sil. č. I/4 po projetí pravotočivé zatáčky v rozporu s § 16 zákona č. 361/2000 Sb.,
o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění
pozdějších zákonů, (dále jen „zákon o silničním provozu“) při objíždění chodce
[REDACTED] nar. [REDACTED] jdoucího vpravo po uvedené komunikaci ve směru
chůze od sil. I/4 k návsi, který se pohyboval po komunikaci v těžkém stavu opilosti
(2,22 g/kg alkoholu v krvi), nedodržel bezpečný odstup pravého boku vozidla od
chodce, v důsledku čehož došlo ke střetu přední části osobního automobilu tov.
zn. Škoda Pickup s chodcem [REDACTED] kdy tento při střetu hlavou narazil

do čelního skla uvedeného vozidla a byl odražen vpravo mimo komunikaci, kde zůstal ležet,

v důsledku jednání obviněného došlo 1) ke zranění poškozeného [REDAKCE] který utrpěl oděry na hlavě (v čelně spánkové krajině vlevo a v týlní krajině), oděry na obou loktech, oděry na pravém bérce vpředu, podkožní výron na zevní ploše pravého bérce a pravého kolena, otok (zhmoždění) měkkých pokrývek lebních v levé temenospánkové krajině, zlomeninu oblouku lícni kosti vlevo, zlomeninu přední stěny levé čelistní dutiny s jejím prokrvácením, zlomeninu v oblasti hlavičky pravé lýtkové kosti, zhmoždění pravého kolena s přetržením obou zkrřížených vazů, natržením zevního postranního vazů a roztržením vnitřního menisku, kdy ze soudně lékařského hlediska jde o poranění těžké pro vážnou, delší dobu trvající poruchu zdraví (poranění vazů a vnitřního menisku pravého kolena), s obvyklou délkou léčení kolem 8-10 týdnů, přičemž minimálně po dobu šesti týdnů bývá poškozený podstatným způsobem omezen v obvyklém způsobu života nemožností běžně zatěžovat poraněnou končetinu, přičemž byl poškozený s uvedeným zraněním hospitalizován na oddělení ARO Nemocnice Strakonice od 15. 3. 2014 do 16. 3. 2014, kdy byl transportován do Nemocnice České Budějovice a po operaci byl znovu hospitalizován na oddělení ARO Nemocnice Strakonice, když dne 18. 3. 2015 byl propuštěn z oddělení následné péče Nemocnice Strakonice, a.s., 2) k hmotné škodě na osobním automobilu tov. zn. Škoda Pick-up, rz [REDAKCE] ve výši cca 5.000 Kč k tíži jeho majitele firmy [REDAKCE]

tedy jinému z nedbalosti způsobil těžkou újmu na zdraví proto, že porušil důležitou povinnost uloženou mu podle zákona,

čímž měl spáchat přečin těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškození Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, Regionální pobočka Plzeň, pobočka pro Jihočeský, Karlovarský a Plzeňský kraj, adresa pro doručování Žižkova 22, České Budějovice,

[REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

[REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

[REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

[REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

[REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

[REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

[REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

[REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

[REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

a [REDAKCE] nar. [REDAKCE] bytem [REDAKCE]

o d k a z u j í s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

O d ů v o d n ě n í

Státní zástupkyně Okresního státního zastupitelství ve Strakonici podal dne 8. 10. 2015 pod č.j. ZT 64/2015-43 obžalobu na [REDAKCE] pro shora popsany skutek, ve kterém bylo spatřováno spáchání přečinu těžké ublížení na zdraví z nedbalosti podle § 147 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku.

Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že dne 15. 3. 2014 byl do 18 hodin na hokejovém turnaji v Sušici a kolem 19 hodiny odjížděl ze Sušice do Hoštice. Zde zaparkoval kousek od zámku a šel za panem [REDAKCE] do jeho restaurace, který je zároveň starostou, a potřeboval s ním vyřešit nějaké věci. Věci probrali asi za 10 minut a pak řekl panu [REDAKCE] že si dá nealkoholické pivo a sedne si do hospody. Nealkoholické pivo si nechal nalít do sklenice a vzal si ho ke stolu. V hospodě byl asi do 20 hodin nebo do 21 hodin. Poté sedl do automobilu a jel domů, bydlí v [REDAKCE] ve vzdálenosti asi 300 metrů od hospody. Z návsi sjížděl dolů k domu, kde bydlí, a když vyjel do zatáčky, tak na nějakou vzdálenost, kterou není schopen určit, viděl postavu. Proto vybočil od kraje vozovky a snažil se postavu objet, nevěděl, že se jedná o poškozeného pana [REDAKCE]. Protože v [REDAKCE] se pohybuje hodně turistů i mimo sezónu a u druhé hospody mívá zaparkovaný automobil pan [REDAKCE] tak sledoval i tyto okolnosti. Myslí si, že postavu objížděl v dostatečné vzdálenosti, ale najednou padla rána, kterou vnímal jako ránu z boku, a vnímal náraz do čelního skla. Neví, zda chodce, srazil krajem blatníku nebo krajem nárazníku vpravo, to v tu chvíli nevěděl. Zastavil a šel se podívat, co se stalo, a zjistil, že pan [REDAKCE] leží na asfaltu. Zkontroloval, zda nemá zapadlý jazyk, všiml si, že má špatnou nohu a opatrně pana [REDAKCE] přendal ke krajnici. S poškozeným nepohyboval podélně, ale pouze ho kolmo přemístil k okraji vozovky. Neví, jak daleko byl původně poškozený ve vozovce, možná na šířku třech postav, zhruba 70 – 80 cm od trávníku. Již si nepamatuje a ani podle fotodokumentace není schopen určit, kam poškozeného položil a neví, zda to bylo před vjezdem do garáže. Běžel zpět do hospody, kde řekl panu [REDAKCE] a pak běželi zpátky a pan [REDAKCE] cestou volal záchrannou službu. Před nárazem po silnici nikdo další nešel a obžalovaný tvrdí, že se stále díval dopředu a vnímal přítomnost poškozeného, myslí si, že se mu vyhýbal dostatečně a naposledy ho viděl, než padla rána. Musel to být mžik a myslí si, že mu poškozený padl na automobil. Vyhýbal se mu v dostatečné vzdálenosti, a kdyby poškozený šel rovně, tak by se bezpečně minuli. Ale neví, co se stalo, co poškozený udělal. K doplňujícím dotazům upřesňuje, že se možná chvíli podíval i na druhou stranu, kde očekával, že by mohli jít další chodci, a nemůže určit, kdy naposledy viděl poškozeného, že jde na okraji vozovky. Obžalovaný neví, kde se v jeho dechu vzal alkohol. Naposledy pil ten den malé pivo desítku kolem poledne a v hospodě v [REDAKCE] pil pouze nealkoholické pivo. Nealkoholické pivo si nechává nalévat do püllitru, protože ho má z püllitru raději. Po dopravní nehodě alkohol nepil.

Svědék [REDAKCE] vypověděl, že dne 15. 3. 2014 byl u něho v restauraci obžalovaný, který se zdržel asi tři čtvrtě hodiny. Točené pivo v restauraci nemají a obžalovaný chtěl nalít nealko pivo do püllitru, protože se někdy stává, že si chlapi dělají legraci, proč nepije pivo, a takhle to nikdo nepozná. Po jednání se svědkem si obžalovaný sedl ke stolu se čtyřmi karbaníky, ale karty s nimi nehrál. Následně obžalovaný přiběhl do hospůdky, že se to stalo, a tak s ním běžel na místo a volal záchrannou službu. Na místo přišlo několik dalších lidí a svědek odešel zpátky do hospůdky a na místo poslal deku, aby poškozeného bylo čím přikrýt. Při příchodu

svědka na místo dopravní nehody, poškozený již neležel na silnici a měl maximálně nohy na čáře. Hlavu měl směrem ke zdi a ležel blíže ke vjezdu do garáže, přímo na vjezdu ne. Obžalovaný byl v šoku, a když běžel se svědkem na místo, povídal nesmysly, že poškozený třeba spí, nebo podobně. Byl absolutně mimo.

Svědce [redacted] uvedla, že v [redacted] chodila brigádně pomáhat do restaurace pana [redacted]. Poškozený tam občas zašel pro obědy a večer zašel na pivo. Neví, kolik vypil pív, ale někdy býval opilý a motal se. V hospodě jí nikdy nespádl. Když ten večer přišel do hospody, tak již byl opilý, s náladou, ale nemotal se, přišel po svých. Neví, jak dlouho se zdržel, ale odcházel předposlední před [redacted] a když odcházel, byl opilý. Neví o tom, že by poškozený v opilosti někdy spádl.

Svědce [redacted] uvedl, že dne 15. 3. 2014 odcházel z restaurace v podstatě současně s poškozeným, ale na schodech ho předběhl a pak neví, co se dělo. Když ho předběhl, poškozený byl v podnapilém stavu, měl vratkou chůzi, ale neviděl, že by padal. Když poškozený šel na záchod, tak šel od stolu ke zdi, ale vybral to víceméně sám. Neví, jak poškozený zvládl sejít schody, měl poškozeného za zády, a nemůže ani odpovědět, jak rychlou chůzí poškozený šel. Poškozený vždy, když vyšel z hospody, šel naproti pod brízy na záchod. Neví však, zda tomu bylo tak i tehdy.

Svědce [redacted] bratr poškozeného, uvedl, že dne 15. 3. 2014 šel po osmé hodině do restaurace, kterou provozuje starosta pan [redacted]. Obžalovaný tam již seděl a měl před sebou sklenici a vypadalo to jako pivo. V restauraci není točené nealkoholické pivo a hospodský ho dává na stůl, jak si kdo přeje, a když ho někdo bude chtít nalít do sklenice, tak ho nalije. Jak si nechává nalít pivo obžalovaný, svědek neví. Obžalovaný z restaurace po nějaké době odešel a pak se vrátil s tím, že svědkovi srazil bratra. S panem [redacted] běželi na místo a tam ležel poškozený. Byl na kraji silnice vedle dlážděného chodníku, vedle garáže na trávě. Na místě se svědek s obžalovaným bavili, že je to katastrofa, obžalovaný neřikal, jak k té nehodě došlo, pouze že poškozeného srazil. Obžalovaný řekl, že vypil dvě piva a že je to průser. Svědek z něj alkohol necítil, protože také vypil pivo. Poškozený pil, když měl možnost a peníze. Poškozený nikde nepracoval a neměl žádný důchod. Staral se o bratra [redacted] a ten mu občas dával peníze na nákup, anebo mu nějakou korunu dal. Poškozený peníze místo na nákup použil na alkohol. I za střízliva poškozený špatně chodil, chodil pomaleji, a když se opil, někdy docela hodně, měl špatnou chůzi a chodil jakoby s rovnýma nohama. Alkohol byl na jeho chůzi hodně znát, chvíli šel, pak si odpočinul a pak zase šel. Obžalovaný se vyjádřil, že svědkovi řekl, že měl dvě nealko piva a nevybavuje si, že by řekl, že je to průser. Svědek reaguje, že obžalovaný určitě hovořil o pivu.

Svědce [redacted] na úřední záznam sdělil, že Škoda Pickup, kterou řídil obžalovaný, byla zapsána na společnost [redacted] a spoluvlastníkem byl i obžalovaný. Rozbité čelní sklo obžalovaný vyměnil na své náklady a hmotná škoda na vozidle mu tak nevznikla.

Z výsledků dechových zkoušek provedených u obžalovaného vyplývá, že dne 15. 3. 2014 ve 22:12 hodin byla zjištěna z dechu obžalovaného koncentrace alkoholu 0,33 ‰ a ve 22:17 hodin 0,27 ‰. Podle protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění

alkoholem byl odběr krve proveden dne 15. 3. 2014 ve 23:51 hodin a v krvi obžalovaného nebyla zjištěna přítomnost alkoholu. Ze znaleckého posudku, odboru zdravotnictví, oddělení toxikologie, soud zjišťuje, že znalec provedl na základě dostupných údajů a výsledků dechových zkoušek a zkoušky krve tři bilanční výpočty. Podle prvního výpočtu by se alkohol obsažený v malém desetistupňovém pivu požitým obžalovaným ve 12 hodin odboural z krve nejpozději ve 13:16 hodin. Podle druhého výpočtu, pokud by obžalovaný vypil v době od 20:00 do 20:30 hodin dvě desetistupňová piva, byla by hladina alkoholu v krvi téhož dne ve 21:05 hodin v rozmezí 0,15 – 0,24 ‰, maximálních hodnot by bylo dosaženo ve 21:30 hodin v rozmezí 0,21 – 0,33 ‰ a od té doby by obsah alkoholu klesal a ve 22:12 hodin by byl v rozmezí 0,07 – 0,25 ‰ a ve 22:17 hodin v rozmezí 0,05 – 0,24 ‰. Podle třetího výpočtu, pokud by obžalovaný nejpozději ve 20:30 hodin vypil dvě nealkoholická piva, nebyl by v době dechových zkoušek alkohol v jeho krvi přítomen. Znalec zároveň upozorňuje, že kvantitativní výsledky dechových zkoušek jsou pouze orientační a nelze je považovat za zcela spolehlivé a průkazné, ale zároveň platí, že pozitivní výsledek dechové zkoušky je při nepřítomnosti alkoholu v krvi nepravděpodobný.

Podle protokolu o lékařském vyšetření při ovlivnění alkoholem bylo v krvi poškozeného, odebrané dne 15. 3. 2014 ve 23:00 hodin, zjištěno 2,22 ‰ alkoholu.

V hlavním líčení byl čten znalecký posudek z oboru zdravotnictví, oddělení soudní lékařství. Podle posudku ze dne 19. 10. 2014 utrpěl poškozený při dopravní nehodě oděrky na hlavě, oděrky na obou loktech, oděrky na pravém bérce vpředu, podkožní krevní výron na zevní ploše pravého bérce a pravého kolena, otok měkkých pokrývek lebních v levé temenospánkové krajině, zlomenou oblouku lící kosti vlevo, zlomeninu přední stěny levé čelistní dutiny s jejím zakrvácením, zlomeninu v oblasti hlavičky pravé lýtkové kosti, zhmoždění pravého kolena s přetržením obou zkřížených vazů, natržením zevního postranního vazy a roztržením vnitřního menisku. Ze soudně lékařského hlediska jde o poranění těžké pro vážnou delší dobu trvající poruchu zdraví (poranění vazů a vnitřního menisku pravého kolena) s obvyklou délkou léčení kolem 8 – 10 týdnů, přičemž minimálně po dobu 6 týdnů bývá poškozený podstatným způsobem omezen v obvyklém způsobu života nemožností běžně zatěžovat poraněnou končetinu. Ostatní poranění (zlomeniny obličejového skeletu, zlomenina horního konce pravé lýtkové kosti) není považováno ze soudně lékařského hlediska za zranění těžká, jde o zranění lehká s obvyklou délkou léčení kolem 4 týdnů. K poruše vědomí u posuzovaného nedošlo v důsledku úrazových nitrolebních změn, neboť tyto zjištěny nebyly, ale v důsledku krvácení do pravostranných bazálních ganglií v mozku neúrazového původu, nejspíše v důsledku vysokého krevního tlaku. Nebyly tedy zjištěny úrazové změny mozku včetně jeho obalů a krvácení do pravostranných bazálních ganglií v mozku tak nelze klást do příčinné souvislosti s dopravní nehodou. Krevní výron v bazálních gangliích v mozku vpravo je dle opakovaně provedených CT vyšetření mozku zcela čerstvého charakteru a k jeho vzniku došlo v souběhu s nehodovým dějem, avšak nikoli jako následek nehodového děje. Zároveň je nutno konstatovat, že k němu nemohlo dojít dříve.

Popisovaná poranění byla způsobena tupým předmětem, který působil na hlavu zleva zpředu a pravý bérce zpředu více zprava. Čelní střet osobního automobilu s chodcem, který byl v době kontaktu s vozidlem v čelním postavení k příjíždějícímu

automobilu, vnik zjištěných poranění dobře vysvětlí, přičemž poranění v oblasti pravého bérce a kolena vzniklo nejspíše při kontaktu předního nárazníku se zatíženou pravou dolní končetinou s bérce mímě vytočeným zevně k nárazníku, dále dochází k naložení chodce na přední kapotu a jeho nárazu levou polovinou hlavy na čelní sklo, přičemž v této době dochází k poranění v oblasti obličejového skeletu včetně oděrek na kožním krytu a otoku měkkých pokrývek lebních. K oděrkám v týlní krajině hlavy a v oblasti obou loktů pak došlo v důsledku pádu poškozeného na pevnou podložku. Ze zjištěných zranění nelze mimo konečného postavení chodce v době střetu s automobilem dovozovat jeho případný pohyb před nehodovým dějem, avšak s ohledem na lokalizaci a charakter utrpěných poranění tyto nelze vysvětlit pádem chodce z pravého boku na projíždějící vozidlo. Chybění stranového posunu poškození automobilu svědčí proti případnému stranovému pohybu chodce před vozidlem. Podle utrpěných poranění znalec vypočetl nárazovou rychlost 22 km/h (v rozmezí 9-35 km/h s pravděpodobností 95 %).

Jestliže v krvi poškozeného, odebrané dne 15. 3. 2014 ve 23:00 hodin, bylo zjištěno 2,22 % alkoholu, tak zpětným propočtem lze stanovit, že době nehody ve 21:05 hodin měl v krvi 2,44 – 2,60 % alkoholu a takovýto stupeň alkoholémie představuje ze soudně lékařského hlediska těžký stupeň opilosti s výraznými psychomotorickými poruchami a zcela vylučuje bezpečnou účast chodce v silničním provozu.

Podle závěrů doplnění znaleckého posudku ze dne 17. 4. 2015 ze zdravotnické dokumentace vyplývá, že dne 9. 2. 2015 byla u poškozeného provedena amputace pravé dolní končetiny ve stehně. K této amputaci došlo v důsledku rehabilitací neovlivnitelné flekční kontraktury pravého kolena (ohnutí bérce v koleni s nemožností zatěžovat dolní končetinu), a to po úrazových změnách pravého kolena ze dne 15. 3. 2014 (zlomenina hlavičky lýtkové kosti, přetržení obou zkřížených vazů, natržení zevního postranního vazů a roztržení vnitřního menisku), přičemž zvolení takového lékařského postupu (amputace) bylo podmíněno „nespoluprací“ poškozeného při jeho souběžně probíhajícím stavu po neúrazovém krvácení do mozku (cévní mozková příhoda), na kterou lze pohlížet jako na zvláštní pracovní stav posuzovaného při vzniku úrazových změn v oblasti pravého kolena. Lze tedy uzavřít, že pokud by samotné úrazové změny v oblasti pravého kolena nebyly doprovázeny zvláštním zdravotním stavem poškozeného po prodělané cévní mozkové příhodě vzniknuvší souběžně s úrazovými změnami, nemuselo by k amputaci pravé dolní končetiny u poškozeného dojít, přičemž právě stav po cévní mozkové příhodě provázený organickým psychosyndromem projevujícím se poruchami paměti, koncentrace, zpomaleným psychomotorickým tempem, emočními a depresivními rozlady, změnou osobnosti, byl v daném případě nepříliš šťastně klinicky hodnocen jako nespolutpráca pacienta, která měla za následek amputaci pravé dolní končetiny.

Podle posudku ze dne 21. 8. 2015 vyplývá ze zdravotnické dokumentace, že poškozený zemřel dne 11. 7. 2015 na plicním oddělení Nemocnice Strakonice, přičemž příčinou smrti dle prohlízejícího lékaře bylo akutní respirační selhání při pravděpodobném oboustranném zánětu plic souvisejícím s generalizovaným zhoubným novotvarem (karcinomem) pravé plice. Uvedená příčina smrti není v příčinné souvislosti s úrazovými změnami, které poškozený utrpěl při dopravní nehodě dne 15. 3. 2014.

Zmocněnec poškozených požádal lékaře Nemocnice Strakonice MUDr. Jana Vašíčka o podrobnější vyjádření k příčinám úmrtí poškozeného [REDAKCE] MUDr. Jan Vašíček sdělil, že otázky příčinné souvislosti jsou natolik složité, že jejich zodpovězení je spíše věcí soudního znalce a možná i znalců z více oborů.

Poškozený [REDAKCE] vypovídal pouze na úřední záznam dne 5. 10. 2014 v Nemocnici ve Strakonici na oddělení dlouhodobé péče. Poškozený komunikoval, ale nevnímal smysl trestního řízení a podle přítomného syna [REDAKCE] není schopen k dopravní nehodě nic uvést a již druhý den si nepamätuje rozhovor z předešlého dne.

Z protokolu o nehodě v silničním provozu včetně plánu a fotodokumentace soud zjistil situaci na místě dopravní nehody, zakřivení vozovky, skutečnost, že na okrajích vozovky jsou bílé vodící čáry, na straně, kde došlo k dopravní nehodě, je vedle vozovky travnatý pás a nachází se zde vydlážděný vjezd do garáže. Zároveň soud zjišťuje v pravé přední části kapoty vozidla obžalovaného lehké odření laku a poškození čelního skla v pravé části. Na pozici označené č. 3 se nachází modré chirurgické rukavice. V nemocnici bylo prohlédnuto oblečení poškozeného a jednalo se tmavý svetr šedivé barvy a tmavě modré kalhoty. Na žádné z věcí nebyl žádný reflexní či jiný pruh ke zvýšení viditelnosti.

Znalec z oboru silniční doprava se specializací technická analýza silničních dopravních nehod Ing. Milan Uttl ve svém znaleckém posudku uvedl, že obžalovaný před střetem nebrzdil a před započatím brzdění jel rychlostí 22 km/h. Celková dráha na zastavení činila cca 9,2 metru a čas 2,1 sekundy. Poškozený se v okamžiku střetu vůči zepředu příjezdějícímu vozidlu stranově nepohyboval a nacházel se v čelním postavení k příjezdějícímu automobilu. Rychlost jeho pohybu činila 1,1, - 1,3 m/s, přičemž k prvotnímu kontaktu mezi chodcem a automobilem došlo v oblasti předního nárazníku, dále došlo k naložení chodce na přední kapotu a jeho nárazu levou polovinou hlavy na čelní sklo. K oděrkám v týlní krajině a v oblasti obou loktů pak došlo v důsledku pádu poškozeného na pevnou podložku. Technicky přiměřená rychlost úměrná dosvitu potkávacích světél, prodloužené noční reakční době řidiče na tmavě oblečeného chodce, tj. 1,5 sekundy, a příslušnému zpomalení činí nejvýše 56,5 – 74,5 km/h, což je rychlost vyšší než je hodnota rychlosti 22 km/h, kterou se pohybovalo vozidlo v okamžiku střetu. Z rychlosti 22 km/h by řidič zastavil na dráze 12,6 metru. Na základě těchto skutečností lze dovodit, že se vozidlo obžalovaného před střetem nepohybovalo rychlostí vyšší, než byla rychlost přiměřená rozhledu a stavebnímu uspořádání komunikace. Střed přibližné oblasti místa střetu se nacházel cca 0,6 – 0,8 metru od pravého okraje vozovky ve směru jízdy automobilu a podélně cca 6,5 metru od úrovně těžiště v konečné poloze ležícího chodce. Chodec by zabránil střetu, kdyby trajektorie jeho pohybu probíhala vpravo od pravého okraje vozovky ve směru jízdy automobilu. Kdyby řidič začal brzdit bezprostředně po výjezdu ze zatáčky, zastavil by cca 8,9 metru před místem střetu. Rovněž by zabránil střetu bočním vyhnutím vlevo o cca 1,5 metru. Z technického hlediska lze spatřovat příčinu dopravní nehody ve skutečnosti, že nebyl dodržen bezpečný odstup pravého boku vozidla od chodce. V hlavním líčení znalec upřesnil, že skutečně bylo technicky nemožné, aby obžalovaný po vyjetí ze zatáčky se bezpečně přemístil o 1,5 metru vlevo, protože na to by potřeboval 22,5 metru, ale chodec mohl vidět pouze na 21,8 metru a tuto vzdálenost je nutno zkrátit ještě o

vzdálenost ujetou během reakce řidiče po dobu 1,5 sekundy. Mohl se však vyhnout o vzdálenost zhruba 1,2 nebo 1,3 metru, což však z technického hlediska není bezpečný odstup. Znalec počítá s vyhnutím dvěma oblouky, tedy že řidič se vyhne vlevo a srovná automobil do podélné osy. Jiná by byla situace při vyhnutí jedním obloukem, když by řidič zareagoval náhlým vybočením vlevo bez ohledu na skutečnost, že se následně dostane mimo vozovku. Boční posun chodce v době střetu vylučuje poškození automobilu a zranění, která poškozený utrpěl. Nelze však nijak vyloučit, že poškozený zavrával, ukročil do strany a zastavil se v moment, kdy došlo k nárazu. Ke střetu automobilu s chodcem by samozřejmě nedošlo, pokud by se řidič vyhnul 1,2 nebo 1,3 metru, případně i o minimální odstup, který je 0,5 metru, nebo o 10 cm, ale v tom případě se nejedná o minimální bezpečný boční odstup z technického hlediska, který by byl 1,5 metru.

K osobě obžalovaného soud z opisu z evidence rejstříku trestů zjistil, že nebyl dosud soudně trestán, podle zprávy Městského úřadu Volyně nebyl projednáván pro přestupek a pouze v evidenční kartě řidiče má záznam o drobném přestupku v dopravě ze dne 22. 4. 2010, kdy mu v obci byla naměřena namísto povolené rychlosti 50 km/h rychlost 60 km/h. Podle úmrtního listu poškozený [REDAKCE] zemřel dne 11. 7. 2015.

Soud na základě shora uvedených důkazů, které hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, nemohl bez důvodných pochybností dospět k závěru, že by obžalovaný zavinil projednávanou dopravní nehodu. Výpověď obžalovaného není příliš přesvědčivá. Obžalovaný tvrdí, že poškozeného viděl včas a dostatečně se mu vyhýbal ale zároveň obžalovaný není schopen vysvětlit, jak došlo ke střetu s poškozeným a proč, pokud se stále díval dopředu a poškozeného alespoň periferně sledoval, neví, co poškozený před střetem dělal a jak se dostal do jízdní dráhy obžalovaného. Ani chování obžalovaného po dopravní nehodě řádnému objasnění věci příliš nepomohlo. Obžalovaný přemístí poškozeného z místa střetu mimo vozovku a neví kam přesně, automobil sice ponechá na místě zastavení, ale když se vrátí zpět s pomocí, tak s automobilem před příjezdem policie přejede. K hodnověrnosti obžalovaného nepřispívá ani jeho tvrzení, že před jízdou nepil alkoholické pivo, neboť opak je pravdou. Obžalovaný je v restauraci automobilem a nealkoholické pivo si nechá nalít do püllitru tak, že to vypadá, že pije pivo alkoholické. Soudu by připadala logičtější varianta, že si nechá láhev u sebe, aby bylo naopak zřejmé, že před jízdou nepožívá alkoholické nápoje. Dechovou zkouškou provedenou po dopravní nehodě byla v dechu obžalovaného zjištěna přítomnost alkoholu a její hladina v podstatě odpovídá bilančnímu výpočtu znalce se zadáním, že obžalovaný vypil dvě desetistupňová piva. Tato verze je pak potvrzována výpovědí svědka [REDAKCE], který jednoznačně uvedl, že se mu na místě dopravní nehody obžalovaný svěřil se svými obavami, neboť vypil dvě piva a rozhodně neřikal, že nealkoholická. Na druhou stranu obžalovaný zde není projednáván pro požití malého množství alkoholu před jízdou s osobním automobilem a hladina alkoholu v krvi obžalovaného ve výši kolem 0,2 ‰ v podstatě nemohla mít žádný vliv na reakce obžalovaného a průběh dopravní nehody. Oproti tomu poškozený [REDAKCE] se v době dopravní nehody nacházel ve stavu těžké opilosti, kdy podle výsledku rozboru krve a zpětného dopočtu měl v době nehody v krvi 2,44 – 2,6 ‰ alkoholu. Jeho opilost potvrzuje i svědkyně [REDAKCE] a svědek [REDAKCE], který dokonce uvedl, že když šel poškozený v restauraci na záchod, šel od stolu ke zdi. Z výpovědi svědka

██████████ pak vyplývá, že poškozený i za střízliva špatně chodil, a když se opil, jeho chůze byla skutečně špatná, chodil pomalu a jakoby s rovnými nohama. Podle výpočtu znalce z oboru doprava měl obžalovaný časový prostor, aby reagoval na přítomnost poškozeného na silnici. Dosvit světel automobilu obžalovaného byl dostatečný a po vyjetí ze zatáčky mohl poškozeného vidět na 21,8 metru a poškozený byl natolik osvěcen, že jeho spatření nebránilo ani tmavé oblečení bez reflexních prvků. Při stanovené rychlosti 22 km/h by obžalovaný byl schopen zastavit na vzdálenost 8,9 metru před místem střetu, ale nebyl schopen se bezpečně vyhnout dvěma oblouky o bezpečnou vzdálenost k minutí chodce, která z technického hlediska činí při této rychlosti 1,5 metru. Byl by však schopen se vyhnout o vzdálenost 1,2 nebo 1,3 metru, což sice není z technického hlediska bezpečný odstup, ale ke střetu s chodcem by samozřejmě nedošlo, a to ani kdyby se minuli např. o 10 cm. Ze znaleckého posudku z oboru doprava i ze soudního lékařství je nepochybné, že poškozený se v době střetu stranově nepohyboval a v době střetu stál, nebo šel přímo proti automobilu obžalovaného. Ani při neúplné výpovědi obžalovaného a jeho určité nevěrohodnosti nemůže soud vyloučit, a naopak na základě pomalé rychlosti jízdy obžalovaného a dostatečného dosvitu světel je spíše pravděpodobné, že obžalovaný poškozeného viděl, reagoval na jeho přítomnost na silnici a snažil se ho objet. Za situace, kdy bezpečný odstup není konkrétně upraven žádným právním předpisem, lze těžko klást obžalovanému za vinu, že se namísto bezpečné vzdálenosti 1,5 m vyhýbal např. pouze na vzdálenost 1,3 m. Naopak poškozenému žádná technická okolnost nebránila, aby i on reagoval na příjezdějíci automobil a uhnul se, klidně mimo vozovku na travnatý pás, a zcela jednoduše tak zabránil střetu. Poškozený však byl ve stavu těžké opilosti a zdá se, že na příjezdějíci automobil nebyl schopen reagovat. Navíc žádným z dostupných důkazů nelze vyloučit, že poškozený těsně před příjezdějícím automobilem zavrával, vybočil do jeho jízdní dráhy a v momentě vybočení zastavil tak, že podle poškození automobilu a utrpených poranění nejsou žádné stopy po bočním posunu. K takovému vstoupení do jízdní dráhy automobilu poškozeného pak mohlo dojít těsně před nárazem v čase kratším než předpokládaná délka reakční doby obžalovaného 1,5 sekundy a obžalovaný nebyl objektivně schopen na takovou okolnost zareagovat. Za této nejasné důkazní situace není prokázáno zavinění obžalovaného a soud nemůže bez důvodných pochybností uzavřít, že došlo ke spáchání žalovaného trestného činu. Proto soud obžalovaného zprostil obžaloby podle § 226 písm. b) trestního řádu.

K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojili poškození Všeobecná zdravotní pojišťovna ČR, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████ a ██████████. Protože došlo ke zproštění obžalovaného, soudu nezbylo, než poškozené s uplatněnými nároky na náhradu škody podle § 229 odst. 3 trestního řádu odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení: Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonicih ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Ve Strakonicih dne 21. června 2016

Za správnost vyhotovení:
Marta Petrovcová

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem Mgr. Romanem Šustrem
v hlavním líčení dne 7. ledna 2016 ve Strakonicih, **t a k t o :**

Obžalovaný

[redacted]
nar. [redacted] v [redacted] okres Klatovy, trvale bytem [redacted]
[redacted] adresa pro účely doručování [redacted] invalidní
důchodce, státní příslušník ČR,

je v i n e n ,

že dne 13. 10. 2015 v 11:00 hod. řídil po silnici II. třídy č. 173 - ulice Lidická ve Strakonicih osobní automobil tov. zn. Ford Escort rz. [redacted] které zakoupil dne 18. 9. 2015 od [redacted] nar. [redacted] a které bylo doposud registrované na tuto osobu, jakožto majitelku, když byl v ulici Lidická ve Strakonicih kontrolován hlídkou Policie ČR, Krajského ředitelství Jihočeského kraje, Územního odboru Strakonice, Dopravního inspektorátu,

a to přesto, že trestním příkazem Okresního soudu Strakonice, č. j. 18T 51/2011-25 ze dne 26. 9. 2011, pravomocným dnem 12. 10. 2011, mu byl mimo jiné uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu dvou let, s jehož výkonem započal dne 16. 11. 2013, tedy po výkonu trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všech druhů uložený rozsudek Okresního soudu v Mělníku ze dne 20. 1. 2009, sp. zn. 3T 347/2008,

t e d y

mařil výkon rozhodnutí soudu tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

č í m ž s p á c h a l

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku

a o d s u z u j e s e

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku **k nepodmíněnému trestu odnětí svobody na 6 (šest) měsíců.**

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s **dozorem.**

Podle § 73 odst. 1, 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na **24 (dvacetčtyři) měsíců.**

Podle § 129 odst. 2 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce a obžalovaný vzdali práva odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, a obžalovaný prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Ve Strakonicih dne 7. ledna 2016

Za správnost vyhotovení:
Marie Kozlíková

Mgr. Roman Šustr v. r.
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v hlavním líčení konaném dne 30.8.2010 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem v trestní věci obžalovaného [REDACTED], **takto:**

Obžalovaný:

[REDACTED]

nar. [REDACTED] v [REDACTED] trvale bytem [REDACTED]

u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

dne 1. září 2009 ve Strakonicih navedl dva neznámé mladíky ve věku 18-19 let k odcizení dvou jízdních kol z kočárkárny domu čp. [REDACTED] v ulici [REDACTED] ve Strakonicih, když za účelem odcizení jízdních kol předal mladíkům klíče od uvedené kolárny, které byly majetkem jeho bývalé přítelkyně [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] přičemž mladíci na základě informací a klíčů od kolárny získaných od [REDACTED] do této vnikli a odcizili dámské horské jízdní kolo zn. MERIDA, typ MATTS 70 v hodnotě 6 500,- Kč a pánské jízdní horské kolo zn. RED FOS v hodnotě 5 000,- Kč, přičemž jedno z kol si ponechali a druhé kolo předali dne 10.9.2009 [REDACTED] který jej následně prodal; majitelce obou jízdních kol [REDACTED] nar. [REDACTED] byla jejich odcizením způsobena škoda v celkové výši 11 500,- Kč,

t e d y - úmyslně navedl jiného ke spáchání trestního činu krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b) trestního zákona účinného do dne 31.12.2009, a to k přisvojení si cizí věci zmocněním se jí, způsobení tak škody

nikoli nepatrné, a spáchání činu vloupáním,

č i m ž s p á c h a l

trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a), b) trestního zákona účinného do 31.12.2009 jako návodce podle § 10 odst. 1 písm. b) trestního zákona účinného do 31.12.2009

a o d s o u z u j e s e

za tento trestný čin a za pokračující trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1 písm. a) tr. zák. ve spolupachatelství podle § 9 odst. 2 tr. zák. , a to tr. zák. účinného do 31.12.2009 , kterým byl uznán vinným a odsouzen trestním příkazem Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 19.6.2009 č.j. 18Tm 15/2009-185, doručeným mu dne 18.9.2009,

podle § 247 odst. 1 tr. zák. účinného do 31.12.2009 za užití § 35 odst. 2 tr. zák. účinného do 31.12.2009 k **s o u h r n n é m u** trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 58 odst. 1 tr. zák. a § 59 odst. 1 tr. zák. účinného do 31.12.2009, se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu **24 (dvacet čtyři) měsíců**.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **p o v i n e n** na náhradě škody zaplatit poškozené [redacted] nar. [redacted] částku 11.500,- Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se poškozená [redacted] **o d k a z u j e** se zbytkem nepřiznaného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Tím se **r u š í** výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 19.6.2009 č.j. 18Tm 15/2009-185 doručený dne 18.9.2009 stejně jako všechna další rozhodnutí obsahově na něj navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Podle § 314d odst. 3 tr.ř. neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od jeho doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve trojím vyhotovení.

Státní zástupce tak může učinit pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo

dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli

obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Odvolání musí být ve shora uvedené lhůtě také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocih je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i z části, ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Odvolání lze opřít o nové skutečnosti a důkazy.

Ve Strakonicih dne 30.8.2010

JUDr. Tomáš Uldrich, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Marta Petrovcová





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem
v hlavním líčení konaném dne 7.12.2011, **t a k t o :**

Obžalovaný:

[redacted]
nar. [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted] okr.
Strakonice, samostatně výdělečně činný, adresa pro účely doručování [redacted]
[redacted] e-mailová adresa: [redacted]

u z n á v á s e v i n n ý m , ž e

dne 8.7.2011 ve 13:48 hod. řídil osobní automobil tovární značky Škoda Octavia, reg. značky [redacted] v obci [redacted] okr. Strakonice, ze směru od obce Telčice, okr. Strakonice, byl kontrolován hlídkou Policie ČR, Obvodního oddělení Vodňany, které nepředložil řidičský průkaz a následně bylo zjištěno, že vozidlo řídil v době, kdy nebyl držitelem žádného řidičského oprávnění, neboť je pozbyl poté, co dosáhl celkového počtu 12 bodů podle bodového hodnocení za porušení povinností stanovených zákonem č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů),

t e d y – mařil výkon rozhodnutí jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, pro kterou mu bylo odňato příslušné oprávnění podle jiného právního předpisu,

č í m ž s p á c h a l

přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

a o d s u z u j e s e

podle § 337 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **4(čtyř) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **p o d m í n ě n ě** odkládá na zkušební dobu **12(dvanácti) měsíců.**

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se **u k l á d á** trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech druhů motorových vozidel na dobu **12(dvanácti) měsíců.**

Podle § 314d odst. 3 trestního řádu neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o

povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patmo v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Ve Strakonicih dne 7.12.2011

JUDr. Tomáš Uldrich, v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Marta Petrovcová





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Uldricha a přísedících Bc. Kateřiny Malečkové a Mileny Holínové v hlavním líčení konaném dne 10. ledna 2018 ve Strakonicih

takto:

Obžalovaný

[redacted] narozený [redacted] ve [redacted] bez zaměstnání, trvale bytem [redacted]
[redacted] adresa pro účely doručování [redacted]

je vinen, že

dne 2. 6. 2017 v době od 00:13 hodin do cca 00:40 hodin v ul. Kostelní v obci Radomyšl, okr. Strakonice, kam [redacted] nar. [redacted] vylákal na schůzku ml. [redacted] nar. [redacted] doprovázen [redacted] a [redacted] nar. [redacted] k této přistoupil, ukázal ji fotky v mobilním telefonu, přitom se k ní přiblížil ještě blíž tak, že ji rukama přitlačil až na zeď, čímž ji bránil v odchodu a řekl jí, že ji nechá vyvolat k soudu, aby tam uvedla a potvrdila, že „[redacted] spí s každým a všude“, vše si nahrával na telefon, na což mu poškozená, přestože z něho měla strach, oponovala, že to není pravda

tedy

jiného násilím nutil, aby něco konal,

čímž spáchal

přecín vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku,

a odsuzuje se

za tento přečin a za zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterými byl uznán vinným a odsouzen rozsudkem Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 13. 7. 2017 č. j. 3 T 54/2017-202, pravomocným dnem 13. 7. 2017,

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 43 odst. 2 trestního zákoníku k **souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 22 (dvacet dva) měsíců.**

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně odkládá** na zkušební dobu v trvání 48 (čtyřiceti osmi) měsíců.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je **povinen** na náhradu nemajetkové újmy zaplatit poškozené mladistvé [redacted] narozené [redacted] částku 7 000 Kč.

Tím se **ruší** výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Strakonicih ze dne 13. 7. 2017 č. j. 3 T 54/2017-202, pravomocným dnem 13. 7. 2017, stejně jako všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Naproti tomu se obžalovaní [redacted] narozený [redacted] ve [redacted] dělník ve společnosti DURA Automotive Strakonice, bytem [redacted] a [redacted] narozený [redacted] ve [redacted] svářeče u firmy Leifheit s. r. o. Blatná, bytem [redacted]

zprošťuji

podle § 226 písm. b) trestního řádu obžaloby pro skutek spočívající v tom, že

společným jednáním za aktivní účasti [redacted] nar. [redacted] po předchozí dohodě a po předchozí mobilní komunikaci [redacted] s poškozenou mladistvou [redacted] dne [redacted] v době od 00:13 hod. do cca 00:40 hod., poté, kdy se poškozená dostavila na dohodnuté místo v ul. Kostelní v obci Radomyšl, okres Strakonice, za rohem u Domova seniorů č. 69 a proti restauraci "Na Křenovce", kam přijeli osobním automobilem tov. zn. Škoda Oktávia, který řídil [redacted] po ní chtěl vysvětlení ohledně jejich vztahu a v rozporu s předchozí dohodou s poškozenou si následně [redacted] za tím účelem přivolal na místo [redacted] a svého bratra (dvojče) [redacted] kteří ihned vyšli zpoza vstupu od zahrady kostela a došli až k ní, zde ji obstoupili tak, že se nemohla volně pohybovat a dožadovali se toho, aby se vyjádřila k tvrzení [redacted] že ji a její kamarádku ml. [redacted] nar. [redacted] sledoval dalekohledem na Milavách, kde viděl ve společnosti [redacted] dva kluky, kteří tam s ní spali pod molem a v rákosí, taktéž, že má i fotky, které jí měl ukázat, což však poškozená ml. [redacted] popřela, načež byli přítomni jednáni [redacted] který k ní přistoupil ještě blíž tak, že jí rukama přitlačil až na zeď a současně jí řekl, že si ji nechá vyvolat k soudu, aby tam řekla, „že [redacted] prostě spí se všema a všude“, na což mu opět poškozená oponovala, že to není pravda, že [redacted] s nikým nespí a když od ní po určité době [redacted] odstoupil, poškozená poté naléhala, že chce jít domů, načež na to reagoval pouze slovně [redacted] který řekl, že to takto nechtěl, avšak přesto ji všichni tři stále bránili v odchodu, a to i přesto, že se snažila z místa nakročit směrem ke svému bydlišti a též se snažila je rukama roztrhnout, avšak oni se zpevnili a bránili jí po delší dobu v odchodu, poškozená ustoupila zpátky ke zdi, kde zůstala stát, byla zdrcená a cca po 5 minutách se teprve rozestoupili teprve na popud [redacted] který řekl, „už toho necháme“, a umožnili poškozené odejít domů,

kvalifikovaný jako přečin omezování osobní svobody podle § 171 odst. 1 trestního zákoníku, spáchaný ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku.

Odůvodnění:

1. Po provedeném dokazování v hlavním líčení dospěl soud k závěru, že v případě skutku, který byl kladený za vinu obžalovanému [REDAKCE] byl prokázán skutkový stav uvedená v obžalobě, právní kvalifikace byla použita důvodně, proto bylo rozhodnuto odsuzujícím rozsudkem. V případě skutku, který byl kladen za vinu obžalovaným [REDAKCE] a [REDAKCE] pak soud dospěl k závěru, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem, proto soud obžalované obžaloby zprostil.
2. V případě zprošťující části rozsudku se obžalovaný [REDAKCE] obhájce i státní zástupkyně vzdali práva podat si odvolání (obžalovaní i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř.) a netrvali na písemném vyhotovení odůvodnění tohoto rozsudku. Z tohoto důvodu v této části rozsudek neobsahuje odůvodnění.
3. Obžalovaný [REDAKCE] se z účasti u hlavního líčení vždy řádně omluvil. Soud proto za splnění podmínek § 202 odst. 2, 3 trestního řádu jednal v jeho nepřítomnosti. Obžalovaný [REDAKCE] využil svého práva a ve věci nevypovídal.
4. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že měl vztah s poškozenou [REDAKCE]. Kolem desáté hodiny večer si předmětného dne s ní sjednal schůzku, se kterou poškozená souhlasila. Ještě předtím však mluvil s bratrem, který mu řekl, že hovořil s [REDAKCE] který má mít pro ně důkazy, že je jejich partnerky využívají. Jeli proto s bratrem za [REDAKCE] do [REDAKCE] kde jim ukázal nějaké fotky z Milav. Po dohodě odjeli všichni do Radomyšle, protože chtěli vědět, zda jim to poškozená [REDAKCE] zapře či potvrdí. Chvilí s ní mluvil sám, poté prozvonil bratra, který společně s [REDAKCE] k nim přišel. Důvodem, proč s nimi jel [REDAKCE] do Radomyšle na schůzku s [REDAKCE] bylo, aby jí řekl, že ji viděl na Milavách s jinými kluky. Jeho bratr jel na schůzku z toho důvodu, neboť se chtěl dozvědět pravdu o své přítelkyně [REDAKCE] která měla být na Milavách společně s [REDAKCE]. Když k nim přišli [REDAKCE] s bratrem, stáli od poškozené na vzdálenost jeden a půl metru, byly mezi nimi mezery. [REDAKCE] na místě stále chodil ze strany na stranu, byl asi opilý, měl něco v sobě, občas zvýšil hlas. V podstatě mluvil pouze [REDAKCE] ptal se poškozené, jak může vysvětlit ty Milavy, že tam byly s jinými muži. S poškozenou také mluvil o [REDAKCE] říkal, že nechá [REDAKCE] předvolat k soudu kvůli tomu, aby mu potvrdila, že [REDAKCE] prostě je lehká holka. Když jí chtěl ukázat fotky, vyndal telefon a přešel blíž k poškozené. Nakonec [REDAKCE] odešel do auta, on s bratrem za chvíli rovněž odešli. Opakovaně připustil, že se poškozená [REDAKCE] bála. Důvodem bylo možná to, že [REDAKCE] jí říkal, že ji viděl na Milavách, což popřela a [REDAKCE] jí řekl, že mu nebude lhát do očí, popošel k ní o krok či dva, načež poškozená uvedla, že tam skutečně byla u té vody. Uvedl, že [REDAKCE] na ní nesahal. Potvrdil, že ze strany [REDAKCE] zaznělo, že si nechá poškozenou vyvolat k soudu jako svědkyni, aby řekla, že [REDAKCE] spí se všema a všude. [REDAKCE] se tam snažil zachránit sám sebe.
5. Obžalovaný [REDAKCE] uvedl, že v té době měl vztah s [REDAKCE]. K večeru mu volal [REDAKCE] a řekl mu, že na Milavech viděl jejich holky, jak je tam podvádějí. Při cestě domů z práce se potkal s [REDAKCE] kde mu v mobilu ukazoval nějaké fotky. Na těch fotkách nebylo nic vidět. Také mu říkal, že s [REDAKCE] měl také problémy, že má jít k soudu, že spolu měli sex a [REDAKCE] ho nahlásila, že ji znásilnil. [REDAKCE] na [REDAKCE] hledal chyby, aby to mohl u soudu říct, aby se prokázalo, že ji znásilnil, ale že ona je ta problémová. Nabídl mu, aby s bratrem za ním přijeli do Oseka. S bráchou se domluvili, že za [REDAKCE] dojedou. V Oseku mu [REDAKCE] ukázal nějaké fotky, ty ho však nezajímaly, protože to byly fotky z předešlé doby. Nabídl jim, že můžou jet za [REDAKCE] a ona to přizná. Bratr proto domluvil s [REDAKCE] že se sejdou o půlnoci. Dodal, že když byli v Oseku, tak [REDAKCE] pil alkohol. Když dojeli do Radomyšle na schůzku s poškozenou, bratr chtěl být s poškozenou chvíli sám. Po chvíli ho prozvonil a on k nim společně s [REDAKCE] přišel. Když přišli, [REDAKCE] se postavil proti poškozené, z levé strany stál bratr a on si sám stoupl u z pravé strany poškozené. Stáli asi ve vzdálenosti dvou metrů. Vzdálenost se měnila akorát u

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová

██████████ který se motal. Z toho důvodu ho několikrát chytil za rameno a řekl mu, ať jde od poškozené pryč, ať k ní nechodí. ██████████ řekl poškozené, co viděl, chtěl po ní přiznat, že tam s ní měla ██████████ sex, aby měl nějaký důkaz, neboť předtím vytáhl mobil a všechno si nahrával, aby to pak mohl použít u soudu. Chtěl to nahrát, ale poškozená mu řekla, že to není pravda. ██████████ na ní ukázal a řekl jí, že si ji nechá předvolat k soudu, až tam půjde s ██████████ řešit jejich problém, že to tam bude muset říct. Potvrdil, že ██████████ se na místě motal, byl někdy blíž, někdy dál od poškozené. Nakonec odešli. Poškozená se ██████████ bála, protože byl voják, nosil u sebe různé stříkačky a jiné věci. Byl oblečen ve vojenském. Všiml si, že když ██████████ nakročil, jakoby vykulila oči.

6. Svědkyně ██████████ vypověděla, že s ██████████ byla pohádáná. Dostala od něj SMS, zda půjde o půlnoci ven, že si chce vyjasnit vztah. S tímto souhlasila. Sešli se, chvíli spolu stáli a po chvíli začal ██████████ někoho prozvánět telefonem a krátce nato přišli ██████████ a ██████████. Bratři ██████████ a ██████████ ji obestoupili do půlkruhu, ██████████ začal tvrdit, že ji sledoval na Milavách, kde byla s ██████████. Říkala, že chce jít domů a ██████████ ji přitlačil rukou k hrudníku, nejednalo se o intenzivní přitlačení, ale když chtěla jít, tak přitlačil, aby nikam nešla. Přitom říkal, že si ji nechá vyvolat u soudu, že si nahraje to, jak řekne, že ██████████ spí s každým a všude. Pořád chtěl, aby mu to potvrdila. ██████████ stál po její levé straně, ██████████ byl uprostřed a ██████████ vpravo. Potvrdila, že s ní komunikoval pouze ██████████. Když chtěla odejít domů, řekli jí, že nikam nepůjde. Měla strach z ██████████, z bratrů ██████████ obavy neměla. ██████████ měl v ruce půllitrovku vodky, alkohol z něj byl cítit. Byl oblečen ve vojenských hadrech. V důsledku jednání obžalovaného ██████████ má stále problémy. Když např. vidí černou Fabii, kterou obžalovaný jezdí, tak panikaří, v létě se velmi bála chodit ven. Také má problémy s důvěrou. ██████████ se ten večer bála, protože věděla, že chodí ozbrojený, a když k ní přišel a držel na té zdi, měla z něho strach. Bylo to ve chvíli, kdy jí ukazoval fotky. Se vším se svěřila rodičům. V současné době už má strach menší. Přestala chodit na diskotéky a zábavy, nikde nebyla. Potvrdila, že ██████████ měl snahu zasahovat tak, aby se obžalovaný ██████████ k ní nepřibližoval.
7. Soud dále vyslechl svědkyni ██████████, která uvedla, že ██████████ je její dcera. Ráno za ní přišla dcera, řekla jí, co se odehrálo. Byla rozrušená, ubrečená, trásla se. Tehdy jí řekla, že ji v noci ██████████ chytil a držel ji násilím za kostelem. Dcera jí řekla, že se strašně bála. Po té události asi hodinu seděla na schodech a vůbec nevěděla, co má dělat. Poté se bála chodit ven sama, ven chodila s bratrem, do školy ji doprovázel manžel. Když vidí černou Fabii, začne panikařit a dodnes se bojí. Vše se zklidnilo tak koncem léta.
8. Svědkyně ██████████ potvrdila, že obžalovaný ██████████ je jejím druhem. Věděla o tom, že kluci jeli za ██████████, neboť přítel měl být svědkem toho, že přítelkyně ██████████ mu měla být nevěrná. Jeli se zeptat, co je na tom pravdy. Její druh ██████████ to viděl. Důvodem, proč se do všeho zapletl obžalovaný ██████████ bylo to, že je moc iniciativní a navíc předtím než ██████████ začal chodit s ██████████ s touto měl styk. Chtěl klukům pomoci, bylo mu hloupé, že je jim ██████████ nevěrná. Potvrdila, že společně s přítelem nosí nože, jedná se o záchranné nože přímo s vyrážecím na skla, standardně tyto nože u sebe mívají.
9. Svědkyně ██████████ vypověděla, že zná ██████████, ██████████ a ██████████ i ██████████. S ██████████ byly kamarádky. Stýkaly se spolu hodně často, probíraly spolu i vztahy. V té době byly nejlepší kamarádky. S ██████████ mluvila o tom, co se jí stalo, hned druhý den, řekla, že jí ██████████ napadl pod krkem. ██████████ z toho byla paf. Říkala, že je na dně a že brečela. Poté se v červenci nebavily, v srpnu, kdy spolu byly na brigádě žádné obavy zřejmě již neměla, byla v pohodě, pouze mluvila o tom, že měla strach z ██████████. Vidaly se spolu i v září a v říjnu. Nikdy se jí ██████████ nesvěřila, že by měla strach, že se bojí, že ji musí někdo doprovázet. Ví o tom, že ██████████ šla i na koncert. Na fotografii předložené obhájcem z

9. června 2017 založené na č. l. 180 poznala [redacted] společně s [redacted]. Jednalo se o punkový koncert konaný ve Strakonících v letním kině. Také potvrdila, že [redacted] byla v divadle Pod čarou na koncertě punkových skupin.

10. Soud dále provedl listinné důkazy.

Z protokolu o ohledání místa činu včetně fotodokumentace založeném na č. l. 10-13 si soud udělal obraz o místě, kde došlo k setkání mezi poškozenou [redacted] a obžalovanými [redacted] a obžalovaným [redacted]. Jedná se o místo u Domova důchodců v Radomyšli poblíž policejní stanice PČR OO Radomyšl. Na č. l. 72 je založena předběžná propouštěcí zpráva pacienta [redacted] ze kterého vyplynulo, že v nemocnici byl jmenovaný hospitalizován od 3. 6. do 6. 6. 2017 s diagnózou reakce na těžký stres a poruchy přizpůsobení – akutní stresová reakce. Na č. l. 82-94 je založen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, ze kterého vyplynulo, že [redacted] v době trestného činu netrpěl duševní poruchou, tj. psychózou, v době trestného činu byl pod vlivem alkoholu, nebyla diagnostikována závislost na alkoholu. Má zvýrazněné osobnostní rysy dramatického rázu, v době trestného činu mohl rozpoznat a ovládat své jednání. Pobyt posuzovaného na svobodě není z čistě psychiatrického hlediska nebezpečný. Ze spisu Okresního soudu ve Strakonících sp. zn. 3 T 54/2017 vyplynulo, že obžalovaný [redacted] byl rozsudkem ze dne 13. 7. 2017 uznán vinným zločinem pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody na jeden rok, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu tři a půl roku, ve které mu byla uložena zpřísnující podmínka ve smyslu § 82 odst. 2 trestního zákoníku, aby podle svých sil nahradil škodu, kterou trestnou činností způsobil. Dále bylo rozhodnuto o jeho povinnosti nahradit škodu.

11. Po provedeném dokazování soudu nezbyvá než konstatovat následující. Obžalovaný [redacted] využil svého zákonného práva a ve věci se odmítl vyjádřit. Z provedeného dokazování je nesporné, že dne 1. 6. 2017 telefonicky [redacted] vylákal mladistvou [redacted] na schůzku, domluvili se, že se sejdou kolem půlnoci v ulici Kostelní v Radomyšli u domova seniorů. Je nutné také dodat, že v té době měl [redacted] vztah právě s mladistvou [redacted] a jeho bratr [redacted] měl vztah s [redacted] kamarádkou mladistvé [redacted]. Obžalovaný [redacted] pak tohoto dne bratry [redacted] oslovil s tím, že viděl jejich dívky u rybníka Milavy, kde je měly podvádět. Řekl jim, že má na to důkazy, že jim to dokáže. [redacted] se s obžalovaným [redacted] sešel, tento mu ukázal fotky z mobilu. Dle vyjádření [redacted] na fotkách nebylo téměř nic vidět. Obžalovaný [redacted] vysvětloval, že to viděl a fotil přes dalekohled. Také mu obžalovaný [redacted] oznámil, že měl s [redacted] sám problémy. Po dohodě [redacted] a [redacted] následně odjeli za obžalovaným [redacted] do Oseka (asi po dvaadvacáté hodině), kde jim ukázal nějaké starší fotky, což dle vyjádření bratrů [redacted] je nezajímalo. Navrhl jim, že můžou jet společně za mladistvou [redacted] a ona to přizná. Obžalovaný [redacted] proto domluvil s mladistvou [redacted] schůzku na 24. hodinu. Domluvili se, že nejprve si s ní promluví [redacted] a v případě, že to nebude chtít potvrdit, že jí to [redacted] vysvětlí. Proto, když [redacted] telefonicky prozvonil, odebral se [redacted] a obžalovaný [redacted] k nim.

12. Následovalo jednání, které je předmětem obžaloby. Jak je již uvedeno výše, obžalovaný [redacted] využil svého práva a ve věci nevyprávěl, obžalovaní [redacted] i [redacted] podrobně vypovídali, popřeli však jakékoliv protiprávní jednání vůči mladistvé [redacted] připustili pouze, že zvolili nevhodnou formu jednání. Popsali, že všichni tři stáli ve vzdálenosti jeden a půl až dva metry proti mladistvé [redacted]. S touto komunikoval výhradně obžalovaný [redacted] který ji osočil, že ji a [redacted] viděl u rybníka Milavy, obžalovaný [redacted] chtěl nějaké důkazy na [redacted] jako že se tahá s klukama, že chodí večer ven, že pije alkohol, kouří, že [redacted] měla s klukama na Milavách sex. Chtěl mít důkaz, proto i vytáhl mobil a všechno si nahrával, aby to mohl použít u

soudu. Potvrdili, že [redacted] také řekl, že ji nechá předvolat k soudu, aby tam vypověděla, že [redacted] spí se všemi a všude. [redacted] doslova uvedl, že [redacted] se snažil na místě uvedeným jednáním zachránit sám sebe.

13. Oba také potvrdili, že byl obžalovaný [redacted] pod vlivem alkoholu, motal se, chodil ze strany na stranu, dopředu a dozadu. Na mladistvou [redacted] zvyšoval hlas. [redacted] také potvrdil, že ho musel několikrát chytit za rameno a říci mu, aby šel od mladistvé [redacted] pryč. Ke svému postavení doplnili, že po levé ruce [redacted] stál [redacted] naproti ní [redacted] a vedle něho [redacted] byly mezi nimi velké mezery. Obžalovaný [redacted] byl oblečen v oblečení s vojenskými motivy, oba připustili, že mladistvá [redacted] měla z [redacted] strach.
14. Trochu jinak vypovídala mladistvá [redacted] uvedla, že když přišla na domluvené místo, byl tam jen [redacted]. Krátce poté začal někoho prozvánět, po chvíli přišel [redacted] a obžalovaný [redacted]. Obestoupili ji do půlkruhu, [redacted] spustil, že ji s [redacted] sledoval na Milavách, ukázal jí fotky, přišel k ní, držel ji na zdi a říkal, že si ji nechá vyvolat u soudu, že si nahraje to, jak řekne, že [redacted] spí s každým a všude. Pořád na ní chtěl, aby to potvrdila. Vzdálenost mezi nimi byla krátká a komunikoval s ní pouze obžalovaný [redacted]. Když chtěla jít domů, řekli jí, že nikam nepůjde. Chtěla odejít v prostoru mezi obžalovaným [redacted] a [redacted] ti se zpevnili a nepustili ji. I ona uvedla, že obžalovaný [redacted] byl opilý, měl v ruce láhev vodky, měla z něho strach. Popsala, že když jí [redacted] ukazoval fotky, přitlačil ji rukou k hrudníku (bylo to v okamžiku, když chtěla odejít, tak přitlačil, aby neodešla).
15. Po provedeném dokazování soud konstatuje následující. Obžalovanému [redacted] bylo kladeno za vinu, že přitlačil mladistvou [redacted] ke zdi a řekl jí, že ji nechá vyvolat k soudu, aby tam uvedla a potvrdila, že [redacted] spí s každým a všude. Takto vypovídala poškozená a soud nemá důvod jí nevěřit. Je nutné připomenout, že ona jednání obžalovaného [redacted] nijak výrazně nedramatizuje. Ale ani ho nezlehčuje. Soud konstatuje, že mladistvá nemá důvod si cokoliv vymýšlet. Její jednání nemůže být plánované, neboť obžalovaný [redacted] se na místě objevil pro ni nečekaně. Je zřejmé a evidentní, že chování obžalovaného [redacted] posílené alkoholem mělo v danou chvíli jediný cíl. Mladistvou [redacted] přinutit vypovídat proti [redacted] aby si vytvořil lepší pozici v řízení o pohlavním zneužití, které v té době bylo vedeno u Okresního soudu ve Strakonici, kde obžalovaným byl právě [redacted] a poškozená [redacted]. Tyto skutečnosti potvrdily i obžalování [redacted] a [redacted]. Oba potvrdili, že celé setkání se v podstatě změnilo v to, aby obžalovaný [redacted] přinutil mladistvou [redacted] vypovídat o [redacted] tak, jak potřeboval, tak, jak se mu to hodilo. Byl to právě a jen obžalovaný [redacted] který sám komunikoval s poškozenou, kterého musel obžalovaný [redacted] umírnovat a bránit mu se dostat do bezprostřední blízkosti mladistvé [redacted]. Byť bratři [redacted] popírají přímý kontakt, poškozená o něm opakovaně hovořila, ona jej tak v dané situaci vnímala a pocítovala. Obžalovaným [redacted] byla přitlačena na zeď krátkým, ne příliš intenzivním zásahem, který jí zabránil v odchodu. Při tom ji nutil, aby v jeho prospěch očernila [redacted]. Vše si pak obžalovaný [redacted] nahrával. Tímto jednáním obžalovaný [redacted] jiného násilím nutil, aby něco konal. Po právní stránce se dopustil přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku. Soud dále upravil popis skutku tak, aby lépe odpovídal zjištěným skutečnostem. Bylo prokázáno, že [redacted] dne 2. 6. 2017 v době od 0.13 hodin v ulici Kostelní v obci Radomyšl, okres Strakonice, kam [redacted] vylákal na schůzku mladistvou [redacted] doprovázen [redacted] a [redacted] k této přistoupil, ukázal jí fotky v mobilním telefonu, přitom se k ní přiblížil ještě blíže tak, že ji rukama přitlačil až na zeď, čímž jí bránil v odchodu a řekl jí, že ji nechá vyvolat k soudu, aby tam uvedla a potvrdila, že [redacted] spí s každým a všude. Vše si nahrával na telefon, na což mu poškozená, přestože z něho měla strach, oponovala, že to není pravda.

16. Otázkou pak zůstávalo, jaký trest obžalovanému [REDAKCE] za jeho jednání uložit. K jeho osobě bylo zjištěno, že byl doposud jedenkrát soudně trestán, a to ve výše zmíněné věci Okresního soudu ve Strakonici sp. zn. 3 T 54/2017. Obžalovanému [REDAKCE] nepolehčuje doznání, nebylo zjištěno, že by byl přestupkově postihován. Na druhou stranu se uvedeného jednání dopustil vůči osobě, které v té době bylo pouhých patnáct let. Uvedeného přečinu se dopustil dříve než byl za jiný jeho trestný čin odsouzen. Oním odsouzením je rozsudek Okresního soudu ve Strakonici ze dne 13. 7. 2017 č. j. 3 T 54/2017-202 pravomocný dne 13. 7. 2017. Soud tak ukládal v tomto případě trest souhrnný podle pravidel § 43 odst. 2 trestního zákoníku, trest ukládal podle nejprísnějšího trestného činu, tím byl § 187 odst. 1 trestního zákoníku a trest uložil v trvání 22 měsíců odnětí svobody. Výkon tohoto trestu pak soud podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 48 měsíců. Vzhledem k tomu, že soud ukládal trest souhrnný, zároveň zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu ve Strakonici ze dne 13. 7. 2017 č. j. 3 T 54/2017-202 pravomocný dne 13. 7. 2017, stejně jako všechna rozhodnutí obsahově na tento výrok navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž zrušením došlo, pozbyla podkladu.
17. V rámci přípravného řízení se s nárokem na nemajetkovou újmu prostřednictvím zmocněnce přihlásila poškozená mladistvá [REDAKCE] kdy požadovala nemajetkovou újmu ve výši 20 000 Kč. Soud se proto zabýval, zda jednání obžalovaného [REDAKCE] vůbec mělo takový zásah do jejích práv na ochranu soukromého života, zda ji tedy vzniknul nárok na nemajetkovou újmu. V této věci bylo zjištěno, že se obžalovaný [REDAKCE] uvedeného přečinu dopustil vůči dítěti ve věku patnácti let. Bylo to za situace, kdy bylo krátce po půlnoci, kde se obžalovaný [REDAKCE] pro mladistvou objevil neočekávaně. Bylo zjištěno, a soud nemá pochyb, že mladistvá [REDAKCE] měla na místě z obžalovaného [REDAKCE] strach. Konečně to potvrdily i další přítomné osoby, a to [REDAKCE] i [REDAKCE] si všiml, že když [REDAKCE] nakročil, jakoby vykulila oči). Bylo zjištěno, že obžalovaný [REDAKCE] byl pod vlivem alkoholu, který, jak známo, odbourává jakékoliv zábrany. Podnapilý obžalovaný [REDAKCE] mladistvou na místě nutil, aby něco konala v jeho prospěch. Musel být ze strany [REDAKCE] umírňován, aby se nepřibližoval do její blízkosti, do její osobní sféry. Soud nemá důvod nevěřit mladistvé, že měla obavy z jednání [REDAKCE] které vůbec nečekala, nepředpokládala, byla tzv. poté vykořeněná. Konečně o jejím stavu vypovídala její matka a i svědkyně [REDAKCE] Soud nemá sebemenších důvodů nevěřit, že jednání obžalovaného [REDAKCE] mělo vliv na její následný život. Ovlivnilo její běžné fungování, neboť měla strach, když viděla stejný vůz, jako používá obžalovaný [REDAKCE] minimálně zpočátku musela být doprovázena další osobou, neboť se bála právě toho, že opětovně potká obžalovaného [REDAKCE] I z jejích slov vyplynulo, že strach z [REDAKCE] a [REDAKCE] ani po této události neměla. Za všech těchto okolností pak soud dospěl k závěru, že mladistvá [REDAKCE] má nárok na nemajetkovou újmu.
18. Je rovněž zřejmé, že mladistvá [REDAKCE] vyhledala odbornou pomoc, byť se tak stalo až dne 14. 11. 2017. Z této zprávy vyplynulo, že u mladistvé přetrvává napětí v momentě, kdy vidí černou Fabii. Stále má nedůvěru k lidem, má obtíže v nalézání nových kamarádů. Mladistvá [REDAKCE] byla v situaci, kdy stála proti opilému muži o šestnáct let staršímu, který byl na místě lstí, ve vojenském oblečení, o kterém věděla, že nosí obranné prostředky (nože). Od tohoto muže byla nucena k určitému jednání. Soud nemá pochyb, že mladistvé obžalovaný [REDAKCE] způsobil psychické problémy, se kterými se musela postupem doby vyrovnat.
19. Soud však dospěl k závěru, že tyto problémy nebyly natolik intenzivní a dlouhotrvající, jak byly prezentovány ústy jejího zmocněnce. Z provedeného dokazování vyplynulo, že se ani s žádnými problémy po této události nejlepší kamarádce nesvěřila (je nutné připustit, že se svěřovat nemusela či nechtěla). Nicméně tato na ní nepozorovala ani žádné změny v jejím chování, konečně v srpnu byly spolu na brigádě na Milavách. Bylo zjištěno, že po této události neměla problém navštívit koncerty, kde bylo přítomno mnoho lidí. Ze všech těchto důvodů proto soud

poškozené mladistvé [REDAKCE] přiznal náhradu nemajetkové újmy pouze v částce 7 000 Kč, když se domnívá, že tato částka odpovídá újmě a následným útrapám, které jí byly ze strany obžalovaného [REDAKCE] způsobeny a především době, kdy se psychické problémy projevovaly. Z vyjádření matky poškozené totiž vyplynulo, že se stav poškozené srovnal v srpnu, v srpnu již dle vyjádření kamarádky [REDAKCE] byla v pohodě. Se zbytkem byla odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je přípustné odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku prostřednictvím Okresního soudu ve Strakonici ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích.

Rozsudek může odvoláním napadnout

- a) státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku
- b) obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká,
- c) zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci
- d) poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody pro nesprávnost výroku o náhradě škody nebo proto, že takový výrok učiněn nebyl.

Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

V neprospěch obžalovaného může rozsudek napadnout odvoláním jen státní zástupce, toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody.

Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh, a to ve lhůtě, v níž může podat odvolání obžalovaný. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a obhájce.

Odvolání musí být ve lhůtě, v níž je lze podat, nebo v další lhůtě stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává, byť i zčásti, ve prospěch nebo neprospěch obžalovaného.

Strakonice 10. ledna 2018

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.
předseda senátu