

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudkyní Mgr. Janou Myftari ve věci

navrhovatelky:

██████████, narozená ██████████
bytem ██████████

proti

odpůrci:

██████████, narozený ██████████
bytem ██████████

o návrhy na předběžná opatření ve věcech ochrany proti domácímu násilí

takto:

Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by bylo odpůrci zakázáno zdržovat se v místě bydliště navrhovatelky na adrese ██████████ a v dalších místech, kde se navrhovatelka běžně zdržuje se synem ██████████ a dále, aby odpůrci byl zakázán jakýkoliv osobní, telefonický, písemný nebo elektronický kontakt s navrhovatelkou, a to přímý i nepřímý, a aby odpůrci bylo zakázáno sledování osoby navrhovatelky a vyhledávání informací o jejím pobytu či pohybu, **se zamítá.**

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka se domáhá nařízení předběžného opatření, kterým bude odpůrci zakázáno zdržovat se v místě jejího bydliště na adrese ██████████ a v dalších místech, kde se běžně zdržuje se synem účastníků, nezletilým ██████████ narozeným ██████████. Dále navrhuje, aby byl odpůrci zakázán jakýkoliv osobní, telefonický, písemný nebo elektronický kontakt, a to buď přímý či nepřímý, s navrhovatelkou a dále aby bylo odpůrci zakázáno sledování osoby navrhovatelky či vyhledávání informací o jejím pohybu či pobytu. Současně navrhla, necht' je vydáno předběžné opatření, kterým bude pozastaven styk otce s nezletilým synem, a to po dobu probíhajícího šetření odpůrce Policií České republiky.
2. Návrh odůvodnila tím, že ji odpůrce dlouhodobě bez jejího vědomí sleduje, a to jak fyzicky, tak i prostřednictvím technických prostředků. Do auta ji umístil GPS zařízení bez jejího souhlasu, pohybuje se v blízkosti bydliště navrhovatelky, v noci obchází dům, ukrývá se v křoví, sledoval ji na veřejnosti, následně ji posílal zprávy, ve kterých popisoval, co přesně navrhovatelka dělala. Domnívá se, že odpůrce tímto jednáním narušuje její soukromí a psychickou pohodu a vytváří prostředí napětí a obav, přičemž narušuje také soukromí a psychickou pohodu jejich společného syna, nezl. ██████████ narozeného ██████████.
3. Z úředního záznamu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihočeského kraje, Územního odboru Strakonice, Obvodního oddělení Strakonice, ze dne 26. 7. 2025, č. j. KRPC-97039-9/TČ-2025-020714, bylo zjištěno, že navrhovatelka se dostavila na policejní útvar z důvodu podání vysvětlení ohledně svého bývalého partnera (odpůrce), který ji dlouhodobě pronásleduje. Při podání vysvětlení uvedla, že s odpůrcem žila 4 roky, rozešli se v dubnu tohoto roku, mají společného nezletilého syna, kterého má v péči navrhovatelka. Uvedla, že v průběhu společného soužití byl odpůrce žárlivý, neustále se jí vyptával kam jde a s kým jde, vztah byl ukončen ze strany navrhovatelky, neboť k odpůrci již neměla žádné city a nemilovala ho. Fyzicky ani psychicky ji

Shodu s prvopisem potvrzuje Jitka Zdychyňcová

netýral. Situace s pronásledováním započala po rozpadu vztahu, kdy odpůrce se ze společného bydliště měl odstěhovat až 1. 6. 2025, do této doby sdíleli společnou domácnost a účastníci byli dohodnuti, že navrhovatelka bude využívat osobní automobil odpůrce. Nejprve ji dne 26. 5. 2025 psal zprávy, když jela za svým kamarádem do [REDAKCE] ohledně toho, kde se navrhovatelka nachází a sdělil jí, že on se nachází na stejném místě. Dne 6. 6. 2025 měl odpůrce vstoupit do bytu navrhovatelky (poté, co se z bytu již odstěhoval ale stále měl od bytu klíče) a sdělil jí, že poslouchal její telefonický hovor s kamarádkou a ptal se ji kam jde. Obdobná situace se opakovala 8. 6. 2025, kdy odpůrce měl poslouchat telefonický hovor navrhovatelky s kamarádkou pod okny domu a následně vstoupil do bytu. Následně ji odpůrce oznámil, že jí do automobilu umístil GPS lokátor, tento navrhovatelka skutečně našla v kufru vozidla, po týdnu však zmizel, bývalý partner jí sdělil, že jej zcela odstranil, navrhovatelka však neví, zda to byla pravda. Následně 11. 6. 2025 jela tím samým vozidlem za kamarádem na dětské hřiště, když si dali pusy, ihned jí zvonil telefon a odpůrce se jí tázal, zda to nyla první pusa, přičemž jí oznámil, že si jede pro své auto i pro syna. Odpůrce následně skutečně přijel. K dotazu, jak mohl vědět, kde se navrhovatelka nachází uvedl, že dříve se bavila s lidmi z [REDAKCE] tudíž usoudil, že by mohla být ve [REDAKCE]. Téhož dne z balkonu svého domu viděla, jak se někdo skrývá v nedalekém křoví a svítí baterkou. Telefon ji odpůrce v tu chvíli nezvedl a osoba z křoví vyběhla, nastoupila do auta a odjela. V tuto chvíli navrhovatelka viděla pouze bílou střechu auta. Dalšího dne navrhovatelku odvezl její kamarád na vlakové nádraží do zaměstnání její matky, kdy odpůrce ji kontaktoval prostřednictvím aplikace Whatsapp, kdy ji měl obvinít, že lže a poslal jí fotku vozidla jejího kamaráda, který ji vezl na nádraží a napsal přesný čas, kdy navrhovatelka měla z vozidla vystoupit. Téhož dne navrhovatelce sdělila sousedka, že odpůrce viděla sedět u živého plotu u garáží, když z tohoto místa je vidět na dveře domu navrhovatelky a balkon jejího bytu. Dne 13. 6. 2025 navrhovatelce manžel její kamarádky vyměnil zámek od dveří do jejího bytu, odpůrce přišel k bytu, zvonil na zvonek a dožadoval se přístupu k synovi, následně dvě hodiny stál před domem a čekal na příjezd policejní hlídky, tato však nedorazila. Dne 14. 6. 2025 byla navrhovatelka v kempu na [REDAKCE] kolem 22:00 když seděla u grilu uslyšela za sebou kroky a poznala odpůrce, v tento moment navrhovatelka z místa odešla, zapnula si diktafon na mobilu a následně došla oslovit odpůrce. Ten se měl přiznat ke všem shora uvedeným jednáním a sdělil jí, že ji má rád a chce s ní opětovně žít. Dne 19. 6. 2025 navrhovatelka telefonovala s kamarádkou a od odpůrce ji měla přijít textová zpráva obsahující pouze vysmátého smajlíka a následně zpráva s textem „stačí se po nocích toulat“. Dne 22. 6. 2025 měla sousedka navrhovatelky jí oznámil, že okolo 16:00 hodiny odpůrce přijel za dům, zde se otočil a následně odjel. 22. 6. 2025 obdržela navrhovatelka od své matky fotografii, kde stálo odpůrcovo vozidlo zaparkované na vlakovém nádraží se sdělením, že měl spát celou noc ve vozidle. Odpůrce měl sdělit matce navrhovatelky, že si odpoledne vyzvedne syna, ačkoliv dle navrhovatelky neměl styk v daný termín proběhnout. Téhož dne jela navrhovatelka od svého kamaráda z [REDAKCE] přičemž když sedla do vozu, rozsvítila es kontrolka ABS, kontrolka motoru a kontrolka brzd, když se rozjela, navrhovatel ji volal se slovy „Tak co? Kde jsi?“, následně mu navrhovatelka napsala zprávu, že vozidlo odstavila v [REDAKCE]. Poté šla navrhovatelka s matkou a syne na vlakové nádraží, kde měl projíždět parní vlak, odpůrce o tomto neinformovala, ten se však na vlakové nádraží taktéž dostavil. Nezletilý běžel za odpůrcem, ten ho vzal do náruče a když přijížděl vlak, stoupl si k nástupišti a po zastavení vlaku k němu nakročil, jako by do vlaku s nezletilým měl nastoupit. V tuto chvíli navrhovatelka odpůrci nezletilého vzala, odpůrce ji v reakci vzal telefon, na tento navrhovatelka nedosáhla, chytla však odpůrce okolo pasu a položila ho na zem, neboť byl opilý. Následně se dali na útěk domů. Dne 3. 7. 2025 navrhovatelka telefonovala se svým kamarádem, když si po 22. hodině z balkonu všimla siluety osoby, ve které poznala odpůrce, který se skoro plazil. Když na něj navrhovatelka křikla s dotazem, co v místě dělá, on uvedl, že něco ztratil. Když upozoroval, že jej navrhovatelka chtěla vyfotit, dal si tričko přes hlavu a utíkal pryč. Z incidentu měla navrhovatelka pořídit rozmazanou fotografii. Následně ji odpůrce měl napsat, že

u domu navrhovatelky byl, neb se chtěl podívat, zda je již jeho vozidlo zaparkované u domu. Tomuto měla předcházet situace, kdy navrhovatelka se bavila s kolegyní U Paňáka, kdy odpůrce měl přijet se svým vozidlem, otočit se a následně zase odjet a poté napsat navrhovatelce zprávu, že ji nesleduje a že okolo jel pouze shodou okolností na pivo. Dne 13. 7. 2025 si navrhovatelka hrála se synem za domem, když zahlédla odpůrce, ten poté, co měl vidět, že si jej navrhovatelka všimla ji sdělil, že jede domů a omylem ji potkal. Dne 23. 7. 2025 měla navrhovatelce od odpůrce přijít textová zpráva „prej budu s [REDAKCE] bude hořet, postav na kávu, jestli ji také pije“. Téhož dne měla dostat taktéž zprávu s tím, že se měla vykašlat na syna. Toto bylo pro navrhovatelku impulzem zkontrolovat své vozidlo, které si zakoupila, přičemž opět našla černou krabičku umístěnou u koule vozidla. S tímto vozidlem parkovala před svým bytem, u matky v [REDAKCE] a dále v ostatních místech, ve kterých se v té době vyskytovala. Navrhovatelce není známo, kdy a kde mohl odpůrce toto zařízení umístit. K dotazu policie uvedla, že si nemyslí, že by ji odpůrce ublížil, jeho schování hodnotí jako obtěžující a frustrující, toto jeho jednání jí není příjemné. Má obavy kamkoliv jít, neustále se přesvědčuje, zda odpůrce není někde v okolí.

4. Shodné vyplývá také z přiloženého dokumentu sepsaného navrhovatelkou obsahujícího chronologický popis těchto událostí v bodech.
5. Z opatrovnického spisu nezletilého [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] vedeného u Okresního soudu ve Strakonici pod sp. zn. 20 Nc 43024/2025 bylo zjištěno, že společným návrhem rodičů nezletilého (navrhovatelky a odpůrce) bylo 4. 6. 2025 zahájeno řízení o úpravu poměrů nezletilého a řízení úpravu styku otce s nezletilým. Z návrhu vyplývá, že rodiče se dohodli na tom, že nezletilý [REDAKCE] bude svěřen do péče matky a otec bude hradit výživné ve výši 8 000 Kč měsíčně do každého 10. dne, přičemž se dohodli i na určitém rozsahu styku otce s nezletilým. Šetřením opatrovníka nezletilého, městem Strakonice, bylo zjištěno, že rodiče jsou dohodnuti ohledně péče o nezletilého i ohledně výživného, styk mezi otcem a nezletilým funguje, rodiče jsou schopni se domluvit vždy dle konkrétní situace a pracovní vytíženosti otce. Komunikace mezi rodiči ohledně péče o syna není narušená. Rozsudkem Okresního soudu ve Strakonici ze dne 2. 7. 2025, č. j. 20 Nc 43024/2025-31, jenž doposud nenabyl právní moci, byla schválena dohoda rodičů, dle které byl nezletilý [REDAKCE] svěřen do péče matky a otec se zavázal hradit od 1. 7. 2025 výživné ve výši 8 000 Kč měsíčně vždy do 10. dne v měsíci předem k rukám matky. Řízení o úpravu styku bylo zastaveno, neboť styk mezi otcem a nezletilým probíhá dle domluvy rodičů, tomuto není ani z jedné strany nijak bráněno a soudní úprava styku je tak nadbytečná. Návrh na úpravu styku vzali rodiče nezletilého zpět. Opatrovník nezletilého navrhl uzavřenou dohodu rodičů schválit a řízení o úpravu styku zastavit.
6. Ničeho dalšího k návrhu doloženo nebylo.
7. Dle § 402 odst. 1 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, (dále jen „z. ř. s.“), návrh na nařízení předběžného opatření ve věci ochrany proti domácímu násilí musí obsahovat též vyličení skutečností, které osvědčují, že se odpůrce dopustil nebo dopouští na navrhovatel nebo jiné osobě, která ve společné domácnosti žije, jednání vykazujícího znaky domácího násilí, anebo vyličení skutečností, které osvědčují nežádoucí sledování nebo obtěžování navrhovatele.
8. Dle § 1 odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, (dále jen „o. s. ř.“), nestanoví-li tento zákon jinak, použije se občanský soudní řád.
9. Dle § 74 odst. 3 o. s. ř. je navrhovatel povinen připojit k návrhu listiny, jichž se dovolává.
10. Navrhovatelka jako důvod pro podání předběžného opatření uvádí, že soustavně od května tohoto roku dochází ze strany odpůrce k jejímu pronásledování, obtěžujícímu sledování či zasílání obtěžujícího SMS zpráv. Navrhovatelka ve svém návrhu uvádí, že disponuje hlasovými nahrávkami, ve kterých se odpůrce doznává k umístění GPS lokátoru, či textovými zprávami, které

dokládají sledování, příp. svědeckými výpověďmi sousedky a průvodčího vlaku, ani tyto listiny, nahrávky, příp. čestná prohlášení dalších osob (např. matky navrhovatelky) o přítomnosti u odpůrcova závadového jednání, prokazující tvrzení navrhovatelky, doloženy nebyly. S ohledem na shora uvedená ustanovení zákona tak navrhovatelka nedostatečně prokázala svá tvrzení a soudem nemohlo být jejímu návrhu vyhověno, neboť není osvědčeno, že by k odpůrcovu jednání skutečně došlo. Ze samotného úředního záznamu Policie České republiky pak nevyplývá ničeho jiného než toho, že navrhovatelka se krátce před podáním předmětného návrhu dostavila na útvar Policie České republiky za účelem podání vysvětlení ohledně jednání, kterého se vůči ní měl odpůrce dopustit, které se shoduje s popisem jednání uvedeným v předmětném návrhu. Tvrzení navrhovatelky pak nepodporují ani zjištění učiněná z úřední činnosti soudu, kdy navrhovatelka v opatrovnickém řízení vedeném u Okresního soudu ve Strakonici ohledně úpravy poměrů ke společnému nezletilému synovi jednala ve shodě s odpůrcem, aniž by před soudem či kolizním opatrovníkem nezletilého jakkoli zmiňovala problémy s chováním odpůrce vůči její osobě. Současně ani z listin doložených v rámci opatrovnického řízení ani z vyjádření účastníků nebylo zjištěno, že by ze strany odpůrce docházelo k navrhovatelkou tvrzenému jednání. Jelikož navrhovatelka vyjma úředního záznamu Policie ČR nijak nedoložila svá tvrzení o dlouhodobém závadovém chování odpůrce vůči její osobě, soud její návrh zamítl.

11. Ohledně návrhu na předběžné opatření týkajícího se styku odpůrce s nezletilým [REDAKCE] [REDAKCE] narozeným [REDAKCE] bude rozhodnuto samostatným rozhodnutím, neboť toto obsahově nesouvisí s předběžným opatřením ve věcech ochrany proti domácímu násilí a bylo tak vyloučeno k samostatnému rozhodnutí v rámci opatrovnického řízení.
12. Soud nerozhodoval o uložení povinnosti uhradit soudní poplatek, neboť navrhovatelka je dle § 11 odst. 2 písm. p) od soudního poplatku osvobozena, avšak s ohledem na nevyhovění návrhu na nařízení předběžného opatření nepřechází povinnost uhradit soudní poplatek na odpůrce.

Poučení:

Proti tomuto usnesení mohou účastníci řízení podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím podepsaného soudu.

Strakonice 30. července 2025

Mgr. Jana Myftari v. r.
samosoudkyně

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl soudkyní Mgr. Danou Chromou ve věci

navrhovatelů:

- 1) [REDACTED] narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
- 2) [REDACTED] narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
- 3) [REDACTED] narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupen navrhovatelkou [REDACTED]
narozená den [REDACTED]
bytem [REDACTED]
- 4) **Dominik** [REDACTED] narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupen navrhovatelkou [REDACTED]
narozená dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]

proti

odpůrci:

- [REDACTED] narozený dne [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o návrhu na předběžného opatření

takto:

- I. Odpůrce [REDACTED] narozený [REDACTED] je okamžikem vykonatelnosti tohoto předběžného opatření **povinen**:
 - opustit společné obydlí – byt v přízemí bytového domu čp. [REDACTED] – [REDACTED] jakož i jeho bezprostřední okolí
 - nezdržovat se ve společném obydlí – v bytě v přízemí bytového domu čp. [REDACTED] [REDACTED] a nevstupovat do něj
 - nevstupovat do bezprostředního okolí společného obydlí – bytu v přízemí bytového domu [REDACTED] jakož i do bezprostředního okolí uvedeného bytového domu a ulic [REDACTED] a to do vzdálenosti 100 m a nezdržovat se tam
 - zdržet se setkávání s navrhovateli 1), 2), 3) a 4)
 - zdržet se nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelů 1), 2), 3) a 4) jakýmkoliv způsobem
- II. Toto předběžné opatření **trvá** do 20. 6. 2025.
- III. Odpůrce **je povinen** zaplatit České republice – Okresnímu soudu ve Strakonicih soudní poplatek z návrhu na vydání předběžného opatření ve výši 1 000 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se domáhali vydání rozhodnutí, jímž soud uloží odpůrci povinnosti uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí. V odůvodnění návrhu uvedli, že navrhovatelka 1) a odpůrce jsou manželé. Žijí ve společné domácnosti v bytě v přízemí bytového domu [REDAKCE] jehož jsou spolumahateli. Spolu s nimi sdílejí byt jejich společné děti, a to navrhovatelka 2) a navrhovatel 3) a nezletilý vnuk, navrhovatel 4), který je synem navrhovatelky 2). Dále je v návrhu uvedeno, že navrhovatelka 1) a odpůrce se seznámili, když navrhovatelce bylo 18 let. V roce 2002 uzavřeli manželství, z něhož se narodili navrhovatelka 2) a navrhovatel 3). Společnou domácnost s nimi sdílí i vnuk, navrhovatel 4). Manželství navrhovatelky 1) a odpůrce bylo klidné několik let po sňatku, po určité době se ale vzájemné vztahy zhoršily a dnes lze říci, že vztah prochází nejen krizí, ale je zatížen i psychickým a fyzickým týráním navrhovatelky 1) (posledních 15 let), ale poslední roky i nezletilých dětí ze strany odpůrce. Vztahy mezi navrhovatelkou 1) a odpůrcem se zhoršují zejména posledního 2,5 roku, konflikty a hádky se opakují a nabývají na intenzitě, zejména kvůli odpůrcovým problémům s nadměrným užíváním alkoholu. Závažnost odpůrcovy závislosti na alkoholu je předmětem častých konfliktů, až odpůrce před 5 lety donutila jít se léčit se závislostí na alkoholu do Červeného dvora. Jednání odpůrce po návratu z protialkoholní léčebny se nakrátko zlepšilo a dlouho nebylo takové intenzity, aby to navrhovatelka 1) musela řešit přivoláním policie. Odpůrce byl ale postupem času stále častěji opilý a dělal velké scény i před dětmi. Když mu navrhovatelka 1) řekla, aby se alespoň před dětmi ovládal, začaly vulgárně nadávat a napadat ji jak verbálně, tak fyzicky. Jeho agresivita rostla a doba mezi jednotlivými záchvaty vzteku se zkracovala. Při hádkách se děti schovávaly do svého pokoje, případně utíkaly, aby odpůrcův křik neslyšely. Hlavně dcera [REDAKCE] se jej v posledních měsících začala bát. K prvnímu útoku, který navrhovatelka 1) ohlásila na policii, došlo dne 23. 9. 2022 ve společném obydlí. Tato událost byla řešena Policií ČR, OOP Strakonice jako přestupek proti občanskému soužití a je vedena pod č. j. KRPC – 133346/PŘ– 2022–020714. K dalšímu útoku odpůrce na navrhovatelku 1) došlo dne 23. 12. 2022 okolo 5:30 ráno, kdy odpůrce po předchozí hádce několikrát udeřil židlí o podlahu a poté napadl navrhovatelku 1), které způsobil zranění – krvácení z nosu. Událost byla na Policii ČR, OOP Strakonice řešena jako přestupek proti občanskému soužití pod č. j. KRPC–172235/PŘ–2022–020714. K dalšímu útoku odpůrce na navrhovatelku 1) došlo dne 27. 4. 2023 v době okolo 21:30 hod., kdy odpůrce po požití alkoholu a po hádce s navrhovatelkou 1) začal být agresivní a začal navrhovatelku 1) napadat vulgárními výrazy, poté začal tlouci do dveří na WC. Nezpůsobil tím žádnou materiální škodu. Věc byla řešena jako přestupek proti občanskému soužití pod č. j. KRPC–60361/PŘ–2023–020714. K dalšímu útoku došlo dne 29. 9. 2023 ve 20:09 hod., kdy odpůrce po požití alkoholu a po následné hádce s navrhovatelkou 1) po ní hodil láhev od alkoholu, našťastí se netrefil. Dále se napřáhl a pokusil se navrhovatelku 1) uhodit, čemuž zabránil přítel navrhovatelčiny dcery [REDAKCE]. Při zajišťování Policií ČR se odpůrce pasivně bránil, proto musela hlídka použít DP hmaty, chvaty a pouta. Uvedená událost byla na Policii ČR, OO Strakonice opět řešena jako přestupek proti občanskému soužití a je vedena pod č. j. KRPC–134653/PŘ–2023–020714. K dalšímu zatím poslednímu útoku došlo dne 10. 5. 2025 v čase kolem 16:10 hod., kdy odpůrce ve vestibulu bytového domu v ulici [REDAKCE] fyzicky napadl navrhovatelku 1) dvěma ranami otevřenou dlaní do oblasti obličeje a tím jí způsobil zranění v oblasti nosu, což si vyžádalo lékařské ošetření. I tato událost byla vyhodnocena jako přestupek proti občanskému soužití a je vedena pod č. j. KRPC– 61518/PŘ–2025–020714. Odpůrce má dlouhodobě problémy se zvládáním emocí, s regulací své agresivity a se silnou závislostí na alkoholu. Propadá častým záchvatům vzteku, které nedokáže kontrolovat, a je pak agresivní. Svůj vztek ventiluje zejména křikem, vulgárními nadávkami a fyzickým napadáním navrhovatelky 1), přičemž nejčastěji fyzicky útočí na její hlavu, někdy jsou svědky nezletilé děti. Svě problémy si ale odpůrce neuvědomuje a nepřipouští, nikdy

nevyhledal pomoc terapeuta nebo psychologa. Jednou byl na protialkoholní léčbě v Červeném Dvoře, ale záhy po jejím ukončení začal znovu pít. Navrhovatelka 1) s dětmi poslední roky žijí jen ve strachu, kdy se odpůrce zase objeví a bude opilý. Chování odpůrce vedlo k tomu, že byl dne 15. 5. 2025 v 18:00 hod. ze společného obydlí na adrese [redacted] příslušníky Policie ČR, Územní odbor Strakonice, Obvodní oddělení Strakonice na 10 dní vykázán. K útokům a napadání navrhovatelky 1) odpůrcem dochází mnoho let, a to opakovaně. Agresivita odpůrce se neustále stupňuje, odpůrce se chová nepředvídatelně, nemá své chování pod kontrolou. Odpůrcovy záchvaty vzteku se odehrávají často pod vlivem alkoholu, často i bez zjevného důvodu nebo kvůli malichernostem. Ke sporům dochází ve společné domácnosti v bytě v přízemí bytového domu na adrese [redacted]. Po vykázání odpůrce se navrhovatelka 1) s dětmi cítí bezpečněji, je pro ni nepředstavitelné, že by se odpůrce měl do společného obydlí vrátit ve stavu opilosti. Navrhovatelka 1) je z chování odpůrce velmi vyčerpaná, s ohledem na zhoršující se psychický stav obou nezletilých dětí je pro ni situace velmi náročná. Obává se, že odpůrce bude své agresivní chování nadále stupňovat, a protože je velmi impulsivní, vznětlivý a závislý na alkoholu a své jednání neovládá, může se dopustit jednání s těžko napravitelným následkem na důstojnosti, zdraví a životě navrhovatelů 1), 2), 3) a 4). Vzhledem k tomu je nutné prozatímně upravit poměry účastníků, neboť hrozí závažná újma na zdraví a tělesné a duševní integritě navrhovatelů a je vážným způsobem ohrožena svoboda a lidská důstojnost navrhovatelky 1).

2. Z oddacího listu bylo zjištěno, že navrhovatelka 1) a odpůrce jsou manželé, když manželství bylo uzavřeno dne 14. 8. 2002. Z informací o jednotce bylo zjištěno, že navrhovatelka 1) a odpůrce jsou vlastníky bytové jednotky číslo [redacted] přičemž se jedná o společné jmění. Nemovitost je zapsána na [redacted]. Z rodných listů bylo zjištěno, že navrhovatelka 1) a odpůrce jsou rodiči navrhovatelky 2) a navrhovatele 3). Z protokolu sepsaného u Okresního soudu ve Strakonici dne 22. 7. 2024 ve spise zdejšího soudu sp. zn. 9 Nc 18007/2024 bylo zjištěno, že došlo k souhlasnému prohlášení navrhovatelky 2) a [redacted] o určení otcovství k nezletilému navrhovateli 4). Z potvrzení o vykázání ze dne 10. 5. 2025, č. j. KRPC–61584–12/ČJ–2025–020714 bylo zjištěno, že příslušník Policie ČR ve 22:00 hod. využil svého oprávnění a vykázal odpůrce ze společného obydlí, a to z bytu v přízemí bytového domu čp. [redacted] které obývá s ohroženými osobami, a to – [redacted]. Odpůrce byl vykázán i z bezprostředního okolí ulic [redacted] v okruhu 100 m od předmětného domu, a to na dobu 10 dnů. Z úředního záznamu o vykázání ze dne 10. 5. 2025, č. j. KRPC–61584–13/ČJ–2025–020714 bylo zjištěno, že dne 10. 5. 2025 ve 22:00 hod. došlo k vykázání odpůrce ze společného obydlí, a to z bytu v přízemí bytového domu [redacted] jakož i z bezprostředního okolí ulic [redacted] v okruhu 100 m od předmětného bytového domu [redacted] na dobu 10 dnů. Z odůvodnění tohoto záznamu vyplývá, že k prvnímu útoku ze strany násilné osoby, tj. odpůrce vůči ohrožené osobě, tj. navrhovatelce 1), který byl řešen policií, došlo dne 23. 9. 2022. K dalšímu útoku došlo dne 23. 12. 2022 okolo 5:30 hod., k dalšímu útoku došlo dne 27. 4. 2023 v době okolo 21:30 hod., k dalšímu útoku došlo dne 29. 9. 2023 v době okolo 20:09 hod., a k dosud poslednímu útoku došlo dne 10. 5. 2025 v čase okolo 16:10 hod. Dne 10. 5. 2025 byla ve večerních hodinách kontaktována [redacted] poté, co byla propuštěna po ošetření z nemocnice. Hlídce předala kopii lékařské zprávy a dále k věci sdělila, že toto fyzické napadání se odehrává již 15 let, kdy v posledních letech už je volána Policie ČR od různých osob, avšak zdaleka ne ve všech případech. Dále sdělila, že manžel má problémy s pitím alkoholu, kdy je následně agresivní a ubližuje jí, kdy se ho v těchto stavech bojí všichni členové žijící v této domácnosti, včetně jí samotné, což u ní vyústilo v potíže se spánkem.

3. Podle § 402 odst. 1 z. ř. s. návrh na nařízení předběžného opatření musí obsahovat též vyličení skutečností, které osvědčují, že je společné obydlí navrhovatele a odpůrce v domě nebo v bytě, ve kterém se nachází společná domácnost, pro navrhovatele nesnesitelné z důvodu tělesného nebo duševního násilí vůči navrhovateli nebo jinému, kdo ve společné domácnosti žije. Ze shora uvedených skutečností vyplývá, že odpůrce fyzicky napadá navrhovatelku, přičemž k těmto útokům dochází opakovaně a mají větší intenzitu. Vzhledem k tomu dospěl soud k závěru, že je u navrhovatelů důvodná obava ohrožení jejich života a zdraví, proto soud postupoval podle § 405 odst. 1 o. s. ř. a návrhu vyhověl a uložil odpůrci povinnosti uvedené ve výroku usnesení. Podle § 407 z. ř. s. je rozhodnutí podle § 405 vykonatelné vydáním. Podle § 408 z. ř. s. trvá předběžné opatření 1 měsíc od jeho vykonatelnosti. Předcházelo-li rozhodnutí o návrhu na předběžné opatření vykázání podle jiného právního předpisu a neuplynula-li před nabytím vykonatelnosti předběžného opatření lhůta stanovená v jiném právním předpise pro trvání vykázání, prodlužuje se doba trvání předběžného opatření o tu dobu, jež do vykonatelnosti předběžného opatření neuplynula. Vzhledem k tomu, že předběžnému opatření předcházelo vykázání policií, kdy lhůta uplyne dne 20. 5. 2025, stanovil soud dobu trvání předběžného opatření do 20. 6. 2025.
4. Podle § 493 z. ř. s. se výkon rozhodnutí provede tak, že soud v součinnosti s příslušnými orgány veřejné moci vykáže povinného ze společného obydlí, odebere mu všechny klíče od společného obydlí, které povinný drží a případně mu zakáže setkávat se s označenou osobou nebo ji jinak kontaktovat. Soud zároveň poskytne povinnému příležitost, aby si bezprostředně při výkonu rozhodnutí vyzvedl ze společného obydlí své osobní cennosti a osobní dokumenty, jakož i věci, které slouží k jeho osobní potřebě. Během trvání rozhodnutí podle § 405 pak povinnému umožní vyzvednout i věci nezbytné k výkonu jeho podnikatelské činnosti nebo výkonu povolání, případně věci nezbytné z jiného vážného důvodu.
5. O povinnosti odpůrce zaplatit soudní poplatek bylo rozhodnuto podle § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb. v platném znění, neboť navrhovatelé byli odplaceni soudního poplatku osvobození a návrhu bylo vyhověno. Soudní poplatek dle položky pět sazebníků soudních poplatků činí 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Strakonice 20. května 2025

Mgr. Dana Chromá v. r.
soudkyně

USNESENÍ

Okresní soud ve Strakonicih rozhodl samosoudkyní JUDr. Lenkou Bártovou ve věci

navrhovatele:

1) [REDACTED] narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED]

2) [REDACTED] narozená [REDACTED]
bytem [REDACTED]
zastoupená opatrovníkem městem Strakonice
sídlem Velké náměstí 2, 386 01 Strakonice

proti
odpůrci:

[REDACTED] narozený [REDACTED]
bytem [REDACTED]

o návrhu na prodloužení předběžného opatření dle § 410 a násl. z. ř. s.

takto:

I. Doba trvání předběžného opatření, o kterém bylo rozhodnuto podle § 405 zák. č. 292/2003 Sb., usnesením Okresního soudu ve Strakonicih, č. j. 101 Nc 6501/2024 – 37 ze dne 5. 3. 2024, vykonatelným dne 5. 3. 2024, se v části, aby se odpůrce:

- **zdržel** setkávání s navrhovatelkou č. 1) [REDACTED]

- **zdržel** nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky č. 1) [REDACTED] jakýmkoli způsobem,

prodlužuje na dobu šesti měsíců ode dne jeho vykonatelnosti.

II. Řízení, v němž se navrhovatelka domáhala prodloužení doby trvání předběžného opatření, o kterém bylo rozhodnuto podle § 405 zák. č. 292/2003 Sb., usnesením Okresního soudu ve Strakonicih, č. j. 101 Nc 6501/2024 – 37 ze dne 5. 3. 2024, vykonatelným dne 5. 3. 2024 se v části, aby se odpůrce:

- **zdržel** setkávání s navrhovatelkou č. 2) [REDACTED]

- **zdržel** nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelky č. 2) [REDACTED] jakýmkoli způsobem

se zastavuje.

III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Kopecká.

Odůvodnění:

1. Dne 3. 4. 2024 byl soudu doručen návrh na prodloužení předběžného opatření vydaného usnesením Okresního soudu ve Strakonici č. j. 101 Nc 6501/2024 – 37 ze dne 5. 3. 2024 s odůvodněním, že v době trvání předběžného opatření se navrhovatelky cítí mnohem klidněji a bezpečněji. Odpůrce kontaktoval navrhovatelku [REDACTED] prostřednictvím aplikace Messenger, když dne 5. 3. 2024 a 11. 3. 2024 napsal několik výhrůžných zpráv, což navrhovatelka ohlásila Policii ČR. Navrhovatelka aktivně připravuje odstěhování sebe i dcery [REDACTED] má strach, že odpůrce své výhrůžky naplní.
2. Odpůrce uvedl, že s tímto návrhem na prodloužení předběžného opatření souhlasí. Připustil, že navrhovatelce č. 1) psal zprávy, avšak vždy poté, co jej navrhovatelka č. 1) vyprovokovala např. slovy „Na to nemáš koule.“, „Vem si prášky a táhni.“ Nikdy nepsal střízlivý. Navrhovatelku č. 2) [REDACTED] nikdy nekontaktoval, nevyhledával a nekontaktoval ani žádné její spolužáky.
3. Navrhovatelka č. 1) vzala návrh v části, v níž navrhovala prodloužení předběžného opatření ohledně nezletil. [REDACTED] zpět, kolizní opatrovník navrhovatelky č. 2) [REDACTED] se zpětvzetím návrhu souhlasil. Současně uvedl, že v zájmu nezletilé [REDACTED] je prodloužení trvání předběžného opatření ve vztahu k matce, tedy k navrhovatelce č. 1.
4. Podle § 411 odst. 2 zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“) soud při rozhodování o návrhu na prodloužení předmětného opatření vezme v úvahu zejména trvání stavu ohrožení navrhovatele, majetkové či jiné poměry účastníků včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému bydlení, na které se vztahuje předběžné opatření, a další rozhodné skutečnosti včetně dalších probíhajících řízení mezi účastníky.
5. Podle § 412 odst. 2 z. ř. s. soud může prodloužit dobu předběžného opatření jen dobu nezbytně nutnou. Pokud navrhovatel neprokáže své majetkové či jiné poměry, včetně vlastnických a jiných vztahů ke společnému obydlí, může soud prodloužit dobu trvání předběžného opatření jen z důvodu zvláštního zřetele hodných.
6. Podle § 403 odst. 1 a 2 z. ř. s. jsou účastníky navrhovatel a odpůrce, popřípadě osoba, vůči níž násilí směřuje. Je-li navrhovatelem nezletilý, podává jeho jménem návrh zákonný zástupce, orgán sociálně-právní ochrany dětí nebo advokát na základě plné moci, pokud má nezletilý pro udělení plné moci přiměřenou rozumovou a volní vyspělost. Ustanovení jiného právního předpisu, podle něž je třeba jmenovat opatrovníka, dojde-li ke střetu zájmu zákonného zástupce nebo opatrovníka se zájmem zastoupeného či ke střetnutí zájmů těch, kteří jsou zastoupeni týmž zákonným zástupcem nebo opatrovníkem, anebo hrozí-li takový střet, se nepoužije.
7. Podle § 406 z. ř. s. byl-li podán návrh na nařízení předběžného opatření podle § 403 odst. 2 a hrozí-li střet zájmů zákonného zástupce nebo opatrovníka se zájmem zastoupeného či může-li dojít ke střetnutí zájmů těch, kteří jsou zastoupeni týmž zákonným zástupcem nebo opatrovníkem, jmenuje soud příslušný podle § 400 neprodleně po rozhodnutí o návrhu na nařízení předběžného opatření navrhovateli opatrovníka. To neplatí, je-li navrhovatel zastoupen advokátem. Proti usnesení, kterým byl opatrovník jmenován, není odvolání přípustné.
8. Podle § 104 odst. 1) o. s. ř., jde-li o takový nedostatek podmínky řízení, který nelze odstranit, soud řízení zastaví. Nespadá-li věc do pravomoci soudů nebo má-li předcházet jiné řízení, soud postoupí věc po právní moci usnesení o zastavení řízení příslušnému orgánu; právní účinky spojené s podáním žaloby (návrhu na zahájení řízení) zůstávají přitom zachovány.
9. Z návrhu na prodloužení předběžného opatření je zřejmé, že návrh za nezletilou [REDACTED] podala matka - navrhovatelka č. 1 jako zákonná zástupkyně. Dle § 406 z.ř.s. je však jedinou osobou oprávněnou k podání návrhu na prodloužení doby předběžného opatření za nezletilého účastníka opatrovník, který byl nezletilému účastníku jmenován. Soud proto dospěl k závěru, že navrhovatelka č. 1 není aktivně legitimována k podání návrhu na prodloužení předběžného

opatření. Oprávněnou osobou je pouze ustanovený opatrovník, tedy Orgán sociálně – právní ochrany dětí, který však prodloužení doby předběžného opatření nenavrhoval, naopak souhlasil se zpětvzetím návrhu ze strany navrhovatelky č. 1. Soud řízení ve vztahu k navrhovatelce č. 2 zastavil, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou. Pro úplnost soud uvádí, že z provedeného dokazování nevyplynulo, že by se odpůrce dopouštěl nežádoucího obtěžování či sledování nezl. [REDACTED]

10. K důvodnosti návrhu na prodloužení trvání předběžného opatření ve vztahu k navrhovatelce č. 1 soud vyslechl navrhovatelku a provedl listinné důkazy. Z výpovědi navrhovatelky č. 1) [REDACTED] soud zjistil, že ode dne 12. 3. 2024 ji odpůrce nekontaktoval, neboť zablokovala jak jeho telefonní číslo, tak i v platformách Messenger a WHATSAPP. Navrhovatelce není známo, zda o ní odpůrce zveřejňuje příspěvky na sociálních sítích. Dříve neměla ve vztahu k odpůrci zablokované tyto platformy z toho důvodu, že s odpůrcem bylo nutné vyřešit zaplacení výživného, v současnosti byl zamítnut návrh na zastavení exekuce na běžné výživné, s odpůrcem ohledně výživného komunikuje soudní exekutor. Navrhovatelka vypověděla, že se obává zejména fyzického kontaktu, především pro duševní onemocnění odpůrce, ohledně něhož předkládala potvrzení v opatrovnickém řízení. Proto během letních prázdnin změnila bydliště, do nového bytu je třeba již jen namontovat kuchyňskou linku. Z výpovědi navrhovatelky je zřejmé, že se situace po vydání předběžného opatření zklidnila. Výpověď navrhovatelky ohledně duševní poruchy odpůrce je prokazována usnesením Okresního soudu ve Strakonici ze dne 8. 11. 2017 č.j. 1 P 145/2013-475, jímž bylo zastaveno řízení o úpravě výživného na nezl. [REDACTED] dceru navrhovatelky č. 1 a odpůrce, pro zpětvzetí návrhu. Z odůvodnění tohoto usnesení je totiž zřejmé, že v řízení odpůrce předložil lékařskou psychiatrickou zprávu, z níž vyplývá, že je dlouhodobě léčen pro afektivní poruchu rekurentní, komplikovanou komorbidní smíšenou poruchou osobnosti a již prokázaným kognitivním deficitem s tím, že při závažných situacích trpí poruchami chování.
11. Odpůrce se k jednání nedostavil ze zdravotních důvodů, nebylo jej tedy možné vyslechnout.
12. Usnesením Okresního soudu ve Strakonici ze dne 5. 3. 2024 č.j. 101 Nc 6501/2024-37 bylo vydáno předběžné opatření, jímž bylo odpůrci uloženo, aby se zdržel setkávání s oběma navrhovatelkami a aby se zdržel nežádoucího sledování a obtěžování navrhovatelek jakýmkoli způsobem. Trvání předběžného opatření bylo stanoveno do 5. 4. 2024.
13. Z komunikace navrhovatelky č. 1 a odpůrce na platformě Messenger a WHATSAPP za dobu od července 2022 je zřejmé, že odpůrce dlouhodobě obtěžuje navrhovatelku č. 1 zprávami, když výhrůžky (mimo jiné výhrůžky smrtí) ve zprávách uvedené měly poslední dva měsíce před vydáním předběžného opatření stupňující charakter. Odpůrkyně věc oznámila Policii ČR, ze sdělení Policie ČR, Krajského ředitelství Policie Jihočeského kraje, Územního odboru Strakonice, Obvodního oddělení Strakonice, soud zjistil, že věc je šetřena jako přestupek proti občanskému soužití podle zákona č. 251/2016 Sb. Odpůrce ve věci podával vysvětlení, uvedl, že si je vědom, že navrhovatelce č. 1 poslal zprávy, které asi posílat neměl, ale byl na navrhovatelku č. 1 našťvaný a současně byl pod vlivem alkoholu. Z komunikace účastníků ve dnech 4. 3. – 5. 3. 2024 a 11. 3. 2024 je zřejmé, že odpůrce komunikoval s navrhovatelkou č. 1, ve zprávách mimo jiné uvádí, že „Půjdu ke dnu, ano, ale k tomu je potřeba zátěž. Tvých 90 kilo to zvládne.“, že vezme s sebou navrhovatelku na mizinu, zahazuje všechny zábrany. Nebyly provedeny žádné důkazy prokazující, že by po doručení usnesení o předběžném opatření nadále odpůrce navrhovatelku kontaktoval.
14. Z provedeného dokazování má soud za prokázané, že předběžné opatření plní svůj účel. Před jeho vydáním docházelo k častým výpadům odpůrce vůči navrhovatelce zejména na komunikačních platformách a sociálních sítích. Odpůrce připustil, že k nim docházelo, avšak vždy jen v reakci na zprávy navrhovatelky č. 1 a za situace, kdy byl pod vlivem alkoholu. Odpůrce souhlasil s prodloužením předběžného opatření vůči navrhovatelce [REDACTED]
15. Soud provedeným dokazováním dospěl k závěru, že vydané předběžné opatření plní svůj účel a eliminuje riziko obtěžování navrhovatelky č. 1 ze strany odpůrce, potažmo riziko gradování

Shodu s prvopisem potvrzuje Marcela Kopecká.

konfliktů mezi účastníky. Navrhovatelka je připravena změnit bydliště, do té doby považuje soud trvání předběžného opatření za potřebné. Soud k tomuto závěru dospěl především s ohledem na dlouhodobost neshod mezi účastníky a dlouhodobost obtěžování zejména prostřednictvím komunikačních platforem a sociálních sítí, dále s přihlédnutím k diagnostikované poruše osobnosti a duševní poruše odpůrce projevující se poruchami chování v zátěžových situacích, jakož i k tomu, že odpůrce uvedené výhrůžky zasílal pod vlivem alkoholu. Proto soud ve vztahu k navrhovatelce [REDACTED] trvání předběžného opatření, o kterém bylo rozhodnuto usnesením Okresního soudu ve Strakonici ze dne 5. 3. 2024 č.j. 101 Nc 6501/2024-37, prodloužil na dobu šesti měsíců od jeho vykonatelnosti, tj. do 5. 9. 2024. Předběžné opatření zanikne ve smyslu § 413 z. ř .s. uplynutím šesti měsíců od jeho vykonatelnosti, další prodloužení trvání předběžného opatření již není možné. Do skončení trvání předběžného opatření bude mít navrhovatelka č. 1 dostatek času zajistit si nové bydlení.

16. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť v řízení o předběžných opatřeních neumožňuje zákon přiznání náhrady nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu zdejšího.

Strakonice 9. května 2024

JUDr. Lenka Bártová v. r.
samosoudkyně