



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakoniciích rozhodl v hlavním líčení konaném dne 15. září 2025 samosoudcem JUDr. Tomášem Uldrichem

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████, zdržující se na adrese pro účely doručování ██████████, státní příslušník ČR,

**je vinen, že**

v časově blíže nezjištěném období pravděpodobně od prosince roku 2024 do 17. června 2025, na adrese ██████████, kde od roku 2020 obžalovaný žil se svou družkou ██████████, nar. ██████████ a společně pečovali o dvě nezletilé děti, se dopustil soustavného psychického a fyzického násilí vůči své družce, opakovaně vyvolával konfliktní situace, verbálně ji urážel, vyhrožoval jí usmrcením, kdy ve čtyřech případech ji fyzicky napadl údery pěstí, taháním za vlasy, kopáním a jinými formami fyzického násilí a to:

1) v prosinci 2024 po návratu z vánočního firemního večírku strčil do ██████████ takovou silou, že upadla na konferenční stůl, narazila si žebra, kdy druhý den vyhledala ošetření v Nemocnici ██████████, avšak skutečnou příčinu svého zranění při ošetření neuviedla, a svým jednáním tak poškozené způsobil zranění spočívající ve zhmoždění hlavy a končetin s podkožními hematomy oboustranně na pažích a předloktí, nahodile na obou stehnech a hematomem na pravé straně hlavy v temenní oblasti, bez pracovní neschopnosti,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

- 2) dne 13. 6. 2025, po předchozím požití alkoholu, ██████████ vulgárně urážel a udeřil ji pěstí na pravé oko, dále jí stiskl levou ruku v oblasti zápěstí a několikrát ji udeřil do předloktí pravé ruky, současně jí urážel slovy, že je svině, že ji stejně jednou zabije a v kriminálu si bude číst knížky, a že může být ráda, že ji ještě nezabil,
  - 3) dne 14. 6. 2025 v době kolem 02:00 hodin tahal ██████████ za vlasy, vulgárně jí urážel, dvakrát ji udeřil pěstí do temene hlavy, a následně během celého dne jí vulgárně napadal a večer ji dvakrát kopl do pravého stehna,
  - 4) dne 15. 6. 2025 v pozdních večerních hodinách, když spala, vytáhl svou družku za nohu ven z postele na zem s tím, že on taky nespí a ona tedy spát taky nebude,
- v důsledku čehož svým jednáním u poškozené vzbudil strach a obavu o život a zdraví,

### tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,

### čímž spáchal

přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **18 (osmnáct) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu **podmíněně** odkládá na zkušební dobu v trvání **30 (třicet) měsíců**.

Podle § 129 odst. 2 tr.ř. neobsahuje tento rozsudek písemné odůvodnění viny a trestu, neboť se po jeho vyhlášení státní zástupce i obžalovaný vzdali práva odvolání (obžalovaný i za osoby uvedené v § 247 odst. 2 tr.ř.) a netrvali na písemném odůvodnění.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro

porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

Strakonice 15. září 2025

JUDr. Tomáš Uldrich v. r.  
samosoudce



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Miroslavy Vondryškové a Mgr. Bc. Jaroslava Kohouta v hlavním líčení konaném dne 27. září 2023 ve Strakonících

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████ ve ██████████, trvale bytem a na adrese pro účely doručování ██████████ bez pracovního poměru, občan ČR,

**je vinen, že**

1. dne 3. 10. 2022 v době kolem 15.15 hodin před restaurací ██████████ na adrese ██████████, ██████████, bez zjevného důvodu fyzicky napadl nejméně dvěma údery pěstí do obličeje, kopem mezi nohy a kopem do břicha ██████████, narozeného ██████████, a po jeho pádu na zem dalšími nejméně dvěma kopy ze zadu do boku, čímž mu způsobil zranění - pohmoždění v obličeji a zlomeninu 8. žebra vlevo – s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopnosti 3-4 týdny, které si vyžádalo lékařské ošetření na chirurgickém oddělení ██████████, a. s., a škodu ve výši 3 000 Kč poškozením mobilního telefonu zn. iPhone S6 A1688,

2. v přesně nezjištěné době nejméně od 1. 9. 2021 do prosince 2022 v bytě domu čp. ██████ v ul. ██████ ve ██████ opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů, zpravidla však v intervalu dvou až třech týdnů, bezdůvodně opakovaně fyzicky napadal svoji matku ██████████, narozenou ██████████, žijící s ním po celou dobu ve společné domácnosti, přičemž fyzické napadání spočívalo převážně v úderech otevřenou dlaní či pěstí do obličeje s postupně narůstající intenzitou, přičemž minimálně dne 1. 9. 2021 v době kolem 20.15 hod. jí udeřil pěstí do obličeje, čímž jí způsobil pohmoždění nosu, které si vyžádalo lékařské ošetření na chirurgickém odd. strakonické nemocnice, a takové jednání svého syna ██████████ pocítovala jako těžké příkoří,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

**tedy**

ad 1)

jinému úmyslně ublížil na zdraví,  
dopustil se na místě veřejnosti přístupném výtržnosti tím, že napadl jiného,

ad 2)

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,

**čímž spáchal**

ad 1)

přechin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s  
přechinem výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku,

ad 2)

přechin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku,

**a odsuzuje se**

podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému  
trestu odnětí svobody na **20 (dvacet) měsíců**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na  
zkušební dobu **24 (dvacet čtyři) měsíců** a podle § 82 odst. 2 trestního zákoníku se  
obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil škodu, kterou svým činem  
způsobil.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému [REDAKCE] **ukládá**  
ochranné léčení psychiatrické ve formě ambulantní.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný **povinen** zaplatit poškozenému [REDAKCE]  
[REDAKCE] narozenému [REDAKCE], bytem [REDAKCE], peněžní částku  
ve výši 3 000 Kč jako náhradu škody způsobené poškozením mobilního telefonu.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozený [REDAKCE], narozený [REDAKCE], bytem  
[REDAKCE], **odkazuje** se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody  
na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit poškozené Všeobecné  
zdravotní pojišťovně České republiky, Regionální pobočka Plzeň, pobočka pro Jihočeský,  
Karlovarský a Plzeňský kraj, IČO 41197518, se sídlem Orlická 4/2020, Praha 3, s adresou pro  
doručování Žižkova 22, České Budějovice, peněžní částku ve výši 3 829 Kč, se zákonným  
úrokem z prodlení ve výši 15 % ročně z této částky od 28. 7. 2023 do zaplacení, a to do 3 dnů od  
právní moci tohoto rozsudku, jako náhrady škody způsobené přechinem ublížení na zdraví podle  
§ 146 odst. 1 trestního zákoníku.

**Odůvodnění:**

1. Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení má soud za prokázané, že obžalovaný  
[REDAKCE] dne 3. 10. 2023 fyzicky napadl poškozeného [REDAKCE] a v době  
minimálně od 1. 9. 2021 do prosince 2022 bezdůvodně týral svoji matku [REDAKCE].
2. Obžalovaný [REDAKCE] vypověděl, že incident s panem [REDAKCE] si již moc nepamatuje,  
bylo to před nějakou dobou a tehdy mu nebylo moc dobře psychicky. Pan [REDAKCE] byl vzteklý a  
agresivní a obžalovaný se ho snažil uklidnit, protože se s ním nechtěl přát. Obžalovaný dostal asi  
dvě rány pěstí do hlavy a jednou do ruky a on dal panu [REDAKCE] dvě facky. Dal mu je asi  
první, ale neví proč. Poškozeného položil na zem a dotkl se ho nohou na prsu, ale nebyla to  
žádná intenzita, hrudník mu nedrtil, jenom mu přiložil nohu k prsu. Nekopl ho. Nepamatuje si,

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

že by něco takového udělal. Skončilo to tak, že poškozený se potom zvednul a odešel a od té doby s ním nemluvil. Zdravotní pojišťovna ho nekontaktovala s nárokem na náhradu škody.

3. Spory s matkou si už moc nepamatuje, neví ani, co si říkali, ale asi se s ní pohádal a měli dvě nebo tři ošklivé hádky a další dohady, které nebyly tak ošklivé. Matka ho za život párkrát napadla, ale spíš výchovně a možná to občas přehnal. Obžalovaný byl hospitalizován měsíc v psychiatrické nemocnici, chodí k lékaři a užívá léky a jeho vztah s matkou je nyní dobrý. Myslí si, že u nich jednou nebo dvakrát byla policie, ale neví, jestli matka utekla k sousedům nebo tam přišli na ně zvonit sousedé.
4. Ke své osobě uvedl, že se učil na kuchaře, ale nevyučil se, neboť mu škola moc nešla. Do učení přestal chodit v sedmnácti a nyní mu je 23 let. Měl nějaké brigády, dělal stěhováka a naposledy hlídače. Kdy to bylo, už teď neví, nyní byl doma kvůli psychickým problémům, byl psychicky hrozně unavený a chtěl být doma, aby se dal trošku do kupy a potom začal něco dělat. Ví, že se v bytě musí platit nájem, ten teď platí matka a jídlo a oblečení také platí matka. Je evidován na úřadu práce, tam ho přihlásila babička, ona byla zbrklá. Babička to dělá už delší dobu, že se mu pořád stará o život a snaží se o něm rozhodovat. Nechce být pořád doma, chce sice odpočívat kvůli svému psychickému stavu, ale myslí si, že kdyby to přetáhl, tak by to mohlo být také špatně a nemusel by se cítit dobře.
5. Podle § 211 odst. 6 trestního řádu byly se souhlasem státní zástupkyně a obžalovaného přečteny následující úřední záznamy o podaných vysvětleních.
6. Poškozený [REDAKCE] uvedl, že dne 3. 10. 2022 kolem 14.30 hodin přišel do restaurace [REDAKCE], kde se pravidelně schází s partou. Vypil asi půl piva a šel si ven zakouřit a s ním šel i [REDAKCE] a pan [REDAKCE]. Ti dokouřili dřív a šli dovnitř a on si sedl na schody restaurace, že dokouří cigaretu. Poté vstal, otočil se a vyšel dva schody a byl tam nějaký kluk, který mu řekl, aby si sundal brýle a najednou ho udeřil pěstí do pravé tváře, až mu brýle spadly a pak ho udeřil ještě jednou do pravé tváře. Následoval kopanec mezi nohy a do břicha a spadl na zem. Ležel na pravém boku a ten kluk ho 2x až 3x kopl do boku. Z restaurace vyběhli kamarádi, kteří ho zadrželi až do příjezdu policie. Ten den ho nic nebolelo kromě tváře od úderu pěstí a neměl v plánu jít na ošetření. Druhý den ráno cítil bolest žeber na levé straně, která nepřestávala, a tak dne 7. 10. 2022 vyhledal lékařské ošetření a zjistili mu zlomeninu žeber. Čtrnáct dní měl bolesti a nemohl ležet. Při napadení došlo k poškození jeho mobilního telefonu, který měl v kapse, je ohnutý a má rozbitý displej a jeho hodnota byla 8 000 Kč.
7. [REDAKCE] vypověděl, že byl v restauraci [REDAKCE], objednal si pivo a šel si zapálit před restauraci. Na schodišti seděl pan [REDAKCE] a na parapetu okna restaurace mladík, kterého nezná. Pan [REDAKCE] dokouřil a zvedl se a šel kolem svědka zpátky do restaurace a najednou během několika vteřin k němu přistoupil ten mladík a viděl, jak na pana [REDAKCE] napřahuje pěst. Svědek se do toho nechtěl zapojovat, protože měl na jaře zlomenou pažní kost, a tak běžel dovnitř restaurace pro pomoc. Než někdo zareagoval, tak pan [REDAKCE] přišel do restaurace, byl otřesený a někdo zavolal na policii. Proč incident vznikl neví, neslyšel, že by si něco řekli, ale v každém případě útok začal ten mladík. Jak pana [REDAKCE] napadl, zda ho udeřil či kopal, neví, neboť letěl do restaurace pro pomoc.
8. Matka obžalovaného [REDAKCE] popsala, že jí obžalovaný dne 3. 2. 2023 kolem 16. hodiny napadl. Došlo mezi nimi k výměně názorů ohledně venčení psa a on jí řekl, aby byla zticha, že jsou tady ninjové, že je chuva na zkoušku a následně jí udeřil pravou rukou do nosu. Byla to silná rána a pak dostala rány ještě zezadu a myslela si, že už to nepřežije. Spustila se jí krev z nosu a začala křičet bolestí a pomohli jí sousedé, kteří zvonili na zvonek, když slyšeli, co se děje. Podle ní je syn nervově labilní, ale on tvrdí, že je v pořádku a nebere žádné léky. Má zjištěnou poruchu ADHD, což se projevovalo tím, že nezvládal kolektivy a vyšel z osmé třídy a pak se učil na různé obory, kuchař, obráběč kovů, ale nezvládal tam docházet a je nevyučení a je s ní doma. Agresivita ze strany syna se objevila již od jeho patnácti let věku, nejdříve kopal do nábytku a

Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.

později svoji agresi obrátil vůči ní. Poslední 1,5 roku je jeho agrese intenzivní, téměř pořád, ale poté, co něco vyvede, tak je klidný. Jednou byla na vyšetření a na policii, ale obvinění proti synovi stáhla. Fyzické i slovní útoky vůči ní byly skoro denně, myslí si, že už synovi nedokáže pomoci a celé se to zhoršuje a stupňuje.

9. [REDAKCE], babička obžalovaného, uvedla, že její dcera s vnukem mají velice špatný vztah. Podle jejího názoru je to nevhodnou výchovou ze strany dcery. Chování obžalovaného se od puberty zhoršovalo, pozorovala, že se začal stranit lidí a uzavírat se do sebe. Mnohokrát byla přítomna konfliktů mezi svojí dcerou a vnukem, kdy na zemi sprostě řvali a vzájemně si nadávali. Asi do šestnácti let věku křičela a nadávala vnukovi spíše dcera a on si to nechával líbit. Potom, jak dospíval, tak si to nechával líbit čím dál méně, kdy víc a víc začal matce vzdorovat a jejich hádky a nadávky byly vzájemné. Toto se postupně zhoršovalo a poslední tři nebo čtyři roky se jí zdá, že se hádají čím dál častěji. Nikdy nebyla přítomna nějakému fyzickému napadání ať ze strany dcery nebo ze strany vnuka.
10. Soud provedl dokazování i přehráním záznamu hádky mezi obžalovaným a jeho matkou dne 3. 2. 2023 přesto, že tento incident z důvodu nepřičetnosti obžalovaného nebyl zažalován, nicméně ze záznamu je zřejmé, že mezi obžalovaným a jeho matkou došlo k hádce a tato hádka je „vyrovnaná“, dochází ke slovním výpadům a výtkám z obou stran.
11. Ze znaleckého posudku a výpovědi znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie [REDAKCE] [REDAKCE] vyplývá, že osobnost obžalovaného je patologicky strukturovaná a jsou v ní vyjádřeny rysy impulzivní a disociální. V únoru až v březnu 2023 trpěl psychotickým stavem a jeho rozpoznávací schopnosti byly podstatně sníženy a ovládací vymizelé v důsledku psychotické poruchy, kdy realitu vnímal pokriveně vlivem halucinací a bludů. Oproti tomu skutek v říjnu roku 2022 spáchal pouze pod vlivem alkoholu, když nešlo o patickou či komplikovanou opilost a jeho podnapilost se podílela pouze na nepodstatném snížení ovládacích schopností. Je možné, že psychotická porucha se u něho začala vyvíjet již v lednu 2023. Podle znalkyně je pobyt obžalovaného na svobodě rizikový a nelze vyloučit recidivu agresivity v důsledku duševní poruchy a doporučuje ochrannou psychiatrickou léčbu. Tuto léčbu navrhuje ve formě ambulantní, neboť obžalovaný se již podrobil hospitalizaci a není důvodné navrhovat léčbu ústavní.
12. Z protokolu o ohledání místa činu soud zjišťuje, že prostor před restaurací [REDAKCE] ve Strakonicih je veřejně přístupný a na fotografiích mobilního telefonu poškozeného je zřejmé, že tento je prohnutý. Odborným ohodnocením byla způsobena škoda vyčíslena na 3 000 Kč.
13. Podle lékařské zprávy utrpěl poškozený [REDAKCE] zlomeninu žebra vlevo. MUDr. [REDAKCE] [REDAKCE] ze soudnělékařského oddělení Nemocnice [REDAKCE] [REDAKCE] popsal, že zranění poškozeného je považováno ze soudnělékařského hlediska zpravidla za lehké s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopností 3-4 týdny.
14. Protokolem o ohledání místa činu ze dne 4. 2. 2023 je popsána situace v bytě poškozené [REDAKCE] a obžalovaného.
15. K osobě obžalovaného soud z opisu z evidence rejstříku trestů zjistil, že nebyl dosud soudně trestán. Podle opisu z evidence přestupků mu byla v roce 2018 uložena pokuta 1 000 Kč za přestupek proti majetku. Městský úřad [REDAKCE] sdělil, že byl v roce 2019 až 2020 3x řešen přestupek proti občanskému soužití, který byl vždy odložen. Z přestupkového spisu Městského úřadu [REDAKCE] vyplývá, že dne 1. 9. 2021 měla být poškozená [REDAKCE] fyzicky a slovně napadena obžalovaným a byla ošetřena na chirurgickém oddělení v Nemocnici ve [REDAKCE], kdy jí tekla krev z nosu. Věc byla odložena, neboť poškozená nedala souhlas s projednáním přestupku.
16. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že obžalovaný [REDAKCE] dne 3. 10. 2022

Shodu s prvpisem potvrzuje Marie Kozlíková.

fyzicky napadl poškozeného [REDAKCE] a způsobil mu zlomeninu žebra a poškodil mobilní telefon. Obžalovaný se hájí tím, že si událost již moc nepamatuje, ale ví, že poškozený byl útočný a agresivní, dal obžalovanému dvě facky a obžalovaný ho tedy také udeřil a položil na zem, ale žádné zranění mu nezpůsobil, když se ho pouze nohou dotkl na prsou. Obhajoba obžalovaného je však vyvrácena výpovědí poškozeného [REDAKCE], který popisuje, že ho obžalovaný bezdůvodně a překvapivě napadl údery pěstí do tváře, kopanci a poté, co spadl na zem, tak ho ještě kopal do boku. Popsal, že došlo i k poškození mobilního telefonu a toto je prokázáno i ohledáním telefonu provedeným policií. Výpověď poškozeného potvrzuje svědek [REDAKCE], který viděl, jak obžalovaný k poškozenému během několika vteřin přistoupil a napřáhl na něj pěstí. Svědek poté utíkal do restaurace pro moc a bohužel neviděl průběh incidentu, nicméně je nepochybné, že byl právě obžalovaný, který bez zjevného důvodu pěstí napadl poškozeného. Obžalovaný poškozeného [REDAKCE] napadl před restaurací na místě veřejnosti přístupném a svým jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku, za který je ohrožen trestem odnětí svobody až na dvě léta a zejména způsobením zlomeniny žebra s obvyklou dobou léčení 3-4 týdny, naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 trestního zákoníku s trestní sazbou trestu odnětí svobody na šest měsíců až tři léta.

17. Provedeným dokazováním je rovněž zjištěno, že obžalovaný měl komplikovaný vztah s matkou, docházelo mezi nimi k častým hádkám a obžalovaný se neštítal ani matku fyzicky napadnout. Počátek tohoto intenzivního napadání je minimálně od 1. 9. 2021, kdy svoji matku napadl tak, že byla ošetřena na chirurgickém oddělení v nemocnici ve [REDAKCE] a konflikty trvaly do února 2023, kdy byl následně obžalovaný hospitalizován s psychickými obtížemi. Událost ze dne 3. 2. 2023 nebyla žalována pro nepřičetnost obžalovaného. Ze znaleckého posudku vyplývá, že psychotická porucha obžalovaného nebyla přítomna dne 3. 10. 2022 a obžalovaný je tak za napadení poškozeného [REDAKCE] plně trestně odpovědný a podle vyjádření znalkyně se začala rozvíjet pravděpodobně začátkem roku 2023. Ve prospěch obžalovaného tedy soud oproti obžalobě zkrátil dobu protiprávního jednání vůči matce do prosince roku 2022. Matka obžalovaného [REDAKCE] popsala agresi obžalovaného v této době jako intenzivní a zhoršující se a při napadení dne 3. 2. 2023 si myslela, že ho ani nepřežije. Jednání obžalovaného vůči jeho matce bylo hrubé, bezcitné a poměrně trvalé a minimálně ohledně fyzického napadání byl obžalovaný vždy agresorem a jeho matka osobou poškozenou. Jednání obžalovaného vůči matce žijící s ním ve společném bytě soud posuzuje jako týrání. Na druhou stranu je nutné vidět, že v případě slovních konfliktů role týrajícího a týrané nebyla dána zcela jednoznačně, jak je možno posoudit ze záznamu hovoru ze dne 3. 2. 2023 a zejména z výpovědi svědkyně [REDAKCE], matky poškozené a babičky obžalovaného. Tato skutečnost snižuje společenskou škodlivost jednání obžalovaného ve vztahu ke kvalifikované skutkové podstatě podle § 199 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, tedy že obžalovaný měl podle obžaloby poškozenou týrat po delší dobu. Podle názoru soudu k posouzení jednání obžalovaného plně postačuje základní skutková podstata přečinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku, u které obžalovaný naplnil všechny zákonné znaky této skutkové podstaty. Za tento přečin je ohrožen trestem odnětí svobody na šest měsíců až čtyři léta.
18. Obžalovanému je ukládán za všechny tři spáchané trestné činy tzv. úhrnný trest odnětí svobody podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku v trestní sazbě nejpřísněji trestného činu, tedy v trestní sazbě šest měsíců až čtyři léta. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti spáchaných trestných činů, k dosavadnímu způsobu života obžalovaného a možnosti nápravy. V neprospěch obžalovaného hovoří četnost jeho protiprávního jednání a dlouhodobost jednání vůči matce. Ve prospěch obžalovaného pak soud zohledňuje, že nebyl dosud soudně trestán a také skutečnost, že se podrobil psychiatrickému léčení a se zlepšením jeho zdravotního stavu došlo i k určitému urovnání vztahu s matkou. Proto soud uložil obžalovanému pouze podmíněný trest odnětí svobody na 20 měsíců se zkušební

dobou na 24 měsíců. Obžalovaný svým jednáním způsobil škodu jednak poškozenému [REDAKCE] a také Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky a soud považuje za nutné uložit obžalovanému i zpřísnující podmínku, aby ve zkušební době podle svých sil nahradil způsobenou škodu, neboť se obžalovaný musí naučit odčinit následky svého jednání.

19. Obžalovaný páchá trestnou činnost pod vlivem duševní poruchy a hrozí nebezpečí opakování agresivity z jeho strany. Soud proto obžalovanému uložil podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ochranné léčení psychiatrické a v souladu se závěry znalkyně pouze v ambulantní formě.
20. K trestnímu řízení se s nárokem na náhradu škody řádně a včas připojil poškozený [REDAKCE] s částkou 8 000 Kč za poškozený mobilní telefon. K poškození mobilního telefonu došlo protiprávním jednáním obžalovaného a soud obžalovanému uložil povinnost zaplatit poškozenému způsobenou škodu, nicméně výše škody byla odborným vyjádřením zjištěna pouze ve výši 3 000 Kč. Se zbytkem uplatněného nároku soud poškozeného odkázal na řízení ve věcech občanskoprávních.
21. S nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojila Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky s částkou 3 829 Kč za náklady vynaložené na hrazené služby poskytnuté poškozenému [REDAKCE] včetně zákonného úroku z této částky prodlení jdoucího ode dne následujícího po dni konání prvního hlavního líčení. Zdravotní pojišťovna má podle § 55 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění, právo vůči třetí osobě na náhradu nákladů na péči hrazenou ze zdravotního pojištění, které vynaložila v důsledku protiprávního jednání této třetí osoby vůči pojištěnci. Výši vynaložených nákladů pojišťovna doložila výpisem provedených úkonů, a protože je na základě trestního řízení zřejmé, že k újmě na zdraví poškozeného došlo v důsledku protiprávního jednání obžalovaného, uložil soud obžalovanému povinnost nahradit zdravotní pojišťovně vynaložené náklady. První hlavní líčení se konalo dne 26. 7. 2023, na dne 27. 7. 2023 soud poskytl obžalovanému lhůtu k plnění a počátek prodlení obžalovaného rozhodný pro výpočet úroku z prodlení nastal dne 28. 7. 2023.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím Okresního soudu ve Strakoniciích ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr.ř., § 251 tr.ř., § 252 tr.ř.).

Odvolání mohou podat státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr.ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, má toto právo též poškozený, který uplatnil právo na náhradu škody (§ 247 odst. 1 tr.ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr.ř.). Ve prospěch mladistvého může podat odvolání, a to i proti jeho vůli, příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí (§ 72 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb.)

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr.ř.).

Strakonice 27. září 2023

Mgr. Roman Šustr v. r.  
samosoudce



Shodu s prvopisem potvrzuje Marie Kozlíková.



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud ve Strakonících rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Romana Šustra a přísedících Zdeňky Chvostové a Petra Vaňka v hlavním líčení konaném dne 29. listopadu 2023 ve Strakonících

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████, narozený ██████████ ve ██████████, trvale bytem ██████████, adresa pro účely doručování ██████████, dělník, státní příslušník ČR,

**je vinen, že**

**I.**

v přesně nezjištěné době od měsíce července 2022 do konce prosince 2022, konkrétně do dne 19. 12. 2022, v místě svého tehdejšího bydliště, tj. ██████████, ve společné domácnosti psychicky a fyzicky týral poškozenou ██████████, nar. ██████████, svoji manželku, tak, že ji opakovaně vulgárně urážel ji vulgárními, hanlivými a ponižujícími výrazy, konkrétně jí nadával, že je mrdka, kráva zasraná, dílina, píča, dále ať jí vyroste vřed u kundy, vyhrožoval jí, že na ni zavolá sociálku, že jí seberou děti, neboť se o ně špatně stará, že jim nedává jíst, že je neschopná, že není tak inteligentní jako on, plival na ni, v důsledku čehož se poškozená podřizovala obviněnému a jeho náladě, když ve čtyřech případech naposledy 17. 12. 2022 ji fyzicky napadl tak, že ji rukou chytil ze zadu okolo krku, svalil ji na zem, kde ji stále držel rukou pod krkem a v jednom případě na ní na zemi klečel a ruce jí držel roztažené, přičemž těmto incidentům byly přítomny nezletilé děti ██████████, nar. ██████████ a ██████████, nar. ██████████ přičemž lékařské ošetření nevyhledala, v důsledku čehož svým jednáním u poškozené vzbuzoval strach a obavu zejména o zdraví a život výše uvedených nezletilých dětí, což vyvrcholilo odchodem poškozené s nezletilými dětmi dne 19. 12. 2022 ze společné domácnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Marta Petrovcová.

tedy

týral osobu blízkou žijící s ním ve společném obydlí,

## II.

*s vědomím, že konopí je jako omamná látka zařazeno do Seznamu IV. Jednotné úmluvy o omamných látkách (vyhláška Ministerstva zahraničních věcí ze dne 27. 4. 1965 č. 47/1965 Sb., ve znění sdělení č. 458/1991 Sb.) a je uvedeno mezi omamnými látkami v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, vydané na základě zmocnění v § 44c zák. č. 167/1998 Sb. o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho účinná látka delta-9-tetrahydrokanabinol (D-9-THC) je jako psychotropní látka zařazena do seznamu II. Úmluvy o psychotropních látkách (vyhláška Ministra zahraničních věcí ze dne 21. 4. 1989 č. 62/1989 Sb.) je uvedena mezi psychotropními látkami v příloze č. 4 uvedeného vládního nařízení, když podle § 24 odst. a) zák. č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s účinností od 1. 1. 2022 se bez udělení licence podle tohoto zákona zakazuje pěstovat jiné druhy a odrůdy rostlin konopí (rod Cannabis), než jsou rostliny technického konopí, když podle § 2 písm. g) výše uvedeného zákona se rozumí rostlinou technického konopí rostlina z rodu konopí, ze které lze získat konopí s obsahem nejvýše 1% látky ze skupiny tetrahydrokanabinolů nebo pochází z osiva odrůd druhů zemědělských rostlin (Vyhláška č. 236/2015 Sb., o stanovení podmínek pro předepisování, přípravu, distribuci, výdej a používání individuálně připravovaných léčivých přípravků s obsahem konopí pro léčebné použití, ve znění vyhláška č. 307/2020 Sb.), a technickým konopím z rostliny technického konopí,*

od blíže nezjištěné doby, pravděpodobně od přelomu roku 2018-2019, do 21. 12. 2022 v nemovitosti [REDAKCE] v obci [REDAKCE], okres [REDAKCE], nedovoleně blíže nespecifikovaným sušením vypěstovaných rostlin konopí vyrobil:

a)

v objektu bývalé kovárny na pozemku [REDAKCE] v obci [REDAKCE]-výhony rostlin konopí s listovou a vrcholovou částí, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že se jedná o rostlinný materiál o celkové hmotnosti 254,4 g, představující po odstranění stonků 190,6 g rostlinného materiálu, obsahující 124,2 g jemné drti (využitelné sušiny), s koncentrací účinné látky delta-9-THC 9,2 %, tj. 11,426 g účinné látky delta-9-THC,

b)

v pokoji, který obviněný užíval na adrese [REDAKCE] - vrcholové části rostliny konopí a výhony s listy a vrcholovými částmi rostliny konopí, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že se jedná o rostlinný materiál o celkové hmotnosti 47,6 g, představující po odstranění stonků 35,1 g zhomogenizovaného materiálu (využitelné sušiny), s koncentrací účinné látky delta-9-THC 6,4 %, tj. 2,246 g účinné látky delta-9-THC,

c)

v objektu bývalé kovárny na pozemku [REDAKCE] v obci [REDAKCE]-nastříhané výhony s listovou i vrcholovou částí, drť i semena, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že se jedná o rostlinný materiál o celkové hmotnosti 92,4 g, představující po odstranění stonků bylo 82,8 g rostlinného materiálu, kdy hmotnost zhomogenizovaného materiálu byla 58,8 g (využitelná sušina), s koncentrací účinné látky delta-9-THC 5,6 %, tj. 3,292 g látky delta-9-THC,

d)

v objektu bývalé kovárny na pozemku [REDAKCE] v obci [REDAKCE]-vrcholové části a drť rostliny konopí, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že se jedná o rostlinný materiál o celkové hmotnosti 34,1 g, přičemž hmotnost zhomogenizovaného materiálu byla 26,9 g (využitelná sušina), s koncentrací účinné látky delta-9-THC 8,1 %, tj. 2,178 g látky delta-9-THC,

- e)  
v kamenném objektu na pozemku [REDACTED] v obci [REDACTED] nazývaném loch-výchony konopí s listy i vrcholovými částmi, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že se jedná o rostlinný materiál o celkové hmotnosti 551,7 g, představující po odstranění stvolů 318,5 g rostlinného materiálu, kdy hmotnost využitelného materiálu je 163,0 g jemné drti (využitelná sušina), s koncentrací účinné látky 7 % látky delta-9-THC, tj. 11,410 g látky delta-9-THC,
- f)  
v objektu bývalé kovárny na pozemku [REDACTED] v obci [REDACTED]-vrcholové části a drť rostliny konopí, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že se jedná o rostlinný materiál o celkové hmotnosti 173,2 g, kdy hmotnost využitelného materiálu je 144,2 g jemné drti (využitelná sušina), s koncentrací účinné látky 5,9 % látky delta-9-THC, tj. 8,507 g látky delta-9-THC,
- g)  
v objektu bývalé kovárny na pozemku [REDACTED] v obci [REDACTED]-výchony s listovou i vrcholovou částí a drť rostliny konopí, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že se jedná o rostlinný materiál o celkové hmotnosti 64,3 g, představující po odstranění stonků 49,2 g rostlinného materiálu, obsahující 40,3 g zhomogenizovaného materiálu (využitelná sušina), s koncentrací účinné látky 5,7 % látky delta-9-THC, tj. 2,297 g látky delta-9-THC,
- h)  
v prádelně domu [REDACTED] v obci [REDACTED]-výchony s listovou i vrcholovými částmi rostliny konopí, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že se jedná o rostlinný materiál o celkové hmotnosti 107,9 g, představující po odstranění stvolů 60,3 g rostlinného materiálu, kdy využitelný materiál je o celkové hmotnosti 48,6 g jemné drti (využitelná sušina), s koncentrací účinné látky 7,9 % látky delta-9-THC, tj. 3,839 g látky delta-9-THC,
- ch)  
v domě [REDACTED] v obci [REDACTED]-drť rostliny konopí, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že se jedná o rostlinný materiál o celkové hmotnosti 459,8 g, přičemž celkové množství využitelného materiálu je o celkové hmotnosti 403,6 g jemné drti (využitelná sušina), s koncentrací 3,3 % látky delta-9-THC, tj. 13,318 g látky delta-9-THC,
- i)  
v domě [REDACTED] v obci [REDACTED]-suché části rostliny konopí, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že se jedná o rostlinný materiál o celkové hmotnosti 873,6 g, představující po odstranění stonků 615,3 g rostlinného materiálu, obsahující 463 g jemné drti (využitelná sušina), s koncentrací 11,5 % látky delta-9-THC, tj. 53,245 g látky delta-9-THC,
- j)  
v domě [REDACTED] v obci [REDACTED]-nastříhané části rostliny konopí s listovou i vrcholovou částí, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že se jedná o rostlinný materiál o celkové hmotnosti 131,2 g, představující po odstranění stonků 97,6 g rostlinného materiálu, obsahující 77,8 g jemné drti (využitelná sušina), s koncentrací 8,3 % látky delta-9-THC, tj. 6,457 g látky delta-9-THC,
- k)  
v domě [REDACTED] v obci [REDACTED]-vrcholové části a drť rostliny konopí, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že se jedná o rostlinný materiál o celkové hmotnosti 166,2 g, přičemž hmotnost zhomogenizovaného materiálu je 118,5 g (využitelná sušina), s koncentrací 8,7 % látky delta-9-THC, tj. 10,309 g látky delta-9-THC,

l)

v domě [REDAKCE] v obci [REDAKCE] -drť rostliny konopí o celkové hmotnosti 108,5 g, přičemž z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že hmotnost zhomogenizovaného materiálu je 97 g (využitelná sušina), s koncentrací 3,1 % látky delta-9-THC, tj. 3,007 g látky delta-9-THC,

když výše uvedeným jednáním vyrobil celkem 1801 g jemné drti (využitelné sušiny) s celkovým obsahem 125,606 g účinné látky delta-9-THC

tedy

neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku ve značném rozsahu

### čímž spáchal

**ad I.** přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1 trestního zákoníku,

**ad II.** zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku

### a odsuzuje se

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na **2,5 (dva a půl) roku**.

Podle § 81 odst. 1, § 82 odst. 1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmínčně odkládá na zkušební dobu **3 (tři) léta**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá** trest propadnutí věci, a to:

- rostlinná jemná drť 57,2 g netto, 60,2 g brutto + odděleno kvartací 98,9 g netto, 102,5 g brutto+ papírová krabice od tiskárny HP (zajištěno pod stopou č. 1),
- rostlinná jemná drť 33,6 g netto, 36,7 g brutto+ červená plechová krabice-lékárnička (zajištěno pod stopou č. 2),
- rostlinná jemná drť 56,7 g netto, 59,7 g brutto+ bílý hranatý plastový kýbl (zajištěna pod stopou č. 3),
- rostlinná jemná drť 24,2 g netto, 27,3 g brutto+ bílý hranatý plastový kýbl (zajištěna pod stopou č. 4),
- rostlinná jemná drť 68,4 g netto, 71,4 g brutto + odděleno kvartací 181 g netto, 186,6 g brutto+ papírový pytel (zajištěno pod stopou č. 5),
- rostlinná jemná drť 66,1 g brutto, 69,1 g netto+ odděleno kvartací 90,7 g brutto, 94,9 g netto+ textilní taška a 5 ks krabiček od tabáku zn. Winston (zajištěno pod stopou č. 6),
- rostlinná jemná drť 38,2 g netto, 41,9 g brutto+ bílý kulatý plastový kýbl (zajištěno pod stopou č. 7),
- bílý plastový kýbl (zajištěno pod stopou č. 8),
- rostlinná jemná drť 47,4 g netto, 50,5 g brutto (zajištěno pod stopou č. 9),
- rostlinná jemná drť 96,3 g netto, 99,4 g brutto+ odděleno kvartací 347,6 g netto, 354,1 g brutto+ plastový kýbl s víkem (zajištěno pod stopou č. 10),
- rostlinná jemná drť 78,6 g netto, 81,5 g brutto+ odděleno kvartací 507 g netto, 513,4 g brutto+ plastová bedna s víkem šedé barvy s nápisem Bosch (zajištěno pod stopou č. 11),
- rostlinná jemná drť 75,7 g netto, 78,8 g brutto+ plastový kýbl s víkem bílé barvy (zajištěno pod stopou č. 12),
- rostlinná jemná drť 116,2 g netto, 119,2 g brutto+ plastový kýbl s víkem bílé barvy (zajištěno pod stopou č. 15),
- rostlinná jemná drť 95,9 g netto, 98,8 g brutto+ igelitová taška New York (zajištěno pod stopou č. 16),

když výše uvedené věci jsou uloženy v režimovém skladu PČR, KŘP Jihočeského kraje, Plavská 2, budova G, místnost č. 48, č. 49, č. 50, č. 51, č. 52 a část chodby č. 102 pod položkou 45/2023.

#### Odůvodnění:

1. Na základě dokazování provedeném v hlavním líčení má soud za prokázané, že obžalovaný ■■■■■ ■■■■■ jednak nevhodným a zlým jednáním týral svoji manželku ■■■■■ a ■■■■■ a jednak pěstoval konopí a sušením vyráběl ve značném rozsahu marihuanu.
2. Obžalovaný ■■■■■ se po přednesení obžaloby k přečinu týrání osoby žijící ve společném obydlí vyjádřil, že nechápe, jak je možné, že se to dostalo k soudu a on je jako obviněný, protože se to nestalo a bylo to úplně obráceně. K nedovolené výrobě marihuany uvedl, že si vypěstoval čtyři rostliny CBD a žil v domnění, že to kouřil a zbývající konopí pěstovala manželka k výrobě mastí.
3. Svoje vyjádření rozvinul v obsáhlé výpovědi. Uvádí, že obžalobu odmítá a ty sprost'árny, které jsou tam napsané, tak neuzivá kromě slova dilina, a to ani nemyslí extra urážlivě, ale myslí tím jako nemoudrý člověk. Odmítá, že by manželku napadl jakkoliv fyzicky, nezabíjí ani ryby, ty zabíjela manželka. Nebyl k násilí vychovaný, vychovávala ho babička s dědou a v životě nedostal ani pohlavek. V rodině u nich probíhaly neshody, diskuse a hádky, a to zejména kvůli penězům. Obžalovaný se soudil s bývalým zaměstnavatelem a čekal na peníze od něj, protože mu byla uznána nemoc z povolání. Nechodil tedy do pravidelného zaměstnání, ale bral všechny příležitostné brigády, ať již pro obec nebo u sousedů natíral plot, v roce 2021 vytěžil asi 250 kubíků kůrovcového dřeva, které prodávali a také zařídil, že sousedi, kteří vedle nich dělali svatby, jim za každou akci platili 3 000 Kč odškodného. Opravdu se snažil, aby rodina hlady neumřela. Opustil i svého koníčka, kdy chodil s minohledáčkou, kterou prodal a prodal i jednu ze svých cennějších známek za necelých 20 000 Kč. Zároveň do jejich rodiny investovala poslední léta peníze jeho matka. Také se přeli o péči o děti, kdy manželka už měla dávno přestat kojit a třeba tři týdny se přeli o to, aby děti doma nosily ponožky, protože žili v kamenném domě, aby se dětem ulevilo a snáze se uzdravily. Krom vitamínů a dalších věcí mu to přišlo jako základ, aby měly ponožky. Také se hádali o to, že téměř nic nezmůže, a přitom manželka dobře věděla, že se jeho zdravotní stav zhoršil. Koncem léta se mu podařilo, že chodil na výpomoc k čejtickým rybářům a od října chodil na výlovy. To se manželce zajídaly ryby a začala mu říkat, že si má najít práci, asi proto, aby mu nemusela vařit nebo nechtěla vařit. Zhubnul ze 72 kilogramů na 56. Během hádky v létě dostal první facku a sebevědomí se mu vrátilo až u rybářů, kdy dokázal pracovat a komunikovat se staršími chlapy i velet části žáků z rybářské školy. Chlapi se strašně divili, že např. nemá ani svůj účet a ten si založil až 14. 12. 2022 a to určitě dostal facku a ten den si před manželkou odplivnul. Od manželky dostal facku jenom za to, že si založil účet a už v něm narostla křídla a měl chuť ze vztahu odejít a odplivl si před manželkou se sebevědomím, že už to zvládne. Neplivnul na ní, pouze jí plivnul pod nohy. Další dvě facky dostal 17. 12. za to, že ■■■■■ dal šunku, a pak ještě jednu večer. Odmítá tedy, že by on fyzicky napadal manželku. Při rozsvícení stromečku v obci v roce 2022 tam byl dvakrát čtyři minuty a měl tam roztržku s manželkou, kdy mu před lidmi řekla, že se neumí postarat o děti a on ji upozornil, že se neumí ona postarat ani o slepice. Starosta obce v incidentu u stromečku rozhodně nefiguroval. Protože to, co se u nich dělo, již překračovalo všechny meze, již dne 16. nebo 17. 12. to oznámil tchánovi a dne 19. 12. 2022 ráno řešil, že bude muset jít na OSPOD, tak řešil s právnickou úřadu práce, zda by mu úřad práce nemohl vyplatit náhradu za nevyplacené odstupné. To vyřizoval na záchodě, což je taková malá pracovna a jak tam seděl, tak na něho vlétla manželka a říká mu: „Už na tebe jedou, ■■■■■ ti jede dát do huby.“ Vytočil tedy právnicku z úřadu práce a nevěděl, co jí má říct, ale věděl, že to je chytrá osoba a že to pochopí a je rád, že to tak pochopila a poslala policejní hlídku. Když zaslechl, že přijeli, tak nechtěl, aby děti viděly, jak jejich táta dostává od strýce a tak šel raději k vratům a začal jim děkovat, neboť je 16. nebo 17. 12. žádal o nějakou intervenci v jejich vztahu, ale oni se na něho neusmáli, ■■■■■ k němu přišel, chytil ho za rameno,

že prý je zlý na jeho sestru. Snažil se mu vysvětlit, že jeho sestra lže, ale [REDAKCE] s ním několikrát třísknul o zem a v tu chvíli vyběhla manželka, že volá policii. Před příjezdem policie [REDAKCE] slíbil, že neřekne, že ho napadl, ale pokud by se vše mělo otočit proti němu, tak to řekne. Manželka dne 19. 12. odešla z domu, podle názoru obžalovaného byla vykázána policií. Policie obžalovanému udělala test na drogy a výsledek byl pozitivní na konopí a manželka na něho začala vyšilovat, že bere pervitin. A policisté řekli, že čárka byla slabá a že to může být z léků, které obžalovaný bere. Vylučuje, že by manželku mohl fyzicky napadnout, jak je popsáno v obžalobě, že ji chytil rukou zezadu okolo krku a povalil na zem, kde ji držel rukou pod krkem a v jenom případě na ní na zemi klečel a držel jí roztážené ruce. Toto není možné, protože na místě je stůl a židle a také sušák na prádlo a není reálně možné tam manželku povalit na zem, není tam prostor na ležící tělo nebo nějaký chvat. Manželce nenadával výrazy, které jsou uvedeny v obžalobě ani ji fyzicky nenapadl a domnívá se, že vše má původ v tom, že jeho pracovní výkon asi nebyl takový, aby se rodině [REDAKCE] hodil do krámu a chtěli ho z [REDAKCE] vyšťupat stejně jako předchozí bývalý manžel byl vyměněn za obžalovaného a také, aby mu byl znemožněn přístup k dětem v rámci rozvodového řízení, protože manželka ví, jak je strašně moc miluje a že by pro jejich dobro udělal cokoli.

4. K pěstování marihuany obžalovaný vypověděl, že v průběhu roku 2022 si vypěstoval čtyři menší rostliny a byl přesvědčen, že jsou to rostliny ze semínek CBD. Semínka i hnojivo vždy objednávala manželka krom případu, kdy společně byli na kanafestu v Praze. Obžalovaný čtyři roky užívá kortikosteroidy, a to není z dlouhodobého hlediska nijak pozitivní. Konopí CBD chtěl inhalovat a kouřit, aby mohl snížit dávku kortikosteroidů a umožnilo mu to snazší odkašlávání ráno a večer. Je uživatelem pouze CBD. Do [REDAKCE] se přestěhoval koncem léta 2016 a v té době už tam konopí rostlo a manželka mu říkala, že to má údajně na masti. V roce 2021 a 2022 vždy pěstoval čtyři rostliny a myslel si, že úrodu, ke 100 gramům, spotřeboval, ale zdá se, že se mýlil a něco tam zbylo, když manželka to dala někam sušit, aby o tom měla přehled. Kde se vzalo 1800 gramů marihuany, tak to bude asi konopí, které bylo pěstováno k výrobě mastí. To pěstoval obžalovaný s manželkou, resp. manželka to zasadila a on, protože se staral o zeleninu, tak jí to zalil, ale o hnojení se starala spíše manželka. Nechtěl, aby jeho rostliny CBD byly hnojeny, když to má kouřit. Rostliny nesklízel, to musela být manželka, a byly všude možné rozvěšené a něco tam bylo ještě možná z minulého roku. Vydal to policii, protože jde o děti, a tak vše odevzdal a věřil, že se očistí. Manželka z rostlin dělala mast, ona má recept, on nesměl obsluhovat sporák, ale ví, že preferovala jediné vnitřní sádlo a pomalu ho temperovala. Myslí si, že v roce 2022 žádnou mast nedělala a v roce 2021 si není jistý a možná jí dělali nebo zbyla z roku 2020. Objednání rostlin nebo semen bylo z e-mailu manželku, je to v objednávce z roku 2017. Obžalovaný neměl e-mail a neuměl ho ani poslat až do roku 2020, kdy si pořídil datovou schránku. Na growshop šla jeho manželka, on v životě nic neobjednal, neboť neměl ani účet. Když přišla semínka, tak je manželka dávala předklíčit, ta s tím měla velké zkušenosti. Obžalovaný předtím bydlel na ubytovně a těžko by se takové praktiky někde naučil. K dotazům obhájce obžalovaný uvádí, že marihuanu kouřil v mládí, ale v roce 2021 a v roce 2022 ne. Kouřil cigarety, které mu balila manželka a byl přesvědčený, že se jedná o technické konopí nebo CBD. Cigarety si občas balil i sám, ale manželka v tom měla lepší praxi a netestoval si, co si do cigaret balil. Neměl ani zařízení, které by to testovalo. Neví, zda manželka za výrobu mastí dostávala peníze, ale o to nestál, aby z toho nebyly problémy. Kdyby viděl, že někdo dává manželce stovku do kapsy, tak by mu ji určitě vrátil, měl solidní zaměstnání a kdyby z toho byl nějaký skandál, tak by o práci a postavení přišel. Sádlo na výrobu mastí obstarávali tak, že posledních několik let, aby rodina nehladověla, tak kupoval v [REDAKCE] buď celé nebo polovinu prasete a z toho mívali sádlo. Stalo se asi dvakrát, že pan [REDAKCE] toho chtěl více než jednu skleničku, a tak mu bylo doporučeno, aby si přivezl sádlo vlastní.
5. Poškozená [REDAKCE] vysvětlila, že v roce 2016 nastoupila do společnosti [REDAKCE], kde se seznámila s obžalovaným, který si ji vyhlédl a začali se spolu bavit. Poškozená byla čerstvě vdaná,

ale ve vztahu nebyla spokojená, mimo jiné proto, že její manžel byl alkoholik a po čase se rozvedla a začala žít s obžalovaným. Dne [REDAKCE] se jim narodila dcera [REDAKCE], která byla nedonošená a od počátku těhotenství byla doma. Obžalovaný byl povýšen z dělníka, který natahoval čepice, na seřizovače a začal si doma stěžovat, že má v práci hroznou zodpovědnost, že se pořád se všemi hádá a asi tam došlo k nějakému konfliktu. Nechali mu udělat test na drogy a obžalovaný vždy tvrdil, že byl prošlý a že byl negativní, ale zanedlouho šel na pracovní neschopnost s hemoroidy a ve zprávě o předoperačním vyšetření bylo napsáno, že kouří marihuanu. Bylo tam i něco o nálezů na plicích a obžalovaný si začal vyřizovat nemoc z povolání. Dceru rodila akutním císařským řezem v Českých Budějovicích, v porodnici strávila asi šest týdnů a dceru jí ukázali až za čtyři dny. Po návratu domů s dcerou cvičila Vojtovu metodu a celkově byla péče o ni náročnější než o normálně narozené dítě. Obžalovaný jí s péčí o dceru nepomáhal. Obžalovaný měl nějaké svoje dluhy a exekuce, po svatbě řekl, že by bylo dobré, aby poškozená ty exekuce zaplatila. Na úhradu dluhů obžalovaného použila 70 000 Kč, které měla naspořené v penzijním fondu, 40 000 Kč ze spoření v komerční bance a vzala si úvěr 150 000 Kč, které splácela do roku 2020. Obžalovanému bylo diagnostikované astma, měl strašné obavy z covidu a asi od 16. 3. 2020 začal marodit. Byla mu vyplácená nemocenská a když skončila, tak začal řešit nemoc z povolání. Musela ho i s dcerou vozit na všemožná vyšetření a jednou v Budějovicích, když byla s dcerou v parku a vypadl jí signál na mobilním telefonu a zjistila, že měla asi čtrnáct nepřijatých hovorů a dovolala se zpět obžalovanému, tak na ni začal řvát, že je svině, kráva a zasraná píča a aby se tam k němu okamžitě vrátila, že mu to kvůli ní nedají, a tak šla za ním do čekárny a poslušně tam s malou [REDAKCE] seděly a čekaly. Obžalovaný je kuřák marihuany, nevydrží bez ní a kouří ji jako běžný kuřák cigarety krabičku denně. Když jel na třídní vyšetření do Prahy, tak si od poškozené nechal zabalit čtyřicet jointů. Pořídil si vaporizér, aby tam mohl marihuanu kouřit. Pokud marihuanu nekouřil, byl neskutečně nervózní, křičel, nadával a byl úplně jako blázen. Když viděla, že po marihuaně se zklidní a dá se s ním normálně mluvit, tak mu to trpěla, ale vadilo jí, že smrděl celý byt. Chtěla po něm, aby kouřil venku a on si vydobyl, že bude mít svůj pokoj, kam si nastěhoval manželskou postel, udělal si tam jakoby kancelář a tam prostě hulil. Nemocenská byla obžalovanému vyplácena rok a dvakrát si žádal o její prodloužení. Narodil se jim syn [REDAKCE] a poškozená brala 10 000 Kč rodičovský příspěvek na [REDAKCE] plus přídatky na děti, celkem 11 260 Kč. Obžalovaný byl od června 2021 úplně bez příjmu a spoléhal na peníze, které mu dávala matka, která spolu s její sestrou zdědila byt a měla docela dost peněz. Obžalovaný se do toho začal angažovat, že vlastně, když ho děda s babičkou vychovávali od tří let, tak on má právo dědit a s matkou se o tom strašně hádal. Šlo mu vyložně o peníze. Když obžalovanému přestali vyplácet nemocenskou, začalo se řešit, z čeho budou žít, dcera měla před nástupem do školy a musela začít chodit do školky a nejbližší školka je deset kilometrů. Řešilo se, že nemají automobil, obžalovaný byl bez příjmu a pořád na poškozenou naléhal, že do práce jít nemůže, že je těžce nemocný a že on už nikdy pracovat nebude a práci si má najít ona. Začaly hádky a řešily se peníze a automobil. Na automobil jim dala peníze matka obžalovaného a část doplatil otec poškozené. Obžalovaný nechtěl ani na úřad práce, pořád tvrdil, že mu nikde nechtějí nic dát, že nemá na nic nárok a že na pracovní úřad nemůže, aby potom dostal vysokou rentu. Kdyby mu prý byla vyplácena podpora, tak by se mu renta snížila. Rodina poškozené na něho naléhala, že mu pořád nemůžou půjčovat, a to byl vzteklý a agresivní a vše si vyléval na poškozené. Jeho matka mu půjčovala peníze i tajně, aby to nevěděl její manžel a dokonce koupila i traktor za 100 000 Kč. Žili v chudobě a obžalovaný to začal řešit nočními výlety, kdy sebral auto a odjel pryč s tím, že ji nemusí zajímat, kam jede, že je to tajné. Pořád se hádal o penězích a začal jí nadávat, ať drží hubu, že je kráva vylízaná, dilina, píča a ať jde do prdele, stará se o děti a stojí v kuchyni a drží hubu. Jednou mu prostě řekla, že ho má plné zuby, že je to jenom feťák, který se stará o svoji trávu a že je prostě na hlavu. Jeho chování bylo divné a nevěděla, co s tím má dělat. Jedenkrát mu také řekla, že je feťák a že už s ním nechce žít, a tak po ní vyjel, chytl jí u okna v kuchyni pod krkem, škrtil ji a poškozená se držela a chtěla tu ruku odtáhnout, ale on držel pořád a říznul s ní o zem. Povalil jí na záda, kleknul si na ni, držel roztažené ruce. Byla u toho

přítomna dcera [REDAKCE]. V tu dobu se ho strašně bála a bála se i o děti, ale obžalovaný si potom zase samozřejmě zahulil, vylezl a řekl, že se omlouvá, ale že s ním takhle jednat nesmí, že on je opravdu těžce nemocný. Toto se událo v červenci nebo v srpnu 2022 a tím začalo napadání poškozené. Pořád dělал svoje výlety a na poškozenou řval, že ho sere, že chce odsud pryč a že jí nemůže ani cítit a že je kráva a svině a at' drží hubu. Pořád se hádali o peníze a obžalovaný si po nějaké době našel alespoň brigádu, nicméně to žádné extra peníze nebyly a vlastně je ani neviděla. Od prvního škrčení již měla z obžalovaného pouze strach a obžalovaného cokoliv vytočilo. Třeba každé ráno, když se potřebovala vypravovat s [REDAKCE] do školy, tak se pan obžalovaný vzbudil a začal na ni rvát, at' si dojde laskavě na záchod, že tam pak půjde on a obsadil si toaletu s tím, že mu má uvařit kafe a zabalit brko, jak on tomu říká. Když se chtělo [REDAKCE] na záchod zrovna, když on tam byl, tak musela na nočník a poškozená musela odtamtud vzít kartáček na zuby a myly se v kuchyni. Byl schopný tam sedět i dvě hodiny, chtěl další kafe a další brko a vůbec se nezajímal o chod domácnosti. O děti se nestaral, pouze, když byl hodně zhulený, tak si chvíli k dětem sednul, chvíli s nimi ležel na podlaze, něco si povídal a pak zase zmizel. [REDAKCE], jak je nedonošená, tak je takový nejedlík a je vybíravá a věděla, že ve školce se moc nenají, že si dá maximálně suchý rohlík nebo trochu polévky. Proto se jí snažila doma uvařit oběd a do toho obžalovaný pořád chodil, něco jí vykládal a nenechal ji v klidu. Bylo to nesnesitelné. Obžalovaný poškozenou napadl ještě třikrát, vždy po hádkách. Když poškozené přišel rodičovský příspěvek, tak si obžalovaný vzal její kartu a dojel udělat velký nákup za 2 000 Kč nebo 3 000 Kč. Ve výpisu pak viděla, že si ještě vybral něco stranou, a tak mu vynadala, proč to dělá, že to jsou peníze její a dětí a on, že by měl začít chodit do práce, že ho nemůže živit. Vyčetla mu, že jediné, co jí tvrdí, tak že bude mít miliony, až je vysoudí od [REDAKCE] a prostě se kvůli tomu hádali. Když se hádali, tak mu také nadávala a byla také sprostá. Vyvrcholilo to tím, že ji napadl, pokaždé se opakovalo, že ji chytil pod krkem. Asi mu také říkala, že je debil a mele kraviny. Fyzický útok ze strany poškozené byl 17. 12. 2022, kdy mu dala facku na tvář, protože děti marodily dlouhou dobu, jí bylo také špatně a jela s dětmi na pohotovost, nicméně obžalovaného to vůbec nezajímal. Jak chodil na brigády, tak tahal domů spoustu ryb, leklých, mrtvých, že bude maso pro kočky a at' to poškozená zpracuje, vždy to přivezl, nechal to v sudech a že to má jít udělat. On prostě nic neudělal. Říkala mu, at' to tam netahá, že jí je špatně a děti jsou nemocná, ale on jenom, že přivezl potravu pro celou rodinu a pak jí nutil ryby udit. Od léta do prosince asi pětkrát udělal doma scény, že jí nesnese a že už chce pryč. Tak ho požádala, at' tedy odejde, požádá o rozvod a najde si bydlení. On si demonstrativně nastěhoval všechny svoje věci do automobilu, nastartoval a pak na ni zařval, at' se mu přijde omluvit a ona tam nakonec kvůli [REDAKCE], která jí říkala, at' se omluvit dojde, at' je klid, šla. Takže se obžalovaný neodstěhoval, a to se opakovalo asi čtyřikrát nebo pětkrát. Vše vyvrcholilo 17. 12., dětem dávala polévku, měly horečku, a tak jim dávala léky. Obžalovaný jí pořád stál za zády, že jim má dávat ponožky, cepoval jí a řval na ní, že jim nedává najíst, že do nich pouze leje léky. Řekla mu, že on neudělá vůbec nic, jenom řve a dětem neuvaří ani čaj a řve, at' si vezmou ponožky. Doma bylo horko, všude byly koberce a děti si ponožky sundávaly. Obžalovaný pořád řešil ponožky, že je poškozená neschopná, že nic neumí, at' drží hubu a že je kráva a psal její švagrové, at' jí přijede domluvit z pozice zdravotní sestry, že se to nedá vydržet, že děti zanedbává. Pokud jí švagrová nedomluví, tak že bude volat na sociálku. To poškozenou vytočilo do takové míry, že mu vrazila facku. Obžalovaný na ní začal plivat ohromné kemry, plivl i na [REDAKCE], kterého držela, a to už byl vrchol. Postavila [REDAKCE] na židličku a on po ní zase vyjel, chytil ji pod krkem, zase s ní švihnul. Potajmu se dovolala švagrové nebo bratrovi a domluvili se, že přijedou 19. 12., přivezou jí polévku pro děti a nákup, protože obžalovaný odmítal jet i nakoupit. 18. 12., v neděli, jela poškozená s dětmi na pohotovost a byla tam i švagrová, která je zdravotní sestrou. Tam se tedy domluvili na 19. 12. Devatenáctého ráno si obžalovaný zalezl zase na toaletu, pořád někam telefonoval, rozčiloval se a řval a později se dozvěděla, že telefonoval asi na úřad práce. Když vyšel, tak mu řekla, že přijede bratr se švagrovou a obžalovaný začal rvát, že ještě neměl ani kafe ani brko a už tam jede návštěva. Natáhl si džíny, měl krátké tričko a byl naboso v pantoflích a šel k vratům a začal na bratra křičet,

že mu prý jede rozbít hubu, bratr mu říkal, ať ho nechá být, ale on na něj pořád dorážel a když mu bratr řekl, že mu poškozená říká, že ji napadá, tak říkal, že ne, že to není pravda, že je poškozená úplně mimo, prostě vykojená kráva. Obžalovaný na bratra stále dorážel a jak se pošťuchovali, tak uklouzl a upadl a švagrová na ni volala, ať volá policii. Policie na místo skutečně přijela a když policisté šli s obžalovaným za vrata, tak [REDAKCE] říkala, že konečně je táta pryč, už tady bude klid. Po výslechu policií se obžalovaný vrátil domů a telefonoval jim starosta obce, že mají přijít na obec, že volala úřednice z úřadu práce, že obžalovaný se chtěl upálit před obecním úřadem. Také se dozvěděla, že obžalovaný měl mít pozitivní test na marihuanu a pervitin, a to pro ni v tu chvíli bylo rozhodující s tím, že z domácnosti odchází, nehledě na to, že odejít by měl obžalovaný. Následně byly poškozené svěřeny děti do péče. Po žádném z napadení od obžalovaného nebyla u lékaře, nikam nešla, jenom jí bolel kyčel, loket a ruka.

6. Že obžalovaný kouří marihuanu poškozené obžalovaný řekl už, když ho potkala v [REDAKCE], že jí kouří už léta, asi od patnácti let. Kouřil jí stále. Akceptovala to, protože byl po marihuaně klidnější, a protože předtím žila s alkoholikem, a to bylo také hrozné. Doufala, že když se jim narodí děti, že obžalovaný se srovná a nebude mít tendenci tolik marihuanu kouřit, ale to se nestalo. Sháněl ji různě po kamarádech a když měli málo peněz, tak přišel na to, že by ji mohli pěstovat v [REDAKCE], že to vyjde levněji. Řekla mu, že s tím nechce mít nic společného, že se o to bude starat on, on ale obžalovaný vždy přišel, že to neumí, že jí přiveze květináče, že to má zasadit, že má lepší prsty a tak dále. Chtěl, aby to dělala ona. Postupem času přidával víc a víc rostlin, objednával semínka, a protože neměl účet ani e-mailovou adresu, tak řekl, že to bude objednávat z e-mailu poškozené a platit z jejího účtu. Objednával si to z nějakých growshopů. Semínka sám naklíčil nebo dal do vody na okno a když vylezly kořínky, tak chtěl po poškozené, aby se o to dále starala. Dostával taky nějaký dárek jako CBD, že jsou to jakoby sběratelské kousky. Normálně ale kouřil THC. Kvůli pěstování vybudoval i fóliovník a tam zasadil pět rostlin. Čtyři rostliny byly v květináči a třeba i u jezírka pod bambusy a podobně. Naposled měl asi devět kytek a naklíčeno asi deset nebo patnáct semínek. V roce 2022 ví, že bylo ve fóliovníku pět rostlin, měly přes dva metry, obžalovaný to chodil přivazovat a hnojil si to speciálním hnojivem, které si kupoval. Pořád to zaléval a okukoval, říkala mu, že se o to starat nebude, že jí to smrdí. Dětem říkal, že je to jen na cigáro. Asi čtyři rostliny měl v květináčích a pod bambusy. Poškozená vydala policii vše, o čem věděla, měl to ve velkých plastových bednách s víkem a věděla, že to má poschovávané v dílně. Jednalo se o zásoby asi z roku 2022 a je to to, co si za rok vypěstoval. Zda tam bylo i něco z roku 2021 neví, ale obžalovaný většinu vykouřil. Jointy obžalovanému balila poškozená, tvrdil jí, že to umí rychleji a lépe, že je šikovnější a vždy jí přinesl marihuanu, dal jí to na kovový podtáček, kde byly nůžky, trochu tabáku, papírky a filtr. Marihuana se sušila, když usoudil obžalovaný, že je to ke kouření, zavelel, že to jde sklízet a že se to musí dát usušit, a protože to byly obrovské kytky, tak ať mu je poškozená pomáhá nosit. V prádelně natáhl šňůry a sušilo se to všude. Poškozená pro sebe nic nepěstovala a masti dělala pouze proto, že to chtěl obžalovaný, kdyby ho chytili policisté, tak aby měl alibi, pokud by v sobě měl THC, že bude tvrdit, že je namazaný tou mastí a že to má na astma. Také po ní chtěl, aby vyrobila mast pro pana [REDAKCE] který si na to přivezl sádlo. Našla si recept na internetu, vyškařila sádlo a mast udělala, aby měla klid.
7. Obžalovaný poškozenou častoval výrazy jako že je píča, mrdka, dilina, kunda zasraná, píča vylízaná, svině, kráva a ať jí vyroste vřed u kundy a ať chcípne, že jí stejně jednou zabije. Vyhrožoval jí zabitím při posledním nebo předposledním napadení, kdy jí strčil hlavu, až se bouchla o linku a řekl: „Stejně tě jednou zabiju, ty svině.“ Příšerně se ho bála. Obžalovaný hádku vždy vyprovokoval a ona už se pouze slovně bránila a také ho častovala slovy, že je debil, kretén a ať jde do prdele a drží hubu a prostě vypadne a nechá ji na pokoji. K dotazu obhájce poškozená vysvětluje, že obžalovaný nedělal nic v domácnosti, ale domácnost bere jako obydlí uvnitř. Obžalovaný dělal dřevo na topení. Asi třikrát nebo čtyřikrát objednal prase, dojel pro něj a navěsil ho do dílny a ji nechal ho celý den zpracovávat. Dceru do školky vozila poškozená, párkrát jel i

obžalovaný, ale asi tak třikrát za celou dobu. V době covidu dcera do školky moc nechodila, protože se obžalovaný bál, aby něco nepřinesla domů. Obžalovaný se také staral o zahradu, pořídil sekačku a sekal trávu. Kromě marihuany tam pěstovali i mrkev, cibuli a rajčata a obžalovaný si to chodil zalévat. Informaci, že obžalovaný v minulosti užíval pervitin a vykrádal automobily, získala od jeho matky a jejího manžela. Ví, že byl stíhaný za vykrádání aut, ale zda byl stíhaný i za pervitin, to neví. Obžalovaný nechtěl mít svůj bankovní účet, protože měl exekuce a peníze si posílal k matce. Říkala mu, ať si bankovní účet založí a rozhodně mu nedala facku za to, že si účet založil. Obžalovanému neřekla, že mu bratr jede rozbít hubu, pouze, když se rozčiloval, že jede návštěva a ještě neměl brko a kafe, tak mu řekla, že mu jdou vysvětlit, jak se nemá chovat k manželce. Obžalovaný uklouzl a upadl, protože byla zledovatělá cesta a nasněženo a on byl pouze v pantoflích a neviděla, že by bratr poškozené na obžalovaného vztahoval ruce nebo něco podobného. Poškozená šla hned vytáčet policii a běžela za dětmi dovnitř. S bývalým manželem pěstovali v [REDAKCE] okrasné stromky, ale marihuanu nepěstovali. Bývalý manžel tam měl asi jednu rostlinu a z toho si dělal masti pro sebe. Poškozená ne. Důvodem rozvodu bylo, že začala sexuálně žít s obžalovaným. Měla s ním problém, že pil alkohol, ale agresivně se k ní nikdy nechoval. Soužití s obžalovaným by líčila stejně, i kdyby zde nebyla obava ze sociálky a z toho, že obžalovaný chce děti pro sebe. Měla z obžalovaného strach a už se s ním bála být. Byla šťastná, když opravdu odjel a doufala, že se nevrátí, ale on se vždy vrátil.

8. Obžalovaný se k výpovědi poškozené vyjádřil, že se z velké části jednalo o výmysly až lži a dost ho to uráželo.
9. Svědek [REDAKCE], bratr poškozené, uvedl, že se jako rodiny moc nestýkali a potkali se tak dvakrát do roka. V roce 2022 pomáhal sestře s autem, byl u nich a ničeho si nevšiml. Asi týden před 19. 12. 2022 se mu sestra svěčila, že je obžalovaný na ni hrubý a potom mu od obžalovaného přišla zpráva, že děti marodí, že se manželka o ně nestará a že má o ně strach, a že je prý pořád krmí léky. Manželka svědka volala poškozené a přemlouvala malou [REDAKCE], aby začala jíst. Poškozená pak řekla obžalovanému, aby ji odvezl na pohotovost a ten to odmítl, a tak manželce svědka řekla, co se u nich děje, a rozhodli se, že tam 19. 12. přijedou, manželka se domluvila s malou [REDAKCE], že jí uvaří polévku. Ráno svědkovi volala poškozená, že jí obžalovaný odmítá nakoupit a ať jí tedy něco koupí. Říkala, že obžalovaný sedí na záchodě a kouří jeden joint za druhým a že měl telefon na pracovní úřad, kde se pohádal s paní a že se půjde upálit před obecní úřad. Říkala, aby tam přijeli, že má strach. Když přijeli k poškozené, měl svědek v ruce nákup a za vraty stál obžalovaný a křičel na něho: „Ty mi prý jdeš rozbít hubu, tak pojď, tak mě napadni.“ Svědek mu řekl, že mu za to nestojí a pouze se ho zeptal, jestli je takový chudák, že mlátí jeho sestru. Obžalovaný začal křičet, že to není pravda, začal se k svědkovi přibližovat a svědek do něj i s tím nákupem strčil a obžalovaný, jak byl v pantoflích, uklouzl na sněhu. Obžalovaný křičel, že to jsou oni [REDAKCE], že ho dokážou jenom napadat, a tak svědek obžalovaného přitiskl na zem a zalehl ho. Řekl mu, že až se uklidní, tak ho pustí, a když se uklidnil, tak se zvedli a šli za dětmi. Než přijeli policisté, tak se domlouvali, že se vlastně nic nestalo. Když policie přijela, tak jim poškozená začala říkat, že byla napadána, urážena a podobně a policie to začala sepisovat. Po odjezdu policie poškozená řekla, že policie snad obžalovanému domluví a že vše bude v pořádku, jenže když přišel pan obžalovaný, tak se začal ptát, jak to bude, že policisté stojí za vraty a čekají, až jim bude volat, jestli je udá nebo neudá. Svědek mu řekl, ať je tedy udá a pak telefonoval pan starosta, že obžalovaný měl pozitivní test na pervitin a marihuanu a když to poškozená slyšela, tak řekla, že okamžitě balí a že chce odvézt pryč.
10. Svědkyně [REDAKCE], švagrová poškozené, uvedla, že vztah poškozené a obžalovaného byl takový hodně narychlo, viděli ho až týden před svatbou, kdy přivezli výslužku a oficiálně až na svatbě. Tam ho poprvé viděli tchán a tchyně svědkyně. Říkali si však, že pokud bude [REDAKCE] šťastná, tak to bude v pořádku, i když jim obžalovaný od počátku přišel takový divný, alespoň to byl její pocit. Ví, že v rodině neměli moc peněz, to bylo vidět např. na oblečení anebo třeba řekli, že nemůžou přijet k rodičům na návštěvu, protože nemají peníze na naftu a [REDAKCE] se snažila

hodně šetřit. Finančně jim přispívala matka obžalovaného a neví, kolik přispíval tchán svědkyně, ale bydleli v jeho domě. Postupně se od [REDAKCE] dozvěděla, že obžalovaný měl nesplacené půjčky a exekuce a ona to za něj splácela a musela zrušit pojištění nebo spoření, které na to obětovala. Obžalovaný přestal pracovat v [REDAKCE] údajně pro nemoc z povolání a zůstali víceméně bez příjmu. Konkrétního jednání však byla svědkem až 19. 12. 2022, když tam s manželem jeli a dva dny předtím jí [REDAKCE] psala, že děti jsou nemocné a pak jí začaly chodit nesmyslné esemesky od obžalovaného, aby [REDAKCE] domluvila z pozice zdravotní sestry, že nedává dětem jíst, že jim nedává léky, že se má [REDAKCE] o děti starat, že jim neuvaří a že jim nechce dávat jídlo. Esemesky nedávaly hlavu ani patu. 18. 12. 2022 jela poškozená s dětmi do nemocnice na pohotovost, protože jim bylo pořád špatně a když ji svědkyně uviděla tak se zhrozila, jak vypadala ztrhaně, unaveně a pohuble a když se jí zeptala, jestli se něco děje, tak se rozbředla a úplně se složila, že už to takhle dál nejde, že neví, co má dělat, že ji obžalovaný napadá a nejen, že ji týrá psychicky urážkami, sprostými nadávkami a vyhrožuje jí, že jí sebere děti a že jí zabije, tak svědkyni i na dotaz potvrdila, že ji několikrát napadl tak, že ji srazil na zem a zaklekl na ni. Svědkyně jí poslala za svým bratrem a následně pak poškozená psala, že [REDAKCE] je opravdu zase špatně, jestli by mohli přijet a přivést jí nějaký základní nákup. Jeli tam 19. 12., a když vystoupili z automobilu, tak obžalovaný už stál za vraty a říkal: „Pojďte na mě, vy mi jdete rozbít hubu,“ a tímto stylem se s nimi začal bavit. Řekla mu, aby si jich nevšímal, že za ním nepřišli a obžalovaný začal startovat na manžela svědkyně a říkat, že ho poškozená fackuje a prostě samé lži. Proto řekla poškozené, aby zavolala policii a ta přijela. Je hrozně smutné, že když byla svědkyně vevnitř a malá [REDAKCE] viděla, jak policisté odvádí pana [REDAKCE] ven za vrata, tak se od okna otočila a řekla: „Konečně je táta pryč, bude klid.“ Obžalovaný je kuřák a viděla ho kouřit, ale co kouřil, neví. U nich doma to ale smrdělo po trávě, smrad marihuany svědkyně pozná. Obžalovaný byl zřejmě poživitelem drogy, protože jeho chování bylo takové roztěkané a všechno i tomu nasvědčovalo. Neví o tom, že by poškozená pěstovala marihuanu za účelem výroby mastí, nikdy se o tom nebavili. Neví, ale domnívá se, že jak obžalovaný, tak poškozená měli svůj účet a e-mail, protože obžalovaný vyřizoval spoustu věcí ohledně své nemoci z povolání. Poškozená e-mail a účet určitě měla, protože když jí třeba něco nakoupili, tak řekla, že to pošle na účet. Neví však, zda byl vysloveně její nebo společný. Až, když poškozená potom od obžalovaného odešla, tak po novém roce to spolu loni hodně probírali a poškozená říkala, že musela mít účet jenom ona, protože kdyby ho měl on, tak by mu šly peníze na exekuce. Svěřila se, že jí nadával do kurev, sviní a i horší nadávky, až takové nechutnosti jako ať jí naroste vřed. Svědkyně si nemyslí, že by si to poškozená vymýšlela pro policii. K dotazům obhájce svědkyně doplňuje, že jí v SMS zprávách obžalovaný psal, že dostal nějaké facky od poškozené a s poškozenou o tom hovořila a ona řekla, že jednou facku dostal poté, kdy jí opět vyhrožoval, že jí soud sebere děti a že zavolá na sociálku. Tuto facku jí přiznala. 19. 12., když přivezli nákup, tak manžel svědkyně měl s obžalovaným potyčku, když obžalovaný ho furt provokoval a říkal, že ho poškozená napadá, a pro ni to byly lži, a manžel ho jenom držel za tričko, kdy obžalovaný byl v tričku, v šortkách a měl pantofle naboso. V těch pantoflích uklouzl a manžel ho držel na zemi, ale až potom, co upadl. Manžel v té době ještě držel nákup a těžko mohl obžalovaného nějak napadnout něčím. Obžalovaný klečel na zemi a manžel si k němu kleknul, protože obžalovaný byl nepřítel.

11. Svědek [REDAKCE], otec poškozené, uvedl, že s obžalovaným měli neshody víceméně od začátku. Svědek byl proti jejich sňatku, protože obžalovaný přišel do manželství se dvěma telefony, psem a televizí a s dluhem 130 000 Kč a na to si musela dcera zrušit stavební spoření a vzít si úvěr, aby to zaplatila. Obžalovaný pracoval v [REDAKCE], kde mu údajně dělali test na drogy, on tvrdí, že byl negativní, ale okamžitě šel marodit a od té doby již nepracoval. Museli tedy vyžít z mála peněz. Nebyl svědkem násilí obžalovaného vůči poškozené, vše se dozvěděl až v podstatě po 19. 12. 2022. Potom ho obžalovaný prosil telefonicky, aby ho nechal bydlet v [REDAKCE], což je dům svědka, a se slibem, že se v lednu vystěhuje, ale trvalo to půl roku, pořád jen utíkal, když měl dům předat, nikdy ho nepředal, utekl a dům a zahrada po něm zbyly ve špatném stavu, neposečeno, neuklizeno a smrad zakouřených místností. Obžalovaného neviděl

kouřit marihuanu, ale jedenkrát, když spolu dělali dřevo, tak každých deset minut odbíhal, trásl se jako osika a poskakoval. V domě v [REDAKCE] bylo asi devět hektarů lesa a v něm obžalovaný iniciativně těžil a prodával dřevo. Měl však povolenou těžbu dřeva pouze pro vlastní topení. Že obžalovaného děti moc nezajímaly věděl pouze od dcery, on sám viděl pouze jednou, když byli na narozeninách dcery, že si děti skoro vůbec nevšímal.

12. Svědkyně [REDAKCE], matka poškozené, uvedla, že obžalovaného viděli poprvé na svatbě, obžalovaný se jí nelíbil, ale dcera si nedala říct. Žádné velké styky tedy neudržovali, s manželem u nich byli vždy pouze na narozeniny vnučky a jednou si všimla, že byl sjetý, a to už viděla i jeho matka, začala si stěžovat, že je pod vlivem drog, jeho rodiče se zvedli, odjeli a oni také. Byla svědkem pouze toho, že se obžalovaný s poškozenou chodili hádat do kuchyně, matka obžalovaného jim tam šla domlouvat, aby se přestali hádat, ale o co se hádali, to svědkyně neslyšela. Jako babička chtěla vidat vnučku, ale obžalovaný k nim odmítal jezdit, protože věděl, že není vítaný, a když přijel, tak přijeli na hodinu a mezitím čtyřikrát vyběhl ven. Neví, co kouřil, zda marihuanu nebo cigarety, ale po hodině dceři zavelel a jeli domů. Je smutné, že se jim dcera s ničím nesvěřila, pouze začali zjišťovat, že se spadává a jde psychicky dolů. Od dcery ví, že musela doma všechno dělat, že jí např. vysypal čtyřicet kilogramů ryb na zahradu a nechal ji to rozporcovat a udit a čtyřikrát jí přivezl prase, a to jí také nechal dělat samotnou. Když se k nim dcera nastěhovala, tak se svěřila, že jí vzal a mlátil s ní o zem. Vnučka [REDAKCE] u nich říkala, že se obžalovaného bojí.
13. Svědkyně [REDAKCE], matka obžalovaného, vypověděla, že syn vyrůstal u prarodičů, neboť se po jeho narození rozvedla se svým prvním manželem, o syna se starali prarodiče a poté si zažádali o svěření do péče. Syn k ní přišel až v dospělosti a bydlel u nich, když přišel z vojny v roce 2001. Již tehdy kouřil marihuanu, řekla by, tak jednoho jointa za den. Marihuanu kouřil i v době, kdy žil s poškozenou [REDAKCE]. Když za ním přijela, tak si zapálil jointa, ona marihuanu spolehlivě pozná. V lednu 2023 jí psal různé esemesky, např. ať shoří v pekle a že [REDAKCE] uplatila, aby ho bila, a to odhaduje, že byl zhulený. [REDAKCE] měla svědkyně jako svoji dceru a řekla by, že je výborná matka. Děti vždycky jedly, akorát [REDAKCE], asi, jak je nedonošená, tak jí méně. Syn povídal, že jí [REDAKCE] cpe jenom léky, ale to ona nikdy neviděla. V [REDAKCE] svědkyně viděla rostliny konopí, tak tři a ví, že [REDAKCE] se synem mluvili o tom, že kupovali v lékárně nějaké malé krabičky a dělali mastičky. Ví, že je dávali holkám v práci na dílně. Neříkala poškozené, že by syn bral pervitin, neví, jestli ho bral a jestli, tak v mládí, ale asi jí řekla, že když byl mladistvý, tak vykrádal automobily. Někdy kolem 20. 10. 2022, když má vnuk narozeniny, se jí poškozená svěřila, že jí obžalovaný nadává, že jí ještě neuhodil, ale že na ni tzv. zaklekl. Měl jí nadávat, že je kurva, běhna a další sprosté nadávky. Ona sama byla svědkem situace v prosinci 2022, kdy k ní domů přišel obžalovaný celý mokrý, že někde ztratil auto i mobil a prosil ji, aby zavolala poškozené, aby pro něho přijela. Poškozená přijela i s dětmi a slyšela, jak si venku nadávali. Obžalovaný nejdříve, že s ní pojede, pak, že s ní nepojede a nadával jí do kurev a podobně. Nebyla nikdy svědkem, že by poškozená napadala jejího syna, a to ani slovně ani fyzicky. Vždy se jenom bránila, tedy alespoň to, co ona slyšela, kdy mu jenom odpovídala. Když se jí poškozená kolem 20. října svěřila, tak jí říkala, ať od něho radši odejde a rozvede se s ním. K této radě jí vedlo to, že jí má strašně ráda a že jí věřila. Svědkyně obžalovanému a poškozené vypomáhala finančně, zejména v době, kdy syn nechodil do práce, tedy dva, tři roky. Měsíčně, byť třeba nepravidelně, jim poskytla částku 3 000 Kč až 5 000 Kč, v prosinci dostali 10 000 Kč, že musí zaplatit nějaký úvěr a pak si ještě syn přijel pro 8 000 Kč, jestli by mu nedala na dárky. To bylo v roce 2022. Většinou syn přijel za ní do práce, že na ni počká a pak se zeptal, jestli by mu nemohla dát peníze. Svědkyně zdědila peníze po rodičích, kdy se sestrou prodaly byt a asi před čtyřmi lety jim dala 100 000 Kč nebo 110 000 Kč před Vánoci, pak syn dostal dalších asi 110 000 Kč nebo 120 000 Kč na traktor a pak chtěl na štípačku a dostal 15 000 Kč na štípačku a pak na nějaký vlek. Asi před dvěma lety se rozhodli, že by s nimi mohli jezdit na výlety a že si pořídí větší automobil, a tak jim dali 115 000 Kč na sedmimístný Citroën s tím, že to bude hlavně pro děti.

Proto by chtěla, aby automobil zůstal poškozené, protože její syn všechno ostatní, co mohl, prodal.

14. Svědek [REDAKCE] uvedl, že se s obžalovaným začal stýkat v roce 2022 a jezdil si k němu pro dřevo, příp. mu obžalovaný nějaké dřevo přivezl. Celkem se jednalo asi o šest metrů krychlových za cenu 700 Kč za jeden metr. Obžalovaný to dřevo měl z lesa, asi od tchána, a při předávání dřeva byla přítomna i jeho manželka a neříkala nic, že by byla proti tomu. S obžalovaným strávil vždy tak hodinu a neuvědomuje si, jestli kouřil, ale asi ano a neví, že by obžalovaný kouřil marihuanu. Občas se mu obžalovaný zmínil, že mezi ním a manželkou to není úplně dobré, že se pohádají, a pak zase, že jedou na dovolenou, a jeho sdělení nepřikládal žádný význam. Nic konkrétního obžalovaný neříkal a jeho manželka také ne.
15. Svědek [REDAKCE] uvedl, že je již druhým obdobím neuvolněným starostou obec [REDAKCE]y. Jedná se o obec s padesáti obyvateli a všichni se tam znají. Nevěděl však, že by se něco dělo u [REDAKCE], pouze ví, že byli ve složité finanční situaci, tak panu [REDAKCE] dělal nějaké ústupky, třeba pomáhal s placením odpadů a zkusil mu i dávat nějaké brigády. Vždy byl s jeho prací spokojený. Pak došlo k tomu, že mu z okolních obcí volali, že u nich pan [REDAKCE] manipuluje s vodou, a i v obci [REDAKCE] manipuloval s vodou v požární nádrži a nemohli mu domluvit, že se jedná o obecní majetek, a i když nádrž potřebuje rekonstrukci, tak s ní manipulovat nemůže. Dne 2. 12. 2022 viděl slovní konflikt mezi obžalovaným a poškozenou, ale co přesně se stalo, neví, měl jinou práci. Vše eskalovalo tím, že mu jednoho dne ráno volala paní z pracovního úřadu, že jí telefonoval obžalovaný, že nesouhlasil s nějakým rozhodnutím a říkal, že se půjde upálit před obecní úřad. Protože byl v zaměstnání, požádal jednoho občana, aby se došel před obecní úřad podívat, zda se tam něco neděje a za čtvrt hodiny už měl informaci od manželky, že přijel policejní automobil. Proto skončil v zaměstnání a jel se tam podívat, od policistů věděl, že obžalovaný měl pozitivní test na drogy a její bratr jí i říkal, že už to pro ni není doma bezpečné, ať zavolá svému otci, zda by tam nemohla jít. Poškozená se mu s ničím nesvěřovala, akorát mu potom řekla, že byla vystrašená a že to nebylo poprvé, co ji obžalovaný napadl.
16. Svědek [REDAKCE] sdělil, že v [REDAKCE] zastává funkci místostarosty a co se dělo u [REDAKCE] bere z pohledu, že někdy koncem roku 2022 se změnilo chování obžalovaného. Na začátku roku 2023 za ním v zimě přišel, že přetéká nebo bude přetékat rybník a podobné věci, což nebyla pravda a jednalo se o běžný stav a vysvětloval mu, že manipulovat s rybníkem nemůže. Obžalovaný odešel a pak mu začaly chodit celkem ošklivé esemesky, z nichž v hlavním líčení uvádí např., aby založil pro obec nějakou příspěvkovou akci a psal, musím všechno zvládnout, já jsem se naučil vařit za víkend, tys to dělal od roku 2009. Nekoukej, složil jsem přísahu Policii České republiky. Pak přišla SMS zpráva, kecej si, co chceš, vzhledem k tomu podloží to je nejen obecné ohrožení, ale teroristický čin s úmyslem poškození lidských obydlí a životů. Teď nahlášeno. Já vím, že jsi blbec, ale zas taková sketa. Obžalovaný byl v SMS zprávách až nepříjemný, a pak byl schopen za pár dní se omlouvat. Co se týče chodu domácnosti Vránových, tak k tomu nic neví. V lednu 2023 ho obžalovaný žádal o půjčku peněz cca 300, 500 Kč, což slušně odmítl.
17. Svědek [REDAKCE] uvedl, že obžalovaného zná už delší dobu a dříve k [REDAKCE] do [REDAKCE] jezdili. Potom se jim narodila dcera a přestali. Občas se vídali, svědek kouří běžné cigarety a ví, že obžalovaný kouří i marihuanu. Kolik cigaret marihuany vykouří, to neví. Obžalovaný říkal, že si marihuanu pěstuje a že se jedná o marihuanu CBD, ale zda skutečně to byla CBD svědek neví. Neví ani podrobnosti o soužití obžalovaného s poškozenou, když tam byli na návštěvě, naposledy tak v březnu nebo dubnu 2022, tak se poškozená chovala normálně. Poškozená s nimi nemluvila o nějakých problémech, ale obžalovaný ano. Zmínil se, že mají nějaké problémy a že ho poškozená mlátí. Obžalovaný upřesňuje, že to říkal svědkovi dne 14. 12. 2022.

18. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že od roku 2008 bydlí v [REDACTED] a od té doby zná i poškozenou. Když se tam nastěhoval obžalovaný, tak měli dobré sousedské vztahy, i když se nějak nepřátelili. Asi tak v lednu 2022 se na ni obrátili sousedé s tím, že si myslí, že [REDACTED] na tom nejsou dobře finančně a mají nějaké problémy, zda by si nepromluvila s [REDACTED] u, protože od ní brala vajíčka. Poškozená jí říkala, že zatím nic nepotřebují, ale pak si půjčila 3 000 Kč až 5 000 Kč s tím, že jí s manželem navrhovali, že není třeba spěchat na vrácení. V létě se ozvala, že je jí to nepříjemné, a tak se domluvili, že jim pan obžalovaný pomůže natírat plot a tím bude umazávat dluh. Vše probíhalo v pohodě a podle domluvy. Na podzim ji zase oslovili sousedé, že se tam dějí nějaké divné věci a obžalovaný, že se chová výstředně. Byly nějaké zprávy o tom, že napadá myslivce v lese, vypouští rybníky a podobně. Obžalovaný působil trochu bláznivě a v takovém stavu jako mimo sebe a říkal věci, které hraničily až s bludnými výroky, když normální člověk takhle běžně nemluví. Nějaký konflikt prý byl při rozsvěcování stromku, ale tam s manželem nebyli, ví to pouze z doslechu. Osobně však slyšela obžalovaného říkat, že psal prezidentovi nebo na nějaké prezidium a že je domluvený a že se to týká vrácení dluhů a bylo to velmi květnaté a měl příznaky užití nějaké látky, jeho motorika i verbální vyjadřování byly výstřední a mluva byla velmi překotná. Nebyla u něho tak blízko, aby něco cítila. To se stalo v prosinci. V prosinci se jí také poškozená svěřila, že ji obžalovaný několikrát napadl a že ji držel pod krkem. O návykových látkách spolu nemluvily. Následně postřehla, že se poškozená i s dětmi odstěhovala.
19. Svědkyně [REDACTED] uvedla, že pracuje na Úřadu práce ve Strakonících jako právní asistent. Jednala s obžalovaným, ale pouze pracovní, nikdy se jí nesvěřoval s žádnými osobními věcmi. Obžalovaný nebyl spokojený s postupem úřadu práce, neboť dlouho neměl přiznaný nárok na podporu v nezaměstnanosti, neboť ukončení pracovního poměru v [REDACTED] nebylo jednoduché a věc musel řešit soud a obžalovaný se dostal do tíživé finanční situace a ke svědkyni se dostal někdy koncem listopadu a samozřejmě se blížily Vánoce a on zmiňoval, že má doma dvě malé děti a nebude mít finanční prostředky na to, aby jim koupil nějaké dárky. O konfliktu v rodině se nezmiňoval. Telefonoval někdy v prosinci, že postup úřadu práce nebyl v souladu s tím, jaké on měl představy a na konci rozhovoru se zmínil, že je v takové situaci, že se tedy chce upálit u obecního úřadu. Svědkyně nevyrozuměla policii, neboť nechtěla obžalovanému ještě více komplikovat situaci a vyrozuměla starostu, který jí sdělil, že se to pokusí nějak zařídit, aby před obecním úřadem někdo byl a případnému neštěstí zabránil.
20. Svědek [REDACTED] vypověděl, že s obžalovaným se znají celý život, jsou bratrance. Občas se navštívili a byl za obžalovaným, když se mu narodil syn [REDACTED]. Ví, že obžalovaný kouřil marihuanu a psal mu, že kouří CBD. Také mu obžalovaný říkal, že pěstovali marihuanu a že z ní dělali mastičky. Koncem prosince 2022 nebo v lednu 2023 mu obžalovaný psal, že má domluvenou práci v [REDACTED] a že shání nějaký byt, a tak mu dával telefon na starostu ve [REDACTED]. Zda mu obžalovaný volal, neví.
21. Svědek [REDACTED] vypověděl, že s obžalovaným se zná asi od patnácti let, kdy bydlel v [REDACTED]. Jeho manželku zná až přes obžalovaného. Někdy u nich byl na návštěvě a byl tam někdy i delší dobu, protože s obžalovaným občas pracovali, třeba pomáhal nahazovat strop, opravovat omítky nebo byli v lese. Neví, zda obžalovaný kouří běžné cigarety, ale ví, že kouří marihuanu, asi na astma. Když spolu byli, tak jí občas kouřil. Marihuanu bral ze svých zásob, něco měli zasazeno na zahrádce v [REDACTED] a zda s manželkou dohromady nebo on, to neví, to nemůže říci. O špatných vztazích mu obžalovaný říkal až následně. Když u nich svědek býval, tak se k sobě chovali velmi dobře.
22. Svědek [REDACTED] uvedl, že s obžalovaným pracoval v [REDACTED], ale jaký měl vztah s manželkou, neví. O vztahu obžalovaného k marihuaně ví akorát to, že si od něho vzal malý kelímek s masťou na vyzkoušení, neboť ho bolelo koleno, a protože to někdy zabíralo a někdy ne, tak ho požádal ještě o další masť. Obžalovaný mu řekl, ať si sežene sádlo, tak ho koupil, dal ho obžalovanému a ten přinesl dvě zavařovací sklenice masťou, sádla s konopím. Sádla koupil asi dva

kilogramy. Ze začátku mu to pomáhalo, ale nakonec jde stejně na operaci. Obžalovanému za to nic neplatil a již je to dávno, bylo to ještě před covidem.

23. Podle stvrzenky z Toptransu ze dne 11. 3. 2021 platila poškozená částku 2 482 Kč. Obžalovaný tvrdí, že poškozená objednávala potřeby pro marihuanu a poškozená se vyjadřuje, že si to přesně nepamatuje, ale myslí si, že se kupovalo asi něco do domu.
24. Z protokolů o vydání věci ze dne 21. 12. 2022 soud zjišťuje, že poškozená vydala celkem osm položek zelené sušiny včetně obalů a obžalovaný vydal také osm položek různých obalů se zelenou sušinou. Policie vydané věci fotograficky zadokumentovala a zvážila na digitální váze. Odborným zkoumáním v oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že vydaná zelená sušina jsou části rostlin konopí s různým obsahem účinné látky delta-9-THC od 0,4 procent do 11,5 procent. Zjištěné množství a obsah účinné látky je podrobně popsáno ve výroku rozsudku.
25. Dne 27. 3. 2023 obžalovaný ██████████ vydal tři sklenice a odborným zkoumáním z oboru kriminalistika, odvětví chemie bylo zjištěno, že sklenice obsahují 350 mililitrů, 30 mililitrů a 50 mililitrů masti zelené barvy s obsahem účinné látky delta-9-THC od 0,08 procenta do 0,45 procenta. Jednalo se o konopnou mast, kdy obsah účinné látky nebyl větší než jedno procento.
26. Všechny zajištěné a zkoumané věci byly předány do režimového skladu Policie České republiky v Českých Budějovicích. Podle usnesení státní zástupkyně č. j. ZT 39/2023-52 ze dne 15. 5. 2023 bylo rozhodnuto o zničení stop číslo 13 a 14 - jemné rostlinné drti s obsahem delta-9-THC 0,4 a 0,3 procenta a všech tří sklenic s konopnou mastí.
27. Ze sdělení městského úřadu a oznámení přestupku Policii České republiky vyplývá, že incident ze dne 17. 12. 2022 a 19. 12. 2022 byl nejprve posuzován jako přestupek. V oznámení Policie ČR o události s účastí dítěte je v popisu události poznamenáno, že u obžalovaného byla provedena orientační dechová zkouška na přítomnost alkoholu s negativním výsledkem a dále byl učiněn test na přítomnost omamných a psychotropních látek s pozitivním výsledkem na amfetamin/metamfetamin a THC a obžalovaný sdělil, že užil cigaretu marihuany. Obžalovaný k věci sděluje, že 17. 12. se u nich nic nestalo. Po upřesnění předložených listin je zřejmé, že policie do jednoho oznámení zahrнула událost ze 17. 12. 2022, kdy obžalovaný měl manželku chytit za krk a strhnout na zem a dále z 19. 12. 2022, kdy jí měl vulgárně nadávat. Podle úředního záznamu je však nepochybné, že policie byla na místo vyslána dne 19. 12. 2022 a ten den byla provedena i orientační zkouška na omamné a psychotropní látky. Poškozená policii na místě vypověděla i o incidentu ze 17. 12. 2022.
28. Z fotografií na DVD na č. l. 176 soud zjišťuje a obžalovaný uvádí, že jsou zde fotografie dětí, které mu posílá poškozená, když nemůže děti denně vidět, je zde lékařská zpráva ze dne 2. nebo 4. 1. 2023, kdy měl kolaps, protože byl obviňován, že je feták a také byl v posttraumatickém stresu, kdy sedm týdnů nespal a tři týdny se pomočoval a volal na Bílý kruh bezpečí a byl policií označen jako oběť, fotografie komunikace s Policií České republiky, kdy uvažoval nad tím, že půjde k policii pracovat, protože to bral jako velkou pomoc, že policie zachránila jeho a děti po tom útoku, kdy ho tchyně vyprovodila z domu se střelnou zbraní.
29. Obžalovaný uvádí, že 20. 12., to bylo den poté, kdy poškozená s dětmi v doprovodu bratra a švagrové opustili domácnost a díky tomu, že policii neřekl, že ho bratr poškozené napadl, tak slíbil, že bude moci denně vidět děti. 20. 12. ohlašoval tchánovi SMS zprávami, že dětem přiveze nějaké věci, protože poškozená nevezla ██████████ spodní prádlo a podobné věci plus že jim přiveze jídlo, protože věděl, že tchán bude v práci a tchyně nevaří, předpokládal, že poškozená taky nevaří, tak udělal dětem rizoto a manželce napsal, že tam jede a jel tam v jedenáct hodin. Povídal si asi dvě minuty s dětmi a přišla tchyně se zbraní v ruce a řekla mu: „Koukej odtud vypadnout, ty hajzle nebo tě zabiju.“ Věc oznámil na linku 112, byl uznán obětí vydírání, byl opravdu v silném otřesu minimálně do poloviny března. Nejenom, že se nechával půl roku

fackovat a teď ještě tohle, to vůbec nebylo v pohodě. Ze záznamu o výjezdu zdravotnické záchranné služby vyplývá, že obžalovaný byl ošetřen dne 2. 1. 2023.

30. Z SMS komunikace mezi obžalovaným a poškozenou za období od 14. 11. 2022 do 30. 12. 2022 vyplývá, že v SMS komunikaci nedocházelo k žádným vzájemným útokům. Z textu SMS zprávy, kterou obžalovaný dne 17. 12. zaslal tchánovi a švagrové poškozené, soud konstatuje, že obžalovaný uvádí, že nemůže dále snášet, jak jeho děti koukají na mámu, jak na něho křičí sprostě, plive a občas jako dnes mu dala před dětmi facku. Snáší to již půl roku a vše se stupňuje a poškozená má potřebu ho trestat skrze nepěknou výchovu dětí, když žádá švagrovou poškozené, aby promluvila s poškozenou, neboť má veliký strach a modlí se, aby [REDAKCE] vydržela bez jídla další den. Poškozená mu prý hrozí policií a sociálkou a dnes dostal daleko silnější facku než kdykoli předtím. Uvádí, že poslední týdný dělá vše pro to, aby mohl po Novém roce dělat správce vodních toků, získal dle nového EU klasifikačního řízení doklad na rybářskou profesi a má již několik pracovních nabídek nebo by mohl dělat buldozeristu – dílenského mechanika pro Školní rybářství [REDAKCE]. Také uvažuje o vodním zákonu a získání vodospřívní atestace a zdokonaluje se v problematice tak, aby s tímto oprávněním mohl zůstat sám sebou a nebyl státem placen, doufá, že bude moci jezdit a bydlet a vychovávat je a profese to není špatná. Navíc bude s dětmi živ z renty, která by měla být 40 000 Kč čistého, ale práci rybáře může dělat už skoro za stejné peníze. Ale obžalovaný chce být správcem malých toků, to by ho bavilo, a klidně bude s dětmi pár let doma. Prvních šest let má jistotu a pak by musel každých šest let dokázat, že vodní právo užívá a nezneužívá správní moc. Poškozená ho uráží a nesmí být u toho, co děti jedí, nesmí jí prý napadat a poškozená za napadení označuje i snahu zeptat se, co se jim podařilo sníst. V pondělí jde vše řešit s paní advokátkou [REDAKCE]. Dále se opakuje to, že děti nejí a dostávají pouze léky. K vodoprávnímu oprávnění obžalovaný vysvětluje, že pracoval u rybářů a chodil na výlovy a jak má rád přírodu, tak obnovil jednu studánku a nechal ji přírodním způsobem vtéct do potoku a na základě vyhlášky 172 o vodním zákonu se chtěl stát správcem tohoto malého toku, který vedl z [REDAKCE] do řeky [REDAKCE]. Vodní tok mapoval, fotografoval a chtěl požádat o jeho správcovství.
31. Dne 28. 3. 2023 obžalovaný vydal dva zvukové záznamy a z jejich přepisu soud zjišťuje, že komunikoval s poškozenou, kdy poškozená mu říká, aby odešel, že mu to doporučuje i jeho matka, obžalovaný jí vytýká, že jeho matce vynadala a ona to popírá a ptá se obžalovaného, co to mele, dále se dohadují, že jsou děti nemocné a matce obžalovaného řekla, že je pěkně debil, že nemocné děti musí kvůli němu obléct a přijet pro něho, a po dohadování, kdo co dělá či nedělá pro nemocné děti, obžalovaný konstatuje, že se snaží, aby měly každý den ponožky. Poměrně často poškozená užívá „co to meleš?“ a „Ty jsi debil.“ Obžalovaný poškozené vytýká, že dávala dětem léky, které neměla a konstatuje, že psal švagrové a otci poškozené, že to opravdu přehání.
32. Z protokolu o ohledání mobilních telefonů matky obžalovaného [REDAKCE] soud zjišťuje, že jí obžalovaný dne 21. 1. 2023 psal, že když ho ta svině týrala a mlátila, tak jí podporovala penězi, ale jemu pomoci nechce. Vytýká jí, že mu nevěří a ponižuje ho a že je zlá osoba, nechává ho v problémech jako celý život, a ještě se mu posmívá. Také jí vyčítá, že jí platila, že mu týrala děti a oslovuje jí svině. Obžalovaný vysvětluje, že když k ní přišel po vojně, tak jí platil nájem 4 500 Kč za malou místnost, a to bylo bez jídla a bez sociálního zařízení. Kolem Vánoc mu vyčetla, že jí stal tři čtvrtě milionu a když po ní chtěl v lednu půjčit, tak mu řekla, že mu ani korunu již nepůjčí. To vše po té události se střelnou zbraní, kdy měl v hlavě opravdu velký guláš. Z protokolu o ohledání SMS zpráv telefonu [REDAKCE] soud zjišťuje zprávy, jejichž obsah je již částečně citován shora a týká se vodoprávního úřadu, nekrmení dětí a tak dále.
33. Ze sdělení Městského úřadu [REDAKCE], odboru sociálního vyplývá, že dne 21. 12. 2022 se na OSPOD dostavila poškozená a uvedla skutečnosti o násilí otce vůči ní a sdělila, že od 19. 12. 2022 se s dětmi zdržuje u svých rodičů. Obžalovaný se na OSPOD dostavil dne 20. 12. 2022 a týž den podal návrh na svěřeni nezletilých dětí do jeho péče. Neohlášené šetření městský úřad prováděl pouze na adrese nového bydliště matky a dětí.

34. Mateřská škola [REDACTED] ve své zprávě ze dne 19. 1. 2023 uvádí, že nezletilá [REDACTED] je drobná, tichá dívka. Velmi špatně jí a jídlo většinou odmítá. Spolupráce zákonných zástupců je dobrá. V září se třídní schůzky zúčastnil otec, který se aktivně zapojoval častými dotazy a sám dobrovolně vstoupil do SRPŠ. Na podzim [REDACTED] přiváděli i odváděli otec i matka. [REDACTED] neuváděla žádné skutečnosti o rodině a nestěžovala si ani na chování otce ani matky vůči ní. Nezaznamenali u ní žádné změny chování. Ve školním roce 2021/2022 [REDACTED] do mateřské školy spíše nechodila a i v roce 2022/2023 má časté absence z rodinných důvodů a nemoci.
35. [REDACTED], školní psycholog Základní školy a mateřské školy [REDACTED] ve své zprávě ze dne 27. 1. 2023 sděluje, že dne 18. 1. 2023 ji oslovila matka nezletilé se žádostí o pomoc. Dne 19. 1. 2023 hovořila s nezletilou [REDACTED] a [REDACTED] se vyjádřila, že tatínek maminku napadal a že na ní plivl, což prý viděla. Na podrobnosti se jí nevyptávala. V novém bydlišti se jí líbí, po otci se jí nestýská a označila ho za zlého člověka, s nímž už se nechce vidět. Do obrázku rodiny ho ani nezahrnula. Obžalovaný se vyjadřuje, že [REDACTED] zakreslila tehdejší aktuální stav, kdy v té rodině nebyl, ale má stovky a stovky jiných obrázků.
36. Dětská lékařka [REDACTED] ve své zprávě ze dne 19. 1. 2023 konstatuje, že děti do ordinace doprovází matka [REDACTED]. Obě děti jsou zdravé, nemocnost a návštěvnost ordinace je nízká. Nevšimla si, resp. neshledala žádné známky týrání. Matka při doprovodu dětí do ambulance byla ve svém projevu velice slušná a vděčná, pokorná, hodná a vždy dbala jejich pokynů. Děti se chovaly tiše, poslouchaly, hezky spolupracovaly a maminka k nim byla vždy velmi laskavá. O otci se nikdy nezmiňovala, ten nedocházel. Obžalovaný se vyjadřuje, že tam s dětmi určitě byl na nějakém očkování a také je tam vozil automobilem.
37. Intervenční centrum pro osoby ohrožené domácím násilím v Českých Budějovicích ve své zprávě sděluje, že je poškozená kontaktovala 20. 12. 2022, 27. 12. 2022 a 13. 1. 2023 (zpráva je ze dne 17. 1. 2023) a popsala jim situaci u nich. Byla jí poskytnuta krizová intervence a probrán bezpečnostní plán.
38. Z civilního spisu zdejšího soudu soud zjišťuje, že [REDACTED] podala dne 17. 7. 2023 žádost o rozvod manželství s obžalovaným. Soud manželství rozvedl rozsudkem č. j. [REDACTED] ze dne 27. 9. 2023, který nabyl právní moci dne 2. 10. 2023. Z oddacího listu vyplulo, že manželé uzavřeli manželství dne 3. 3. 2017 a podle odůvodnění rozsudku učinili nesporným, že žijí odděleně od 19. 12. 2022 a manželství je hluboce, trvale a nenapravitelně rozvráceno a oba manželé vylučují obnovení manželského soužití.
39. Z opatrnického spisu Okresního soudu [REDACTED] sp. zn. [REDACTED], jehož součástí je i spis [REDACTED] soud zjišťuje, že již dne 21. 12. 2022 obžalovaný jednou větou požádal o rozvod manželství s [REDACTED]. Zároveň podal návrh na úpravu poměrů k nezletilým dětem pro dobu před a po rozvodu rodičů, kdy v odůvodnění návrhu uvádí pouze, že nemůže nyní poskytnout více informací než to, že návrh bude součástí návrhu o rozvod a činí tak po pokynech Policie České republiky o zachování mlčenlivosti. Usnesením na č. l. 27 ze dne 5. 1. 2023 soud rozhodl předběžně o úpravě poměrů na dobu před i po rozvodu manželství rodičů, že nezletilá [REDACTED] a nezletilý [REDACTED] se předběžně svěřují do péče matky a otec je povinen péči matky o nezletilou [REDACTED] a nezletilého [REDACTED] po dobu trvání předběžného opatření strpět. Předběžné opatření trvá po dobu tří měsíců od jeho vykonatelnosti, která byla dnem 6. 1. 2023. Návrh otce na nařízení předběžného opatření o svěřením nezletilých dětí do jeho péče byl zamítnut. Usnesením na č. l. 77 ze dne 3. 4. 2023 soud rozhodl o prodloužení předběžného opatření o tři měsíce. Rozsudkem č. j. 2 [REDACTED] ze dne [REDACTED], který nabyl právní moci dne 5. 6. 2023 o úpravě poměrů na dobu před a po rozvodu manželství rodičů soud schválil dohodu rodičů, že nezletilá [REDACTED] a nezletilý [REDACTED] se po dobu před i pro dobu po rozvodu manželství rodičů svěřují do péče matky a otec se zavazuje počínaje 1. 6. 2023 přispívat na výživu nezletilé [REDACTED] částkou 2 200 Kč měsíčně a nezletilého [REDACTED] částkou 1 900 Kč měsíčně. Dne 3. 7. 2023 podal obžalovaný návrh na zahájení nového soudního řízení na úpravu styku s nezletilými dětmi. O tomto návrhu

nebylo dosud rozhodnuto a soud ustanovil znalce z oboru školství a kultura – psychologie zejména pro posouzení osobnosti každého z rodičů z hlediska způsobilosti pečovat o dítě a vychovávat jej.

40. Součástí opatrovnického spisu sp. zn. [REDAKCE] je i výpis rozsáhlé komunikace mezi obžalovaným a poškozenou tak, jak ji oba předložili opatrovnickému soudu. Komunikace se týká období po odchodu poškozeného z domácnosti v [REDAKCE], nicméně i tato komunikace může mít význam pro posouzení věci projednávané trestním soudem. Například 30. 12. poškozená píše: „Ano, [REDAKCE] je ještě nemocná a čekala u [REDAKCE] v teple. Než si vyřídím vše potřebné na úřadech. Žádný prášky neberu, a ještě jednou budeš osočovat [REDAKCE], že léky kradla v nemocnici, podáme na tebe trestní oznámení, už je toho přespříliš. Ty máš psychickou poruchu, kterou ještě přikrmuješ kouřením trávy a kdoví, co ještě bereš. Přestaň obtěžovat a počkej si na soud. To, že tě nechávám mluvit s dětmi, je moje dobrá vůle. To si uvědom.“ Obžalovaný reaguje: „Zase vyhrožuješ? Ano, tak tě znám z posledních roků. Zlá ženská, jež nesnáší děti. Sama si to mnohokrát říkala, jak nesnášíš děti bratra tvého bývalého manžela, jak tě chtějí a serou na trávník, si povídala. Jo, já nezapomínám paninko. Myslíš jen na své vlastní pohodlí bez jakékoliv odpovědnosti a starosti. Jen rveš ponižující sprost'árny a tím si myslíš, že jsi vítěz, avšak nikomu si nikdy nedokázala, že jsi jiná. Řvalas a ponižovalas mě i na vsi při zdobení stromku. Děkuji Bohu, že to brzo skončí a ty půjdeš z mého života s dětmi, jež ani nekrmiš. Modlím se za děti, abys věděla, ty zlá ženská.“ Dne 31. 12. obžalovaný píše: „Nemluv sprostě před dětmi. Jsi hloupatá, jen děsíš [REDAKCE]. V životě tě už nebudeme chtít vidět a oni tě připočítají i tu minulost a všechno, i tu paní, cos srazila. Všechno se seče a ty nevylezeš. Tvůj strýc je už v Příbrami, víš to?“ Dne 1. 1. 2023 v 5.58 obžalovaný píše: „Než tě seberou, tak pošli polovinu peněz od Pražáků. Dárky jsem kupoval za peníze od mamky. Nedalas mi ani polovinu toho, co mi poslal [REDAKCE] Musím stejně zaplatit úklidovou firmu, ty špindíro prasátková. Tys ani jednou nevytřela koupelnu, prase si. Všude nánosy prachu, plíseň na lince, jsi špindíra a zlá ženská. Pošli peníze kvůli tomu, že musím nakupovat. Vařit. Tys vařila jen čaj. Čaj se louhuje. Varem nesmí pytlíky projít, říkal jsem tě to přes pět let. Polívku si dělala třeba tři dny a hned se musela vylít. Ve špajzce jsou prošlé věci z roku 2008, jsi prasečí hlupák. Chápeš, že z toho jsou nemoci. Jsi zlá. Pošli mně polovinu peněz od Pražáků a nech si kecy. Já si zařídím telefon, internet a zaplatím poplatky. A koupím potraviny a co budu chtít. Ty prase nezodpovědný. Je mi z tebe zle a z té všudypřítomné špíny. Už uklízím několik hodin každý den a nekončí prasárna. Všude plíseň a hnus, ty prase hnusný. To jsi chtěla? Já jsem mohl uhánět v lese práci a na brigádách a ty jsi ani nevařila. Jen čaj. Prase jsi, prase.“ 1. 1. 2023 v 6.10 píše obžalovaný další dlouhou zprávu, jejíž část zní: „Vy jste nikdo z vaší rodiny nehrábl ani tady ani v lesích. Já vám dělal vola, a ještě platil jak mourovatý. Tys jen práškovala zjišť'uj, hulila a hovno. Hovno kolem tebe. Tak si netvor. A s netvorem já jedním již jen touto formou. Nebojím se ani nikoho, koho pošleš, ty nebo tvůj fotr. Pošli, co mi náleží, jinak si jen přitěžuješ a doufám, že z detence už nevylezeš sociopate vypráškovanéj. A ještě píšeš, že to jsou moje léky. Jsi naivní. To myslíš, že se nedají dohledat podle čísla šarže? Tos tak hloupá? Co?“ Dne 4. 1. 2023 na věcnou komunikaci poškozené, že ona potřebuje automobil a ať si obžalovaný prodá traktor, že mu pošle doklady, reaguje slovy (dne 1. 4. 2023): „Ty máš moje doklady? Jsi debil. Prodat ho nemohu do rozvodu. To ty ani netušíš dilino blbá. Poškozená reaguje, aby jí přestal nadávat a obžalovaný odpovídá, jsi tak hloupá, pošli moje peníze nebo dám další trestní oznámení. Dělej, já nemám za co nakupovat a vrat' mi auto. Nekoukej a dej mi, co je moje podle papíru. Ty nemáš žádné právo na moje věci, jsi parazit a jdeš do tepláku.“ Poškozená reaguje, že končí tuto konverzaci, že obžalovaný umí jenom nadávat a vyhrožovat a podávat trestní oznámení. Píše: „Pošlu ti dva tisíce a jak už jsem ti řekla, zaříd' si, ať tě ta tvoje renta chodí na tvůj účet, sbohem.“ Poškozená reaguje většinou věcně nicméně například 15. 9. 2023 po komunikaci ohledně nemoci [REDAKCE] píše obžalovaného: „Co to meleš? Přestaň mě obtěžovat! Jsi blázen, narkoman. Nehodlám se s tebou bavit.“ Obžalovaný píše: „Celé roky jsem to tajil, přece jen si byla moje manželka, a tak jsem se ti snažil uchránit od ostudy“ a poškozená odepisuje: „Za peníze na děti jsi si kupoval pervitin a taky si ho vařil a prodával a tohle řeknu u soudu já.“

Nazdar.“ Na výzvu poškozené ze dne 29. 1. 2023, aby obžalovaný, když si říká dokonalý otec, začal pro začátek posílat 3 000 Kč měsíčně výživného, obžalovaný odepisuje: „Výživné ti nepošlu, neboť nebylo určeno soudem. Co se týče péče, tak soud vydal dočasné rozhodnutí a to proto, že kojíš, dokonce je to v odůvodnění napsáno, že musím počkat a že to musím strpět, když kojíš. Pak jdeš do vazby už bez dětí, abys to pochopila. Pokud to, že chceš mluvit s dětmi a děti se mnou pokládáš za psychické výlevy, je to tvoje interpretace. Ty pouze teď bráníš tomu, aby děti byly s tátou, kterého si vydírala a chtěla zabít. Volám tedy v 17.30 hodin a spolupracuj nebo už nikdy nebudeš dýchat vzduch jinak než přes mříž.“ Poškozená odpovídá, aby se šel obžalovaný léčit. Dne 15. 9. 2023 obžalovaný píše poškozené: „Mám zprávu z ČB, kde si se až za čtyři dny zajímala i o dítě. Já mezitím vyběhal [REDAKCE] rodný list a komunikoval s personálem nemocnice a navštěvoval malou [REDAKCE]. Ve zprávě je, že si máš nechat na PL upravit léčbu. Schovával jsem to, teď to u soudu vyndám. Ty jsi měla nějakou psychózu či co. A [REDAKCE] tě nezajímala. Pamatuješ si to...“ Poškozená reaguje: „Co to meleš, přestaň mě obtěžovat,“ a obžalovaný kontruje, že má o tom lékařské zprávy. Poškozená mu říká, že je blázen, narkoman a nehodlá se o tom bavit a obžalovaný píše: „Celé roky jsem to tajil. Přece jen si byla moje manželka...“ K dotazu předsedy senátu, že manželka rodila císařským řezem a nemohla se o narozené dítě první dny starat a co těmi zprávami obžalovaný po šesti letech sledoval, zda chtěl poškozené ublížit, obžalovaný v jednací síni uvádí, že ten papír objevil až teď a celé se mu to připomnělo. Ohledně dětí se obžalovaný snaží komunikovat vstřícně a mile, když například 21. 9. 2023 píše: „[REDAKCE] má slíbeno, že budeme trénovat na kole, tak bych chtěl být spíš tady. [REDAKCE] ať si také vezme kolo nebo koloběžku a ty křídý prosím tě. Kdyby mi přinesli namalované kamínky, jak o nich vždycky mluvíme, tak bych to byl tuze rád.“

41. Ve spise [REDAKCE] v protokolu sepsaném na Městském úřadu ve [REDAKCE] dne 21. 12. 2022 na č. l. 13 poškozená uvádí: že v jejich domácnosti došlo k opakovanému napadení její osoby a fyzické napadání trvá od srpna tohoto roku s tím, že ji manžel týrá i psychicky. Velmi sprostě jí nadává, v posledním roce hodně kouří marihuanu. Manžel v posledním roce řeší nemoc z povolání, byl dlouhodobě nemocný a řeší to od roku 2020. Manžel je bez příjmu, zaměstnání si aktivně nehledá, občas má nějakou brigádu. Když mu dne 17. 12. 2022 řekla, že je feťák a že jenom kouří trávu, tak ji chytil za krk, strhl ji na zem a křičel, že ji stejně zabije. Dále popisuje, jak opustila společnou domácnost a že když za nimi obžalovaný přijel, tak se ho její matka bála a reagovala absurdně tak, že vzala do ruky dětskou plastovou pistolku a chtěla, aby odešel. Na tento protokol, který byl v hlavním líčení celý přečten obžalovaný reaguje tak, že lež oběhla svět dvakrát, než si pravda mohla about boty.
42. Z trestního spisu Policie České republiky, Obvodní oddělení [REDAKCE] sp. zn. KRPC-[REDAKCE] soud zjišťuje, že policie odevzdala jako přestupek událost spočívající v tom, že [REDAKCE], matka poškozené, dne 20. 12. 2022 poté, kdy obžalovaný za účelem vyřešení rozepře ohledně odvozu poškozené a jejich dětí z domu v [REDAKCE] po zazvonění na adrese [REDAKCE], kdy nikdo v domě nereagoval, otevřel si sám branku zevnitř ponechaným klíčem a po vstupu do dvora domu zde komunikoval s poškozenou a po následné rozepři se [REDAKCE] vložila do konfliktu a namířenou dětskou plastovou zbraní ve tvaru pistole měla obžalovanému vyhrožovat slovy: „Koukej vypadnout nebo tě zabiju,“ což obžalovaný ihned učinil. Ve věci byly dne 21. 12. 2022 zahájeny úkony trestního řízení pro podezření z přečinu vydírání podle § 175 odst. 1 trestního zákoníku, nicméně po prošetření policejní orgán konstatuje, že by příslušný orgán mohl věc posoudit a projednat jako přestupek proti občanskému soužití a s ohledem na nízkou míru společenské škodlivosti ve věci nelze spatřovat trestný čin.
43. K osobě obžalovaného soud z lustrace v evidenci České správy sociálního zabezpečení zjistil, že byl v [REDAKCE] zaměstnán od 22. 4. 2014 do 20. 1. 2022. V centrální evidenci exekucí nemá aktuálně evidovanou žádnou exekuci. Česká správa sociálního zabezpečení sdělila, že od 20. 11. 2019 do 5. 7. 2021 byla obžalovanému vyplácena nemocenská dávka ve výši cca 15 000 Kč

měsíčně. Úřad práce České republiky – kontaktní pracoviště ve [REDAKCE] sdělil, že obžalovaný byl v roce 2022 několikrát evidován u Úřadu práce ve [REDAKCE] a evidence byla vždy ukončena na jeho žádost. Dále je evidován od 14. 12. 2022 do současnosti (21. 3. 2023). Podle další zprávy již od 21. 3. 2023 není veden v evidenci uchazečů o zaměstnání. Pracovní hodnocení na obžalovaného poskytla společnost [REDAKCE], která sdělila dne 22. 3. 2023, že obžalovaný je u nich zaměstnán na dohodu o provedení práce od 7. 3. 2023. [REDAKCE] sdělil, že obžalovaný u nich pracoval od 28. 3. 2023 do 4. 4. 2023 a pracovní poměr skončil ve zkušební době. Obžalovaný byl hodně mluvný a dokázal se za vše pochválit, ale bohužel byl přijat na pozici jeřábníka, ale tuto práci nedokázal zvládnout pro svoji zbrkllost. Z tohoto důvodu byl propuštěn. Podle společnosti [REDAKCE] a i jejich zprávy ze dne 26. 5. 2023 je u nich obžalovaný zaměstnán od 16. 5. 2023 a zapracovává se na pozici dělník – seřizovač. Obžalovaný se vyjadřuje, že z [REDAKCE] musel odejít po návštěvě tchána, protože vedoucí pracovníci jsou tchánovi zaměstnanci a tchán se ho pokusil dostat i z ubytovny. Zásah tchána souvisí i s negativním hodnocením. Nyní stále pracuje v [REDAKCE], ale aktuálně je v pracovní neschopnosti s úrazem. Podle evidence katastrálního úřadu obžalovaný nevlastní žádnou nemovitost.

44. Městský úřad [REDAKCE] sdělil, že obžalovaný nebyl v posledních pěti letech postužen pro přestupek, když přestupek proti občanskému soužití z roku 2022 byl postoupen policii. Obžalovaný nemá žádný záznam v opisu z evidence přestupků. Podle opisu z evidence rejstříku trestů byl obžalovaný dosud čtyřikrát soudně trestán, naposledy v roce 2015 a stran všech odsouzení se na něho hledí jakoby odsouzen nebyl. Obžalovaný vysvětluje, že na vojně měl svévolné opuštění posádky z důvodu šikany ať již od nadřízených, tak spolubojovníků a když to šel nahlásit na policii, tak to celé otočili proti němu. Jednou byl odsouzen ještě jako mladistvý a v teplárně v roce 2008 měl autonehodu pod vlivem alkoholu. Předtím ani potom nikdy alkohol nepil, pouze v té teplárně, pak kvůli tomu, že přestal pít, tak z teplárny odešel. V roce 2015 byl odsouzen pro neplnění vyživovací povinnosti, to bylo 691 Kč, které nedokázal doložit, ale letos se mu podařilo ta potvrzení od bývalé přítelkyně najít. Má vyživovací povinnost na devatenáctiletého pána.
45. Obžalovaný v hlavním líčení předložil posudek o výsledku dopravněpsychologického vyšetření doktorky [REDAKCE] s tím, že je psychicky způsobilý k řízení motorových vozidel. Posudek je ze dne 28. 11. 2023.
46. Obhájce obžalovaného soudu předložil rozsudky ve věcech zdejšího soudu pod sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE], které dokládají částečnou úspěšnost obžalovaného ve sporech s [REDAKCE].
47. V hlavním líčení byl přehrán zvukový záznam dvou hovorů mezi obžalovaným a poškozenou ze dne 17. 12. 2022. Obžalovaný uvádí, že si tyto nahrávky udělal, aby je 19. 12. mohl odvézt na OSPOD a poradit se, jak řešit rodinnou situaci a chtěl, aby děti nevyrůstaly v takovém prostředí, které u nich bylo. Na nahrávkách obžalovaný poškozené vytýká, že vynadala jeho matce a ta to popírá, dále poškozené opakuje, že dětem dává pouze léky, nedává jim najíst a že děti nemají ponožky a na výtku poškozené, že ona chodí alespoň topit, i když je jí špatně, a musí chodit krmit slepice, obžalovaný sděluje, že tam chodí jednou za týden a dává jim prostě mokré a chodí tam až od té doby, co na to upozornil celou vesnici. Rovněž sděluje, že pro děti sháněl léky a pláče štěstím, když konečně něco sežene a také, že klečel u kapličky a modlil se a plakal, protože se bojí o dceru. Součástí výtek je i skutečnost, že poškozená stále kojí, i když by neměla, a mléko nemá výživovou hodnotu a navíc, když poškozená kouří. Poškozená na výtky obžalovaného reaguje poměrně ostře, opakuje obžalovanému, že je debil, že lže a aby si konečně našel bydlení a odstěhoval se, že na výchově dětí se mohou dohodnout a hlavně, aby už doma přestal rvát.
48. Soud na základě shora uvedených důkazů, které pečlivě hodnotil jednotlivě i v jejich souhrnu, dospěl bez důvodných pochybností k závěru, že obžalovaný ve druhé polovině roku 2022 hrubě,

vulgárně a ponižujícími výrazy napadal poškozenou, vytýkal jí, že se špatně stará o děti, že je neschopná a poškozenou dokonce i fyzicky napadl a dále, že pěstoval rostliny konopí a sušením vyráběl marihuanu.

49. Obžalovaný popírá, že by poškozené nadával a fyzicky ji napadal, případně jí vyhrožoval a tvrdí, že to byla naopak poškozená, které ho fyzicky několikrát napadla a dala mu facku a poškozená také pěstovala konopí a vyráběla z něho masť. Proti výpovědi obžalovaného stojí výpověď poškozené [REDAKCE], která velmi podrobně a hodnověrně popsala soužití mezi ní a obžalovaným a zejména situaci, která byla od července roku 2022, kdy obžalovaný byl v podstatě bez příjmu, neustále se hádali o peníze a o výchovu dětí a podrobně popsala i psychické a fyzické útoky obžalovaného proti ní. Při napadání poškozené ze strany obžalovaného nebyl nikdo přítomen, kromě jejich nezletilých dětí, jež soud s ohledem na jejich věk nevyslychal, přesto výpověď poškozené není jako důkaz osamocena. Že finanční situace obžalovaného a poškozené byla tíživá potvrzují ve svých výpovědích nejen příbuzní poškozené, ale i matka obžalovaného, která jim poskytla peníze v řádu statisíců. Otec poškozené je nechával bydlet ve svém domě a navíc obžalovaný mohl těžit dřevo pro svoji potřebu v jeho lese. Matka obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE] popsala, že pravděpodobně 20. 10. 2022 k ní obžalovaný přišel, byl celý mokrý a chtěl, aby pro něj poškozená přijela, a když přijela i s dětmi, tak ji nakonec napadl sprostými nadávkami. Obhajoba obžalovaného, že sprostá slova vůbec nepoužívá, tak dostává podstatnou trhlinu. Již v té době se jí poškozená svěřila, že jí obžalovaný nadává a že na ni tzv. zaklekl. Že se obžalovaný choval ve druhé polovině roku 2022 nestandardně vyplývá z výpovědi svědků [REDAKCE], kteří popsali, že obžalovaný se snažil manipulovat s vodou a říkal věci, které hraničily až s bludnými výroky. Pracovnice úřadu práce [REDAKCE] po rozhovoru s obžalovaným, který jí sdělil, že se chce upálit u obecního úřadu, protože nesouhlasí s postupem úřadu práce, dokonce vyrozuměla pana starostu obce [REDAKCE]. Výčitky obžalovaného vůči poškozené vyplývají i ze zajištěných SMS zpráv a zejména ze zpráv, které v prosinci zaslal otci a bratrovi poškozené. Švagrová poškozené [REDAKCE] [REDAKCE], která pracuje jako zdravotní sestra, se dne 18. 12. 2022, když poškozenou s dětmi potkala v nemocnici na pohotovosti, úplně zhrozila, jak poškozená vypadala ztrhaně, unaveně a pohuble, a když se jí zeptala, jestli se něco děje, tak se poškozená rozbrečela a úplně složila. Svěřila se jí, že jí týrá psychicky, ale i jí vyhrožuje, že jí sebere děti a zabije ji. Také jí několikrát napadl tak, že ji srazil na zem a zaklekl na ni. Situace se vyhrotila dne 19. 12. 2022, kdy bratr a švagrová poškozené za ní přijeli do [REDAKCE] a došlo ke konfliktu mezi nimi a obžalovaným. Tento konflikt obžalovaný a [REDAKCE] popisují poněkud odlišně, kdy obžalovaný tvrdí, že svědek s ním třískal o zem a svědek, že do něj pouze strčil a jak byl v pantoflích, upadl a svědek ho na zemi zalehl a držel ho do doby, než se uklidnil. Pro posouzení věci není ani tak důležitý průběh tohoto konfliktu, ale skutečnost, jak zareagovala dcera [REDAKCE] na příjezd policie. Svědkyně [REDAKCE] sledovala zevnitř domu společně s malou [REDAKCE] u, jak obžalovaný odchází s policií ven za vrata a malá [REDAKCE] řekla: „Konečně je táta pryč, bude klid.“ Toto vyjádření dcery si nelze vyložit jinak než že obžalovaný byl rušitelem klidu a zdrojem konfliktů v rodině a jednoznačně to potvrzuje výpověď poškozené. Že to takto malá [REDAKCE] řekla je potvrzováno i výpovědí svědkyně [REDAKCE], matky poškozené, která vypověděla, že když se k nim dcera s dětmi nastěhovala, tak u nich vnučka [REDAKCE] říkala, že se obžalovaného bojí. I když poškozená [REDAKCE] sama vypovídá, že obžalovaného také častovala hanlivými výrazy, vyplývá to i z přepsané SMS komunikace a zejména ze zvukového záznamu rozhovoru obžalovaného a poškozené ze dne 17. 12. 2022, kdy poškozená nejenom obžalovanému říká, že je debil, ale dokonce ho i vyzývá, aby opustil společnou domácnost, považuje soud obžalovaného za agresora ve vztahu a za toho, kdo svým jednáním týral osobu blízkou, tedy svoji manželku žijící s ním ve společném obydlí. Hrubé výrazy poškozené vůči obžalovanému jsou jakousi obranou a nikoli výměnou rolí agresora a obětí. Obžalovaný vždy něco sáhodlouze několika větami poškozené vytýká a ona na to pouze lakonicky reaguje, např. jsi debil. Soud nepřeceňuje zvukový záznam hovoru mezi obžalovaným a poškozenou ze dne 17. 12. 2022, kde sice

poškozená je více odbojná, nicméně toto bylo za situace, kdy už v podstatě byla rozhodnuta přestat snášet jednání obžalovaného, situaci nějak řešit, vyzývá obžalovaného, aby opustil domácnost, a dokonce mu i říká, že dostane nějaké peníze. Obžalovaný se snaží hovořit slušně, ale je nutné vidět, že to byl právě obžalovaný, který si hovor nahrává a na rozdíl od poškozené tak mohl svoje vyjádření tomuto nahrávání přizpůsobit. Obžalovaný dokonce i v SMS komunikaci, kterou psal až poté, kdy poškozená opustila společnou domácnost, poškozené píše, že je zlá ženská, špindíra prasátková, prasečí hlupák a vycítá jí, že neumí ani uvařit čaj a dokonce, že se čtyři dni po císařském řezu v nemocnici nestarala o novorozené dítě. Poškozené vyhrožuje, že půjde do vazby a pokud nebude spolupracovat, už nikdy nebude dýchat vzduch jinak než přes mříže. Sděluje poškozené, že je nezodpovědné prase a je mu zle ze všudypřítomné špíny a každý den několik hodin uklízí a prasárna nejhorší, všude plíseň a hnus, což však odporuje výpovědi otce poškozené [REDAKCE], který uvedl, že se obžalovaný nechtěl vystěhovat z domu v [REDAKCE] a trvalo to půl roku a dům a zahrada po něm zbyly ve špatném stavu, kdy bylo neposečeno, neuklízeno a smrad zakouřených místností.

50. Soud tedy uzavírá, že obžalovaný svým hrubým úmyslným jednáním vůči poškozené naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1 trestního zákoníku, za který je ohrožen trestem odnětí svobody na šest měsíců až čtyři léta.
51. Po provedeném dokazování nemůže obstát ani obhajoba obžalovaného ve vztahu k marihuaně. Obžalovaný je dlouhodobým uživatelem marihuany, jak vyplývá z výpovědi jeho matky [REDAKCE] [REDAKCE] kouřil marihuanu již po návratu z vojny. Že je obžalovaný kuřákem marihuany potvrzují i svědci [REDAKCE]. Za situace, kdy je v objektu v [REDAKCE] nalezeno 1,8 kilogramu sušiny konopí s nepovoleným obsahem THC, soud nemůže uvěřit tvrzení obžalovaného, že kouřil pouze marihuanu s obsahem CBD. Obžalovaný tvrdí, že marihuanu pěstovala poškozená a vyráběla z ní masti, nicméně jediným potvrzením pro výrobu masti je výpověď matky obžalovaného [REDAKCE] [REDAKCE], že ví, že poškozená s obžalovaným mluvili o tom, že kupovali v lékárně nějaké malé krabičky a dělali mastičky, a dále pak výpověď svědka [REDAKCE], který od obžalovaného měl malý kelímeček s masťou na vyzkoušení a poté si dodal dva kilogramy sádla a dostal dvě zavařovací sklenice sádla s konopím. Poškozená vypověděla, že kvalitní části rostlin byly pro jeho kouření a jí na výrobu mastí dal pouze stonky a zbytky, a tuto výpověď v podstatě potvrzuje kriminalistická expertiza, podle které konopná mast zajištěná v [REDAKCE] neobsahuje ani 0,5 procenta účinné látky delta-9-THC. Soud tedy nevěří obhajobě obžalovaného, a naopak věří výpovědi poškozené [REDAKCE] a uzavírá, že to byl právě obžalovaný, který pěstoval rostliny konopí a tyto rostliny dále sušil a sušením z nich vyráběl marihuanu.
52. Zajištěné množství marihuany pak odpovídá značnému rozsahu a obžalovaný svým úmyslným protiprávním jednáním naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku s trestní sazbou trestu odnětí svobody na dvě léta až deset let.
53. Za oba spáchané trestné činy je obžalovanému ukládán podle zásad uvedených v § 43 odst. 1 trestního zákoníku úhrnný trest v trestní sazbě podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku.
54. Při stanovení druhu a výměry trestu soud přihlédl zejména k povaze a závažnosti trestného činu, k osobním poměrům obžalovaného, jeho dosavadnímu způsobu života a k možnostem nápravy. Obžalovaný byl sice již několikrát soudně trestán, nicméně stran všech odsouzení se na něho hledí, jakoby odsouzen nebyl a tato okolnost mu nijak zvlášť nepřitěžuje. Zároveň soud kladně hodnotí, že jednání obžalovaného vůči poškozené nemělo kromě rozpadu rodiny žádné další následky, zejména pak na zdraví poškozené. Ohledně výroby marihuany pak ve prospěch obžalovaného hovoří, že nebylo zjištěno ani dáno podezření, že by vyrobenou marihuanu poskytoval dalším osobám a měl ji skutečně pouze pro svoji vlastní potřebu. Jedinou přitěžující

skutečností je podle § 42 písm. n) trestního zákoníku skutečnost, že obžalovaný spáchal více trestných činů, ale ani přesto soud nepovažuje za nutné ukládat obžalovanému nijak drakonický trest zejména proto, že obžalovaný s poškozenou již nežijí ve společné domácnosti a nehrozí, že by mohl opakovat přečin týrání osoby žijící ve společném obydlí. Proto soud obžalovanému uložil pouze podmíněný trest odnětí svobody mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby v trvání dva a půl roku a zkušební dobu obžalovanému stanovil toliko na tři léta. Zároveň však soud obžalovanému uložil i trest propadnutí věci týkající se zajištěné sušiny rostliny konopí včetně obalového materiálu, neboť se jedná o věc, která je nástrojem trestné činnosti obžalovaného.

### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, prostřednictvím podepsaného soudu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (§ 248 odst. 1 tr. ř., § 251 tr. ř., § 252 tr. ř.).

Odvolání mohou podat: státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci nebo zabrání části majetku a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení, pro nesprávnost výroku o náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení; a tyto osoby i proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí (§ 246 tr. ř.).

V neprospěch obžalovaného může rozsudek v téže lhůtě napadnout odvoláním jen státní zástupce; toliko pokud jde o povinnost k náhradě škody, nebo nemajetkové újmy v penězích nebo k vydání bezdůvodného obohacení, má toto právo též poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy nebo na vydání bezdůvodného obohacení (§ 247 odst. 1 tr. ř.).

Ve prospěch obžalovaného mohou v téže lhůtě podat odvolání kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel, partner a druh. Státní zástupce tak může učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný omezen ve svéprávnosti, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho opatrovník a jeho obhájce (§ 247 odst. 2 tr. ř.).

Odvolání musí být ve lhůtě uvedené v § 248 nebo v další lhůtě k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně podle § 251 také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které mu předcházelo (§ 249 tr. ř.).

Opravný prostředek podaný v elektronické podobě musí být vybaven uznávaným elektronickým podpisem (§ 6 odst. 1 zákona č. 297/2016 Sb.) nebo podání musí být učiněno prostřednictvím datové schránky dle § 8 zákona č. 300/2008 Sb.; bez těchto náležitostí se k podání v elektronické podobě nepřihlíží.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (*zák. č. 59/2017 Sb. o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých*

*zákonů, v platném znění*), je-li tímto rozsudkem ukládána sankce, která je majetkovou trestní sankcí podle zákona o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí (§ 125 odst. 4 tr. ř.).

Strakonice 29. listopadu 2023

Mgr. Roman Šustr v. r.  
předseda senátu